У 70/71
Журналы
1906 41. собр.

J 70/71

ИМПЕРАТОРСКОЕ ОБЩЕСТВО ЛЮБИТЕЛЕЙ ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ, АНТРОПОЛОГІИ И ЭТНОГРАФІИ.

Журналы

XLI ОЧЕРЕДНОГО

Смоленскаго

Губернскаго Земскаго Собранія

засѣданій съ 25 января по 5 февраля 1906 г.

Съ приложеніями.

Библиотека общества любителей естествознанія

СМОЛЕНСКЪ.
Паровая Типо-Литогр. Я. Н. Подземскаго.
1906.

Изданія Смоленскаго Губернскаго Земства:

1. Журналы очередныхъ и чрезвычайныхъ Губернскихъ Земских Собраній за 1866—1905 г.г.

2. Отчеты о суммахъ Губернскаго Земства за 1866—

3. Доходо-расходныя смѣты Уѣздныхъ Земствъ 1893—1906 г.г. 14 выпусковъ.

4. Заключенія Губернскаго Земскаго Собранія нахъ упадка благосостоянія Смол. губ. и о мѣрах Изд. 1874 г.

5. Обзоръ дѣятельности Земства Смол. губ Н. А. Мельникова. 3 выпуска. Изд. 1880 г.

6. Матеріалы для медицинской статистик ской губ. Д-ра Почтарева. Выпускъ 1-й. Изд

7. Съѣздъ представителей ссудо-сберега Смол. губ. въ 1876 г. Изд. 1877 г.

8. Обзоръ кустарныхъ промысловъ въ Смол.

9. Записка Н. А. Хомякова по вопросу о ре вольственнаго дѣла. Изд. 1892 г.

10. Проектъ постройки психіатрической больницы с. Гедеоновкѣ (съ атласомъ чертежей), составленный Гу равою, врачемъ В. И. Яковенко и инженеръ-технологомъ А ванымъ. Изд. 1892 г.

11. Холерныя эпидеміи въ Смол. губ. въ 1831—1872 г.г. Д. Н Жбанкова. Изд. 1893 г.

12. Покинутыя дѣти. Записка А. И. Токмачева. Изд. 1894 г.

13. Санитарное изслѣдованіе фабрикъ и заводовъ Смол. губ. Д Н. Жбанкова. Выпускъ 1-й изд. 1894 г. Выпускъ 2-й изд. 1896 г.

14. Отхожіе промыслы въ Смол. губ. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1896

15. Матеріалы о распространеніи сифилиса и венерическихъ за болѣваній въ Смол. губ. (по даннымъ 1893—1895 г.г.) Д. Н. Жбан кова. Изд. 1896 г.

16. Журналы губернскаго земскаго сельско-хозяйственнаго Совѣта

1 и 2 декабря 1895 г. Изд. 1896 г.

29 декабря 1895 г. Изд. 1896 г.

30 апрѣля и 1 мая 1896 г. Изд. 1897 г.

(Продолженіе см. въ концѣ обложки).

10/71

ЖУРНАЛЫ

XLI ОЧЕРЕДНОГО

Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія

засѣданій съ 25 января по 5 февраля 1906 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

ф.30-4336
ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С. С. С. Р.

СМОЛЕНСКЪ
Паровая типо-лит. Я. Н. Подземскаго.
1906

18084

Печатано съ разрѣшенія начальства

2007056395

Систематическій указатель

докладовъ XLI очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію и постановленій Собранія.

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
	I. По народному образованію.		
1	По отвѣту правительства на ходатайство о преобразованіи Духовщинскаго городского училища въ мужскую прогимназію	1	7
2	Объ открытіи въ г. Ельнѣ мужской прогимназіи	5	8
3	По ходатайству Порѣчскаго Земства объ увеличеніи пособія на содержаніе женской прогимназіи	6	17
4	Объ открытіи въ г. Бѣломъ сельско-хозяйственнаго техническаго училища	7	17
5	О томъ же Редакціонной Комиссіи	32	47
6	По ходатайству попечительницы Тарховскаго начальнаго училища о возобновленіи пособія на существующіе при немъ классы рукодѣлія . .	10	18
7	О назначеніи стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства при одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній	12	4
8	О томъ же Редакціонной Комиссіи . . .	33	47
9	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія	14	4
10	О томъ же Редакціонной Комиссіи	29	48

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
11	О курсахъ для народныхъ учителей и учительницъ Смоленской губерніи	23	16
12	О томъ же Редакціонной Комиссіи	34	46
	II. По экономическимъ вопросамъ.		
1	О пособіяхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ	1	18
2	По ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на устройство сельско-хозяйственной выставки	2	19
3	По ходатайству Порѣчскаго Земства объ участіи Губернскаго въ содержаніи уѣзднаго земскаго агронома	3	20
4	Объ инструкторахъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія	3	20
5	О пособіяхъ Щучейскому и Пречистенскому сиротскимъ пріютамъ на содержаніе кустарно-ремесленныхъ классовъ	4	20
6	Объ открытіи новыхъ ярмарокъ	7	20
7	По ходатайству рабочихъ льнотрепальныхъ заведеній г. Вязьмы о воспрещеніи вывоза заграницу льна въ необработанномъ видѣ . . .	9	20
	III. По общественному призрѣнію.		
1	Объ установленіи на 1906 г. размѣра платы для взысканія съ Уѣздныхъ Земствъ Смоленской губ. за содержаніе и лѣченіе больныхъ ихъ уѣздовъ въ Смоленской Губернской Земской больницѣ	1	6
2	О томъ же Ревизіонной Комиссіи.	18	94

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
3	О докладахъ Управы, не разсмотрѣнныхъ прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ	8	21
4	По ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи имъ пособій	10	6
5	О томъ же Ревизіонной Комиссіи.	20	91
6	По поводу внесенныхъ въ Краснинское Земское Собраніе заявленій о неустройствахъ въ Губернской Земской больницѣ.	13	22
7	По постройкѣ психіатрической лѣчебницы въ с. Гедеоновкѣ	15	6
8	О томъ же Ревизіонной Комиссіи . . .	17	92
9	Ревизіонной Комиссіи о сложеніи со счета Управы недоимокъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ Губернской Земской больницѣ	19	91
10	Ревизіонной Комиссіи по ходатайству надзирателя-фельдшера Смоленской психіатрической больницы старой Гедеоновки Александра Борисова Плаксина о пособіи	22	91
11	Ревизіонной Комиссіи по отчету о ремонтѣ зданій Губернской Земской больницы въ 1904 году	23	89
12	Ревизіонной Комиссіи по ремонту больницъ въ 1905 году	24	89
13	Ревизіонной Комиссіи по отчетамъ по кирпичному заводу въ с. Гедеоновкѣ за 1904 и 1905 года	25	91
14	Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ на устройство каменнаго водоподъемнаго зданія при соматической больницѣ	26	89

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
15	Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ на ремонтныя работы въ соматической больницѣ на 1906 годъ	26	89
16	Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ на капитальный ремонтъ больницы на Покровской горѣ на 1906 годъ	26	89
17	Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы о ремонтѣ построекъ и о возведеніи новыхъ въ Гедеоновкѣ	28	89
18	Смѣта расходовъ на содержаніе въ 1906 году соматической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства	45	6
19	Объяснительная записка врачей соматической больницы къ смѣтѣ на 1906 годъ	35	—
20	Объяснительная записка Губернской Земской Управы	41	—
21	Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ расходовъ на содержаніе въ 1906 году соматической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства	29	89
22	Смѣта расходовъ на содержаніе психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства въ 1906 году	57	6
23	Ревизіонной Комиссіи по смѣтѣ расходовъ на содержаніе психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства въ 1906 году . . .	30	91
	IV. По врачебно-санитарной части.		
1	Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ передъ Губернскимъ о ссудахъ	1	4
2	О томъ же Редакціонной Комиссіи	23	46

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
3	Ходатайство Порѣчскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства постройки и содержанія межъуѣзднаго пункта въ с. Преображенскомъ	3	24
4	Ходатайство Рославльскаго Уѣзднаго Земства передъ Губернскимъ объ открытіи фельдшерской школы при Губернской Земской больницѣ . .	4	24
5	О мѣрахъ на случай появленія холеры . .	4	4
6	О томъ же Редакціонной Комиссіи	26	42
7	О дѣятельности Санитарнаго отдѣленія Губернской Управы	7	5
8	О томъ же Редакціонной Комиссіи	23	46
9	Дѣятельность эпидемической организаціи Губернскаго Земства	14	5
10	О томъ же Редакціонной Комиссіи	25	82
11	Ходатайство вдовы умершаго отъ тифа эпидемическаго врача К. Н. Битнера о пенсіи или единовременномъ пособіи	17	25
12	О созывѣ XIII-го съѣзда врачей Смоленской губерніи	19	26
13	Объ уплатѣ денегъ за лѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными	19	18
	V. По пріюту С. А. Барышникова Младшаго.		
1	О межъуѣздномъ пунктѣ въ с. Николо-Погорѣломъ	1	7
2	О томъ же Редаціонной Комиссіи	9	81

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
3	О ремонтахъ на 1906 годъ.	8	6
4	Редакціонной Комиссіи объ измѣненіи правилъ пріема призрѣваемыхъ въ пріютѣ имени С. А. Барышникова-Младшаго	10	85
5	Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы по отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по имѣнію с. Николо-Погорѣлаго	12	89
6	Ревизіонной Комиссіи по отчету о расходахъ на дополнительныя работы по приспособленію зданій Николо-Погорѣловской усадьбы для нуждъ пріюта за 1903, 1904 и 1905 г. г. и по предположеннымъ работамъ на 1906 г. . . .	12	91
7	По смѣтѣ на содержаніе въ 1906 году пріюта въ с. Николо-Погорѣломъ	13	90
8	Смѣта на содержаніе пріюта С. А. Барышникова Младшаго на 1906 годъ	14	6
9	Примѣчанія и объясненія врачей къ смѣтѣ расходовъ на 1906 годъ	19	—
10	Примѣчанія и объясненія Попечительнаго Совѣта и Губернской Управы къ смѣтѣ на содержаніе пріюта въ 1906 году	20	-
	VI. По земскому страхованію.		
1	Объ измѣненіи тарифовъ и нормъ страхованія	1	5
2	Объ изданіи предѣльныхъ нормъ и дополнительныхъ правилъ по страхованію движимости.	13	5
3	Объ учрежденіи должности инспектора земскаго страхованія	20	5

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
4	По ходатайствамъ Бѣльскаго, Порѣчскаго, Рославльскаго, Смоленскаго и Юхновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній—объ усиленіи средствъ канцелярій уѣздныхъу правъ по страховому дѣлу.	25	5
5	По ходатайству Ельнинскагго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ освобожденіи крестьянъ-собственниковъ отъ обязательнаго страхованія . .	28	5
6	О децентрализаціи страхового дѣла по ходатайствамъ Ельнинскаго и Юхновскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній . . .	30	5
7	По ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Собранія: 1) объ отмѣнѣ требованія разрыва при застрахованіи городскихъ построекъ и 2) о пониженіи максимальной нормы для одного владѣльца . .	38	5
8	По ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постановкѣ телефона для агентовъ за счетъ страхового капитала	41	7
9	По ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о вознагражденіи страхового агента П. К. Жабыко за исполненіе обязанностей агента по 2 участку Бѣльскаго уѣзда . . .	42	7
10	По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній о развитіи помощи на противопожарныя мѣры.	43	7
11	О пособіяхъ Пожарнымъ Обществамъ и дружинамъ	45	7
12	По просьбѣ Сычевскаго Пожарнаго Общества о выраженіи благодарности за пособіе. . . .	49	26
13	По ходатайствамъ разныхъ лицъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія и ссудъ на возведеніе построекъ.	49	7

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
14	По ходатайству вдовы регистратора страхового отдѣла А. А. Васильевой о пособіи . . .	58	7
15	По ходатайству Климовскаго Пожарнаго Общества о ссудѣ въ 1000 р на постройку жилого помѣщенія	58	7
16	Земской Управы въ Страховую Комиссію о мѣрахъ улучшенія въ постановкѣ страхового дѣла	61	—
17	Страховой Комиссіи по вопросу объ измѣненіи тарифа обязательнаго страхованія	70	67
18	Страховой Комиссіи по вопросу объ измѣненіи нормъ окладного страхованія.	73	70
19	Страховой Комиссіи по вопросу о пріемѣ на страхъ построекъ	74	73
20	Страховой Комиссіи по вопросу о переоцѣнкѣ построекъ	75	73
21	Страховой Комиссіи по вопросу о сборѣ и учетѣ страховыхъ платежей	76	73
22	Страховой Комиссіи по вопросу о ликвидаціи пожаровъ.	77	73
23	Страховой Комиссіи по добровольному страхованію построекъ	78	74
24	Страховой Комиссіи по страхованію движимости.	80	74
25	Страховой Комиссіи о дѣлопроизводствѣ агентовъ	80	74
26	Страховой Комиссіи о постановкѣ дѣлопроизводства въ Губернской Управѣ	81	76

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
27	Страховой Комиссіи объ измѣненіи правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ	83	79
28	Страховой Комиссіи по вопросу о перестрахованіи	83	79
29	Страховой Комиссіи по докладамъ Управы	85	79
30	Докладъ Управы о сложеніи недоимокъ страховыхъ сборовъ по разнымъ селеніямъ Краснинскаго уѣзда	86	93
	VII. По оцѣночному дѣлу.		
1	О расходахъ на оцѣночныя работы въ 1904 г.	1	82
2	О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1905 году.	4	5
3	О томъ же Редакціонной Комиссіи	21	82
4	Проектъ оцѣночныхъ работъ на 1906 годъ	10	5
5	О томъ же Редакціонной Комиссіи	21	82
6	Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ по оцѣночному дѣлу	17	5
7	О томъ же Редакціонной Комиссіи	23	82
	VIII. По дорожному дѣлу.		
1	По поводу ходатайства Бѣльскаго Земства о принятіи содержанія участка дороги отъ с. Крюкова до ст. Издѣшково на счетъ губернскихъ повинностей	[illegible]	37
2	Объ устройствѣ дороги между зданіями Гедеоновской психіатрической лѣчебницы	2	6

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
3	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	15	91
4	По ходатайствамъ Бѣльскаго и Краснинскаго Земскихъ Собраній о выдачѣ ссудъ изъ фонда губернскаго дорожнаго капитала на устройство телефонныхъ сѣтей	3	32
5	О пріемѣ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Смоленской губерніи, въ вѣдѣніе Губернскаго Земства	11	5
6	О томъ же Редакціонной Комиссіи	9	81
7	О дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1906 году. .	1	6
8	О томъ же Ревизіонной Комиссіи, а также и по отчету за 1903 и 1904 г.г.	9	94
	IX. По пенсіонной кассѣ.		
1	О времени введенія въ дѣйствіе Устава Пенсіонной Кассы служащихъ въ Земствѣ Смоленской губерніи	1	38
2	О порядкѣ пополненія суммъ капитала Пенсіонной Кассы, ассигнуемыхъ на дѣлопроизводство и счетоводство послѣдней	1	5
3	О томъ же Редакціонной Комиссіи	10	88
4	По ходатайству Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о включеніи въ уставъ Пенсіонной Кассы правила, разрѣшающаго добровольный вкупъ въ кассу за счетъ заинтересованныхъ лицъ.	3	38
5	По ходатайствамъ пенсіонеровъ бывшей Эмеритальной Кассы: Петровскаго—объ исправленіи разсчета по вкупу его въ названную Кассу и Добрыничева—о назначеніи ему усиленной пенсіи	3	38

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
6	По ходатайствамъ о выдачѣ вдовамъ бывшихъ участниковъ Эмеритальной Кассы произведенныхъ въ послѣднюю вычетовъ на счета ихъ умершихъ мужей	4	38
7	По ходатайствамъ служащихъ Земства о пріостановкѣ дѣйствій Устава Пенсіонной Кассы и о выработкѣ новаго	5	38
8	По ходатайству Смоленской Городской Думы о включеніи въ число участниковъ Земской Пенсіонной Кассы служащихъ въ городскихъ или содержимыхъ городомъ учрежденіяхъ	8	42
9	Редакціонной Комиссіи по докладу Управы по вопросу объ участіи въ Эмеритальной Кассѣ законоучителей, получающихъ поурочную плату, и порядкѣ исчисленія продолжительности службы ихъ на выслугу пенсіи или пособія . . .	9	44
	X. По разнымъ вопросамъ.		
1	О призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на войну	1	26 и 31
2	О пособіяхъ обществамъ и учрежденіямъ, преслѣдующимъ благотворительныя цѣли	15	30
3	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство, содержаніе и ремонтъ земскихъ арестныхъ домовъ . . .	20	6
4	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	52	91
5	По ходатайству Рославльскаго Земскаго Собранія о запрещеніи прогона степного скота чрезъ Рославльскій уѣздъ какъ по шоссейнымъ, такъ и по грунтовымъ дорогамъ.	22	29

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
6	Объ опредѣленіи вознагражденія лицамъ, призываемымъ для очищенія желѣзно-дорожныхъ путей отъ заносовъ и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей на 1906 годъ . . .	25	31
7	О таксѣ вознагражденія понятыхъ при производствѣ межевыхъ работъ на трехлѣтіе 1906—1908 г.	27	31
8	О таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1906—1908 г. . .	27	31
9	О Смоленскомъ Обществѣ исправительныхъ пріютовъ и колоній	30	5
10	О томъ же Редакціонной Комиссіи	45	47
11	О постройкѣ дома Управы	34	6 и 92
12	Объ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія служащихъ Губернскаго Земства . . .	35	5
13	О томъ же Редакціонной Комиссіи	48	85
14	Редакціонной Комиссіи по докладу Губернской Управы объ организаціи техническаго отдѣла при Губернской Управѣ	47	81
15	Редакціонной Комиссіи по поводу циркуляра Смоленскаго Губернатора по вопросу о продленіи пособій семьямъ запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ	51	47
	XI. По отчетамъ, смѣтамъ и раскладкамъ.		
1	О раскладкѣ между уѣздами Смоленской губерніи государственнаго поземельнаго налога на 1907 годъ	1	42

№№ по порядку.	Наименованіе докладовъ.	Страницы докладовъ.	Страницы журналовъ.
2	О раскладкѣ государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога на 1906 годъ.	2	42
3	Объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній въ Смоленской губерніи для раскладки губернскаго земскаго сбора на 1906 годъ . . .	4	42
4	По ходатайству Ельнинскаго Земства о сложеніи съ него части губернскаго земскаго сбора.	11	42
5	О смѣтѣ расходовъ по сформированію государственнаго ополченія на 1906 годъ	12	42
6	По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства	13	4
7	О томъ же Ревизіонной Комиссіи	18	89
8	Редакціонной Комиссіи по замѣчаніямъ г. Губернатора на смѣты и раскладки Уѣздныхъ Земствъ на 1906 г.	17	48
9	Ревизіонной Комиссіи по отчету Губернской Земской Управы о суммахъ Смоленскаго Губернскаго Земства на 1904 годъ	19	93
10	Ревизіонной Комиссіи актъ о наличности кассы Смоленской Губернской Земской Управы, обревизованной членами Ревизіонной Комиссіи .	25	100
11	Смѣта доходовъ Смоленскаго Губернскаго Земства по текущему сбору на 1906 г.	27	92
12	Смѣта расходовъ Смоленскаго Губернскаго Земства по текущему сбору на 1906 годъ . .	41	92
13	Смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ	77	92
14	Раскладка на 1906 годъ	128	101

ЖУРНАЛЫ

XLI очередного Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 26 января 1906 года.

XLI Смоленское Губернское Земское Собраніе было открыто г. Начальникомъ губерніи Н. І. Суковкинымъ въ 1 часъ 50 мин. дня въ присутствіи 32 гласныхъ.

1. Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія Губернскимъ Предводителемъ дворянства княземъ В. М. Урусовымъ.

2. Секретаремъ Собранія единогласно избранъ Н. Э. Вейдлихъ.

3. Предсѣдателемъ Собранія доводится до свѣдѣнія Собранія о причинахъ неявки на настоящее засѣданіе гласныхъ: г.г. Есиповича, Семенова, Гулевича, князя Лобанова-Ростовскаго, Муромцева и представителя отъ духовнаго вѣдомства священника о. Добромыслова.

Собраніе постановило: причины неявки на Собраніе всѣхъ означенныхъ лицъ признать уважительными.

4. Г. Предсѣдателемъ Собранія доводится до свѣдѣнія Собранія, что представителемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ на настоящее Собраніе уполномоченъ П. Т. Гаринъ.

5. Затѣмъ Собраніе приступило къ чтенію перечня докладовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ настоящую сессію, и распредѣленію докладовъ для предварительнаго разсмотрѣнія по Комиссіямъ.

По поводу предложенія Управы разсмотрѣть въ Собраніи докладъ о «внесенныхъ въ Краснинское Земское Собраніе заявленіяхъ о неустройствахъ въ губернской земской больницѣ», гл. В. В. Пржевальскій находитъ болѣе цѣлесообразнымъ предварительно разсмотрѣть этотъ докладъ въ Комиссіи, такъ какъ только послѣдняя можетъ изучить вопросъ на мѣстѣ, разсмотрѣть всѣ детали и представить свои заключенія Собранію.

Гл. М. Д. Лебедевъ находитъ, что Управа, знакомая съ сущностью затрагиваемыхъ въ докладѣ вопросовъ, можетъ сдѣлать указанія, въ какую изъ Комиссій—Редакціонную или Ревизіонную—внести этотъ докладъ.

Гласные Н. Н. Опочининъ, О. Н. Воейковъ, П. Г. Полуектовъ находятъ, что докладъ этотъ долженъ быть сначала разсмотрѣнъ въ Собраніи, а затѣмъ уже, если это понадобится по ходу преній, можетъ быть переданъ въ какую либо изъ Комиссій.

Собраніе постановило принять предложеніе Управы и заслушать означенный докладъ сначала въ Собраніи.

По поводу докладовъ Управы по страховому дѣлу Членъ Управы Г. Л. Граве поясняетъ, что на прошломъ Собраніи была избрана изъ нѣсколькихъ гласныхъ Комиссія, спеціально для разсмотрѣнія постановки страхового дѣла въ губерніи, поэтому Г. Л. Граве находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ всѣ доклады по вопросамъ страхованія передать въ эту Комиссію.

Гл. Н. Н. Опочининъ находитъ, что вопросъ о тарифахъ и нормахъ слишкомъ большой вопросъ, затрагивающій существеннѣйшіе интересы населенія; существующее положеніе вещей вызываетъ очень много неудовольствія и нареканій со стороны населенія; къ этимъ вопросамъ надо отнестись съ особливою внимательностью и осторожностью, поэтому гласный предлагаетъ докладъ о тарифахъ и нормахъ передать въ Соединенную Комиссію, куда должны войти и члены Страховой Комиссіи.

Гл. В. В. Пржевальскій, присоединяясь къ мнѣнію Г. Л. Граве, что доклады, имѣющіе принципіальное значеніе, должны быть разсмотрѣны Страховой Комиссіей, находитъ необходимымъ передачу докладовъ, имѣющихъ смѣтный характеръ, на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Г. Л. Граве указываетъ, что по установившемуся обычаю всѣ доклады по страховому отдѣлу вплоть до смѣтныхъ разсматривались Редакціонной Комиссіей.

Гл. М. Д. Лебедевъ полагаетъ, что задача избранной Страховой Комиссіи изслѣдовать общее положеніе страхового дѣла въ губерніи, узнать и указать его недостатки и сдѣлать указанія на будущее для уничтоженія этихъ недостатковъ; всѣ же текущія дѣла по страховому дѣлу не должны, по мнѣнію гласнаго, входить въ компетенцію Страховой Комиссіи. Затѣмъ М. Д. Лебедевъ не считаетъ возможнымъ согласиться съ предложеніемъ Н. Н. Опочинина о передачѣ докладовъ въ Соединенную Комиссію, такъ какъ въ такомъ случаѣ совершенно уничто-

жается Страховая Комиссія, ибо входя въ Соединенную Комиссію, она фактически прекращаетъ свое самостоятельное существованіе.

Гл. Логвиновичъ полагаетъ: всѣ доклады страхового дѣла передать въ Страховую Комиссію; послѣдняя, разсматривая вопросъ во всемъ объемѣ и въ мелкихъ фактахъ настоящаго, найдетъ связь съ прошлымъ и опредѣлитъ будущее. Гласный высказывается противъ передачи работы Страховой Комиссіи въ какія либо другія Комиссіи, ибо это значитъ не довѣрять Страховой Комиссіи, отдавать ея работы на пересмотръ кого то другого.

Гл. В. В. Пржевальскій настаиваетъ на своемъ предложеніи: всѣ доклады, имѣющіе чисто-принципіальный характеръ, должны быть переданы въ Страховую Комиссію, всѣ смѣтные доклады въ Ревизіонную, потому что послѣдняя не можетъ сбалансировать надлежащимъ образомъ общей смѣты, разъ отдѣльные элементы этой смѣты находятся внѣ ея вѣдѣнія, часть же докладовъ, напримѣръ, объ учрежденіи должности инспектора земскаго страхованія, имѣющихъ смѣшанный и принципіальный характеръ, должна разсматриваться Соединенной—Страховой и Ревизіонной Комиссіями, и здѣсь, по мнѣнію гласнаго, нѣтъ подчиненія и растворенія одной Комиссіи въ другой, а есть совмѣстная товарищеская работа надъ однимъ общимъ дѣломъ.

Гл. А. Г. Лелюхинъ находитъ, что Страховая Комиссія должна заняться исключительно коренными, основными вопросами, всякія же частности только обременятъ ее и отвлекутъ отъ ея прямого дѣла, ради котораго она создана. Гласный предлагаетъ передать на разсмотрѣніе Страховой Комиссіи доклады о тарифахъ и нормахъ, всѣ же остальные доклады распредѣлить по принадлежности—въ Редакціонную и Ревизіонную Комиссіи.

Гл Н. Н. Опочининъ высказываетъ опасеніе, что Страховая Комиссія очень малочисленна, и далеко не всѣ уѣзды въ ней представлены, между тѣмъ какъ вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію, слишкомъ больной вопросъ, и очень важно, чтобы при обсужденіи этого вопроса присутствовали представители всѣхъ уѣздовъ, ибо только такимъ образомъ можно согласовать общіе интересы съ интересами отдѣльныхъ уѣздовъ. Н. Н. Опочининъ высказываетъ пожеланіе, чтобы заключительная стадія работъ, передъ внесеніемъ ихъ на Собраніе, по пересмотру тарифовъ и нормъ была произведена въ Соединенной Комиссіи съ участіемъ всего состава Страховой Комиссіи

Гл. М. Д. Лебедевъ указываетъ, что пока Страховая Комиссія малочисленна, но она будетъ только благодарна, если кто изъ гласныхъ, интересующихся вопросомъ, войдетъ въ нее и поможетъ ей, кромѣ того

она считаетъ необходимымъ привлечь къ своимъ занятіямъ всѣхъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ. М. Д. Лебедевъ высказывается, что доклады по страховому дѣлу, отъ 1 до 7 по перечню включительно, должны быть переданы на разсмотрѣніе Страховой Комиссіи.

Б. Т. Садовскій называетъ теперешній составъ Страховой Кимиссіи: М. Д. Лебедевъ, И. В. Нелидовъ, А. З. Танцовъ, В. П. Энгельгардтъ, М. В. Герасимовъ и находитъ, что въ настоящей стадіи работъ, когда Комиссія занята исключительно ознакомленіемъ съ общей постановкой страхового дѣла, болѣе многочисленный составъ Комиссіи будетъ совершенно безполезенъ.

Гл. В. В. Пржевальскій предлагаетъ доклады, отъ 1 до 7 включительно по перечню, передать на разсмотрѣніе Страховой Комиссіи, 16 и 17—Ревизіонной, остальные доклады этого отдѣла Соединенной—Страховой и Ревизіонной.

Гласный Тухачевскій находитъ, что докладъ № 13, въ виду его несложности, можетъ быть сразу разсмотрѣнъ Собраніемъ, безъ передачи на предварительное разсмотрѣніе Комиссій.

Г. Л. Граве присоединяется къ предложенію В. В. Пржевальскаго съ поправкой, сдѣланной гласнымъ Тухачевскимъ.

Гл. В. В. Пржевальскій принимаетъ поправку гл. Тухачевскаго.

Собраніе постановило: принять предложеніе В. В. Пржевальскаго съ поправкой, сдѣланной гл. Тухачевскимъ.

Членъ Управы Г. Л. Граве указываетъ, что осталось 9 докладовъ по страховому дѣлу отъ прошлаго очередного Собранія, предлагаетъ разсмотрѣть ихъ въ текущую сессію и сейчасъ распредѣлить по Комиссіямъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ Г. Л. Граве.

По поводу предложенія Управы, передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи докладъ Управы о смѣтѣ расходовъ по сформированію государственнаго ополченія на 1906 годъ, гл. Ельчаниновъ полагаетъ, что разъ установлены уже общіе принципы, то этотъ вопросъ не представляетъ большихъ затрудненій, и можетъ быть сразу разсмотрѣнъ на Собраніи.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ З. П. Ельчанинова.

Собраніе постановило передать на предварительное разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи слѣдующіе доклады: 1) о назначеніи стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства при одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній; 2) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія; 3) ходатайства Уѣздныхъ Земствъ передъ Губернскимъ о ссудахъ; 4) о мѣрахъ на случай

появленія холеры; 5) о дѣятельности санитарнаго отдѣленія Губернской Управы; 6) о дѣятельности эпидемической организаціи Губернскаго Земства; 7) объ измѣненіи правилъ пріема призрѣваемыхъ въ пріютѣ имени С. А. Барышникова-Младшаго; 8) о ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1905 году и о проектѣ на 1906 годъ; 9) о пріемѣ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Смоленской губерніи въ вѣдѣніе Губернскаго Земства; 10) о порядкѣ пополненія суммъ капитала Пенсіонной Кассы, ассигнуемыхъ на дѣлопроизводство и счетоводство послѣдней; 11) по ходатайствамъ пенсіонеровъ бывшей эмеритальной кассы, Петровскаго—объ исправленіи разсчета по вкупу его въ названную кассу и Добрыничева—о назначеніи ему усиленной пенсіи; 12) по вопросу объ участіи въ Эмеритальной кассѣ законоучителей, получающихъ поурочную плату и порядкѣ исчисленія продолжительности службы ихъ на выдачу пенсіи или пособія; 13) о Смоленскомъ Обществѣ исправительныхъ пріютовъ и колоній для несовершеннолѣтнихъ; 14) объ организаціи при Губернской Земской Управѣ техническаго отдѣла; 15) объ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія служащихъ Губернскаго Земства; 16) протесты Губернатора на смѣты Уѣздныхъ Земствъ.

„Собраніе постановило передать на предварительное разсмотрѣніе Страховой Комиссіи слѣдующіе доклады: 1) объ измѣненіи тарифовъ и нормъ страхованія; 2) объ изданіи предѣльныхъ нормъ и дополнительныхъ правилъ по страхованію движимости; 3) объ учрежденіи должности инспектора земскаго страхованія; 4) по ходатайствамъ Бѣльскаго, Порѣчскаго, Рославльскаго, Смоленскаго и Юхновскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ усиленіи средствъ канцелярій Уѣздныхъ Управъ по страховому дѣлу; 5) по ходатайству Ельнинскаго Уѣзднаго Земства объ освобожденіи крестьянъ-собственниковъ отъ обязательнаго страхованія; 6) о децентрализаціи страхового дѣла по ходатайствамъ Ельнинскаго и Юхновскаго Земскихъ Собраній; 7) по ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія: 1) объ отмѣнѣ требованія разрыва при застрахованіи городскихъ построекъ и 2) о пониженіи предѣльной максимальной нормы для одного владѣльца; 8) о мѣрахъ къ распространенію въ селеніяхъ кирпичныхъ построекъ съ огнестойкими крышами. 9) объ учрежденіи конкурса на наиболѣе дешевый огнеупорный матеріалъ, пригодный для покрытія сельскихъ построекъ: 10) о мѣстномъ изслѣдованіи огнестойкихъ крышъ и построекъ, наиболѣе заслуживающихъ распространенія среди сельскаго населенія; 11) о вознагражденіи земскихъ страховыхъ агентовъ; 12) о взаимномъ между Земствами перестрахованіи имуществъ отъ огня; 13) о страхованіи поселковъ.

Собраніе постановило передать слѣдующіе доклады въ Ревизіонную Комиссію: 1) объ установленіи на 1906 годъ размѣра платы для взысканія съ Уѣздныхъ Земствъ Смоленской губерніи за лѣченіе и содержаніе больныхъ ихъ уѣздовъ въ Смоленской Губернской Земской больницѣ; 2) по ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи имъ пособій; 3) по постройкѣ психіатрической лѣчебницы въ с. Гедеоновкѣ. 4) отчетъ о расходахъ на медицинскую часть и общественное призрѣніе въ 1903 и 1904 годахъ; 5) отчеты о ремонтныхъ работахъ въ Губернской больницѣ, произведенныхъ въ 1904 и 1905 годахъ; 6) отчеты о кирпичномъ заводѣ въ селѣ Гедеоновкѣ за 1904 и 1905 годы; 7) смѣты на содержаніе соматической больницы въ 1906 году; 8) смѣта на содержаніе психіатрической больницы въ 1906 г; 9) смѣта на устройство амбара при Гедеоновской больницѣ; 10) смѣта на ремонтъ ординаторскаго дома въ Нижней Гедеоновкѣ; 11) смѣты на поднятіе барака №5 и на устройство подъ нимъ каменнаго этажа; 12) смѣта на подведеніе фундаментовъ подъ деревянные бараки въ Гедеоновкѣ; 13) смѣта на устройство скотнаго двора въ Гедеоновкѣ; 14) смѣта на капитальный ремонтъ Смоленской губернской земской больницы; 15) смѣта на устройство каменнаго водоподъемнаго зданія при Смоленской губернской земской больницѣ; 16) смѣты на ремонтныя работы по соматической больницѣ въ 1906 году; 17) смѣта на 1906 годъ по пріюту С. А. Барышникова Младшаго; 18) о ремонтахъ на 1906 годъ; 19) по вопросу объ изслѣдованіи причинъ дороговизны эксплоатаціи техническихъ приспособленій въ селѣ Николо-Погорѣломъ; 20) отчетъ по дополнительному ремонту по смѣтѣ 1903 года; 21) отчетъ по имѣнію Николо-Погорѣлое за 1904 годъ; 22) отчетъ по обязательному страхованію за 1904 годъ; 23) отчетъ по добровольному страхованію за 1904 годъ; 24) о дорожныхъ работахъ на 1906 годъ; 25) объ устройствѣ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала дороги между больничными павильонами въ Нижней Гедеоновкѣ; 26) отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ за 1903 годъ; 27) дополнительный отчетъ о дорожныхъ работахъ по Вяземскому и Смоленскому уѣздамъ за 1902 годъ; 28) по отчету о расходахъ, произведенныхъ на дорожныя сооруженія за счетъ губернскаго дорожнаго капитала; 29) отчетъ о дорожныхъ сооруженіяхъ за 1904 годъ; 30) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство, содержаніе и ремонтъ земскихъ арестныхъ домовъ; 31) о постройкѣ дома Управы; 32) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства; 33) о сдѣланныхъ отсрочкахъ уплаты страховыхъ платежей по обязательному страхованію; 34) о сложеніи недоимокъ по обязательному страхованію

Собраніе постановило передать на разсмотрѣніе Соединенной Комиссіи—Страховой и Ревизіонной слѣдующіе доклады: 1) по ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постановкѣ телефоновъ для агентовъ за счетъ страхового капитала; 2) по ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о вознагражденіи страхового агента Жабыко за исполненіе обязанностей агента по 2-му участку; 3) по ходатайству Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о развитіи помощи на противопожарныя мѣры; 4) о пособіяхъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ; 5) по ходатайству Климовскаго пожарнаго общества, Юхновскаго уѣзда о ссудѣ въ 1000 руб. на постройку жилого помѣщенія; 6) по ходатайствамъ разныхъ лицъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія и ссудъ на возведеніе построекъ; 7) по ходатайству вдовы регистратора страхового отдѣла Васильевой о пособіи.

Собраніе постановило докладъ о межъуѣздномъ пунктѣ въ с. Николо-Погорѣломъ передать на разсмотрѣніе Соединенной-Редакціонной и Ревизіонной Комиссіи.

6. Гласный А. З. Танцовъ заявляетъ, что въ силу непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, по недостатку времени, онъ не можетъ быть предсѣдателемъ Редакціонной Комиссіи и оставаться ея членомъ въ текущую сессію. Кромѣ того А. З. Танцовъ полагаетъ, что составъ Редакціонной Комиссіи долженъ быть пополненъ въ виду ея малочисленности и непріѣзда очень многихъ членовъ.

Б. Т. Садовскій указываетъ, что членовъ Редакціонной Комиссіи-18.

А. З. Танцовъ настаиваетъ на своемъ предложеніи, потому что наличный составъ Редакціонной Комиссіи въ настоящемъ засѣданіи состоитъ всего изъ 7 человѣкъ.

М. Д. Лебедевъ полагаетъ, что пополненіе не представляется настоятельнымъ: докладовъ, переданныхъ въ Редакціонную Комиссію, мало и она легко справится и своимъ наличнымъ составомъ.

Гласный О. Н. Воейковъ находитъ также ненужнымъ пополненіе Редакціонной Комиссіи, такъ какъ навѣрное многіе изъ гласныхъ пріѣдутъ уже къ слѣдующему засѣданію.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ вопросъ, поднятый А. З. Танцовымъ, оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. Предсѣдателя.

7. Заслушанъ докладъ Управы по отвѣту правительства на ходатайство о преобразованіи Духовщинскаго городского училища въ мужскую прогимназію. (отд. I стр. 1).

Гласный В. В. Пржевальскій находитъ, что изложенное въ докладѣ «отношеніе» Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстна-

го хозяйства, являетъ собой типичный образецъ бюрократической отписки. Прежде всего за исходный пунктъ этого отношенія взято положеніе, являющееся завѣдомымъ извращеніемъ фактовъ: Губернское Земство поддерживало ходатайство Духовщинскаго Земскаго Собранія о преобразованіи городского училища въ прогимназію, Начальникъ же Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отвѣчаетъ, исходя изъ какого то гипотетическаго, совершенно несуществующаго ходатайства открытія новой прогимназіи. Затѣмъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и директоръ народныхъ училищъ находятъ возможнымъ считать себя лучшими выразителями интересовъ мѣстнаго населенія, чѣмъ Уѣздное Земство и Собраніе городскихъ уполномоченныхъ. Переходя къ возраженіямъ со стороны Министерства по поводу ходатайства по существу, гласный находитъ ихъ неосновательными. Указаніе, что слишкомъ ничтожный процентъ переходитъ изъ училища въ среднія учебныя заведенія, доказываетъ только, что городскія училища совершенно не приспособлены къ тому, чтобъ давать возможность такого перехода, гимназія или прогимназія тѣмъ и хороша, что она не затрудняетъ, не создаетъ никакихъ препятствій къ такому переходу. Странное пониманіе пользъ и нуждъ населенія проявляютъ два дѣятеля и своимъ указаніемъ на близость къ г. Духовщинѣ г. Бѣлаго: это «близкое разстояніе» равно 80 верстамъ отвратительной дороги. Характернымъ представляется гласному повторяющееся въ двухъ мѣстахъ «отношенія» указаніе на то, что среднее образованіе есть привиллегія состоятельныхъ и богатыхъ, но вѣдь въ Духовщинѣ есть женская прогимназія, поддерживаемая правительствомъ, почему же всѣ эти доводы не выставить и противъ нея. Всѣми этими указаніями гласный желаетъ оттѣнить отношеніе Министерства народнаго образованія къ просвѣщенію, тотъ постоянный отпоръ, который встрѣчаетъ послѣднее отъ бюрократическихъ сферъ.

Гл. А. Г. Лелюхинъ полагаетъ, что со всѣмъ сказаннымъ В. В. Пржевальскимъ можно было бы согласиться, но дѣло въ томъ, что въ данномъ случаѣ такое же холодное отношеніе къ дѣлу, какъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія, проявили и Уѣздное Земство, и Собраніе городскихъ уполномоченныхъ, не давая никакого отвѣта на запросъ Губернской Управы. Поэтому гласный полагаетъ ограничиться принятіемъ къ свѣдѣнію доклада Управы.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ А. Г. Лелюхина.

8. Заслушанъ докладъ Управы объ открытіи въ г. Ельнѣ мужской прогимназіи (отд. I стр. 5).

Опочининъ протестуетъ противъ заключенія Управы. За г. Кочановскимъ здѣсь скрывается другое лицо—Шестакова, урожденная Глинка, которая дала значительныя средства на постройку дома, предназначеннаго для прогимназіи съ цѣлью увѣковѣчить память имени М. И. Глинки. Построенъ двухъэтажный домъ, каменный, болѣе чѣмъ достаточный для прогимназіи. Городъ быстро отозвался на это полезное и хорошее дѣло, ассигновавъ 1500 р.; такъ же отзывчиво на другой день отнеслось къ этому и Уѣздное Земское Собраніе, назначивъ съ своей стороны ежегодное пособіе въ 1500 р. Обращаясь съ ходатайствомъ къ Смоленскому Губернскому Земству, Ельнинское Земство имѣло въ виду существующія правила, по которымъ правительство принимаетъ участіе въ содержаніи среднихъ учебныхъ заведеній лишь въ томъ случаѣ, когда мѣстныя учрежденія берутъ на свой счетъ треть содержанія учебнаго заведенія. Содержаніе Ельнинской прогимназіи должно обойтись въ годъ около 14—15 тысячъ рублей, т. е. мѣстныя учрежденія должны участвовать въ размѣрѣ около 5000 р. Городъ Ельня и Ельнинское Земство ассигновали 3000 р., за недостающими 2000 р. Ельнинское Земство и обращается къ Губернскому Собранію; если таковыя будутъ ассигнованы, то прогимназія будетъ открыта въ этомъ году и прогимназія имени М. И. Глинки, что не должно быть безразлично и для Губернскаго Земскаго Собранія. Указаніе, что въ будущемъ правительство можетъ взять содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній на свой счетъ цѣликомъ, не имѣетъ здѣсь значенія: дѣло идетъ о настоящемъ, а въ настоящее время правила требуютъ участія мѣстныхъ учрежденій въ расходахъ въ размѣрѣ одной трети.

И. Г. Полуектовъ, не касаясь вопроса о чествованіи памяти М. И. Глинки, полагаетъ, что та политика колебаній по отношенію къ средней школѣ, какая проявляется у Губернскаго Земства, должна быть оставлена: нужно остановиться на чемъ нибудь одномъ и самое раціональное здѣсь будетъ принципіальное постановленіе прошлаго Собранія—приходить на помощь только низшему образованію, дѣло же средняго образованія предоставить правительству. При настоящемъ же неустойчивомъ положеніи въ этомъ дѣлѣ является полная спутанность, ведущая за собой одинъ переводъ бумаги: если просмотрѣть земскія смѣты, то окажется, что тѣ суммы, которыя ассигнуются Земствомъ, какъ доля участія въ содержаніи учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ правительствомъ, такія же точно суммы въ общемъ Земство получаетъ отъ правительства въ качествѣ субсидій, но все это сопровождается безконечной перепиской. Кромѣ того, такая неустойчивость задерживаетъ проявленіе инціативы на мѣстахъ—уѣзды все продолжаютъ надѣяться

на помощь Губернскаго Земства, и очень возможно, что, сошедши съ почвы прежняго постановленія о пособіяхъ только низшему образованію, Губернское Земство будетъ снова разсматривать уже однажды отклоненное ходатайство Гжатскаго Уѣзднаго Земства.

Гл. И. В. Нелидовъ высказывается противъ предложенія Управы. Среднее образованіе должно быть для Земства не менѣе дорого, чѣмъ низшее. Затѣмъ у Губернскаго Земства всегда стоялъ и поднимался вопросъ, какъ помогать низшему образованію, и результаты получились незначительные, жалкіе: Губернское Земство даетъ 7000 р. при 200000 р., которые тратятся на это дѣло уѣздами, да и эти 7000 р. являются простымъ перекладываніемъ изъ одного кармана въ другой. Среднія учебныя заведенія необходимо поощрять—они не вездѣ есть, они въ значительной степени имѣютъ общегубернское значеніе; кромѣ того, въ ходатайствѣ Ельнинскаго Земства замѣшано имя М. И. Глинки, очень дорогое всѣмъ. Кромѣ того, здѣсь, въ ходатайствѣ Ельнинскаго Земства другой случай, чѣмъ въ ходатайствѣ Духовщинскаго Земства: тамъ предполагалось закрыть городское училище, и противъ этого можно протестовать, здѣсь же этого нѣтъ: дѣло идетъ объ открытіи новаго учебнаго заведенія, полезнаго для уѣзда. Затѣмъ не нужно упускать изъ виду, что съ передачей среднихъ учебныхъ заведеній совершенно въ руки правительства Земство утратитъ какое либо вліяніе на ходъ дѣла въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, что представляется врядъ ли желательнымъ.

Н. Н. Опочининъ: Среднее образованіе необходимо: правила объ открытіи среднихъ учебныхъ заведеній не отмѣнены, и Губернское Земство своими отказами ставитъ уѣзды въ невозможное положеніе. Уѣзды даютъ, городъ даетъ, Губернское Земство отказываетъ, хотя ассигновки городомъ и уѣздомъ указываютъ на страшную напряженность нужды и нужды неотложной, если принять во вниманіе громадный индифферентизмъ избирателей къ выборамъ въ Государственную Думу.

И. Г. Полуектовъ отмѣчаетъ, что правилъ, на которыя ссылается Н. Н. Опочининъ, нѣтъ. Губернское Земство вовсе не отрицаетъ пользы и необходимости средняго образованія, но въ виду недостатка средствъ, нужно удовлетворять наиболѣе насущное. Въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ того, учатся многіе изъ другихъ губерній, что является новымъ доводомъ въ пользу того, что среднее образованіе должно быть исключительно дѣломъ обще-государственнымъ. Что касается вліянія, которое будто бы теперь имѣетъ Земство на судьбы средней школы, то И. Г. Полуектовъ рѣшительно таковое отвергаетъ.

Гл. М. Д. Лебедевъ недоумѣваетъ, почему прогимназія относится къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, непонятно и то, что Губернское Земство, отказавъ въ прошлое Собраніе Гжатскому уѣзду на прогимназію, въ то же время ассигновало на Бѣльскую гимназію 2000 р. Переходя къ существу вопроса, М. Д. Лебедевъ находитъ, что Земскому Собранію нецѣлесообразно себя связывать принципіальными постановленіями въ родѣ прошлогодняго: въ настоящее время съ большою настойчивостью выдвигается вопросъ, куда идти окончившимъ низшія училища, и этотъ вопросъ ставится тѣмъ острѣе тамъ, гдѣ дѣло народнаго образованія поставлено хорошо. Такой переходной школой, по мнѣнію гласнаго, можетъ быть прогимназія, которую и нужно взять на средства Земства. Что прогимназія обслуживаетъ болѣе состоятельные слои населенія невѣрно, какъ показываетъ примѣръ Гжатской женской прогимназіи, гдѣ учатся 50% крестьянскихъ дѣвочекъ—такая же потребность, если не большая, существуетъ очевидно и у мальчиковъ. Городскія училища должны оставаться пока на ряду съ прогимназіями, но они, какъ архаическія учрежденія, исчезнутъ и уступятъ мѣсто болѣе жизнеспособнымъ, каковыми явятся прогимназіи. Низшее образованіе дѣло уѣздовъ, но устройство прогимназіи имъ не по силамъ, и здѣсь должно прійти на помощь Губернское Земство.

Гл. В. В. Пржевальскій, соглашаясь съ отрицательнымъ взглядомъ на городскія училища, не можетъ признать, что прогимназія не среднее учебное заведеніе: по программамъ, по составу педагогическаго персонала, по правамъ это безусловно среднее учебное заведеніе. Но о поддержкѣ средняго образованія говорить не приходится въ то время, когда есть очень много дѣтей, которыя совсѣмъ не могутъ учиться за недостаткомъ школъ. Если бы даже Ельнинское Земство доказало, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, что всѣ дѣти школьнаго возраста этого уѣзда имѣютъ доступъ къ низшей школѣ, то и тогда Губернскому Земству нужно было бы воздержаться отъ ассигнованія, такъ какъ этой доступности нѣтъ въ другихъ уѣздахъ, а Губернское Земство, помимо всего прочаго, должно являться учрежденіемъ регулирующимъ и оно обязано помочь бѣднымъ уѣздамъ за счетъ богатыхъ. Затѣмъ Ельнинскій уѣздъ богатый, гдѣ проходитъ желѣзная дорога, копитъ недоимки, увеличиваетъ свой долгъ Губернскому Земству и даетъ всего 1500 р., прося въ то же время у Губернскаго Земства 2000 р. Гласный присоединяется къ мнѣнію Управы по данному вопросу.

Гл. Н. Н. Опочининъ указываетъ, что Ельнинскій уѣздъ—уѣздъ бѣдный, и факты его недоимочности и увеличенія долга, приведенные гл. В. В. Пржевальскимъ, указываютъ только на его бѣдность, потому

что задолженность проистекаетъ не отъ нежеланія платить. Затѣмъ кромѣ 1500 р., данныхъ Уѣзднымъ Собраніемъ, 1500 р. далъ городъ,— эти обѣ суммы нужно считать вмѣстѣ, такъ какъ обѣ онѣ получаются, отъ мѣстныхъ жителей. Переходя къ существу вопроса, гласный отмѣчаетъ, въ дополненіе къ сказанному М. Д. Лебедевымъ, что и въ Ельнинской женской прогимназіи учится значительный процентъ крестьянскихъ дѣвочекъ, кромѣ того, благодаря существованію прогимназіи, Ельнинское Земство имѣетъ достаточный контингентъ учительницъ—и такимъ образомъ, мѣстные уроженцы на мѣстахъ имѣютъ полное приложеніе своихъ силъ и здѣсь въ обезпеченіи школъ учительскимъ персоналомъ съ наглядностью видна непосредственная связь средняго образованія съ низшимъ: помогая первому, мы поддерживаемъ второе.

Гл. В. В. Пржевальскій констатируетъ, что сборы городскіе не являются тождественными со сборами земскими, хотя бы они и имѣли до извѣстной степени одинъ источникъ обложенія, такъ что смѣшивать ихъ не представляется возможности.

Гл. А. М. Вороновскій находитъ, что ассигнованіе въ 2000 руб. слишкомъ крупное и серьезное ассигнованіе, поэтому необходимо этотъ вопросъ передать въ Ревизіонную Комиссію. Рѣшеніе этого вопроса въ первый день Собранія при очень сильномъ напряженіи смѣты въ текущемъ году представляется неосторожнымъ.

Гл. А. Г. Лелюхинъ полагаетъ, что прежде чѣмъ передавать вопросъ въ Ревизіонную Комиссію, нужно рѣшить его принципіально. Съ своей стороны гласный находитъ, что субсидированіе среднихъ учебныхъ заведеній, когда начальное образованіе очень плохо поставлено, не цѣлесообразно. Указаніе на связь между среднимъ и низшимъ образованіемъ, дѣлаемое Н. Н. Опочининымъ, неубѣдительно: въ Юхновскомъ уѣздѣ учительницы также изъ женской прогимназіи, но нужно признать, что уровень ихъ подготовки не высокъ; если стать на этотъ путь, то нужно сдѣлать выводъ о необходимости открытія учительскихъ семинарій, а не прогимназій. Что касается до соображеній, что помощь Губернскаго Земства уѣздамъ на начальное образованіе есть перекладываніе изъ одного кармана въ другой, то это невѣрно: есть уѣзды отсталые, и они очень заинтересованы въ помощи со стороны Губернскаго Земства, и эта заинтересованность подтверждается тѣмъ, что несмотря на многократныя предложенія Редакціонной Комиссіи о прекращеніи выдачи такой помощи уѣздамъ, эти предложенія отклонялись Губернскимъ Собраніемъ.

Гл. Г. В. Логвиновичъ находитъ необходимымъ перерѣшить прежнее постановленіе Земскаго Собранія, какъ противорѣчащее назрѣв-

шимъ нуждамъ населенія. Низшая школа даетъ мало. Земство должно дать возможность желающимъ идти дальше и, отказывая въ этомъ, оно тормозитъ дѣло народнаго образованія. Затѣмъ, гласный находитъ не понятнымъ расчлененіе средствъ казны и Земства: казна собираетъ оттуда же, откуда и Земство, это земскія средства, и разъ назрѣла потребность, Земство обязано ее удовлетворить. Гласный высказывается за удовлетвореніе ходатайства Ельнинскаго Земства и пересмотръ принципіальнаго рѣшенія Губернскаго Собранія.

Гласный Ю. В. Печковскій указываетъ, что Губернское Земство обычно оказываетъ помощь наиболѣе богатымъ городамъ и уѣздамъ, потому что города бѣдные не могутъ нести въ значительной части свою долю расходовъ на открытіе гимназіи. Гласный предлагаетъ возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ освобожденіи и Земства отъ содержанія городскихъ училищъ, перенесеніи этихъ освободившихся суммъ на содержаніе прогимназій; кромѣ того просить правительство взять на себя расходы по содержанію прогимназій и открытію новыхъ прогимназій въ уѣздахъ, гдѣ таковыя не существуютъ.

Гл. З. П. Ельчаниновъ обращаетъ вниманіе на невыносимое положеніе уѣздовъ въ настоящій моментъ — увеличеніе обложенія невозможно, между тѣмъ по проекту смѣты Губернской Управы предполагается новое увеличеніе, на 12000 р. Необходимо разсмотрѣть это увеличеніе, сократить его и только тогда можно говорить объ удовлетвореніи ходатайства Ельнинскаго Земства въ размѣрѣ 2000 р.

Гласные Ю. В. Печковскій, Г. В. Логвиновичъ, И. В. Нелидовъ указываютъ, что вопросъ нужно расчленить: одно дѣло вопросъ принципіальный о пособіи нуждамъ средняго образованія и другое дѣло — ходатайство Ельнинскаго Земства. То или иное рѣшеніе перваго вопроса не предрѣшаетъ еще рѣшенія второго.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные В. В. Пржевальскій, Ю. В. Печковскій, Н. Н. Опочининъ, князь В. М. Урусовъ и др. г. Предсѣдателемъ Собранія ставится на баллотировку принципіальный вопросъ: должно ли Губернское Земство въ сферѣ народнаго образованія ограничить свою дѣятельность помощью исключительно начальному низшему образованію.

Собраніе большинствомъ противъ 8 рѣшило этотъ вопросъ утвердительно.

По поводу доклада Управы объ отклоненіи ходатайства Ельнинскаго Земства гл. Н. Н. Опочининъ заявляетъ, что Ельнинскій уѣздъ не проситъ для себя никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ; если онъ

ходатайствуетъ о субсидіи прогимназіи, то только потому, что это учрежденіе связано съ именемъ М. И. Глинки.

Гл. Ю. В. Печковскій полагаетъ, что можно обсуждать ходатайство Ельнинскаго Земства, не имѣя въ виду имени М. И. Глинки; это имя весьма дорого, но судьба средняго образованія отъ него совершенно не зависитъ.

Е. А. Давыдовъ и Н. Н. Опочининъ полагаютъ, что, откинувъ имя М. И. Глинки, ничего не остается, такъ какъ только что сдѣланное принципіальное постановленіе Земскаго Собранія совершенно исключаетъ какое либо обсужденіе ходатайства Ельнинскаго Земства, разъ здѣсь не замѣшано имя М. И. Глинки.

Б. Т. Садовскій полагаетъ, что Земское Собраніе цѣнитъ имя М. И. Глинки, готово всячески его чествовать, но ни въ коемъ случаѣ не такими способами, которые принципіально отвергнуты Собраніемъ.

Г. Предсѣдателемъ ставится на голосованіе предложеніе Управы по поводу ходатайства Ельнинскаго Земства, которое и принимается Собраніемъ большинствомъ 16 голосовъ противъ 15.

Г. Предсѣдателемъ Собранія объявляется перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія г. Предсѣдателемъ Собранія ставится на обсужденіе предложеніе гласнаго Ю. В. Печковскаго: ходатайствовать предъ правительствомъ объ обращеніи суммъ, расходуемыхъ Земствомъ на содержаніе городскихъ училищъ, на прогимназіи; объ открытіи прогимназій въ тѣхъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ ихъ нѣтъ и о взятіи правительствомъ на свой счетъ тѣхъ излишковъ расходовъ, которые не покроются освободившимися отъ содержанія городскихъ училищъ суммами. Ю. В. Печковскій предлагаетъ для болѣе подробной и детальной выработки этого ходатайства передать свое предложеніе на предварительную разработку Редакціонной Комиссіи или Управы.

Гл. А. Г. Лелюхинъ находитъ предложеніе Ю. В. Печковскаго необоснованнымъ: съ такимъ же правомъ Губернское Собраніе могло бы ходатайствовать объ открытія въ каждомъ городѣ гимназій или весьма полезныхъ, по мнѣнію гласнаго, профессіональныхъ учебныхъ заведеній. Нужно исходить изъ назрѣвшихъ нуждъ и возбуждать только такія ходатайства, которыя неотложны и могли бы послужить матеріаломъ для работы будущей Государственной Думы.

Гл. Н. Н. Опочининъ полагаетъ, что исходнымъ пунктомъ предложенія Ю. В. Печковскаго было ходатайство Ельнинскаго Земства, такъ что и можно о немъ говорить, при чемъ ходатайство можно мо-

тивировать крайне стѣсненнымъ въ этомъ году положеніемъ земскихъ финансовъ и желаніемъ почтить имя М. И. Глинки.

Гл. В. В. Пржевальскій находитъ, что необходимо, давая порученіе Управѣ или Комиссіи, дать его въ очень общей формѣ, потому что здѣсь придется затронуть много вопросовъ очень важныхъ и сложныхъ, хотя бы о полномочіяхъ Земствъ въ этихъ проектируемыхъ правительственныхъ прогимназіяхъ.

Гл. И. В. Нелидовъ указываетъ на сложность вопроса, съ которымъ не справится Комиссія, тѣмъ болѣе, что это вопросъ спорный: для бѣдныхъ классовъ населенія городскія училища лучше прогимназій: программа тамъ легче, и дается, хотя и несовершенное, но законченное образованіе.

Гл. Ю. В. Печковскій полагаетъ, что, если это вопросъ и сложный, но назрѣвшій, то рѣшить его нужно. Если трудно справиться Редакціонной Комиссіи, можно поручить его Управѣ, которая, собравъ матеріалъ, со своими заключеніями разошлетъ его на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ, которыя обсудятъ его и тогда Губернское Собраніе будетъ имѣть достаточно матеріала для окончательнаго сужденія по поднятому вопросу.

И. Г. Полуэктовъ формулируетъ задачу, предлагаемую гл. Ю. В. Печковскимъ Управѣ, слѣдующимъ образомъ: отношеніе Земства и правительства къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ и выясненіе типа, болѣе полезныхъ для населенія губерніи учебныхъ заведеній и, исходя изъ этого, выяснить, какія учебныя заведенія должны быть поддерживаемы Губернскимъ Земствомъ.

Собраніе приняло предложеніе гласнаго Ю. В. Печковскаго.

Единогласно принято Собраніемъ и предложеніе Н. Н. Опочинина, ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи на счетъ казны расходовъ по содержанію Ельнинской прогимназіи, за исключеніемъ 3000 р., ассигнованныхъ на этотъ предметъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ и Собраніемъ уполномоченныхъ г. Ельни.

Засѣданіе Собранія было закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 часовъ 10 минутъ вечера до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Засѣданіе 27 января 1906 года.

Засѣданіе Собранія было открыто Г. Предсѣдателемъ Собранія, Губернскимъ Предводителемъ дворянства княземъ В. М. Урусовымъ, въ 12 час. 10 мин. дня, въ присутствіи 41 гласнаго.

1. Заслушанъ и единогласно утвержденъ Собраніемъ журналъ засѣданія 26 января.

2. Гл. А. Г. Лелюхинъ предлагаетъ измѣнить постановленіе, сдѣланное Собраніемъ на засѣданіи 26 января о разсмотрѣніи доклада Управы о курсахъ для народныхъ учителей и учительницъ Смоленской губерніи въ Собраніи. Докладъ этотъ, по мнѣнію гласнаго, требуетъ болѣе тщательнаго изученія, и поэтому долженъ быть разсмотрѣнъ предварительно Редакціонной Комиссіей.

Собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ А. Г. Лелюхина и передать означенный докладъ въ Редакціонную Комиссію.

3. По поводу принятаго на прошломъ засѣданіи предложенія гл. Ю. В. Нечковскаго поручить Управѣ выработать къ слѣдующему Собранію докладъ объ отношеніи Земства и правительства къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ гл. А. Г. Лелюхинъ предлагаетъ расширить это постановленіе и, помимо этого, поручить Губернской Управѣ, совмѣстно съ особо избранной комиссіей, разработать вопросъ о наилучшей постановкѣ дѣла низшаго народнаго образованія, въ связи съ устройствомъ учебныхъ заведеній переходнаго типа.

Б. Т. Садовскій заявляетъ, что Управа ничего не имѣетъ противъ возлагаемаго на нее порученія, точно также, какъ ничего она не имѣетъ и противъ избранія комиссіи, но Б. Т. Садовскій опасается, что собрать комиссію будетъ трудно, и это обстоятельство можетъ затормозить дѣло. Поэтому Б. Т. Садовскій предлагаетъ сдѣлать постановленіе, по которому Управа могла бы работать по данному вопросу и независимо отъ того, соберется или не соберется комиссія.

Гл. О. Н. Воейковъ полагаетъ, что Управа компетентна и одна въ рѣшеніи поставленнаго А. Г. Лелюхинымъ вопроса; и если кто либо изъ гласныхъ проявитъ интересъ къ занятіямъ, то Управа, конечно, предоставитъ ему право даже рѣшающаго голоса.

Гл. А. Г. Лелюхинъ принимаетъ замѣчанія гл. О. Н. Воейкова и, отказываясь отъ своего предложенія о выборѣ особой комиссіи, высказываетъ пожеланіе, чтобы Управа разослала всѣмъ гласнымъ извѣщенія о времени ея занятій по данному вопросу и предоставила каждому губернскому гласному, въ случаѣ прибытія его на засѣданіе, право рѣшающаго голоса.

Съ послѣдней поправкой Собраніе приняло предложеніе А. Г. Лелюхина.

4. Г. Предсѣдателемъ Собранія доводится до свѣдѣнія Собранія, полученныя имъ извѣщенія о причинахъ неявки на засѣданіе гласныхъ В. М. Вороновскаго, П. М. Сухотина и Н. Ф. Рахманинова.

Собраніе постановило признать причины неявки означенныхъ гласныхъ уважительными.

Г. Предсѣдателемъ Собранія объявляется перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

5. По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Порѣчскаго Земства объ увеличеніи пособія на содержаніе женской прогимназіи. (отд. I стр. 6).

Гл. Н. Э. Вейдлихъ находитъ, что, въ виду даннаго на вчерашнемъ засѣданіи порученія Управѣ, подробно разработать вопросъ объ отношеніи Губернскаго Земства къ среднимъ учебнымъ заведеніямъ, будетъ цѣлесообразнѣе не отклонять ходатайства Порѣчскаго Земства, а оставить этотъ вопросъ пока открытымъ до будущаго Земскаго Собранія, когда будутъ окончательно выработаны общіе принципы отношенія къ подобнымъ ходатайствамъ. Оставляя вопросъ открытымъ о выдачѣ со стороны Губернскаго Земства субсидій, Н. Э. Вейдлихъ считаетъ необходимымъ теперь же поддержать ходатайство Порѣчскаго Земства предъ правительствомъ, о принятіи послѣднимъ содержанія Порѣчской прогимназіи на правительственный счетъ.

Собраніе согласилось съ предложеніями гл. Н. Э. Вейдлиха.

6. Заслушанъ докладъ Управы объ открытіи въ г. Бѣломъ сельско-хозяйственнаго техническаго училища. (отд. I стр. 7).

Гл. Н. Н. Опочининъ находитъ неяснымъ заключеніе Управы; именно: не указано, изъ какого дорожнаго фонда Управа предлагаетъ оказывать ежегодную субсидію училищу въ размѣрѣ 1200 р. По постановленію одного изъ послѣднихъ Губернскихъ Собраній дорожный капиталъ хотя и находится въ распоряженіи Губернской Управы, но отдѣльные уѣзды имѣютъ на него право въ размѣрѣ своихъ взносовъ.

Б. Т. Садовскій и П. А. Губкинъ поясняютъ, что кромѣ уѣздныхъ, существуетъ еще общегубернскій фондъ; изъ него и предлагаетъ Управа оказывать субсидію училищу, какъ имѣющему общегубернское значеніе.

П. А. Губкинъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи въ виду того, что состояніе дорожнаго капитала въ настоящій моментъ, благодаря большимъ позаимствованіямъ изъ него, очень плохо: онъ достигаетъ всего 20000 р., между тѣмъ какъ, кромѣ предлагаемаго въ настоящемъ докладѣ ассигнованія, уѣзды Бѣльскій и Краснинскій просятъ изъ основного дорожнаго капитала ссуды на устройство телефонной сѣти въ уѣздахъ въ размѣрѣ, превышающемъ 20000 р.

Гл. М. Д. Лебедевъ полагаетъ, что докладъ этотъ долженъ быть переданъ въ Редакціонную Комиссію, такъ какъ здѣсь нужно рѣшить нѣсколько принципіальныхъ вопросовъ, напримѣръ, объ условіяхъ выдачи Губернскимъ Земствомъ субсидіи, будетъ ли послѣдняя обязательна для Земства въ случаѣ закрытія Дорожнаго Отдѣленія и т. д. Собственно же денежная сторона здѣсь мало имѣетъ значенія. Самая сумма субсидіи очень незначительна, дорожный капиталъ равняется 400000 р. и онъ не растраченъ, а только разобранъ и однихъ процентовъ достаточно на покрытіе предлагаемой субсидіи.

Собраніе постановило означенный докладъ передать на предварительное разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

7. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Попечительницы Тарховскаго начальнаго училища о возобновленіи пособія на существующіе при немъ классы рукодѣлія. (отд. I, стр. 10).

Послѣ преній, въ которыхъ участвовали гласные О. Н. Воейковъ, М. Д. Лебедевъ, Е. А. Давыдовъ, А. П. Ивановъ, Б. Т. Садовскій, Н. Н. Опочининъ и другіе, и изъ которыхъ выяснилось, что болѣе или менѣе подробнаго отчета и свѣдѣній о дѣятельности Тарховскаго училища не имѣется, Собраніе большинствомъ голосовъ противъ 7 приняло докладъ Управы.

8. Заслушанъ и единогласно принятъ Собраніемъ докладъ Управы объ уплатѣ денегъ за лѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными. (отд. IV стр. 19).

9. Заслушанъ докладъ Управы о пособіяхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ. (отд. II стр. 1).

Гл. А. Г. Лелюхинъ считаетъ необходимымъ выдачу ссуды въ размѣрѣ 125 р., хотя бы одному Исаковскому Обществу: послѣднее существуетъ шестой годъ, имѣетъ свой участокъ земли, питомникъ, печатаетъ свои труды и устраиваетъ ежегодныя сельско-хозяйственныя выставки. Губернское Земство вообще очень мало занимается экономическими мѣропріятіями, а они особенно необходимы теперь, когда происходятъ крестьянскія волненія. Бѣдность крестьянства проистекаетъ не столько отъ недостатка земли, сколько отъ неумѣнья примѣнять въ хозяйствѣ техническія сельско-хозяйственныя улучшенія; экономическія же мѣропріятія являются не менѣе важными, чѣмъ народное образованіе и санитарныя; послѣднія для своего успѣха должны имѣть прочный базисъ, а таковымъ является экономическое благосостояніе населенія. Поэтому, гласный считаетъ необходимымъ поручить Управѣ выработать новыя правила объ отношеніи Губерн-

скаго Замства къ сельско-хозяйственнымъ обществамъ; необходимо поощреніе въ этомъ отношеніи мѣстной инициативы.

Б. Т. Садовскій отмѣчаетъ, что въ своемъ заключеніи по данному вопросу Управа руководилась правилами, установленными Собраніемъ, которыя для нея законъ. Отзывы о томъ, что Исаковское Общество обслуживаетъ районы другихъ уѣздовъ, кромѣ Юхновскаго, получены только отъ одного Юхновскаго Земскаго Собранія; такихъ отзывовъ нѣтъ ни отъ Вяземскаго, ни отъ Дорогобужскаго.

Гл. М. Д. Лебедевъ полагаетъ необходимымъ расширить предложеніе гл. Лелюхина и поручить Управѣ представить докладъ о мѣрахъ къ поднятію экономическаго благосостоянія крестьянъ, не ограничиваясь выработкой правилъ о пособіяхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Въ Юхновскомъ уѣздѣ больше, чѣмъ гдѣ либо, сельско-хозяйственныхъ обществъ и незамѣтно особаго благосостоянія крестьянъ, наоборотъ, задолженность Юхновскаго уѣзда достигаетъ 100000 р.

Гл. А. Г. Лелюхинъ соглашается съ предложеніемъ М. Д. Лебедева и указываетъ, что общества существуютъ недавно и поэтому не могли оказать существеннаго вліянія, но все же результаты кое какія сказываются, напримѣръ, Городищенская волость въ районѣ вліянія Троицкаго Общества вся цѣликомъ перешла къ четырехполью съ посѣвами клевера и, наоборотъ, недалеко отъ Городищенской волости имѣются двѣ волости со значительнымъ количествомъ купчей земли, купленной по дешевой цѣнѣ, и въ этихъ волостяхъ тѣмъ не менѣе хозяйство падаетъ, недоимочность растетъ. Въ районѣ дѣйствія Исаковскаго Общества заведены плуги, появляются вѣялки, молотилки.

Собраніе постановило принять докладъ Управы и поручило Управѣ выработать къ слѣдующему Собранію докладъ о мѣрахъ къ поднятію экономическаго благосостоянія крестьянъ, обративъ въ частности вниманіе на условія субсидированія сельско-хозяйственныхъ обществъ.

10. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на устройство сельско-хозяйственной выставки (отд. II стр. 2).

Гл. М. Д. Лебедевъ находитъ при настоящемъ стѣсненномъ положеніи земскихъ финансовъ и при общемъ тягостномъ положеніи страны устройство выставокъ несвоевременнымъ и предлагаетъ ходатайство Рославльскаго Земства отклонить.

Гл. Скоробогачъ обращаетъ вниманіе на необходимость въ докладахъ смѣтнаго характера указывать, изъ какихъ капиталовъ предполагаетъ Управа покрыть смѣтныя назначенія.

Б. Т. Садовскій отмѣчаетъ, что предположенія покрыть смѣтныя назначенія изъ какихъ либо запасныхъ капиталовъ всегда указываются въ докладахъ; если такового указанія нѣтъ, то это означаетъ, что ассигнованіе покрывается изъ текущаго сбора. Что касается замѣчанія М. Д. Лебедева, то Управа всецѣло къ нему присоединяется, и, если она тѣмъ не менѣе высказалась въ своемъ докладѣ за удовлетвореніе ходатайства Рославльскаго Земства, то только руководясь существующими на этотъ счетъ правилами.

Гл. Логвиновичъ самымъ рѣшительнымъ образомъ высказывается за удовлетвореніе ходатайства Рославльскаго Земства. Именно, въ настоящее тревожное время Земство должно заниматься своей обычной дѣятельностью, въ противномъ случаѣ, оно обнаружитъ растерянность, нервирующую себя и другихъ; если Рославльская Управа думаетъ, что выставка можетъ состояться, то она должна состояться; эта выставка дастъ возможность отвлечь крестьянское населеніе отъ исскуственно-прививаемаго ему возбужденія и сосредоточить его вниманіе на дѣйствительномъ, кровномъ дѣлѣ.

Собраніе большинствомъ противъ 11 постановило принять докладъ Управы.

11. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Управы: 1) по ходатайству Порѣчскаго Земства объ участіи Губернскаго въ содержаніи уѣзднаго земскаго агронома (отд. II, стр. 3), 2) объ инструкторахъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (отд. II, стр. 3), 3) объ открытіи новыхъ ярмарокъ (отд. II, стр. 7), 4) по ходатайству рабочихъ льнотрепальныхъ заведеній г. Вязьмы о воспрещеніи вывоза за границу льна въ необработанномъ видѣ (отд. II, стр. 9).

12. Заслушанъ докладъ Управы о пособіяхъ Щучейскому и Пречистенскому сиротскимъ пріютамъ на содержаніе кустарно-ремесленныхъ классовъ (отд. II, стр. 4).

Гл. И. В. Нелидовъ отмѣчаетъ, что Порѣчское Земство просило субсидію Щучейскому пріюту въ размѣрѣ не 200 р., какъ сказано въ докладѣ Управы, а 240 р.—очевидно, здѣсь недоразумѣніе.

Гл. Н. О. Воейковъ подтверждаетъ заявленіе гл. Нелидова и указываетъ, что въ прошломъ году Щучейскій пріютъ получилъ субсидію въ размѣрѣ 240 р.

Б. Т. Садовскій заявляетъ, что ходатайство о 200 р. было получено отъ Порѣчскаго Земства; Управа, съ своей стороны, ничего не имѣетъ противъ субсидіи Щучейскому пріюту въ размѣрѣ 240 р.

Съ этой поправкой Собраніе постановило принять докладъ Управы.

13. Заслушанъ докладъ Управы о докладахъ Управы, неразсмотрѣнныхъ прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ (отд. III стр. 8).

По поводу предложенія Управы о передачѣ въ Ревизіонную Комиссію техническаго отчета по работамъ, произведеннымъ въ 1903 г. по постройкѣ психіатрической больницы Смоленскаго Земства, и о ходѣ работъ по устройству психіатрической лѣчебницы въ 1904 г., гл. З. П. Ельчаниновъ полагаетъ, что работа Ревизіонной Комиссіи въ данномъ случаѣ сведется къ ревизіи всего дѣла по постройкѣ Гедеоновской лѣчебницы. Робота эта громадная, требующая присутствія техниковъ-спеціалистовъ, и Ревизіонная Комиссія въ настоящую сессію выполнить ее не въ состояніи. З. П. Ельчаниновъ предлагаетъ передать ревизію по постройкѣ соединенной комиссіи—Ревизіонной и Строительной—съ тѣмъ, чтобы она выполнила эту работу къ слѣдующему Собранію.

Гл. В. В. Пржевальскій полагаетъ, что Строительная Комиссія, какъ принимавшая очень близкое участіе въ постройкѣ больницы, не можетъ въ то же время ревизовать самое себя. Гласный высказывается за передачу дѣла ревизіи одной Ревизіонной Комиссіи.

Гл. М. Д. Лебедевъ считаетъ необходимымъ опредѣлить срокъ, въ который Ревизіонная Комиссія должна закончить свои работы; таковымъ онъ считаетъ 2 мѣсяца.

Гл. З. П. Ельчаниновъ находитъ, что Ревизіонная Комиссія должна работать въ весенніе или лѣтніе мѣсяцы, чтобы ознакомиться съ произведенными земляными работами.

Гл. М. Д. Лебедевъ, наоборотъ, считаетъ наиболѣе важными зимніе мѣсяцы, когда дѣйствуетъ отопленіе, тѣмъ болѣе, что произвести учетъ земляным работамъ въ настоящее время, когда онѣ уже сдѣланы, не представляется возможнымъ.

Гл. В. В. Пржевальскій опредѣляетъ срокъ работъ Ревизіонной Комиссіи первое іюня, чтобы была возможность, въ случаѣ нужды, созвать экстренное Земское Собраніе.

Собраніе постановило: поручить разсмотрѣніе всего дѣла по постройкѣ Гедеоновской лѣчебницы Ревизіонной Комиссіи, обязавъ эту послѣднюю закончить свои работы къ 1 іюня.

Послѣ преній о докладѣ Управы по поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о прекращеніи договора съ Смоленскимъ Уѣзднымъ Земствомъ о родовспомогательномъ отдѣленіи при губернской земской больницѣ, преній, въ которыхъ принимали участіе гласные И. Г. Полуектовъ, Н. А. Рустицкій, М. Д. Лебедевъ и другіе, Собраніе по-

становило продолжить установившійся порядокъ хода больничной жизни на одинъ годъ.

Всѣ остальныя предложенія Управы по поводу докладовъ, неразсмотрѣнныхъ прошлымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, принимаются Собраніемъ.

14. Заслушано прошеніе надзирателя-фельдшера Смоленской психіатрической больницы въ Старой Гедеоновкѣ А. Б. Плаксина о пособіи и передано на предварительное разсмотрѣніе въ Ревизіонную Комиссію.

15. Заслушанъ докладъ Управы по поводу внесенныхъ въ Краснинское Земское Собраніе заявленій о неустройствахъ въ губернской земской больницѣ (отд. III стр. 13).

И. Г. Полуектовъ поясняетъ, что второй случай, указанный въ заявленіи, о несвоевременной выписвѣ изъ больницы лежитъ внѣ сферы компетенціи Управы; для подробнаго выясненія его нужны спеціальныя медицинскія познанія. Что касается перваго случая, то возможно, что онъ произошелъ оттого, что амбулаторный служитель куда нибудь отлучился, врачъ же Текоцкій заявляетъ, что немедленно по извѣщеніи онъ принялъ больного.

Гл. М. Д. Лебедевъ въ данныхъ двухъ случаяхъ не находитъ никакихъ упущеній со стороны Управы, но полагаетъ, что заявленія, подобныя заявленію Краснинскаго Земства, должны въ будущемъ вноситься на разсмотрѣніе Врачебнаго Совѣта, и съ заключеніями послѣдняго должны доводиться до свѣдѣнія Собранія. Сообщенія же Управы о данныхъ двухъ случаяхъ гласный предлагаетъ принять къ свѣдѣнію.

Гл. В. В. Пржевальскій присоединяется къ мнѣнію Лебедева, но считаетъ необходимымъ указать на ненормальность положенія вещей, когда служитель изъ амбулаторіи во время амбулаторнаго пріема куда то отсылается.

Гл. А. М. Вороновскій находитъ, что, принявъ предложеніе М. Д. Лебедева, Собраніе обнаружитъ невнимательное отношеніе къ Краснинскому Земскому Собранію и совершенно не улучшитъ больничныхъ распорядковъ, недочеты въ которыхъ несомнѣнно есть. Гласный предлагаетъ передать заявленіе Краснинскаго Земства въ Ревизіонную Комиссію съ тѣмъ, чтобы та часть ея членовъ, которая будетъ ревизовать больницу, изслѣдовала и эти случаи. Не виновныхъ желаетъ искать Краснинское Земство, а только обратить вниманіе на нѣкоторые дефекты въ больницѣ, которые, весьма вѣроятно, съ очень небольшой затратой средствъ нужно устранить.

Гл. Логвиновичъ поддерживаетъ предложеніе Вороновскаго, ука-

зывая, что въ своемъ отвѣтѣ Краснинскому Земству Губернское Собраніе не можетъ давать одни предположенія.

Гл. Рустицкій въ дополненіе къ предложенію Лебедева предлагаетъ и данные случаи, а не только подобные случаи, въ будущемъ передать на разсмотрѣніе Врачебнаго Совѣта.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Вороновскій, Пржевальскій, Логвиновичъ, Рустицкій, Давыдовъ, Собраніе постановило, большинствомъ противъ трехъ, поручить Управѣ передать на разсмотрѣніе Врачебнаго Совѣта заявленія Краснинскаго Земства и заключенія послѣдняго представить слѣдующему Земскому Собранію.

Предложеніе М. Д. Лебедева о передачѣ на будущее время подобныхъ случаевъ на разсмотрѣніе Врачебнаго Совѣта единогласно принимается Собраніемъ.

Гл. Ю. В. Печковскій считаетъ необходимымъ предложить Управѣ обратить вниманіе на заявленія Краснинскаго Земства и просить Управу устранить возможность повторенія подобныхъ случаевъ. Ю. В. Печковскій считаетъ нужнымъ оговориться, что своимъ предложеніемъ онъ вовсе не имѣетъ въ виду сдѣлать какое либо порицаніе или замѣчаніе Управѣ; гласный стоитъ на чисто практической почвѣ: указанные случаи были вредны для больныхъ, желательно,—чтобы они не повторялись.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные: Пржевальскій, Рустицкій, Печковскій и другіе, Ю. В. Печковскій снимаетъ свое предложеніе.

16. Гл. В. В. Пржевальскій обращаетъ вниманіе Собранія на въ высшей степени ненормальное явленіе, когда Управа дастъ не печатные, а писанные доклады, съ которыми гласные не могутъ ознакомиться.

Б. Т. Садовскій даетъ поясненіе, что здѣсь вина не Управы, а несовершенство Смоленскихъ типографій, которыя нельзя мѣрить на Московскій масштабъ. Кромѣ того, Управа въ данномъ случаѣ связана постановленіемъ Собранія брошюровать доклады, а не печатать ихъ отдѣльно, въ видахъ экономіи, такъ что не рѣдки случаи, когда нѣсколькимъ уже готовымъ докладамъ приходится ждать одного для совмѣстнаго печатанія и брошюрованія.

Засѣданіе Собранія закрыто Г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 час. дня до 1 часа слѣдующаго дня.

Засѣданіе 28 января.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія княземъ В. М. Урусовымъ въ 1 часъ 40 минутъ дня въ присутствіи 48 гласныхъ и представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ П. Т. Гарина.

1. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія 27 января.

2. Г. Предсѣдателемъ Собранія докладывается Собранію телеграмма гласнаго А. Е. Кубаровскаго, гдѣ послѣдній сообщаетъ, что не можетъ явиться на засѣданія Собранія по случаю смерти отца.

Собраніе постановило причину неявки гласнаго А. Е. Кубаровскаго считать уважительной.

3. Б. Т. Садовскій напоминаетъ Собранію, что умершій Е. И. Кубаровскій въ теченіе нѣсколькихъ трехлѣтій былъ дѣятельнѣйшимъ членомъ Губернскаго Собранія, и предлагаетъ почтить память покойнаго вставаніемъ.

Собраніе почтило память умершаго Е. И. Кубаровскаго вставаніемъ.

Князь В. М. Урусовъ предлагаетъ Собранію отслужить панихиду во вторникъ 30 января по покойномъ Е. И. Кубаровскомъ.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ князя В. М. Урусова.

4. Въ виду того, что разсмотрѣнію Собранія подлежатъ доклады Управы по народному здравію на засѣданіе Собранія по предложенію г. Предсѣдателя приглашается завѣдующій медико-статистическимъ бюро врачъ Т. В. Шверинъ.

Заслушанъ и единогласно принятъ Собраніемъ докладъ Управы по ходатайству Порѣчскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства постройки и содержанія межъуѣзднаго медицинскаго пункта въ с. Преображенскомъ. (отд. IV, стр. 3).

5. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Рославльскаго Уѣзднаго Земства передъ Губернскимъ объ открытіи фельдшерской школы при губернской земской больницѣ (отд. IV, стр. 4).

Гласный П. А. Вакаръ, не касаясь заключенія Управы по существу, высказываетъ удивленіе, почему Управа до сихъ поръ не разработала вопросъ объ устройствѣ фельдшерской школы при губернской больницѣ; вопросъ этотъ назрѣвшій, онъ поднимался шесть лѣтъ назадъ и за это время—управа могла бы разработать соотвѣтствующій докладъ. Указаніе на неопредѣленность вопроса о будущемъ больницы не убѣдительно: это неопредѣленное состояніе можетъ продолжаться еще долгіе годы; а кромѣ того, какъ бы ни разрѣшился

этотъ вопросъ, больница все же существовать будетъ и при ней можетъ находиться и фельдшерская школа. Гласный предлагаетъ поручить Управѣ къ слѣдующему Собранію выработать докладъ объ устройствѣ фельдшерской школы при губернской земской больницѣ.

Б. Т. Садовскій указываетъ, что такое учрежденіе, какъ фельдшерская школа, должно покоиться на прочномъ фундаментѣ, каковымъ не можетъ быть губернская больница; Губернское Собраніе рѣшило ее упразднить, признавъ самое ея существованіе при Губернскомъ Земствѣ нецѣлесообразнымъ. Фельдшерская школа должна быть при чемъ нибудь существующемъ, а губернской больницы, по существу, нѣтъ; благодаря такому переходному состоянію для фельдшерской школы при больницѣ нѣтъ подходящаго помѣщенія, нѣтъ соотвѣтствующаго медицинскаго персонала.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы и поручить Управѣ разработать къ слѣдующему Собранію докладъ объ устройствѣ фельдшерской школы при губернской земской больницѣ.

6. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству вдовы умершаго отъ тифа эпидемическаго врача К. Н. Битнера о пенсіи или единовременномъ пособіи (отд. IV стр. 17).

Гласный Н. А. Хомяковъ полагаетъ, что этотъ докладъ долженъ быть разсмотрѣнъ по обсужденіи общаго вопроса о вознагражденіи умершихъ врачей на борьбѣ съ эпидеміями. При такомъ способѣ разсмотрѣнія многіе вопросы: изъ какихъ суммъ заплатить, какимъ способомъ и т. д.—отпадутъ сами собой. Гласный ничего не имѣетъ противъ предлагаемой Управой суммы—5000 р., но онъ не знаетъ, какія основанія положила Управа при опредѣленіи именно этой суммы.

Гласный В. М. Вороновскій высказывается за немедленное разсмотрѣніе даннаго доклада. Если соображенія Н. А. Хомякова имѣютъ за себя нѣкоторыя теоретическія основанія, то съ точки зрѣнія практическихъ интересовъ семьи доктора Битнера докладъ Управы долженъ быть разсмотрѣнъ сейчасъ; правила о вознагражденіи лицъ врачебнаго персонала, умершихъ на эпидеміяхъ, разрабатываемыя въ настоящемъ Собраніи, могутъ быть болѣе строгими, менѣе льготными для врачей, чѣмъ предлагаетъ Управа. Гласный полагаетъ, что, если Собраніе при разсмотрѣніи общаго доклада выскажется за большее вознагражденіе семьямъ врачей, погибшихъ на эпидеміяхъ, чѣмъ 5000 р. то это большее вознагражденіе должно быть дано и семьѣ Битнера по общему правилу, что болѣе льготные законы должны имѣть обратную силу; если же наоборотъ Собраніе выскажется за меньшую сумму вознагражденія, то это постановленіе не должно имѣть обратной силы. В.

М. Вороновскій обращаетъ вниманіе Собранія, что цифра 5000 р., предлагаемая Управой, не случайная цифра, а взята она изъ постановленій Собранія о мѣрахъ борьбы съ холерой.

Гласный А. В. Вороновскій присоединяется къ мнѣнію Н. А. Хомякова и указываетъ, что условія борьбы съ холерой другія, чѣмъ борьба съ другими эпидемическими болѣзнями, и поэтому основанія вознагражденія на случай смерти, принятыя въ одномъ случаѣ, не могутъ быть цѣликомъ переносимы на другой. Затѣмъ гласный интересуется вопросами, изъ какихъ соображеній исходило Собраніе, назначивъ 5000 р. на вознагражденіе врача на случай смерти отъ холеры и изъ какихъ источниковъ думаетъ покрыть Управа пособіе семьѣ Битнера. Гласный высказывается за передачу доклада на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

Б. Т. Садовскій поясняетъ, что сумму въ 5000 р. Управа думаетъ покрыть изъ кредитовъ, ассигнованныхъ на борьбу съ эпидеміями.

Врачъ Т. В. Шверинъ поясняетъ, что 5000 р. взяты Собраніемъ, какъ болѣе или менѣе обычная, существующая въ очень многихъ Земствахъ цыфра вознагражденія семей врачей, погибшихъ на эпидеміяхъ.

Гласный В. В. Пржевальскій всецѣло присоединяется къ мнѣнію В. М. Вороновскаго и предлагаетъ немедленно разсмотрѣть докладъ Управы и высказаться по немъ принципіально, вопросъ же объ источникахъ откуда можетъ быть выдано вознагражденіе поручить Ревизіонной Комиссіи; послѣдняя является только помощникомъ Собранія и ни въ коемъ случаѣ не можетъ стоять надъ Собраніемъ, что вытекаетъ изъ предложенія гласнаго А. М. Вороновскаго.

Собраніе постановило принять докладъ Управы, вопросъ же объ источникахъ, изъ которыхъ должны быть выданы 5000 р. семьѣ врача Битнера, передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи.

7. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Управы: 1) о созывѣ XIII съѣзда врачей Смоленской губерніи (отд. IV стр. 19), 2) по ходатайству страхового агента М. Л. Владимирова о предоставленіи ему званія потомственнаго почетнаго гражданина (см. докл. XL оч. Собр.), 3) по просьбѣ Сычевскаго пожарнаго общества о выраженіи благодарности за пособіе (отд. VI, стр. 49).

Г. Предсѣдателемъ Собранія объявляется перерывъ на 15 минутъ.

8. По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Управы о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на войну. (отд. X, стр. 1). Пунктъ 1-ый предложеній Управы безъ преній единогласно принимается Собраніемъ.

По поводу пунктовъ 2 и 3 предложенiй Управы гласный Е. П. Скоробогачъ удивляется, почему Управа проситъ пособiя въ 540,000 рублей, если дѣйствительный расходъ, какъ видно изъ доклада самой же Управы, равенъ 670,000. Гласный считаетъ необходимымъ ходатайствовать именно въ размѣрѣ 670000 р. и кромѣ того проситъ правительство взять на свой счетъ всѣ расходы, понесенные отдѣльными уѣздами по призрѣнiю семействъ запасныхъ. Правительство удовлетворитъ всѣ эти ходатайства, потому что дѣло призрѣнiя семействъ запасныхъ -дѣло общегосударственное и нужно только не опоздать съ ходатайствами.

Гласный П. А. Вакаръ указываетъ, что Рославльское Уѣздное Земство ходатайствовало передъ правительствомъ о взятiи послѣднимъ на его счетъ издержекъ, произведенныхъ Рославльскимъ Земствомъ. Отвѣтомъ на это ходатайство было указанiе, что дѣло призрѣнiя семействъ запасныхъ—дѣло Губернскаго Земства; отсюда гласный заключаетъ, что, если бы о взятiи этихъ произведенныхъ уѣздами расходовъ на счетъ правительства ходатайствовало Губернское Земство, то такое ходатайство было бы уважено. П. А. Вакаръ предлагаетъ на ряду съ общимъ ходатайствомъ о 540000 р. возбудить частныя ходатайства о принятiи на счетъ правительства особыхъ расходовъ Уѣздныхъ Земствъ, которыя объ этомъ заявляютъ.

Б. Т. Садовскiй заявляетъ, что аналогичное съ Рославльскимъ поступило ходатайство Краснинскаго Земства—заключенiе Управы по нему то же самое, какъ и относительно Рославльскаго ходатайства. По поводу замѣчанiй гласнаго Е. П. Скоробогача, Б. Т. Садовскiй поясняетъ, что Управа предлагаетъ просить сумму 540000 р. меньшую истраченной потому, что 670000 р. были истрачены въ теченiе 13 мѣсяцевъ, а 540,000 р. испрашивается на одинъ годъ, т. е. 12 мѣсяцевъ: кромѣ того, наблюдается постепенное сокращенiе этихъ расходовъ въ виду возвращенiя нижнихъ чиновъ на родину.

Гласный А. М. Вороновскiй предлагаетъ возбудить общее ходатайство о принятiи всѣхъ расходовъ, какъ общегубернскихъ, такъ и особыхъ уѣздныхъ по призрѣнiю семей запасныхъ на счетъ правительства. Переходя къ ходатайству Краснинскаго Земства, гласный поясняетъ обстоятельства, которыми оно вызвано. Дѣло въ томъ, что запасные, возвращающiеся съ войны, думаютъ, что семейства всѣхъ запасныхъ должны получать одинаковое вспомоществованiе—такъ внушало имъ начальство на Дальнемъ Востокѣ, такъ позволяетъ имъ думать примѣръ семействъ офицеровъ, гдѣ пособiя выдаются внѣ зависимости отъ матерiальнаго положенiя, поэтому, видя уменьшенныя

пособія или полное отсутствіе пособій для семействъ, вполнѣ обезпеченныхъ работниками, вернувшіеся запасные видятъ въ этихъ фактахъ, актъ величайшей несправедливости, и вопросъ очень часто пріобрѣтаетъ большую остроту. Чтобы устранить все это, Краснинское Земство и проситъ Губернское Земство взять на себя особые расходы; если этого нельзя, то необходимо возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ правительствомъ.

Собраніе постановило: принять докладъ Управы и кромѣ того, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о принятіи имъ на свой счетъ и всѣхъ особыхъ расходовъ Уѣздныхъ Земствъ по призрѣнію семействъ запасныхъ.

Въ связи съ только что обсужденнымъ докладомъ, гласный Н. Н. Опочининъ обращаетъ вниманіе Собранія на недавно разосланный Уѣзднымъ Управамъ правительственный циркуляръ, по которому пособія должны выдаваться семьямъ запасныхъ не по день возвращенія запасного, какъ гласитъ законъ, а по первое число мѣсяца, слѣдующаго за тѣмъ, когда запасной вернулся. Прежде всего гласный видитъ здѣсь рядъ практическихъ неудобствъ: нѣкоторые запасные вернулись до этого циркуляра, и разсчетъ былъ произведенъ по день ихъ прибытія, вернувшіеся послѣ циркуляра получаютъ больше, и эта неравномѣрность создаетъ недовольства, броженіе; кромѣ того здѣсь есть и несправедливость: семья запасного, вернувшагося въ началѣ мѣсяца въ теченіе цѣлаго мѣсяца имѣетъ и работника и пособіе и, наоборотъ, семья запасного, вернувшагося въ концѣ мѣсяца имѣетъ за этотъ мѣсяцъ только пособіе. Но кромѣ практическихъ неудобствъ и вытекающихъ на почвѣ ихъ осложненій, наиболѣе важнымъ для гласнаго представляется то, насколько законенъ этотъ циркуляръ. По мнѣнію Н. Н. Опочинина, этотъ циркуляръ противорѣчитъ ясному смыслу закона, и Губернское Земство не можетъ, не должно пассивно относиться къ нарушенію законности и должно реагировать на это обжалованіемъ циркуляра въ Сенатъ и установленіемъ общихъ руководящихъ принциповъ, которыми должны руководиться Уѣздныя Управы въ выдачѣ пособій при наличности этого циркуляра. Въ виду того, что здѣсь придется довольно много разбираться, въ какомъ отношеніи означенный циркуляръ стоитъ къ закону Н. Н Опочининъ предлагаетъ поднятый имъ вопросъ передать въ Редакціонную Комиссію.

Гласные Н. А. Хомяковъ, П. А. Вакаръ, А. Г. Лелюхинъ указываютъ, что практическихъ затрудненій, осложненій, на которыя ссылается Н. Н. Опочининъ, нѣтъ съ новымъ циркуляромъ, такъ

какъ практика Уѣздныхъ Земствъ нисколько ему не противорѣчитъ: вездѣ пособія выдаются за мѣсяцъ впередъ и, если запасные возвращались и раньше перваго числа, то, конечно, эти пособія не отнимались.

Гласный В. В. Нелидовъ также не находитъ большихъ затрудненій въ новомъ циркулярѣ; въ Порѣчской, напримѣръ, Управѣ послѣ циркуляръ додавали недоданныя до перваго числа деньги. Гласный видитъ достоинства циркуляра въ томъ, что запасному, дается кое какая сумма по прибытіи на первые нужные расходы.

Гласный Н. Н. Опочининъ и В. М. Вороновскій указываютъ, что практика далеко не вездѣ однородна: Ельнинская и Духовщинская Управы, напримѣръ, выдаютъ по прошествіи мѣсяца; но главное для нихъ важенъ вопросъ чисто принципіальной: должно или не должно Губернское Земское Собраніе реагировать на явно незаконный циркуляръ или же оно можетъ отнестись къ этому факту совершенно пассивно. Если Собраніе признаетъ, что оно должно какъ либо реагировать, то гласные Н. Н. Опочининъ и В. М. Вороновскій предлагаютъ этотъ вопросъ передать на разсмотрѣніе Редакціонной Комиссіи.

Собраніе большинствомъ противъ одного постановило: вопросъ, поднятый Н. Н. Опочининымъ, передать въ Редакціонную Комиссію.

9. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Рославльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о запрещеніи прогона скота чрезъ Рославльскій уѣздъ какъ по шоссейнымъ, такъ и по грунтовымъ дорогамъ (отд. X, стр. 22).

Гласный П. А. Вакаръ находитъ, что въ своемъ предложеніи отклонить ходатайство Рославльскаго Земства Управа не привела ни одного мотива.

Б. Т. Садовскій указываетъ, что возражать противъ опасенія болѣзни ящуръ, которое сдѣлало Рославльское Земство, не приходится—все это вѣрно. Возражать общими соображеніями о вредѣ протекціонизма и пользѣ свободной торговли въ докладѣ неумѣстно. Рославльское Земство ходайствуетъ о мѣрѣ, которая, правда, нѣсколько облегчитъ одному уѣзду борьбу съ неособенно опасной болѣзнью, но ляжетъ тяжелымъ бременемъ и на мясоторговцевъ и на потребителей. Поэтому Управа и предлагаетъ отклонить данное ходатайство Рославльскаго Земства.

Гласный А. М. Вороновскій, исходя изъ примѣра Краснинскаго уѣзда, гдѣ недавно ящуръ свирѣпствовалъ съ небывалой силой, такъ что не было ни одной волости, не захваченной эпизоотіей, гдѣ въ то же время совершенно нѣтъ прогона гуртовъ скота, находитъ, что

распространеніе яцура не находится въ исключительной зависимости отъ прогона гуртовъ. Гласный высказывается противъ удовлетворенія ходатайства Рославльскаго Земства.

Собраніе единогласно постановило принять докладъ Управы.

10. Заслушанъ докладъ Управы о пособіяхъ обществамъ и учрежденіямъ, преслѣдующимъ благотворительныя цѣли (отд. X стр. 15).

Гласный В. В. Нелидовъ напоминаетъ Собранію, что Община Краснаго Креста пользовалась обычно пособіемъ въ размѣрѣ 500 р.; 800 р., ей было выдано только въ прошломъ году, въ виду многихъ расходовъ съ ея стороны по случаю военнаго времени.

Б. Т. Садовскій поясняетъ, что Губернское Земство пользуется все время услугами Общины во время эпидемій; Управа предлагаетъ и въ этомъ году, какъ и въ прошломъ, пособіе въ 800 руб., чтобы дать возможность оправиться Общинѣ отъ массы издержекъ, которыя ею понесены въ прошлый военный годъ. Б. Т. Садовскій указываетъ на услуги, которыя оказали сестры изъ Общины Краснаго Креста госпиталю Смоленскаго Земства на войнѣ.

Гласный В. В. Пржевальскій полагаетъ, что Общество Краснаго Креста затѣмъ, главнымъ образомъ, и существуетъ, чтобы развертывать интенсивную дѣятельность во время войны, такъ что мотивировка Б. Т. Садовскаго представляется гласному неубѣдительной. Что касается указаній на то, что Община въ прошлый военный годъ понесла много расходовъ, то развѣ Земство не несло ихъ, не напрягало своей платежной способности до maximum'а. Пусть Общинѣ Краснаго Креста поможетъ мѣстное Отдѣленіе Краснаго Креста, Главное Управленіе Краснаго Креста, но это не дѣло Земства. Гласный высказывается за пособіе въ 500 руб.

Гласный А. М. Вороновскій полагаетъ, разъ рѣчь идетъ о вознагражденіи за услуги или за хорошее исполненіе обязанностей, какъ вытекаетъ изъ словъ Б. Т. Садовскаго, то добавочные 300 руб. должны быть ассигнованы не изъ текущаго сбора, а изъ другихъ кредитовъ: за услуги на эпидеміяхъ—изъ кредитовъ на борьбу съ эпидеміями, за услуги на войнѣ—изъ кредитовъ на сооруженіе Смоленскаго госпиталя.

Б. Т. Садовскій указываетъ, что въ концѣ концовъ всѣ эти кредиты должны быть покрыты изъ текущаго сбора.

Гласный А. М. Вороновскій отмѣчаетъ, что разница все таки есть: это покрытіе растянется на рядъ лѣтъ и, благодаря этому, не будетъ столь обременительнымъ.

Собраніе большинствомъ противъ 13 постановило выдать Смо

ленской Общинѣ Краснаго Креста 800 руб., при чемъ 500 руб. изъ этой суммы покрыть изъ текущаго сбора, а 300 руб. изъ кредитовъ по оборудованію госпиталя Смоленскаго Земства.

Остальныя предложенія Управы въ докладѣ о пособіяхъ обществамъ и учрежденіямъ, преслѣдующимъ благотворительныя цѣли, безъ преній единогласно приняты Собраніемъ.

11. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Управы: I) объ опредѣленіи вознагражденіи лицамъ, призываемымъ для очищенія желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ и перевозки пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ людей на 1906 годъ, (отд. X. стр. 25), 2) о таксѣ вознагражденія понятыхъ при производствѣ межевыхъ работъ на трехлѣтіе 1906—1908 годовъ, (отд. X. стр. 27), 3) о таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1906—1908 годовъ (отд. X. стр. 27).

Засѣданіе Собранія было закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 часовъ дня до 1 часу 31 января.

Засѣданіе 31 января 1906 г.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія Губернскимъ Предводителемъ дворянства, княземъ В. М. Урусовымъ въ присутствіи 53 гласныхъ и представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ П. Т. Гарина.

1. По открытіи засѣданія была отслужена панихида по бывшему губернскому гласному Е. И. Кубаровскому, недавно скончавшемуся.

2. Заслушанъ и утвержденъ журналъ засѣданія отъ 28 января. Гласный А. М. Вороновскій указываетъ, что въ журналѣ упущено постановленіе Собранія, сдѣланное по предложенію гласнаго и заключающееся въ томъ, чтобы ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ семействамъ всѣхъ запасныхъ одинаковыхъ пособій, независимо отъ ихъ матеріальнаго положенія.

Секретарь Собранія Н. Э. Вейдлихъ указываетъ, что данное предложеніе, хотя и было сдѣлано, но не голосовалось, поэтому онъ не счелъ себя въ правѣ заносить его въ журналъ.

По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе постановило: подтвердить свое прежнее постановленіе, вызванное предложеніемъ гласнаго А. М. Вороновскаго, и занести его въ журналъ настоящаго засѣданія.

3. Заслушанъ и единогласно принятъ докладъ Управы по ходатайству Бѣльскаго и Краснинскаго Земскихъ Собраній о выдачѣ ссудъ изъ фонда губернскаго дорожнаго капитала на устройство телефонныхъ сѣтей (отд. VIII стр. 3).

4. При прибытіи въ Собраніе гласнаго Глинки среди гласныхъ раздались апплодисменты.

5. Гласный В. В. Пржевальскій вноситъ въ Собраніе письменное заявленіе отъ имени 16 гласныхъ Губернскаго Собранія (см. въ концѣ).

Предсѣдатель Собранія указалъ, что первый пунктъ предложенія 16 гласныхъ уже совершившійся фактъ, который и будетъ занесенъ въ журналъ засѣданія.

Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ Предсѣдателя.

По поводу п. 2 предложеній, гласные П. Н. Дурново и А. Г. Лелюхинъ полагаютъ, что слова заявленія «многочисленныхъ арестовъ» нужно подкрѣпить фактическими данными.

Гласные Г. Л. Граве и П. А. Губкинъ заявляютъ, что кромѣ случаевъ въ Сычевскомъ уѣздѣ, имъ извѣстны случаи арестовъ гласныхъ и земскихъ служащихъ въ уѣздахъ. Гжатскомъ, Вяземскомъ, Порѣчскомъ и въ самомъ Губернскомъ Земствѣ.

Гласный Г. В. Логвиновичъ указываетъ, что по точному смыслу редакціи заявленія явствуетъ, что происходящіе аресты направлены будто бы исключительно противъ однихъ земскихъ служащихъ и земскихъ гласныхъ. Гласный выражаетъ недоумѣніе, желали ли составители заявленія оттѣнить именно эту мысль или же здѣсь просто неудачная редакція.

Гласный В. В. Пржевальскій указываетъ, что всѣмъ извѣстно о массѣ арестовъ независимо отъ общественнаго положенія арестуемыхъ, но подписавшіеся подъ заявленіемъ съузили свою задачу: земство заинтересовано въ томъ, чтобы его дѣятельность шла спокойно и планомѣрно; поэтому оно не можетъ молчать, когда эта планомѣрная дѣятельность грубо нарушается вырываніемъ изъ среды Земства необходимыхъ для него работниковъ. Если Г. В. Логвиновичъ поставитъ вопросъ болѣе широко, то гласный всецѣло присоединится къ такой постановкѣ.

Гласный А. Г. Лелюхинъ готовъ присоединиться къ заявленію, если бы было твердо установлено, что всѣ аресты произведены неправильно; къ сожалѣнію, этого нѣтъ и Губернское Собраніе не можетъ бросить огульное обвиненіе. Аресты печальны, но они вызываются часто печальной необходимостью во имя высшихъ государственныхъ интересовъ.

Гласный В. В. Пржевальскій указываетъ, что заявленіе никого не обвиняетъ, оно только констатируетъ совершившіеся и совершающіеся факты. Если среди арестованныхъ есть виновные, то опредѣлить эту виновность обязана судебная власть, которая и должна, если найдетъ это нужнымъ, наложить соотвѣтствующее наказаніе. Россія считается благоустроенной страной, гдѣ существуетъ законъ и судебныя власти, гдѣ объявлена гражданская свобода; происходящіе же аресты и случай съ гласнымъ Н. І. Глинкой напоминаютъ Африку, гдѣ есть только усмотрѣніе и произволъ. Во имя гражданской свободы, во имя правильнаго теченія земской жизни подписавшіе заявленіе гласные вносятъ свое предложеніе.

Гласный Е. П. Скоробогачъ во многомъ соглашается съ прослушаннымъ заявленіемъ; аресты происходятъ дѣйствительно; они — неизбѣжное зло и въ благоустроенныхъ странахъ, но тамъ они регулируются тѣмъ, что въ теченіе 24 часовъ дѣло передается судебной власти, у насъ это не всегда соблюдается: уважаемый Н. І. Глинка былъ схваченъ, заключенъ, просидѣлъ въ теченіе 11 дней, выпущенъ и никто не знаетъ, почему и зачѣмъ. Это, можетъ быть, грустная ошибка, которую возможно разслѣдовать, но дѣло въ томъ, что эти ошибки повторяются часто и Губернское Собраніе обязано протестовать противъ продолженія арестовъ, которые не утверждаются судебною властью. Желательно высказаться не по отношенію гласныхъ, но всего населенія.

Гласный В. П. Энгельгардтъ полагаетъ, что если Собраніе всецѣло можетъ присоединиться къ той части заявленія, которая касается Н. І. Глинки, то съ такою же опредѣленностью оно не можетъ высказаться по поводу п. 2 заявленія, потому что о всѣхъ другихъ случаяхъ арестовъ въ губерніи Собраніе не имѣетъ точныхъ свѣдѣній. Тѣмъ не менѣе гласный полагаетъ, что будетъ вполнѣ справедливо, если Собраніе выскажетъ пожеланіе, что бы болѣе или менѣе продолжительное задержаніе не могло быть произведено безъ постановленія судебныхъ властей; срокъ этой продолжительности—сутки, трое сутокъ и т. д.—гласный пока не считаетъ возможнымъ опредѣлить.

Гласный А. Г. Лелюхинъ указываетъ В. В. Пржевальскому, что протестъ не есть одобреніе или похвала; его можно понять только, какъ обвиненіе. Переходя къ существу вопроса, гласный полагаетъ, что хотя свободы 17 октября и были дарованы, но онѣ не были урегулированы, и эти свободы были поняты значительной частью населенія, какъ право анархіи и произвола. Въ настоящее время насущная задача—это высказать настоятельное пожеланіе о возможно скорѣйшемъ урегулированіи дарованныхъ свободъ.

Гласный В. В. Пржевальскій подтверждаетъ, что никакого обвиненія авторы заявленія никому предъявлять не думали; они исходили изъ положенія, что, какъ представители общественныхъ нуждъ въ губерніи, они отвѣтственны за земское дѣло и, разъ администрація оставляетъ за собою право въ любой данный моментъ оставить земское дѣло безъ необходимыхъ для него работниковъ, то Земство обязано открыто и ясно заявить обществу и правительству, что оно снимаетъ съ себя всякую отвѣтственность за успѣшное выполненіе возложенныхъ на него обязанностей. Гласный видитъ силу общественныхъ учрежденій въ единеніи и призываетъ Собраніе быть въ данномъ дѣлѣ единодушнымъ.

Гласный М. Д. Лебедевъ полагаетъ, что, если бы вопросъ шелъ только о печальномъ недоразумѣніи съ Н. І. Глинкою, то, пожалуй, можно было бы, разъ это недоразумѣніе разъяснилось, и успокоиться, но кругомъ идутъ массовые аресты—къ нимъ относиться хладнокровно нельзя; они совершаются незаконнымъ путемъ, населеніе видитъ, что закона нѣтъ, а разъ не соблюдается онъ сверху, то нельзя требовать его исполненія снизу, отсюда разгромъ, разгулъ. Н. І. Глинку арестовали, законнаго обвиненія не предъявили, преступленія не нашли, выпустили, оставаться врачемъ въ Сычевскомъ уѣздѣ не разрѣшаютъ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ арестованъ учитель, выпущенъ также, но отъ должности удаленъ; такимъ же способомъ арестованъ и удаленъ гласный Гжатскаго земства агрономъ Шапошниковъ. Гласный находитъ, что ко всѣмъ этимъ фактамъ относиться хладнокровно нельзя, и Губернское Земство обязано противъ нихъ протестовать.

Гласный Г. В. Логвиновичъ находитъ, что аресты, дѣйствительно, часто недостаточно обоснованы, и, благодаря этому, они не умиротворяютъ, а раздражаютъ общество и за эти репрессіи, можетъ быть, придется отвѣчать тому же обществу, но кто виноватъ въ этихъ репрессіяхъ, кто внесъ въ общество страшную напряженность нервовъ и остроту чувствъ, все это совершенно не анализировано въ обсуждаемомъ заявленіи, между тѣмъ, какъ такой анализъ необходимъ, иначе можетъ получиться одностороннее освѣщеніе вопросовъ. Съ другой стороны, въ заявленіи обойденъ еще одинъ важный вопросъ: заявленіе предъявляетъ требованіе, исходя изъ положенія, что будто бы въ Россіи даны всѣ свободы, и существуетъ прочный правопорядокъ; на самомъ дѣлѣ этого нѣтъ—до созыва Государственной Думы дѣйствуютъ старые законы, при которыхъ всѣ эти обсуждаемые аресты правомѣрны. Кромѣ того, гласный видитъ съуженіе задачи въ протестѣ только противъ арестовъ земскихъ служащихъ. Вопросъ нужно поста-

вить, можетъ быть, гораздо шире. Высказанными соображеніями гласный хочетъ указать на сложность вопроса и предлагаетъ для болѣе детальнаго его выясненія передать заявленіе 16 гласныхъ въ Соединенную Редакціонно-Ревизіонную Комиссію.

Гласный В. В. Пржевальскій находитъ излишнимъ передачу заявленія въ Редакціонную Комиссію. Вопросъ ясенъ: на Собраніи выяснились двѣ точки зрѣнія, принципіально различныя: одни желаютъ обсуждать только случай съ Н. І. Глинкой, другіе ставятъ вопросъ шире и хотятъ протестовать противъ всѣхъ случаевъ административнаго насилія надъ земскими работниками.

Гласный В. П. Муромцевъ всецѣло присоединяется къ прочитанному заявленію 16 гласныхъ. Мотивируя необходимость протеста со стороны Губернскаго Земства, гласный ссылается на невѣроятный съ перваго взгляда циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ предписывается мѣстной администраціи арестовывать и ссылать тѣхъ, кого судебная власть, которую трудно заподозрить въ попустительствѣ, признаетъ совершенно невинными. Гласный убѣжденъ, что Земское Собраніе, проявившее столь нервозную чуткость въ прошломъ году, не останется глухимъ теперь, когда попрано все, когда отъ арестовъ, растрѣловъ, висѣлицъ, тюремъ не гарантированы самые мирные и невинные граждане. Долгъ каждаго, у кого есть совѣсть, въ настоящее время протестовать, какими бы послѣдствіями эти протесты не грозили; указываютъ, что въ настоящее время права расширены; но это невѣрно: никогда Россія не испытывала такихъ ужасовъ, какъ теперь; никто, кромѣ особыхъ привеллигированныхъ кружковъ и партій, не можетъ ни работать, ни жить. При предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу цѣлыя большія группы населенія не смѣютъ собраться, не смѣютъ пикнуть. Говорятъ, что есть какіе-то списки, по которымъ арестовываютъ, но тогда становятся понятными и списки съ противоположной стороны. Ежедневно газеты сообщаютъ объ убійствахъ и покушеніяхъ на убійства и это оборотная сторона медали того, что мы сейчасъ обсуждаемъ; эти убійства преступны и скверны, но они слѣдствіе того, что совершается противной стороной, и эта сторона произволъ ставитъ выше закона, потому что законъ въ лицѣ судебной власти говоритъ: «освободить», а произволъ приказываетъ заключить въ тюрьму. Пусть судитъ судъ, пусть онъ налагаетъ какія-угодно казни, но пусть не бросаютъ по тюрьмамъ и ссылкамъ, пусть не разстрѣливаютъ, какъ собаку, по произволу. Губернское Земство должно быть представителемъ населенія и должно протестовать противъ насилія, оно должно отдать всю жизнь, всю кровь за то, чтобы человѣкъ жилъ человѣкомъ, а не скотомъ.

Въ виду долго не прерывающихся знаковъ одобренія, выраженныхъ публикою рѣчи В. П. Муромцева, Г. Предсѣдателемъ Собранія объявляется перерывъ засѣданія на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія Г. Предсѣдатель Собранія обращается къ публикѣ съ увѣщаніемъ не нарушать тишины и спокойствія въ Собраніи знаками одобренія или неодобренія говорящимъ; такія нарушенія, съ одной стороны, противозаконны, съ другой—мѣшаютъ Собранію спокойно заниматься.

Гласный Г. В. Логиновичъ съ удовольствіемъ констатируетъ происшедшее измѣненіе во взглядахъ В. П. Муромцева за два послѣдніе мѣсяца. Два мѣсяца назадъ, В. П. Муромцевъ предлагалъ Земскому Собранію, въ виду его несостоятельности, уступить свои полномочія народу, въ частности Крестьянскому Союзу. Въ настоящее же время онъ ищетъ опоры при трудныхъ обстоятельствахъ въ томъ, противъ чего тогда онъ такъ протестовалъ—въ Земствѣ. Есть и еще измѣненія во взглядахъ В. П. Муромцева: тогда онъ говорилъ, что все имущество землевладѣльцевъ не дорогая цѣна за свободу народа, теперь же онъ раздраженъ, онъ протестуетъ только противъ арестовъ. Что касается заявленія 16 гласныхъ, то гласный считаетъ нужнымъ напомнить по его поводу 2 съѣзда земскихъ дѣятелей въ Смоленскѣ—18 августа и 18 сентября. На первомъ съѣздѣ земцами было установлено, что крестьянское землевладѣніе должно быть расширено; на второмъ съѣздѣ изъ боязни расколоться, вопросъ о крестьянскомъ землевладѣніи былъ снятъ съ очереди. Результаты оказались плачевными: расколъ произошелъ, но не избѣжали и острой постановки аграрнаго вопроса. Въ настоящее время предъ Губернскимъ Собраніемъ аналогичный случай. Собраніе можетъ расколоться и вопросъ, затронутый въ заявленіи, будетъ стоять такимъ же неразрѣшеннымъ, какимъ онъ былъ и передъ началомъ дебатовъ. Вопросъ долженъ быть разсмотрѣнъ во всей полнотѣ, а для этого онъ долженъ быть переданъ на разсмотрѣніе Соединенной Комиссіи съ приглашеніемъ туда съ правомъ совѣщательнаго голоса всѣхъ гласныхъ.

Гласный И. Н. Дурново находитъ, что администрація дѣйствуетъ, на основаніи существующихъ законовъ, которыми въ своей дѣятельности она должна руководиться. Такимъ образомъ, заявленіе предлагаетъ протестовать противъ существующихъ законовъ, что, по мнѣнію гласнаго, является логическимъ абсурдомъ, такъ какъ, когда не дѣйствуютъ старые законы и новыхъ еще нѣтъ, то на мѣсто законности является беззаконіе, анархія; самое большее, что можетъ сдѣлать Губернское Собраніе, это просить объ измѣненіи неудобныхъ законовъ,

Гласный не видитъ логическихъ основаній протестовать противъ дѣйствій администраціи, поступающей согласно законамъ, и предлагаетъ отклонить предложеніе 16 подписавшихъ заявленіе гласныхъ.

Гласный В. П. Муромцевъ указываетъ Г. В. Логвиновичу, что ничего подобнаго, изъ приписаннаго ему, 2 мѣсяца назадъ онъ не говорилъ. Гласный указывалъ тогда только, что Земство не въ состояніи разрѣшить аграрный вопросъ и вопросы современнаго общественнаго движенія, но убѣжденія его остались тѣ-же.

Гласный В. В. Пржевальскій заявляетъ, что подписавшіе заявленіе гласные редакцію своего второго предложенія измѣняютъ слѣдующимъ образомъ: «Губернское Собраніе выражаетъ горячій протестъ противъ произвольнаго содержанія подъ стражею и высылки въ административномъ порядкѣ безъ судебнаго постановленія», и въ такой редакціи просятъ Собраніе голосовать ихъ предложеніе.

Собраніе, большинствомъ 30 противъ 28, постановило: заявленіе 16 гласныхъ передать на предварительное разсмотрѣніе Соединенной Комиссіи.

6. Заслушанъ докладъ Управы по поводу ходатайства Бѣльскаго Земства о принятіи содержанія участка дороги отъ с. Крюкова до ст. Издѣшково на счетъ губернскихъ повинностей. (Отд. VIII, стр. 1).

Гласный К. Л. Антушевичъ поясняетъ, что Бѣльское Земство рѣшило возбудить ходатайство по двумъ соображеніямъ: съ одной стороны, Вяземское Земство, которое должно бы по существующимъ правиламъ содержать эту дорогу, не дѣлаетъ этого, къ тому же этотъ участокъ еще не вошелъ въ разрядъ уѣздныхъ дорогъ, такъ что оно и въ правѣ пока не обращать на нее вниманія; съ другой стороны, этотъ участокъ обслуживаетъ интересы Губернскаго Земства, какъ соединяющій ст. Издѣшково съ с. Николо-Погорѣлымъ.

Гласный М. Д. Лебедевъ полагаетъ, что нужно ходатайствовать передъ правительствомъ взять на свой счетъ участокъ отъ с. Крюкова до ст. Издѣшково, какъ имѣющій характеръ подъѣздного пути, но это, конечно, возможно съ согласія и вѣдома Вяземскаго Уѣзднаго Земства.

Гласный В. П. Энгельгардтъ находитъ, что вопросъ, поднятый ходатайствомъ Бѣльскаго Земства, имѣетъ большое значеніе и для цѣлаго ряда другихъ уѣздовъ. Есть дороги, лежащія въ предѣлахъ одного уѣзда и обслуживающія въ гораздо большей степени интересы другихъ уѣздовъ; уѣзды, гдѣ лежатъ эти дороги, не заинтересованы въ надлежащемъ ихъ поддержаніи, между тѣмъ плохое ихъ состояніе очень вредно отражается на интересахъ населенія сосѣдняго уѣзда, пользующагося этими дорогами.

Гласный предлагаетъ ходатайство Бѣльскаго Земства оставить открытымъ и поручить Управѣ къ слѣдующему Собранію выработать докладъ объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи дорогъ типа, о которомъ упоминается въ ходатайствѣ Бѣльскаго Земства.

Членъ Управы П. А. Губкинъ присоединяется къ мнѣнію В. П. Энгельгардта и указываетъ, что вопросъ этотъ въ значительной степени разрѣшится въ текущемъ же году, благодаря переходу отъ правительства въ вѣдѣніе Земства казенныхъ шоссе. Отъ суммъ, поступающихъ въ вѣдѣніе Земства вмѣстѣ съ этими дорогами, получатся остатки, которые и можно употребить на выработку сѣти подобныхъ дорогъ въ губерніи и поддержаніе ихъ. Гласный М. Д. Лебедевъ предостерегаетъ Собраніе стать на путь, предлагаемый В. П. Энгельгардтомъ; это путь скользкій, могущій повести къ тому, что очень значительную сѣть дорогъ уѣзды будутъ стремиться передать на счетъ Губернскаго Земства.

Б. Т. Садовскій заявляетъ, что Управа готова взять свое заключеніе по поводу ходатайства Бѣльскаго Земства и замѣнить его предложеніемъ В. П. Энгельгардта.

Собраніе единогласно согласилось съ предложеніемъ В. П. Энгельгардта.

7. Заслушаны и приняты Собраніемъ къ свѣдѣнію доклады Управы: 1) о времени введенія въ дѣйствіе Пенсіонной Кассы служащихъ въ земствѣ Смоленской губерніи (отд. IX, стр. 1), 2) по ходатайству Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о включеніи въ Уставъ Пенсіонной кассы правила, разрѣшающаго добровольный вкупъ въ кассу за счетъ заинтересованныхъ лицъ. (отд. IX, стр. 3).

8. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Управы: 1) по ходатайствамъ пенсіонеровъ бывшей эмеритальной кассы: Петровскаго—объ исправленіи разсчета по вкупу его въ названную кассу и Добрыничева—о назначеніи ему усиленной пенсіи (отд. IX стр. 3); 2) по ходатайствамъ о выдачѣ вдовамъ бывшихъ участниковъ эмеритальной кассы произведенныхъ въ послѣднюю вычетовъ со счета ихъ умершихъ мужей. (отд. IX, стр. 4).

9. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайствамъ служащихъ Земства о пріостановкѣ дѣйствія Устава Пенсіонной кассы и о выработкѣ новаго (отд. IX, стр. 5).

Гласный Е. П. Скоробогачъ обращаетъ вниманіе Собранія, что запасной капиталъ, изъ котораго Управа думаетъ покрыть расходъ въ 1500 руб. существуетъ только на бумагѣ. Гласный полагаетъ, что

было бы цѣлесообразно указывать, что можетъ быть дѣйствительно удовлетворено изъ капиталовъ и что—нѣтъ.

Гласный З. П. Ельчаниновъ указываетъ, что Ревизіонная Комиссія натолкнулась въ докладахъ Управы на увеличеніе содержанія больничной прислуги, категоріи служащихъ, которая главнымъ образомъ имѣется въ виду докладомъ Управы. Гласный поэтому полагаетъ, что болѣе удобно сейчасъ этотъ вопросъ оставить открытымъ до окончательнаго разрѣшенія въ Ревизіонной Комиссіи вопроса объ увеличеніи жалованья служащимъ.

Гласный И. В. Нелидовъ обращаетъ вниманіе Собранія, что разъ Губернское Собраніе приметъ докладъ Управы о взятіи на счетъ Земства взносовъ въ эмеритальную кассу извѣстныхъ категорій служащихъ, то эти категоріи въ Уѣздныхъ Земствахъ потребуютъ того же самаго, и сумма 1500 руб. очень сильно возрастетъ.

Гласный В. П. Энгельгардтъ рѣшительнымъ образомъ высказывается противъ устройства совѣщанія, предлагаемаго Управою, какъ не достигающаго цѣли: на это совѣщаніе пріѣдутъ Предсѣдатели Управы, а въ качествѣ представителя отъ служащихъ—какой-нибудь врачъ, т. е. пріѣдутъ люди интеллигентные, которые сами сумѣютъ разобраться въ новомъ уставѣ Кассы. Что касается предложенія Управы о принятіи на счетъ Губернскаго Земства взносовъ служащихъ, хотя бы и нѣкоторыхъ категорій, то гласный рѣшительно высказывается противъ него, какъ отступающаго отъ принятаго уже принципа. В. П. Энгельгардтъ предпочитаетъ увеличить содержаніе служащихъ, чѣмъ брать Земству на себя взносы въ Кассу.

Собраніе, большинствомъ 17 противъ 11, отклонило пункты 1, 2, 3 и 4 предложеній Управы и, большинствомъ 16 противъ 12, постановило: предложеніе Управы о принятіи на счетъ Земства вычетовъ въ Кассу за служащихъ съ окладами не свыше 240 руб.—отклонить и просить Редакціонную Комиссію имѣть въ виду этотъ докладъ Управы при разсмотрѣніи вопроса «объ увеличеніи содержанія больничной прислуги».

Гласный И. Н. Дурново обращаетъ вниманіе Собранія на громадную обременительность для земскихъ служащихъ вступительныхъ взносовъ въ Кассу и полагаетъ, что эти взносы должно взять на себя Земство. Гласный предлагаетъ, чтобы этотъ вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ Ревизіонной Комиссіи.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ И. Н. Дурново.

Засѣданіе Собранія было закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 ч. 40 мин. дня до 1 часу слѣдующаго дня.

Въ Смоленское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1906 г.

Нижеподписавшихся гласныхъ Собранія

Заявленіе.

Въ засѣданіи сего 31 января впервые принимаетъ участіе въ трудахъ текущей сессіи Собранія гласный Духовщинскаго уѣзда Н. І. Глинка, только что освобожденный изъ подъ стражи послѣ одиннадцатидневнаго заключенія въ Вяземской тюрьмѣ. Задержанный жандармскою полиціею, почтенный губернскій гласный лишенъ былъ возможности исполнять обязанности земскаго врача и гласнаго.

Кромѣ г. Глинки, за послѣднее время администраціею задержанъ и удаленъ отъ службы цѣлый рядъ земскихъ дѣятелей, не исключая и гласныхъ.

Губернское Земское Собраніе, въ интересахъ земскаго дѣла и гражданской свободы, провозглашенной манифестомъ 17 октября 1905 года, не можетъ обойти молчаніемъ эти акты административнаго произвола.

Въ виду изложеннаго, мы имѣемъ честь предложить Губернскому Собранію:

1) привѣтствовать гласнаго Н. І. Глинку съ возвращеніемъ къ активной земской работѣ;

2) занести въ журналъ сегодняшняго засѣданія выраженіе горячаго протеста Губернскаго Земскаго Собранія противъ многочисленныхъ случаевъ ареста и удаленія отъ должности гласныхъ и служащихъ Уѣздныхъ и Губернскаго Земствъ, какъ мѣръ административнаго произвола, дѣлающихъ невозможнымъ мирное теченіе земской жизни.

Граве, В. Пржевальскій, Рустицкій, Г. Лесли, Муромцевъ, Губкинъ, В. Корсаковъ, Н. Лопатинъ, П. Микулинъ. Фонъ-Вейдлихъ, Ю. Печковскій, Б. Садовскій, М. Лебедевъ, И. Полуектовъ, Н. Котиковъ, А. Ляшкевичъ.

Засѣданіе 1 февраля 1906 года.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 1 ч. 35 м. въ присутствіи 53 гласныхъ и представителя Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Н. Т. Гарина.

1. Заслушанъ журналъ засѣданія 31 января и послѣ поправокъ со стороны гласнаго Е. Н. Скоробогача и г. Предсѣдателя Собранія утвержденъ Собраніемъ.

2. Гласный Г. В. Логвиновичъ, возвращаясь къ засѣданію Собранія 31 января, указываетъ что замѣчанія гласнаго В. П. Муромцева будто онъ, Логвиновичъ, не вѣрно передалъ слова В. П. Муромцева, сказанныя послѣднимъ на засѣданіи 25 ноября, заставляютъ его оправдаться передъ Собраніемъ; оправдательными документами для себя гласный считаетъ, съ одной стороны, журналъ засѣданія 25 ноября 1905 г., гдѣ приведенъ смыслъ рѣчи гл. В. П. Муромцева, и корреспонденцію «Русскихъ Вѣдомостей», гдѣ рѣчь В. П. Муромцева изложена стенографически. Г. В. Логвиновичъ, чтобы не затруднять Собранія, считаетъ возможнымъ ограничиться нѣкоторыми отрывками. Наиболѣе характерный отрывокъ перваго оправдательнаго документа гласитъ: «и вотъ взвѣшивая всю серьезность современнаго положенія вещей, принимая далѣе во вниманіе все несовершенство представительства въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, единственно возможнымъ представляется, если только Земство хочетъ отнестись честно къ своимъ обязанностямъ,—это Земству совсѣмъ отказаться отъ своихъ функцій и передать свое дѣло организованнымъ партіямъ». Это же мѣсто въ стенографическомъ отчетѣ корреспондента «Русскихъ Вѣдомостей» читается такъ: «Я призываю Земство отказаться отъ своихъ функцій и уступить свое мѣсто тѣмъ политическимъ партіямъ, которыя идутъ рука объ руку съ народомъ и рѣшили устроить народную жизнь по справедливому. Только эти партіи и могутъ спасти Россію. Намъ нечего взывать къ правительству. Правительства нѣтъ». Въ этомъ же отчетѣ помѣщена и оговорка В. П. Муромцева послѣ возраженій гласныхъ Г. В. Логвиновича и А. М. Вороновскаго, которая передана такъ: «что онъ, В. П. Муромцевъ, и не думалъ призывать Земство бросить свое дѣло но онъ стоитъ противъ доклада Управы и повторяетъ, что Земству не слѣдуетъ брать на себя непосильной задачи устроенія порядка». Приведенныя цитаты, по мнѣнію гл. Г. В. Логвиновича, позволятъ Собранію рѣшить вопросъ, правъ ли былъ гласный, заявивъ на вчерашнемъ засѣданіи, что В. П. Муромцевъ измѣнилъ свои взгляды за послѣдніе два мѣсяца.

Гл. В. П. Муромцевъ находитъ рѣчь гл. Г. В. Логвиновича чисто прокурорской и считаетъ для себя недостойнымъ отвѣчать на эту рѣчь.

Гл. Г. В. Логвиновичъ указываетъ, что онъ счелъ себя обязаннымъ привести цитированныя имъ мѣста журналовъ засѣданій и корреспонденціи «Русскихъ Вѣдомостей», какъ гласный, находящійся въ Земскомъ Собраніи, гдѣ каждый долженъ быть отвѣтственнымъ за каждое свое слово.

3) Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Упра-

вы: 1) о раскладкѣ между уѣздами Смоленской губерніи государственнаго поземельнаго налога на 1907 годъ; (отд. XI, стр. 1) 2); о раскладкѣ государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога на 1906 годъ; (отд. XI, стр. 2); 3) объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній въ Смоленской губерніи для раскладки губернскаго земскаго сбора на 1906 годъ (отд. XI, стр. 4); 4) по ходатайству Ельнинскаго Земства о сложеніи съ него части губернскаго Земскаго сбора; (отд. XI, стр. 11); 5) о смѣтѣ расходовъ по сформированію государственнаго ополченія на 1906 годъ (отд. XI стр. 12).

4. Заслушано и принято Собраніемъ къ свѣдѣнію полученное отъ г. Начальника губерніи увѣдомленіе отъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по поводу порядка принятія правительствомъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ, призванныхъ на войну.

5. Заслушанъ докладъ Управы по ходатайству Смоленской Городской Думы о включеніи въ число участниковъ земской пенсіонной кассы служащихъ въ городскихъ и содержимыхъ городомъ учрежденіяхъ (отд. IX, стр. 8).

Гл. В. П. Энгельгардтъ полагаетъ, что, если Управа думаетъ передавать на уѣзды предложеніе Городской Думы, то нужно его передать со всѣмъ матерьяломъ, т. е. указать, каково число служащихъ, которые войдутъ въ кассу, каковы условія ихъ заработка, достаточно ли устойчиво ихъ служебное положеніе и т. д., т. е. всѣ тѣ данныя, которыя требовались при обсужденіи устава эмеритальной кассы земскихъ служащихъ. Гласный предлагаетъ поручить Управѣ собрать всѣ нужные матерьялы и тогда разослать предложеніе Городской Управы по Уѣзднымъ Земствамъ и доложить свое заключеніе слѣдующему Земскому Собранію.

Собраніе единогласно постановило принять предложеніе гл. В. П. Энгельгардта.

6. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о мѣрахъ на случай появленія холеры (отд. IV, стр. 26).

По предложенію г. Предсѣдателя Собранія на Собраніе приглашается Завѣдующій медико—санитарнымъ бюро Т. В. Шверинъ.

Гл. П. А. Вакаръ находитъ, что Редакціонная Комиссія поступила неправильно, не ознакомившись съ тѣмъ, что сдѣлала Управа на случай появленія холеры въ губерніи. Гл. Вакаръ находитъ, что Управою въ этомъ направленіи не сдѣлано ничего изъ того, что ей было поручено Собраніемъ. Собраніе поручило ей пригласить на засѣданіе Врачебнаго Совѣта Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и совмѣстно съ ними выработать мѣры борьбы съ холерою. Ничего подобнаго Уп-

равой сдѣлано до 15 октября не было, и Рославльское Земство, видя такую бездѣятельность, вынуждено было само собственными средствами разработать нѣкоторыя мѣропріятія: расходы, понесенные по этому поводу Рославльскимъ Земствомъ, послѣднее проситъ возмѣстить, а Управѣ, по мнѣнію гласнаго, нужно выразить порицаніе.

Гл. Н. А. Хомяковъ замѣчаетъ, что пока еще Управѣ не выражено порицаніе, а Редакціонная Комиссія уже получила выговоръ отъ гл. Вакара, что она не любопытна, но если она не любопытна, за то любознательна; она запросила свѣдѣнія отъ Управы и отъ завѣдующаго медико-санитарнымъ бюро и убѣдилась, что все, что нужно было сдѣлать, сдѣлано Управой. П. А. Вакаръ указываетъ, что ничего не выработано, но это невѣрно: Управа разсматривала планъ Рославльскаго Земства, во многихъ частяхъ одобрила и приняла бы его, если бы понадобились мѣропріятія по холерѣ. Рославльскому же Земству такъ понравился его планъ, что оно поспѣшило привести его въ исполненіе, хотя это и не было особенно нужно.

Врачъ Т. В. Шверинъ также полагаетъ, что Управа не заслуживаетъ сдѣланныхъ упрековъ; Рославльскій проектъ былъ разсмотрѣнъ и было постановлено принять его во вниманіе и имѣть въ виду. Что касается упрека, что не выполнено постановленіе Собранія о приглашеніи Предсѣдателей на Врачебный Совѣтъ по выработкѣ мѣръ для борьбы съ холерой, то такого постановленія не было; было постановлено измѣнить составъ Врачебнаго Совѣта и это выполнено. Врачебный Совѣтъ исполнилъ свою задачу, можно его упрекать, что онъ неправильно оцѣнилъ моментъ, но практика показала, что и въ этомъ онъ былъ правъ.

Гл. Я. Я. Есиповичъ, ссылаясь на постановленіе Собранія, что расходы по холерѣ должны быть возмѣщены уѣздамъ, разъ они будутъ признаны своевременными и необходимыми, а таковыми Управа признала расходы Рославльскаго Земства въ извѣстной части, высказывается противъ предложенія Редакціонной Комиссіи.

Гл. А. Г. Лелюхинъ указываетъ на условія, при которыхъ уѣздамъ могутъ возмѣщаться затраченныя ими суммы; въ числѣ этихъ условій имѣется требованіе разрѣшенія Управы на предпринимаемыя уѣздомъ мѣропріятія. Рославльское Земство этого условія не выполнило и требуетъ возмѣщенія расходовъ уже post factum. Гласный отмѣчаетъ, что Рославльское Земство поспѣшило; остальныя Земства были болѣе осторожны, и этому можно только радоваться, такъ какъ въ противномъ случаѣ Губернское Земство имѣло бы въ настоящее время израсходованными изъ кредитовъ, ассигнованныхъ на мѣропріятія

для борьбы съ холерою, не 2300 руб., израсходованныхъ Рославльскимъ Земствомъ, а гораздо больше.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные П. А. Вакаръ, Е. А. Давыдовъ, Е. П. Скоробогачъ, Я. Я. Есиповичъ, Собраніе большинствомъ противъ 5 постановило принять пунктъ 1-й предложеній Редакціонной Комиссіи. Пункты 2, 3, 4 предложеній Комиссіи единогласно принимаются Собраніемъ.

7. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы по вопросу объ участіи въ эмеритальной кассѣ законоучителей, получающихъ поурочную плату, и порядкѣ исчисленія продолжительности службы ихъ на выслугу пенсіи или пособія (отд. IX, стр. 9).

И. Г. Полуектовъ не соглашается съ заключеніемъ Редакціонной Комиссіи и считаетъ болѣе правильнымъ предложеніе Управы производить исчисленіе въ зависимости отъ того, сколько дѣйствительно служили законоучителя, а не отъ того, сколько времени они числились на службѣ: не рѣдки случаи, что вмѣсто 50 уроковъ, законоучитель даетъ всего 5, и было бы большой несправедливостью опредѣлять его право на пенсію изъ эмеритальной кассы по 50 урокамъ, а не по 5. Опредѣленнымъ правамъ должны соотвѣтствовать и опредѣленныя обязанности.

Гл. Н. В. Герасимовъ замѣчаетъ, что Редакціонная Комиссія исходила изъ правилъ объ эмеритальной кассѣ, всѣ пропущенные уроки, всѣ упущенія за 9 лѣтъ учесть нельзя, и дѣло Уѣзднаго Земства слѣдить за правильнымъ исполненіемъ законоучителями своихъ обязанностей.

Гл. В. В. Пржевальскій полагаетъ, что Краснинское Земство, очень возможно, потеряло отъ неаккуратности законоучителей въ учебномъ отношеніи, но не въ денежномъ; Земство ассигновывало опредѣленныя суммы, а если нѣкоторые изъ законоучителей не посѣщали уроковъ, то при поурочной платѣ они не получали всей ассигнованной суммы, благодаря чему оказались остатки, изъ которыхъ Земство и можетъ безъ особаго ущерба для себя покрыть причитающуюся за законоучителями по лицевымъ счетамъ сумму.

Гл. П. В. Нелидовъ находитъ, что въ данномъ вопросѣ не важно, хорошо-ли законоучителя исполняли свои обязанности, важно, платили-ли они причитающіеся съ нихъ взносы. Для поясненія своей мысли гласный приводитъ примѣръ изъ военнаго вѣдомства, гдѣ мѣсяцы, которыми пользуются военные, какъ отпусками, безъ жалованья, засчитываются въ срокъ службы для полученія пенсіи и лишь въ томъ случаѣ, если будутъ внесены за эти мѣсяцы причитающіеся взносы;

такой принципъ, по мнѣнію гласнаго, долженъ быть положенъ въ основу обсуждаемаго случая.

Гл. А. М. Вороновскій напоминаетъ Собранію, что по уставу кассы взносы слагаются изъ двухъ частей:—одну платитъ Уѣздное Земство, другую—лично участники кассы. Земство выполнило свое обязательство, теперь на него хотятъ возложить и уплату личныхъ взносовъ, что является незаконнымъ. Указаніе, что эти взносы могутъ получиться путемъ вычетовъ изъ получаемыхъ законоучителями суммъ, не отвѣчаетъ дѣйствительному положенію вещей. Управа часто такихъ вычетовъ сдѣлать не въ состояніи, потому что иногда взносы превышаютъ получаемую сумму, а иногда послѣдней и совсѣмъ нѣтъ, если законоучителя совсѣмъ не посѣщаютъ школы; отъ этого учебное дѣло въ Краснинскомъ уѣздѣ не страдаетъ, какъ думаетъ В. В. Пржевальскій, потому что въ такомъ случаѣ Законъ Божій преподается учителями, которые и получаютъ добавочное вознагражденіе, составляющееся изъ поурочной платы законоучителей. Но за то нѣтъ и остатковъ отъ ассигновокъ. Кромѣ указанныхъ случаевъ, затрудненіе Уѣздной Управы заключается и въ томъ, что многіе изъ законоучителей, числившихся въ послѣдніе 9 лѣтъ при школахъ, въ настоящее время не находятся въ Краснинскомъ уѣздѣ, и поэтому получить съ нихъ вычеты не представляется возможнымъ, Гласный высказывается противъ заключенія Редакціонной Комиссіи и полагаетъ, что членами эмеритальной кассы могутъ быть только лица, состоящія на земской службѣ и получающія опредѣленные оклады.

Гл. В. В. Пржевальскій отмѣчаетъ, что при каждой школѣ по закону долженъ состоять законоучитель, Губернское Земство не имѣетъ никакихъ непосредственныхъ отношеній въ школѣ, поэтому виновато Уѣздное Земство, если оно не удерживало взносовъ или не отказывалось отъ услугъ неисправныхъ законоучителей. Священники будутъ говорить, что они состояли на службѣ Земства и юридически они будутъ правы, тѣмъ болѣе, что и само Земство признавало ихъ состоящими на службѣ, взнося за нихъ все время причитающіеся на его долю взносы. Гласный считаетъ несправедливымъ лишать всѣхъ законоучителей участія въ эмеритальной кассѣ, когда въ очень немногихъ уѣздахъ существуетъ поурочная плата, какъ въ Краснинскомъ уѣздѣ.

Гласные Ю. В. Печковскій и А. М. Вороновскій указываютъ, что законоучителя не могутъ быть участниками эмеритальной кассы и потому, что они назначаются часто даже помимо воли Земства другимъ учрежденіемъ; приглашеніе и увольненіе законоучителей не за-

виситъ отъ земства, они участвуютъ въ пенсіонной кассѣ епархіальнаго вѣдомства, они могутъ отказаться платить личные взносы въ эмеритальную земскую кассу.

Гласный Н. В. Герасимовъ указываетъ, что Комиссія въ своемъ докладѣ исходила изъ § 2 устава эмеритальной кассы и изъ постановленія Земскаго Собранія, по которымъ законоучителя являются обязательно участниками эмеритальной кассы. На основаніи устава о пенсіонной кассѣ, Земство должно платить извѣстную часть, 6%, а остальную должны платить участники кассы; если участники взносовъ не заплатили, то никто не имѣетъ основаній требовать, чтобы Уѣздное Земство платило деньги; на то, на что не обязано по уставу; потому рѣшеніе Краснинскаго Земства правильно и соотвѣтствуетъ интересамъ населенія.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные И. В. Нелидовъ, Е. П. Скоробогачъ, А. М. Вороновскій, П. А. Вакаръ, В. В. Пржевальскій, А. Г. Лелюхинъ, Собраніе большинствомъ противъ 9 постановило: принять докладъ Редакціонной Комиссіи.

Г. Предсѣдателемъ Собранія объявляется перерывъ на 10 м.

8. По возобновленіи засѣданія заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ передъ Губернскимъ о ссудахъ (отд. IV, стр. 23).

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные В. В. Нелидовъ, М. Д. Лебедевъ, В. В. Пржевальскій, В. П. Энгельгардтъ и другіе, Собраніе единогласно постановило принять докладъ Редакціонной Комиссіи и по поводу ходатайства Духовщинскаго Земства постановило: въ виду важности вопроса о межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктахъ, поручить Управѣ къ слѣдующему очередному Собранію представить свои соображенія о порядкѣ устройства такихъ пунктовъ и о роли Губернскаго Земства въ постройкѣ и поддержаніи такихъ пунктовъ.

9. Заслушанъ и единогласно принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о дѣятельности Санитарнаго Отдѣленія Губернской Управы (отд. IV, стр. 23).

10. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Губернской Земской Управы о курсахъ для народныхъ учителей и учительницъ Смоленской губерніи (отд. I, стр. 34).

Гласный В. П. Энгельгардтъ находитъ принесеніе жалобы на Министра безцѣльнымъ и считаетъ немотивированнымъ заключеніе Редакціонной Комиссіи о невозможности открытія курсовъ для учителей въ 1906 году.

Гл. В. В. Пржевальскій указываетъ, что мотивы эти приведены въ докладѣ Управы и Редакціонная Комиссія всецѣло къ нимъ присоединяется.

Пунктъ 1-й предложеній Комиссіи принимается Собраніемъ большинствомъ противъ 10.

Пунктъ 2-й предложеній единогласно принимается Собраніемъ.

Пунктъ 3-й предложеній Комиссіи, при равенствѣ голосовъ, поданныхъ за и противъ предложеній Комиссіи, голосомъ г. Предсѣдателя Собраніемъ отклоняется.

Пунктъ 4-й предложеній Комиссіи единогласно принимается Собраніемъ.

11. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о Смоленскомъ Обществѣ исправительныхъ пріютовъ и колоній (отд. X, стр. 45).

Пунктъ 1-й предложеній Комиссіи единогласно принимается Собраніемъ.

По поводу п. 2 предложеній Комиссіи И. Г. Полуектовъ указываетъ Собранію, что доходъ 2000 рублей, на который ссылается Комиссія, полученъ въ 1905 г. потому, что передъ этимъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ лѣсная дача не эксплоатировалась, за это время накопилось много бурелома, валежника, продажа котораго и увеличила доходность за 1905 годъ.

Гл. В. В. Пржевальскій отмѣчаетъ, что, если въ нынѣшнемъ году бурелома и сухостоя будетъ меньше, то въ колоніи имѣется 130 дес. лѣса, на которыхъ можно вести правильное лѣсное хозяйство, чего до сихъ поръ не дѣлалось. Затѣмъ имѣются залежи известковаго камня, за который уже предлагаютъ по 3 руб. за сажень безъ всякихъ затратъ со стороны Губернскаго Земства. Исходя изъ всего этого, Редакціонная Комиссія полагаетъ, что исчисленная ею сумма доходовъ въ 1000 руб. не преувеличена.

Собраніе единогласно постановило принять п. п. 2, 3, 4, 5, 6 предложеній Редакціонной Комиссіи.

12. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Редакціонной Комиссіи: 1) по поводу циркуляра Смоленскаго Губернатора по вопросу о продленіи пособій семьямъ запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ (отд. X, стр. 51); 2) по докладу Губернской Управы объ открытіи въ г. Бѣломъ сельско-хозяйственнаго техническаго училища (отд. I, стр. 32); 3) по докладу Губернской Управы о назначеніи стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства при одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній (отд. 1, стр. 33).

Засѣданіе Собранія было закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 ч. 10 м. дня до 1 ч. слѣдующаго дня

Утреннее засѣданіе 2 февраля 1906 года.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія Губернскимъ Предводителемъ дворянства княземъ В. М. Урусовымъ въ 1 часъ 50 мин. дня въ присутствіи 43 гласныхъ.

1. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по замѣчаніямъ г. Губернатора на смѣты и раскладки Уѣздныхъ Земствъ на 1906 годъ (отд. XI, стр. 17).

Заключенія Комиссіи по замѣчаніямъ г. Губернатора относительно смѣтъ и расходовъ Гжатскаго уѣзда на 1906 годъ единогласно принимаются Собраніемъ.

По поводу заключенія Комиссіи относительно замѣчаній г. Губернатора на смѣту и раскладку Вяземскаго Земства на 1906 годъ, гл. Е. П. Скоробогачъ заявляетъ: «съ окончаніемъ по второму пункту Редакціонной Комиссіи, что употребленіе внесенной на приходъ недоимки предоставлено на усмотрѣніе Земства, согласиться не могу. Губернское Земство распоряжается суммами Губернскаго Земства не по своему усмотрѣнію, а на основаніи существующихъ на сей предметъ узаконеній. Считаю нужнымъ высказать это потому, что раньше замѣчалъ, что спеціальныя средства расходовались по усмотрѣнію, вопреки существующихъ законовъ. Прошу добавить къ докладу передъ баллотировкой «по усмотрѣнію, но строго согласно существующихъ законовъ».

Съ этой поправкой гл. Е. П. Скоробагача Собраніе единогласно приняло заключеніе Комиссіи по поводу замѣчаній г. Губернатора относительно смѣтъ и раскладокъ Вяземскаго Земства на 1906 годъ.

2. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго образованія (отд. I, стр. 29).

Гл. М. Д. Лебедевъ высказывается противъ предложенія Комиссіи требовать отъ Губернскаго Земствъ выработанную смѣту на постройки. Гласный полагаетъ, что мотивировка Комиссіи, что безъ смѣты постройка школъ затягивается—неубѣдительна; очень часто смѣта измѣняется въ самомъ процессѣ постройки школы, когда выясняется, что учениковъ будетъ больше, чѣмъ предполагалось; кромѣ того, такая смѣта, благодаря неоднородности мѣстныхъ условій и въ зависимости отъ этого большому различію цѣнъ на матеріалы, ничего не дастъ

Губернскому Земству. Гласный находитъ, что мѣра, предлагаемая Комиссіей, ничего не дастъ Губернскому Земству и сильно стѣснитъ Уѣздныя.

Гл. В. М. Вороновскій высказывается противъ предложенія Комиссіи по принципіальнымъ соображеніямъ: требованіемъ смѣты Губернское Земство вмѣшивается въ хозяйственные распорядки школьнаго дѣла въ уѣздахъ; гласный находитъ, что Губернскимъ Земствомъ не сдѣлано ничего, что бы оправдывало возможность такого вмѣшательства.

Гл. А. Г. Лелюхинъ, возражая М. Д. Лебедеву, полагаетъ, что его возраженіе имѣло бы значеніе, если бы школы строились въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, но обычная практика и предположенія Комиссіи такой срокъ опредѣляютъ въ одинъ-полтора года, и въ этотъ короткій срокъ трудно предполагать особенно сильное измѣненіе числа учащихся, а отсюда и предположеній по первоначальнымъ смѣтамъ. На требованіе смѣты Комиссія не смотрѣла, какъ на мѣру, обезпечивающую вполнѣ быструю постройку школъ, но какъ на одну изъ лишнихъ гарантій; на ряду съ этимъ вопросомъ Комиссія ставила и нѣкоторые другіе, напримѣръ, вопросъ о планахъ для школъ и т. п.

Гл. М. Д. Лебедевъ находитъ, что установленіе опредѣленнаго плана для школъ и затѣмъ требованіе его соблюденія — очень желательно. Затѣмъ гласный въ связи съ обсуждаемыми вопросами проситъ поставить на очередь слѣдующій: при переходѣ земскихъ школъ въ министерскія, съ Уѣздныхъ Земствъ снимается расходъ въ размѣрѣ примѣрно 450 р. въ то же время на содержаніе этого министерскаго училища, обслуживающаго по прежнему нужды уѣзда, Губернское Земство платитъ 150 р. Гласный полагаетъ болѣе правильнымъ, чтобы эти 150 р. выплачивались не Губернскимъ, а Уѣздными Земствами.

Гл. В. П. Энгельгардтъ, останавливаясь на предложеніяхъ Комиссіи ассигновать въ качествѣ безвозвратныхъ пособій однимъ Уѣзднымъ Земствамъ 500 р. на школу, другимъ же 300 р., находитъ раздѣленіе неправильнымъ: уѣзды, просящіе 300 р., просятъ столько не потому, что лишніе 200 р. имъ не нужны или эти уѣзды богаче другихъ, а потому, что они исходили изъ старыхъ, существовавшихъ правилъ.

Указаніе на то, что уѣзды, ходатайствующіе о 300 р., ввели въ смѣту только по 300 р., также не совсѣмъ точно: Духовщинское, напримѣръ, Земство, помимо безвозвратнаго пособія въ 300 р., проситъ еще ссуду на постройку 10 школъ въ размѣрѣ 3000 р., потому что на 600 р. въ настоящее время школы не выстроишь. Гласный полагаетъ ограничиться выдачей въ нынѣшнемъ году въ качествѣ безвозвратнаго пособія всѣмъ Земствамъ по 300 р. на школу, потому что законъ обратной силы имѣть не долженъ.

Гл. П. А. Вакаръ указываетъ, что эти правила, разрѣшающія пособія на постройку школъ, выработаны полтора года назадъ. Затѣмъ, гласный высказывается противъ формальнаго отношенія къ дѣлу, потому что отказъ Земствамъ, разсчитывающимъ на 500 р., въ этой суммѣ, можетъ затормозить дѣло постройки школъ на 2—3 года. Гласный считаетъ лучшимъ прибавить по 200 р., чѣмъ отнять эти 200 р.

Гласный А. Г. Лелюхинъ и Е. А. Давыдовъ указываютъ, что сумма въ 500 р., предлагаемая Комиссіей, выработана послѣ всесторонняго обсужденія Особымъ Совѣщаніемъ по народному образованію при Губернской Управѣ; мотивы Совѣщанія сводились къ тому, что строительный матеріалъ сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда было установлено пособіе въ размѣрѣ 300 р., сильно вздорожалъ. Съ этимъ мнѣніемъ согласилась и Редакціонная Комиссія. Задача послѣдней заключалась не только въ опредѣленіи пособій Уѣзднымъ Земствамъ, но и въ выработкѣ общихъ правилъ для этихъ пособій взамѣнъ отмѣненныхъ, старыхъ. Выработавъ извѣстныя правила и въ томъ числѣ размѣръ пособія до 500 р., Комиссія въ дальнѣйшемъ исходила изъ нихъ: тѣмъ уѣздамъ, которые просили 500 р. и въ то же время внесли въ свою смѣту также 500 р., она предлагаетъ выдать 500 р., тѣмъ же уѣздамъ, которые просили 300 р. и внесли въ свою смѣту тоже всего 300 р., она предлагаетъ выдать просимую сумму. Нѣкоторые уѣзды оказались въ худшемъ положеніи, чѣмъ Духовщинскій, напримѣръ, Юхновскій, который зная, что правила о пособіяхъ на постройку новыхъ школъ отмѣнены, совершенно не возбудилъ ходатайства, хотя самъ онъ ассигновалъ на 1906 годъ на постройку школъ сумму въ размѣрѣ 2000 р.

Г. Предсѣдателемъ Собранія предлагается перейти къ обсужденію доклада по пунктамъ.

П. 1 предложеній Комиссіи единогласно принимается Собраніемъ.

По поводу п. 2 предложеній гл. В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ, въ виду тяжелаго года, ограничить размѣръ пособія тремя стами рублей. Гл. А. Г. Лелюхинъ полагаетъ, что нельзя ставить въ зависимость отъ одного года правила, которыя устанавливаются на будущее, можетъ быть, очень продолжительное время. Затѣмъ, гласный указываетъ, что расходы на народное образованіе, на экономическія мѣропріятія наиболѣе производительные расходы.

Гл. Г. В. Логвиновичъ, исходя изъ того, что Управѣ порученъ для разработки докладъ объ отношеніи Земства къ среднему образованію, предлагаетъ для необходимой согласованности передать ей же и разработку правилъ о содѣйствіи и участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ низшаго образованія.

II. 2 предложеній Комиссіи большинствомъ противъ 2 принимается Собраніемъ.

П. 2 а предложеній Комиссіи большинствомъ противъ 1 принимается Собраніемъ.

П. 2 б предложеній Комиссій единогласно принимается Собраніемъ.

П. 2 в предложеній Комиссіи отклоняется Собраніемъ.

По поводу п. 3 предложеній Комиссіи гласные П. А. Вакаръ и Н. Н. Опочининъ, исходя изъ того, что срокъ полтора года, назначаемый Комиссіей, есть срокъ не постройки школы, а использованія полученнаго пособія на подготовительныя по постройкѣ работы, находятъ, что установленіе подобнаго срока—стѣснительная и совершенно безцѣльная регламентація.

Собраніе большинствомъ 18 противъ 15 постановило отклонить п. 3 предложеній Комиссіи.

Переходя къ вопросу о выдачѣ пособій отдѣльнымъ уѣздамъ, гласный В. П. Энгельгардтъ ставитъ вопросъ, какое пособіе выдавать въ нынѣшнемъ году уѣздамъ.

Гл. Н. Н. Опочининъ находитъ, что нужно выдавать такъ, какъ предлагаетъ Комиссія, предоставивъ уѣздамъ, не воспользовавшимся своимъ правомъ, въ слѣдующемъ очередномъ Собраніи просить добавочныя ассигновки. Такимъ образомъ, нисколько не пострадаетъ дѣло и Собраніе не отступитъ отъ правилъ.

Б. Т. Садовскій считаетъ необходимымъ указать, что постановленія Собранія могутъ быть не исполнены въ виду того, что въ послѣднее время совершенно нѣтъ поступленій текущаго сбора со стороны Уѣздныхъ Земствъ, такъ что даже текущія нужды Губернскаго Земства приходится удовлетворять изъ капиталовъ. Б. Т. Садовскій предлагаетъ Собранію обратить серьезное вниманіе на данное обстоятельство.

А. Г. Лелюхинъ указываетъ, что Комиссія исходила изъ предложеній Управы и въ нихъ совершенно нѣтъ указаній, которыя сейчасъ сдѣланы г. Предсѣдателемъ Управы.

Гласный Е. П. Скоробагачъ указываетъ, что въ теченіе многихъ лѣтъ происходятъ пренія, подобныя настоящимъ, и происходитъ это оттого, что доклады разсматриваются не въ надлежащемъ порядкѣ: сначала рѣшаютъ, куда нужно истратить, а за тѣмъ разсматриваютъ, откуда покрыть эти уже рѣшенныя смѣтныя назначенія. Гласный указываетъ на плохое состояніе текущихъ сборовъ, которое особенно ухудшилось за послѣдній годъ: если раньше всѣ недоимки по текущимъ сборамъ составляли нѣсколько свыше 300 тысячъ рублей, то въ одномъ нынѣшнемъ году эти недоимки составляютъ 200 тысячъ руб-

лей. Раньше всякія пособія на школы назначались изъ реальныхъ капиталовъ: былъ школьный капиталъ до 150 тысячъ руб. и изъ него получались проценты, которые выдавались въ безвозвратное пособіе на постройку школъ; въ настоящее время капиталъ уничтоженъ, вмѣсто него оказалось пустое мѣсто. Теперь же нужно выбирать деньги изъ населенія для выдачи тому же населенію безвозвратныхъ пособій на постройку школъ. Гласный настаиваетъ на измѣненіи порядка докладовъ.

Б. Т. Садовскій считаетъ необходимымъ дать разъясненія по поводу замѣчаній Е. П. Скоробагача. Губернское Земство живетъ, главнымъ образомъ, изъ текущихъ сборовъ: въ раскладку идетъ 480.000 руб. изъ общей суммы расходовъ, превышающихъ 700.000 р. Всякій расходъ обезпечивается опредѣленнымъ поступленіемъ, такъ что какой либо авантюры въ данномъ случаѣ нѣтъ, а слѣдовательно нѣтъ и риска. Что касается капиталовъ, то ими пользуются въ двухъ видахъ: или процентами съ нихъ, или въ видѣ займовъ. Капиталы существуютъ въ трехъ видахъ: деньгахъ, %% бумагахъ и какъ отданные въ вѣрныя руки, подъ вѣрное обезпеченіе; но и въ первомъ и во второмъ и въ третьемъ случаяхъ это существующіе подлинные капиталы. Въ такомъ же положеніи и дѣло со школьнымъ капиталомъ; по немъ Губернскому Земству должны уѣзды, а это болѣе вѣрное обезпеченіе, чѣмъ даже русская рента. Проценты съ капитала имени Императора Александра II, въ размѣрѣ 1900 р. ежегодно вносятся въ приходную смѣту и идутъ на нужды низшаго образованія и самый фондъ, въ размѣрѣ 50.000 руб., не пустое мѣсто, а вполнѣ реальная величина. Что касается замѣчаній гласнаго А. Г. Лелюхина относительно заключеній Управы по докладу, то Управа не могла поступить иначе: аккуратность и размѣры поступленій зависятъ всецѣло отъ самихъ Уѣздныхъ Земствъ.

Гл. Е. П. Скоробагачъ: «я долженъ считаться съ тѣмъ, что на 1-ое января 1906 года онъ не 50 тысячъ, а 14.578 рублей».

Гл. Ф. С. Семеновъ полагаетъ, что разъ обложеніе будетъ существовать, то рано или поздно, но сборы поступятъ.

Гл. В. И. Муромцевъ находитъ отчеты Управы вполнѣ вѣрными, хорошими и своевременными. Капиталы всѣ цѣлы. Но есть другой вопросъ, какъ быть дальше въ виду того, что значительная часть капиталовъ роздана и только одинъ Черкасовскій капиталъ изъ находящихся въ наличности представляетъ серьезную величину. Изъ предлагаемаго отчета, по мнѣнію гласнаго, вытекаетъ, что повидимому Губернскому Земству не обойтись безъ займа на текущія нужды въ размѣрѣ 200—300 тысячъ рублей.

Гласный В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ правила о пособіяхъ на постройку школъ принять, а самыя пособія въ нынѣшнемъ году отклонить. Такое рѣшеніе Собранія будетъ и справедливо, такъ какъ нѣкоторые уѣзды совсѣмъ не ходатайствовали о пособіяхъ, думая, что правила о пособіяхъ не дѣйствуютъ, нѣкоторые же, исходя изъ прежнихъ правилъ, ходатайствовали въ меньшемъ размѣрѣ. Такое рѣшеніе будетъ и практически цѣлесообразно; въ виду нынѣшняго тяжелаго года, возможно ожидать, что поступленія будутъ слабы, и уѣзды могутъ оказаться въ затруднительномъ положеніи; разсчитывая на пособія, они предпринимаютъ извѣстныя работы и, не получивъ этихъ пособій, должны будутъ прервать эти работы на половинѣ.

Гл. Н. Н. Опочининъ указываетъ, что въ первый день своихъ засѣданій Собраніе отклонило пособіе Ельнинской прогимназіи, находя, что дѣло Земства только низшее образованіе. Теперь же оно хочетъ отказать и низшему образованію. Такую постановку вопроса гласный считаетъ неправильной, она напоминаетъ человѣка, который, идя на войну, и боясь быть убитымъ тамъ, кончаетъ жизнь самоубійствомъ. Гласный считаетъ, что въ настоящее тяжелое время нужно не скупиться именно на образованіе.

Собраніе большинствомъ противъ 18 постановило отклонить предложеніе В. П. Энгельгардта о совершенной невыдачѣ въ текущемъ году пособій, но въ виду тяжелаго положенія нынѣшняго года постановило удовлетворить всѣ ходатайства Уѣздныхъ Земствъ на постройку новыхъ школъ въ размѣрѣ только 300 р., а не 500 р., какъ предполагала для нѣкоторыхъ уѣздовъ Редакціонная Комиссія.

Возвращаясь къ правиламъ, гл. В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ болѣе точно редактировать предложеніе Комиссіи и ясно указать, что пособіе выдается только въ томъ случаѣ, когда предполагается постройка совершенно новой школы. Пособіе, по мнѣнію гласнаго, не выдается даже въ томъ случаѣ, когда строится новая школа въ другомъ селеніи, но не совершенно новая, а взамѣнъ существовавшей.

Гл. М. Д. Лебедевъ такое узкое пониманіе считаетъ нецѣлесообразнымъ, стѣснительнымъ, тормозящимъ ходъ школьнаго дѣла.

Собраніе большинствомъ противъ 8 согласилось съ толкованіемъ В. П. Энгельгардта.

По поводу предложенія Комиссіи отклонить ходатайство Порѣчскаго Земства на ремонтъ Уплоховскаго училища въ размѣрѣ 141 р. гл. Н. О. Воейковъ замѣчаетъ, что здѣсь дѣло идетъ не о ремонтѣ, а о расширеніи только что отстроеннаго училища, оказавшагося еще въ процессѣ постройки малымъ.

Собраніе большинствомъ противъ 6 приняло предложеніе Комиссіи по этому вопросу.

Всѣ остальныя предложенія Редакціонной Комиссіи единогласно безъ преній принимаются Собраніемъ.

Затѣмъ, Собраніе постановило поручить Управѣ разработку вопроса о принятіи на счетъ Уѣздныхъ Земствъ расходовъ по поддержанію министерскихъ училищъ, образовавшихся изъ бывшихъ земскихъ школъ.

3. Г. Предсѣдателемъ Собранія доводится до свѣдѣнія Собранія о полученномъ имъ предложеніи г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ предложить Земскому Собранію выбрать изъ своей среды лицъ, къ которымъ бы г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ могъ обращаться по тѣмъ вопросамъ, по коимъ онъ считаетъ необходимымъ.

Гл. М. Д. Лебедевъ выражаетъ глубокое сожалѣніе, что г. Предсѣдатель Собранія довелъ до свѣдѣнія Собранія столь важное предложеніе г. Предсѣдателя Совѣта Министровъ слишкомъ поздно, когда часть гласныхъ уже разъѣхалась.

Г. Предсѣдатель Собранія указываетъ, что онъ знакомилъ нѣкоторыхъ изъ гг. гласныхъ съ этимъ предложеніемъ и между прочимъ Управу.

Б. Т. Садовскій считаетъ нужнымъ заявить, что полученное имъ отъ г. Предсѣдателя Собранія сообщеніе объ этомъ предложеніи онъ счелъ за личную любезность и потому не счелъ себя въ правѣ доводить до свѣдѣнія Собранія.

Г. Предсѣдатель Собранія подтверждаетъ, что это было, дѣйствительно, частное сообщеніе.

Гл. Н. А. Хомяковъ указываетъ, что, насколько ему помнится, есть правительственное сообщеніе, что этотъ вопросъ въ настоящее время потерялъ свой острый характеръ.

По наведеніи справокъ и по прочтеніи на засѣданіи оффиціальнаго сообщенія, изъ котораго явствуетъ, что въ настоящее время вышеуказанные выборы Совѣтомъ Министровъ не признаются настоятельно необходимыми, Собраніе единогласно постановило сообщеніе г. Предсѣдателя Собранія принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе Собранія было закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 час. 25 мин. дня до 8 час. вечера.

Вечернее засѣданіе 2 февраля.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, княземъ В. М. Урусовымъ, въ присутствіи 44 гласныхъ въ 8 час. 45 мин. вечера.

Заслушанъ докладъ Соединенной Ревизіонной—Редакціонной Комиссіи о протестѣ 18 гласныхъ по поводу произвольныхъ дѣйствій администраціи (см. въ концѣ).

Гл. Е. П. Скоробогачъ, находя, что протестъ, редакція котораго вынесена Соединенной Комиссіей, необходимъ, предлагаетъ Собранію дополнить редакцію протеста словами: «безъ предъявленія арестованному лицу въ возможно короткій срокъ точно обоснованнаго обвиненія единственнымъ компетентнымъ органомъ въ опредѣленіи и квалификаціи проступковъ—судебной властью. Тотъ же органъ—судъ долженъ опредѣлить размѣръ уголовной репрессіи». Гласный ссылается на примѣръ Англіи, гдѣ въ обычное время дѣйствуетъ Habeas corpus act. гарантирующій гражданамъ правомѣрность задержанія очень быстрымъ вмѣшательствомъ судебной власти; во времена исключительныя, времена народныхъ возстаній, волненій, этотъ актъ отмѣняется; но правительство тамъ очень чутко прислушивается къ пульсу общественной жизни и, какъ только представляется хотя какая либо возможность уничтожить исключительное положеніе, вызванное волненіями, оно это и дѣлаетъ и Habeas corps act снова вступаетъ въ свою силу, и снова каждый гражданинъ можетъ быть задержанъ болѣе или менѣе продолжительное время только по суду.

Гл. В. М. Вороновскій высказывается противъ проекта редакціи, предложеннаго Соединенной Комиссіей. Проектъ съ первыхъ словъ вводитъ Собраніе въ область печальной необходимости съ ея грозными тѣнями и кровавыми призраками. Въ этой области, какъ показываетъ опытъ исторіи, громятся города, сжигаются вѣси, сѣкутъ пятаго, разстрѣливаютъ десятаго. Это область мѣропріятій пятаго черезъ десятаго; въ ней трудно разобраться, въ ней нельзя отыскивать гарантій правъ личности, защиты ея интересовъ. Однако Комиссія, признавъ наличность необходимости мѣръ административныхъ усмотрѣній, въ то же время пытается найти гарантіи личныхъ свободъ въ предъявленіи арестуемымъ лицамъ точныхъ основаній примѣняемыхъ къ нимъ мѣръ. Всѣ такія предъявленія точныхъ основаній и обвиненій составляютъ гарантію, когда другой независимый органъ—судъ будетъ обладать властью провѣрки и разрѣшенія предъявленныхъ обвиненій. Иначе все равно нѣтъ гарантій, и лишнее толковать о нихъ. Здѣсь нѣтъ выхода, и потому проектъ Комиссій производитъ впечатлѣніе строительства по печальной необходимости; это голосъ по темному вопросу, который не разъясняетъ дѣло, а только возбуждаетъ чувство и тревожитъ мысль. Если Собраніе признаетъ, что господствующая нынѣ система административныхъ воздѣйствій вызвана необходимостью, оно не дол-

жно вступать въ эту область и обязано претерпѣть переходный моментъ. Но если Собраніе, вознесясь мыслью надъ всяческой мерзостью дѣяній современной русской жизни, признаетъ, что система исключительныхъ административныхъ мѣропріятій не вызывается необходимостью, что русская жизнь, потрясенная до послѣднихъ глубинъ своихъ, еще болѣе разстраивается административными мѣрами, то оно должно указать на это, должно и указать единственно возможный выходъ — немедленный созывъ народнаго представительства при свободномъ участіи населенія въ выборахъ.

Гл. В. П. Энгельгардтъ высказывается противъ проекта редакціи Соединенной Комиссіи въ виду того, что въ немъ ни словомъ не упоминается о томъ, что содержаніе подъ стражей можетъ быть съ вѣдома и по постановленію только судебной власти. Гласный полагаетъ, что даже въ такое тревожное время, какъ нынѣшнее, администрація можетъ только задержать лицо, которое по внѣшнимъ признакамъ кажется ей преступнымъ, вреднымъ для общества, но и только; дальнѣйшее воздѣйствіе администраціи на это лицо кончается, и оно должно быть передано въ вѣдѣніе судебной власти, которая и опредѣляетъ его виновность и налагаетъ кару. Срокъ, въ теченіе котораго арестованный долженъ быть переданъ судебной власти, гласный затрудняется опредѣлить: по его мнѣнію, таковымъ можетъ быть одинъ, два дня въ нормальное время и недѣля въ исключительное. Въ проектѣ редакціи Соединенной Комиссіи ничего не говорится о вмѣшательствѣ суда и, наоборотъ, говорится о печальной необходимости, и во имя ея о правѣ администраціи даже примѣнять наказаніе — противъ этого гласный горячо протестуетъ. В. П. Энгельгардтъ всецѣло присоединяется къ предложенію 18 гласныхъ во второй его редакціи и предлагаетъ только къ словамъ «содержанію подъ стражей» прибавить слова «увольненіе отъ службы».

Гласный Г. К. Логвиновичъ недоумѣваетъ, что думаетъ дѣлать Собраніе съ протестомъ, куда оно его предлагаетъ направить. Переходя къ существу вопроса, гласный отмѣчаетъ, что въ данномъ вопросѣ есть еще одна сторона: стремленіе внести умиротвореніе, дать спокойствіе странѣ. Какими путями? Предложеніе отмѣнить аресты, оставить на свободѣ тѣхъ, кто вызываетъ волненія, врядъ ли достигнетъ цѣли. Было время, когда правительство растерялось, арестовъ не было, но и спокойствія тоже не было, а была преступная разнузданность страстей: подъ именемъ свободы продѣлывалось то, что коренным образомъ противорѣчитъ свободѣ; нарушались всѣ права человѣка: свобода, неприкосновенность личности, неприкосновенность соб-

ственности. Если правительство опять сложитъ руки, то что же будетъ дальше? Опять разгулъ страстей, попраніе всего, наиболѣе дорогого для человѣка. Здѣсь слышатся жалобы на аресты. Быть арестованнымъ непріятно, особенно невинному, но есть утѣшеніе для каждаго, что освободиться отъ ареста возможно, доказавъ свою невинность: но какое же утѣшеніе для лицъ, приговоренныхъ къ смерти тайными трибуналами крайнихъ партій безъ суда и слѣдствія, и казненныхъ, какъ это было съ Смоленскимъ гражданиномъ Котовымъ и многими другими. И если есть возмущеніе противъ дѣйствій администраціи, то чувство логики должно заставить Губернское Собраніе въ своемъ протестѣ высказать порицаніе и другой сторонѣ, нарушающей права. Крайнія партіи также попираютъ свободы; онѣ отнимаютъ надежду на жизнь и на право пользоваться жизнью, и здѣсь заключается нѣчто болѣе ужасное, чѣмъ произвольныя дѣйствія администраціи.

Въ виду раздавшихся со стороны публики свистковъ и шиканья послѣ рѣчи Г. В. Логвиновича, г. Предсѣдатель призываетъ публику къ порядку.

Гласный М. Д. Лебедевъ, всецѣло присоединяясь къ словамъ гласнаго В. П. Энгельгардта, считаетъ необходимымъ замѣтить Г. В. Логвиновичу, что никто изъ Собранія не стремится лишить правительство власти надъ людьми, производящими эксцессы, но гласный полагаетъ, что у правительства есть достаточно средствъ и силъ наказывать за эти эксцессы вполнѣ планомѣрно и законно. Часто очень оправдываютъ дѣйствія администраціи тѣмъ, что при доведеніи дѣла до суда, виновные будутъ оправданы, но потому то администраціи и не нравится судъ, что послѣдній своимъ оправдательнымъ приговоромъ изобличаетъ ее въ беззаконіи, не даетъ возможности администраціи безъ суда, безъ слѣдствія даже безъ дознанія, а по одному доносу держать людей въ тюрьмѣ, томить ихъ въ ссылкахъ. Указываютъ дальше, что дѣйствія администраціи вызываются дѣйствіями крайнихъ партій, которыя сами творятъ судъ и расправу. Гласный не принадлежитъ къ крайнимъ партіямъ и не знаетъ этого, но онъ хорошо знаетъ, что судъ и расправу чинятъ безконтрольно лица, имѣющія въ своихъ рукахъ власть и законъ, и чинятъ беззаконно. М. Д. Лебедевъ указываетъ, что дѣйствія администраціи раздражаютъ, революціонизируютъ населеніе и противъ этого Губернское Собраніе обязано возвысить свой голосъ.

Гласный А. Г. Лелюхинъ отмѣчаетъ, что сдѣланныя замѣчанія о томъ, что въ проектѣ редакціи нѣтъ указаній на необходимость урегулированія свободъ были бы справедливы, если бы соотвѣтсвую-

щее ходатайство не было бы уже возбуждено, но это уже сдѣлано Губернскимъ Земствомъ и повторять его Соединенная Комиссія находила излишнимъ. Затѣмъ, здѣсь говорилось о томъ, что такихъ законовъ нѣтъ и это вѣрно—старые законы, изданные до манифеста 17 октября, не приведены въ согласованность съ этимъ актомъ. Для иллюстраціи этого положенія гласный приводитъ примѣръ Крестьянскаго Союза; отдѣленіе этого союза было организовано и въ Юхновскомъ уѣздѣ; программа этого Союза, указываетъ гласный, заключается въ насильственномъ захватѣ помѣщичьихъ земель путемъ снятія батраковъ, запашки помѣщичьей земли, а если эти средства окажутся недѣйствительными, то отдѣльные агитаторы угрожали сжигать по жребію помѣщичьи усадьбы. Когда по поводу этого нѣкоторые землевладѣльцы обратились къ судебной власти, то былъ полученъ отвѣтъ, что это только подготовительныя дѣйствія и, какъ таковыя, они не наказуемы; наказуемыми они станутъ тогда, когда фактъ совершится, т. е. земли будутъ запаханы, усадьбы сожжены и т. д. Въ виду такого положенія вещей, по мнѣнію гласнаго, изъ двухъ золъ приходится выбирать меньшее: предпочесть печальную необходимость административнаго воздѣйствія на нѣсколькихъ отдѣльныхъ лицъ, чѣмъ переживать пожары, экзекуціи, убійства. Гласный напоминаетъ Собранію обстоятельства, при которыхъ начались аресты, онъ указываетъ на страшную смуту вмѣсто успокоенія послѣ акта 17 октября: возстаніе на окраинахъ, въ Москвѣ, крестьянскія волненія, когда выжигались цѣлые уѣзды, когда издѣвались не только надъ владѣльцами, но и надъ скотомъ, убивая тысячи овецъ, вырѣзывая языки у лошадей, когда разрушались заводы, которые давали пропитаніе цѣлому району, когда темная масса въ своемъ пониманіи свободы, уподоблялась скупцу, который зарѣзалъ курицу, несшую ему золотыя яйца, надѣясь сразу обогатиться и потерявъ все. Гласный объявляетъ себя рѣшительнымъ противникомъ всякаго административнаго воздѣйствія, онъ признаетъ только культурное воздѣйствіе—воспитанія, образованія, разумнаго слова, поднятія экономическаго благосостоянія, но все это возможно при мирномъ теченіи жизни, а не при смутѣ, особенно усугубляющейся тѣмъ, что свободы не урегулированы. Гласный ссылается на примѣръ Франціи, гдѣ, какъ онъ самъ то видѣлъ, даже во время простыхъ демонстрацій полиція, драгуны разгоняютъ толпу, при чемъ не мало бываетъ пострадавшихъ; это печальная необходимость и именно въ защиту интересовъ свободы во всѣхъ конституціонныхъ странахъ дѣйствіе законовъ, ограждающихъ неприкосновенность личности, пріостанавливается во время народныхъ волненій. Представленный проектъ редак-

ціи, конечно, не исчерпываетъ вопроса, но онъ является краткимъ резюмэ того, что говорилось въ Соединенной Комиссіи.

Гл. А. З. Танцовъ вполнѣ соглашается со сказаннымъ В. М. Вороновскимъ, что арестованіе должно производиться только судебною властью: только такимъ способомъ обезпечивается неприкосновенность личности и здѣсь не можетъ и не должно быть полумѣръ. Съ этой точки зрѣнія гласному представляется неправильнымъ положеніе В. П. Энгельгардта, по которому администрація можетъ задерживать, но содержать подъ стражей можно только по постановленію суда. Если бы это прошло въ жизнь, то такой способъ задержанія при оправдательныхъ приговорахъ суда явился бы лучшимъ средствомъ озлобленія населенія, революціонизированія его. Итакъ, неприкосновенность личности можетъ быть обезпечена только судомъ, но всегда ли это возможно? Возможно ли это въ революціонные періоды? Собраніе для своего протеста взяло исходнымъ пунктомъ случай съ Н. І. Глинкой— поводъ слишкомъ мелкій, ничтожный сравнительно съ тѣмъ, что дѣлалось въ Москвѣ, дѣлается въ Прибалтійскомъ краѣ, гдѣ производятся массовые разстрѣлы. Если Собраніе думаетъ, что неприкосновенность личности должна быть гарантирована судомъ даже въ революціонные періоды, то нужно протестовать не во имя случая съ гласнымъ Глинкой, а во имя разстрѣловъ, совершающихся въ Прибалтійскомъ краѣ, нужно ясно формулировать обвиненіе, почему бездѣйствуетъ тамъ судебная власть. Гласный предлагаетъ Собранію обратить вниманіе на такіе факты. Въ краѣ происходитъ вооруженное возстаніе, громадная часть жителей такъ или иначе захвачена имъ. Гдѣ взять полицейскихъ, которые бы съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей арестовывали лицъ, признанныхъ опасными; гдѣ судъ можетъ найти свидѣтелей, достаточныхъ для болѣе или менѣе серьезнаго разбирательства дѣла въ краѣ, охваченномъ возстаніемъ? Приговоры суда будутъ часто оправдательными, но не потому, какъ здѣсь указывалось, что привлеченные невинны, а за недостаткомъ уликъ. Вотъ почему во всѣхъ западноевропейскихъ странахъ на случай волненій, возстаній обычные законы отмѣняются, а Россія переживаетъ въ настоящее время именно эту эпоху возстаній и волненій, и необходимо возможно критически отнестись къ оцѣнкѣ переживаемаго момента. Революція можетъ быть хороша, возстаніе правомѣрно, когда они идутъ къ хорошей цѣли. Но когда, какъ въ Москвѣ, революцію дѣлаютъ 17000 человѣкъ, а весь милліонный городъ молчитъ, то это вздоръ, и несетъ онъ за собой регрессъ, остановку, разрушеніе. Точно также и Прибалтійскій край; испытавъ всѣ ужасы возстанія, онъ будетъ возвращенъ

Россіи, и виноваты здѣсь тѣ, кто ведетъ возстаніе. Гласный не хочетъ винить здѣсь крайнія партіи, вся вина лежитъ на болѣе зрѣлыхъ элементахъ страны, которые во всякое время, переживаемое Россіей, молчали, не считали нужнымъ говорить о своемъ отношеніи ко всему совершающемуся. Сейчасъ нужно не возмездіе, а твердый опредѣленно заявленный взглядъ на совершающуюся революцію, взглядъ разумный, что революція сейчасъ—дѣтская затѣя, ведущая страну къ неисчислимымъ бѣдствіямъ. Не къ карамъ взывать нужно, по мнѣнію гласнаго, а къ борьбѣ свободнымъ разумнымъ словомъ. Гласный также считаетъ необходимымъ скорѣйшій созывъ Государственной Думы, но полагаетъ, что при военномъ положеніи правильные выборы невозможны.

Гласный В. П. Муромцевъ заявляетъ, что очень возможно, онъ говоритъ послѣдній разъ въ Собраніи, гдѣ онъ работалъ около 20 лѣтъ, и поэтому проситъ Собраніе отнестись снисходительно къ его рѣчи. Гласный считаетъ необходимымъ заявить, что онъ принадлежитъ къ крайнимъ партіямъ, ихъ интересы для него священны, за нихъ онъ готовъ итти въ тюрьму, въ ссылку, на смерть. Свои соціалическіе взгляды гласный выработалъ въ Россіи въ 70 годахъ, и остался имъ вѣренъ до сихъ поръ. Гласному больно слышать нападки и упреки на красное знамя, красное не отъ чужой крови, а отъ крови собственныхъ мучениковъ и даже великомучениковъ, нестихъ это знамя, поэтому В. М. Муромцевъ считаетъ необходимымъ защитить это знамя и, онъ надѣется, что здѣсь ему въ этомъ поможетъ его убѣжденность и искренняя преданность соціализму. Указываютъ, что во всемъ виноваты соціалисты,—упрекъ который дѣлался и первымъ христіанамъ. Безпорядки въ Финляндіи—виноваты соціалисты; возстаніе въ Прибалтійскомъ краѣ—они же; крестьянскія волненія опять вызваны соціалистами же. Вѣрно ли это?. Неужели такое страшное преступленіе, что соціалисты имѣютъ иное міросозерцаніе, чѣмъ люди, не исповѣдующіе соціалистическаго міровоззрѣнія. Неужели соціальдемократія виновата въ бобриковскомъ чиновничьемъ режимѣ въ Финляндіи, вызвавшемъ возстаніе лойальнаго народа. Развѣ соціальдемократія создала бюрократически--феодальный режимъ въ Прибалтійскомъ краѣ и отдала край въ распоряженіе алчныхъ бароновъ. Развѣ соціальдемократы создали въ Польшѣ и на Кавказѣ режимъ едва ли не превосходящій ужасы турецкаго ига; наконецъ, крестьянскіе бунты, развѣ дѣло рукъ соціалистовъ? Крестьянство голодаетъ, оно раззорено, оно изнемогаетъ отъ налоговъ, оно вырождается и вотъ это крестьянство, мелкіе собственники, опора консерватизма, не выдержало чудовищной эксплоатаціи и взбунтовалось. Развѣ здѣсь виноваты соці-

алисты? Наконецъ, евреи; по отношенію къ этому многострадальному народу сдѣлано все, чтобы заставить ихъ чувствовать себя чужими въ Россіи. Гласный видѣлъ въ Америкѣ евреевъ, выгнанныхъ изъ Россіи, страдавшихъ въ ней—въ Америкѣ они сдѣлались богачами и они любятъ Россію, тоскуютъ по ней. На соціалистовъ, какъ на первыхъ христіанъ, валятъ все. Говорятъ, что всѣ соціалисты—революціонеры, всѣ они стоятъ за вооруженное возстаніе, но это все равно, если считать всѣ буржуазныя партіи черносотенными. Есть отдѣльныя лица, которыхъ партіи не въ состояніи удержать отъ отдѣльныхъ вспышекъ, отдѣльныхъ эксцессовъ, но за все это партіи въ цѣломъ нести отвѣтственности не могутъ. Нужно только помнить, что всѣ эти эксцессы обусловливаются высокими идейными соображеніями. Переходя къ исторіи соціалистическихъ идей въ Россіи, гласный В. П. Муромцевъ останавливается на народникахъ или теперешнихъ соціалъ—революціонерахъ, которые сразу хотѣли перепрыгнуть въ царство свободы и соціализма. Съ тѣхъ поръ соціалистическая мысль ушла впередъ, и немедленное осуществленіе царства свободы—это мечта только молодежи. Для осуществленія такого царства необходимы извѣстныя предпосылки въ видѣ вполнѣ развитыхъ капиталистическихъ отношеній, чего въ настоящее время въ Россіи пока нѣтъ. О соціалистахъ говорятъ, что они пользуются демагогическими пріемами, что въ своихъ выступленіяхъ они сулятъ народу золотыя горы, опять таки это, по мнѣнію гласнаго, невѣрно: соціалдемократы, выступая предъ крестьянствомъ, всегда заявляютъ, что ихъ община не спасетъ ихъ отъ нищеты, что въ ближайшемъ будущемъ также будутъ богатые и бѣдные, что эксплоатація будетъ продолжать существовать, что при нынѣшнемъ поколѣніи не возсіяетъ заря свободы и соціализма. В. П. Муромцевъ утверждаетъ, что соціалисты неповинны въ эксцессахъ, разъ они могутъ поступать согласно велѣніямъ разума; къ сожалѣнію, бываютъ положенія, когда разумъ не дѣйствуетъ, приходится жить только сердцемъ, и въ созданіи такихъ положеній виноваты бываютъ часто не соціалисты—Гласный В. П. Муромцевъ, ссылаясь на Маркса, основоучителя соціализма, заявляетъ, что соціалисты—государственники, они желаютъ крѣпкой сильной власти; не къ уничтоженію или ослабленію государства, а къ его усиленію и возможному расширенію стремятся они, потому что сильное государство является основной предпосылкой осуществленія ихъ идеаловъ. Анархистамъ нѣтъ мѣста въ соціалистическихъ партіяхъ. Ссылкой на Германскую соціаль-демократію гласный В. П. Муромцевъ отводитъ упрекъ, дѣлаемый соціалистамъ въ отсутствіи патріотизма: когда наступитъ настоящая бѣ-

да, когда родинѣ будетъ грозить дѣйствительная опасность со стороны внѣшнихъ враговъ, то соціалисты сомкнутъ свои ряды и проявятъ не меньше патріотизма, чѣмъ буржуазныя партіи. Переходя къ упрекамъ соціалистовъ въ стремленіи къ вооруженному возстанію и къ покушеніямъ, В. П. Муромцевъ цитируетъ слова Маркса, который называлъ вооруженное возстаніе игрой, а покушенія „дѣломъ недостойнымъ и васъ и насъ". Переходя къ проекту редакціи протеста, выработанному Соединенной Комиссіей, гласный высказывается противъ него, присоединяется къ редакціи 18 гласныхъ, предлагая дополнить послѣднюю указаніемъ, что лишеніе правъ свободы собраній, правъ, предоставленныхъ другимъ партіямъ, есть вопіющее беззаконіе. Въ заключеніе гл. В. П. Муромцевъ проситъ г. Предсѣдателя поставить на баллотировку Собранія вопросъ, желаетъ ли Собраніе имѣть его, соціалиста, въ своей средѣ.

Князь В. М. Урусовъ указываетъ, что Собраніе не имѣетъ права увольнять изъ своей среды гласныхъ.

Гласный М. Д. Лебедевъ считаетъ нужнымъ указать, что онъ живетъ въ Москвѣ втеченіе 25 лѣтъ при усиленной охранѣ и можетъ констатировать, что эта охрана въ смыслѣ успокоенія населенія, въ направленіи уничтоженія революціи сдѣлала очень мало. Что касается замѣчаній гласнаго А. З. Танцова, что при возстаніи невозможенъ судъ, то гласный съ этимъ не можетъ согласиться: на войнѣ, хотя и полевой судъ, но существуетъ; на войнѣ не считаются правомѣрными случаи, когда каждый унтеръ офицеръ можетъ распоряжаться жизнью другого, что наблюдается въ настоящее время въ Россіи. Гласный, присоединяясь къ В. П. Энгельгардту, полагаетъ также необходимымъ, чтобы послѣ оправданія судомъ удаленіе со службы было невозможно.

Гл. Г. В. Логвиновичъ повторяетъ свой вопросъ Собранію о томъ, куда долженъ быть направленъ протестъ Собранія?

Гл. Г. Л. Граве находитъ, что вопросъ о томъ, куда направить протестъ не важенъ: протестъ не ходатайство. Губернское Земское Собраніе есть собраніе общественныхъ дѣятелей и, какъ таковые, они въ правѣ выразить тѣ чувства, которыми они преисполнены, видя кругомъ совершающіяся безобразія и оргіи административнаго произвола. Переходя къ проекту редакціи Соединенной Комиссіи, гласный протестуетъ противъ него въ виду того, что по этой редакціи произволъ считается вполнѣ правомѣрнымъ явленіемъ. Гласный присоединяется къ редакціи, выработанной 18-ью гласными, но считаетъ необходимымъ сдѣлать въ ней дополненія и протестовать противъ тѣхъ экзекуцій, которыя происходили въ Рославльскомъ уѣздѣ, о чемъ одинъ изъ гласныхъ

Рославльскаго уѣзда уже поднималъ вопросъ на вчерашнемъ засѣданіи Соединенной Комиссіи.

Князь В. М. Урусовъ считаетъ возможнымъ приступить къ баллотировкѣ предложенія Соединенной Комиссіи и, если оно будетъ отвергнуто, то баллотировать предложеніе 18 гласныхъ.

Гл. Г. В. Логвиновичъ: «какъ должны голосовать тѣ гласные, которые принципіально противъ протеста».

Князь В. М. Урусовъ поясняетъ, что гласные, высказывающіеся противъ всякаго протеста, могутъ голосовать противъ той и другой редакціи, и если та и другая редакціи будутъ отклонены, то этимъ самымъ вопросъ о протестѣ исчерпывается.

Собраніе большинствомъ 26 противъ 17 отклонило проектъ редакціи Соединенной Комиссіи и большинствомъ 24 противъ 19 проектъ редакціи 18 гласныхъ, подавшихъ заявленіе.

Князь В. М. Урусовъ считаетъ вопросъ исчерпаннымъ.

Гласные Г. Л. Граве, И. Г. Полуектовъ, Ю. В. Печковскій находятъ, что отвергнута редакція, но не отвергнута необходимость протеста, поэтому просятъ поставить на баллотировку вопросъ принципіальный о желательности протеста.

Князь В. М. Урусовъ напоминаетъ свои указанія предъ баллотировкой и считаетъ вопросъ о протестѣ исчерпаннымъ.

Гл. Г. В. Логвиновичъ: «при баллотировкѣ вопроса о протестѣ группы гласныхъ въ вечернемъ засѣданіи 2 февраля я предложилъ баллотировать вопросъ о необходимости протеста, но Предсѣдатель Собранія, князь В. М. Урусовъ возразилъ, что подобную постановку онъ считаетъ излишней, что Собранію по очереди будутъ предложены обѣ редакціи, и если обѣ онѣ будутъ отвергнуты, то этимъ самымъ Собраніе отклонитъ предложеніе о необходимости протеста. На это со стороны Собранія возраженій не послѣдовало. Не получая поддержки со стороны Собранія, я не счелъ себя въ правѣ настаивать».

Б. Т. Садовскій полагаетъ, что, если принять толкованіе, что Комиссіи было предложено разсмотрѣть вопросъ во всемъ объемѣ, а не только редакцію протеста, то Комиссія не исполнила порученія Собранія, такъ какъ Предсѣдатель Комиссіи не ставилъ вопроса о необходимости протеста ни на обсужденіе, ни на баллотировку.

Гл. А. Г. Лелюхинъ указываетъ, что въ Комиссіи не было поводовъ ставить вопросъ о необходимости протеста, такъ такъ никто изъ говорившихъ по этому вопросу не высказывался противъ протеста по существу. Вопросъ обсуждался всесторонне: и по существу и относительно редакціи.

Б. Т. Садовскій заявляетъ, что онъ не высказывается, какое толкованіе по вопросу о томъ, что было поручено Комиссіи, наиболѣе правильно. Б. Т. Садовскій считаетъ нужнымъ только указать, что въ Комиссіи противъ протеста никто не говорилъ, какъ не говорилось объ этомъ и въ Собраніи, сейчасъ же Собраніе отвергло протестъ,— очевидно здѣсь какое то недоразумѣніе, и разъ оно возникло, его нужно вырѣшить.

Гл. И. Н. Дурново полагаетъ, что Б. Т. Садовскій не имѣетъ права касаться дѣятельности Соединенной Комиссіи. Замѣчаніе Б. Т. Садовскаго И. Н. Дурново считаетъ страннымъ и неумѣстнымъ.

Гл. Е. А. Давыдовъ считаетъ, что Комиссія выполнила порученіе Собранія: выработавши редакцію протеста, она тѣмъ самымъ признала необходимость протеста.

Князь В. М. Урусовъ, находя, что пренія носятъ академическій характеръ, считаетъ возможнымъ ихъ прекратить.

Б. Т. Садовскій проситъ слова, полагая, что разъ г. предсѣдателемъ допущена возможность «академическихъ оскорбленій», то, вѣроятно, г. Предсѣдатель разрѣшитъ и отвѣтить на нихъ. Б. Т. Садовскій указываетъ, что участвовалъ онъ въ Комиссіи по праву съ совѣщательнымъ голосомъ по постановленію Собранія; съ другой стороны, какъ членъ Собранія, онъ имѣетъ право критиковать дѣйствія Комиссіи и полагаетъ, что эта критика можетъ быть только въ Собраніи, а не въ самой Комиссіи.

Гл. И. Н. Дурново указываетъ, что Б. Т. Садовскій невѣрно его понялъ: онъ не думалъ отрицать его права участія и его права критики, онъ имѣлъ въ виду внутренній распорядокъ Комиссіи, а вопросы внутренняго распорядка—дѣло членовъ Комиссіи.

Князь В. М. Урусовъ прочитываетъ постановленіе Собранія—о передачѣ вопроса въ Комиссію и Собраніе постановило признать, что Комиссія выполнила данную ей задачу.

Засѣданіе Собранія было закрыто въ 10 часовъ 40 мин. вечера. Г. Предсѣдателемъ Собранія до 1 часа слѣдующаго дня.

Заключеніе по поводу заявленія 18 гласныхъ.

Соединенная Редакціонно-Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ по порученію Губернскаго Земскаго Собранія протестъ 18 гласныхъ по поводу произвольныхъ дѣйствій администраціи, имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію слѣдующую редакцію протеста: «Не отрицая

печальной необходимости административныхъ мѣръ, вызываемыхъ смутами и отсутствіемъ законовъ, регулирующихъ свободы, возвѣщенныя Манифестомъ 17-го октября, Земское Собраніе выражаетъ протестъ противъ примѣненія административныхъ арестовъ, ссылокъ и удаленій отъ должности безъ предъявленія лицу точныхъ основаній къ примѣненію того или другого административнаго воздѣйствія. При этомъ Собраніе полагаетъ, что недостаточно обоснованное примѣненіе административныхъ мѣръ, большею частью, служитъ не къ умиротворенію общественнаго настроенія, а къ вящему его возбужденію.

Утреннее засѣданіе 3 февраля 1906 г.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства, княземъ В. М. Урусовымъ въ 1 ч. 40 м. дня въ присутствіи 51 гласнаго.

1. За отказомъ гл. Н. Э. Вейдлиха, Секретаремъ Собранія единогласно избранъ Н. І. Глинка.

2. Гл. П. А. Губкинъ считаетъ необходимымъ указать на очевидное недоразумѣніе, происшедшее вчера при баллотировкѣ вопроса о протестѣ противъ произвольныхъ дѣйствій администраціи, совершающихся въ послѣднее время; простой арифметическій подсчетъ подтверждаетъ это предположеніе: подъ предложеніемъ Соединенной Комиссіи выразить протестъ въ извѣстной редакціи подписалось 11 человѣкъ, заявленіе о необходимости протеста подписано 16 гласными, т. е. 27 человѣкъ высказались за протестъ, не считая тѣхъ, которые присоединились къ нему, хотя и не подписывались ни тамъ, ни здѣсь. Всего на Собраніи было 44 человѣка, т. е. простая ариѳметическая выкладка говоритъ, что большинство Собранія хотѣло выразить протестъ, и тѣмъ не менѣе вопросъ на голосованіе былъ поставленъ такимъ образомъ, что протестъ исчезъ, и постановленіе Собранія, благодаря какому то непонятному фокусу, совершенно не выразило воли и мнѣнія Собранія. Гласный полагаетъ, что благодаря происшедшему недоразумѣнію, вопросъ законченнымъ считать нельзя: на прошломъ засѣданіи не была найдена только форма протеста, на которой могло бы сойтись большинство Собранія.

Г. Предсѣдатель Собранія, ссылаясь на свои разъясненія передъ баллотировкой, противъ которыхъ никто изъ Собранія не возражалъ, разъясненія, сводящіяся къ тому, что тѣ изъ гласныхъ, которые высказываются противъ всякихъ протестовъ, должны голосовать противъ

обѣихъ редакцій, находитъ вопросъ исчерпаннымъ и считаетъ возможнымъ перейти къ текущимъ дѣламъ.

Гл. П. А. Губкинъ проситъ его замѣчанія занести въ журналъ.

На просьбу гл. Ю. В. Печковскаго разрѣшить ему высказаться по поводу вопроса, затронутаго П. А. Губкинымъ, г. Предсѣдатель Собранія заявляетъ, что, въ виду уже состоявшагося на этотъ счетъ постановленія Собранія, онъ считаетъ вопросъ совершенно исчерпаннымъ.

Гл. Ю. В. Печковскій проситъ занести въ журналъ, что онъ лишенъ слова г. Предсѣдателемъ.

3. Переходя къ докладу Страховой Комиссіи, докладчикъ, гл. М. Д. Лебедевъ считаетъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько вступительныхъ замѣчаній. Страховое дѣло очень сложное и, какъ таковое, оно проходитъ черезъ нѣсколько инстанцій, и дѣятельность каждой изъ этихъ инстанцій можетъ отразиться на его постановкѣ. Гласный считаетъ нужнымъ сказать вкратцѣ, гдѣ искать причинъ недостатковъ страхового дѣла. Недовольство выражается противъ обязательности; этого рода упреки дѣлаются исключительно со стороны крестьянъ; затѣмъ, въ послѣднее время, слышатся упреки на страховые нормы и тарифы, повышенные, какъ извѣстно, изъ желанія дать погорѣльцамъ вознагражденіе, болѣе или менѣе достаточное для постройки; но упреки съ этой стороны представляются врядъ ли основательными, потому что съ сильнымъ пониженіемъ тарифовъ при оставленіи той же премія есть опасность, что капиталъ можетъ «прогорѣть». Дальше, слышатся нареканія на то, что не всѣ строенія вносятся въ страховые списки, но здѣсь причина ясна—это обязанность Волостныхъ Правленій, а они, какъ извѣстно, завалены работой и вѣдаютъ все, начиная съ измѣренія снѣга до чтенія въ сердцахъ обывателей. Страховое дѣло должно быть отдѣлено отъ Волостныхъ Правленій, но въ настоящій переходный моментъ, когда волость въ скоромъ времени можетъ быть преобразована, Комиссія рѣшила, оставивъ пока страховое дѣло въ рукахъ Волостныхъ Правленій, внести нѣкоторые коррективы. Дальше идутъ страховые агенты—не всѣ они находятся на высотѣ положенія, но это дѣло можно поправить; дальнѣйшей инстанціей являются Уѣздныя Управы съ ихъ страховыми столами, — положеніе послѣднихъ очень ненормально: въ Уѣздныхъ Управахъ они висятъ, какъ нѣчто постороннее, кое-какія поправки въ этомъ отношеніи Комиссія предлагаетъ. Наконецъ, послѣдней инстанціей является Губернская Управа; ознакомившись подробно здѣсь съ постановкой дѣла, Комиссія пришла къ глубокому убѣжденію, что недостатки, происходящіе здѣсь, зависятъ исключительно отъ недостаточности персонала.

Послѣ этихъ замѣчаній заслушанъ докладъ Страховой Комиссіи по вопросу объ измѣненіи тарифа обязательнаго страхованія (отд. VI, стр. 70).

По предложенію Предсѣдателя Управы Собраніе постановило на засѣданіе пригласить Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ И. О. Силантьева.

Гл. Ф. С. Семеновъ указываетъ, что персоналъ Волостныхъ Правленій остался тотъ же самый, что былъ и 40 лѣтъ назадъ; писарь, работая 16 часовъ, врядъ ли успѣетъ справиться со своими дѣлами, не говоря уже о страховомъ дѣлѣ, которое одно можетъ занять человѣка цѣликомъ. Гласный высказывается противъ всякихъ системъ прибавокъ писарю за его работу по страховому дѣлу, потому что здѣсь дѣло не въ томъ, что писарь не желаетъ заниматься, а въ томъ, что онъ физически не можетъ его выполнять, обремененный собственными обязанностями. Гласный считаетъ необходимымъ пригласить отдѣльное лицо, которое только и вѣдало бы въ волости страховое дѣло. Затѣмъ, гласный высказывается противъ предложеній Комиссіи сохранить групповой поселенный тарифъ, высказываясь за тарифъ равный, одинаковый для всѣхъ селеній; это, по мнѣнію гласнаго, вытекаетъ изъ принципа взаимности, который положенъ въ основу земскаго страхованія; практика же группового поселеннаго тарифа какъ разъ ему противорѣчитъ: наиболѣе горящіе селенія, т. е. наиболѣе страдающія, какъ бы еще больше наказываются повышеннымъ тарифомъ, и, наоборотъ, рѣже горящія, менѣе страдающія, какъ разъ и платятъ меньше. Гласный находитъ, что такая постановка дѣла въ высшей степени несправедлива и должна быть уничтожена. Кромѣ того, исходя изъ практики, Ф. С. Семеновъ въ существующемъ порядкѣ видитъ рядъ неудобствъ: ему извѣстны случаи, когда крестьянинъ небольшого поселка, зажиточный, выселившійся изъ рядомъ лежащаго большого села, платитъ 2 р. 40 к., а крестьянинъ этого же самаго села платитъ 5 р. за такую же стройку, и по бѣдности заплатить ихъ совершенно не можетъ, т. е. Земство этихъ 5 р. не получитъ.

Гл. П. В. Нелидовъ высказывается также за равный поселенный тарифъ и полагаетъ, что Комиссія, отступивъ отъ тѣхъ данныхъ, которыя ей дала теорія вѣроятностей, внесла въ тарифы много произвольнаго; она отступила отъ принциповъ математики, но ея предложенія не удовлетворяютъ ни справедливости, ни математикѣ, ни желаніямъ населенія. Гласный находитъ, что принципъ, кто больше горитъ, тотъ больше платитъ, возможенъ при добровольномъ страхованіи, но не можетъ быть вводимъ при обязательномъ, здѣсь онъ не нуженъ и несправедливъ. Гласный, высказываясь противъ поселеннаго тарифа, считаетъ возможнымъ сохранить районное подраздѣленіе губерніи по высотѣ тарифовъ.

Гл. П. А. Вакаръ полагаетъ, что дифференціальный тарифъ— принципъ коммерческой справедливости, но и эта коммерческая справедливость при дифференціальномъ поселенномъ тарифѣ, существующемъ въ Смоленскомъ Земствѣ, не соблюдается: одни уѣзды живутъ на счетъ другихъ, какъ напримѣръ, Гжатскій, Сычевскій и Юхновскій. Почему то въ докладѣ Комиссіи Рославльскій уѣздъ отнесенъ въ восточную группу, т. е. группу горимости выше средняго, между тѣмъ, какъ по даннымъ за 1904 годъ, горимость этого уѣзда ниже средняго, и въ данномъ отчетѣ выводы Губернской Управы совершенно не соотвѣтствуютъ посылкамъ, выводы сдѣланы безъ всякаго анализа. Гласный высказывается за общій, равный, погубернскій тарифъ.

Б. Т. Садовскій полагаетъ, что возраженія, дѣлаемыя противъ группового поселеннаго тарифа, были бы правильны съ точки зрѣнія отдѣльнаго страхователя, но не съ точки зрѣнія общей постановки всего страхового дѣла. Разсужденія противниковъ относительно группового тарифа похожи на разсужденія относительно подоходнаго налога, когда говорятъ, что тратящій 5000 руб. долженъ платить меньше, чѣмъ расходующій 100 руб., потому что первый тратитъ больше. Гласный указываетъ, что возражающіе противъ группового тарифа забываютъ о существованіи предупредительнаго страхованія въ Смоленскомъ Земствѣ, при которомъ болѣе огнеопасныя селенія получаютъ въ качествѣ пособія значительныя суммы, благодаря которымъ эти селенія дѣлаются менѣе огнеопасными и переводятся въ низшій разрядъ и, какъ извѣстно, по предупредительному страхованію, по разнообразію мѣропріятій въ этой области Смоленское Земство занимаетъ первое мѣсто среди Земствъ въ Россіи. Что касается замѣчаній П. А. Вакара, то его замѣчанія обнаруживаютъ нѣкоторое незнакомство съ дѣломъ; что-бы сдѣлать какіе либо выводы о горимости, нужно брать данныя минимумъ за 10 лѣтъ, а не за 1 годъ, какъ это дѣлаетъ гл. Вакаръ.

Гл. Е. П. Скоробогачъ считаетъ нужнымъ указать на очень ненормальныя условія страхового дѣла, когда погорѣлецъ слишкомъ не скоро получаетъ страховое вознагражденіе. Гласный считаетъ необходимымъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, 15—20% страхового вознагражденія выдавались погорѣльцу черезъ двѣ недѣли.

Гл. Г. Л. Граве считаетъ, что противники группового тарифа стоятъ на чисто обывательской точкѣ зрѣнія, а не научно-страховой. Тарифъ дѣйствующій, сейчасъ, точенъ съ этой послѣдней точки зрѣнія, можетъ быть, онъ тяжелъ своей фискальной стороной, но для облегченія послѣдней Комиссіей внесены нѣкоторые коррективы.

Б. Т. Садовскій считаетъ нужнымъ указать, что въ своей долгой

земской дѣятельности онъ уже не засталъ общаго погубернскаго тарифа; въ то время Смоленское Земство перешло къ раздѣленію губерніи на районы, и это поступательное движеніе наблюдалось все время; настоящее же Собраніе хочетъ вернуться къ тому, что было 30 лѣтъ назадъ, и что въ то время признавалось нераціональнымъ.

Гл. И. Н. Дурново находитъ, что групповой тарифъ хорошъ при добровольномъ страхованіи, но онъ не можетъ быть допущенъ при обязательномъ страхованіи, которое покоится на принужденіи. При обязательномъ страхованіи дифференціальный тарифъ можетъ быть допущенъ только въ томъ случаѣ, если онъ покоится на правосознаніи народа; разъ этого нѣтъ, разъ правосознаніе народа противъ него протестуетъ, онъ долженъ быть отвергнутъ.

При голосованіи Собраніе большинствомъ 29 противъ 17 высказалось противъ группового поселеннаго тарифа и постановило ввести одинаковый для всѣхъ селеній тарифъ.

По поводу предложенія Комиссіи раздѣлить губернію на районы гл. В. П. Энгельгардтъ поддерживаетъ предложеніе Комиссіи, указывая, что данныя, которыми пользовалась послѣдняя, съ точностью установили, что одинаковыя селенія по числу дворовъ въ восточныхъ уѣздахъ горятъ больше, чѣмъ въ западныхъ.

Гласный убѣждаетъ Собраніе не итти дальше въ направленіи той обывательской благотворительности, исходя изъ которой Собраніе только что отвергло групповой тарифъ. Вѣдь если быть послѣдовательными, то съ болѣе горящихъ уѣздовъ, какъ съ болѣе страдающихъ нужно брать не одинаковый, а меньшій тарифъ. Здѣсь указывалось на правосознаніе народа, которое по существу сложилось въ представленіи гласныхъ изъ жалобъ и протестовъ большихъ деревень. Что скажутъ гласные о правосознаніи народа въ слѣдующее Собраніе, когда маленькія деревни, находящіяся теперь въ болѣе льготныхъ условіяхъ, также запротестуютъ и начнутъ жаловаться. Если собраніе въ своемъ постановленіи пошло за жалобами большихъ деревень, то это обстоятельство не имѣетъ значенія для установленія районовъ, потому что въ сознаніи народа уѣздъ представляетъ обособленную величину, и болѣе льготныя условія другихъ уѣздовъ не представляются этому сознанію несправедливостью.

Гл. И. Н. Дурново обращаетъ вниманіе Собранія на особенности земскаго страхованія. Крестьянство смотритъ на страховые тарифы, какъ на налогъ; основное требованіе, предъявляемое къ налогамъ, заключается въ томъ, чтобы они были равномѣрны; установленіе районовъ не удовлетворяетъ этому требованію.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе П. В. Нелидовъ, Ф. С. Семеновъ, А. Г. Лелюхинъ и другіе, Собраніе большинствомъ 20 противъ 18 постановило отклонить предложеніе Комиссіи о дѣленіи губерніи на районы и ввести общій погубернскій тарифъ.

Б. Т. Садовскій предлагаетъ Собранію, чтобы быть послѣдовательнымъ, ввести тарифъ по отдѣльнымъ уѣздамъ обратно пропорціонально ихъ горимости—такой тарифъ будетъ удовлетворять вполнѣ тому пониманію обывательской справедливости, которое раздѣляется большинствомъ Собранія.

Гл. А. З. Танцовъ находитъ толкованіе взаимности, принимаемое большинствомъ Собранія, невѣрнымъ. Взаимность существуетъ тогда, когда одинъ помогаетъ другому, получая и самъ помощь отъ этого другого, но разъ одинъ всегда оказывается въ роли помогающаго, а другой благотворимаго, то это уже не взаимопомощь, а благотворительность, а именно таковы отношенія много и мало горящихъ уѣздовъ. Переходя къ существу вопроса, гласный указываетъ, что центромъ тяжести жизни уѣзда должно являться Уѣздное Земство, вѣдая всѣ дѣла уѣзда и отдавая Губернскому Земству только нѣкоторыя болѣе общія функціи. Страховое дѣло сначала вѣдали Уѣздныя Земства, но здѣсь оказалось, что одни уѣзды постоянно переплачивали, а другія не добирали. Рѣшено было внести поправку въ это дѣло, оставивъ поуѣздные тарифы, но передавъ все дѣло въ руки Губернскаго Земства; пошли дальше и ввели поселенный тарифъ, который оказался неудачнымъ. Теперь поселенный тарифъ Собраніе постановило уничтожить; практическій смыслъ заставляетъ въ этомъ направленіи итти дальше, но это требуетъ большого обсужденія, на которое сейчасъ у Собранія нѣтъ времени; поэтому, по мнѣнію гласнаго, болѣе осторожно остаться по старому и оставить въ силѣ дѣйствіе районнаго тарифа.

Остальныя предложенія Комиссіи по вопросу объ измѣненіи тарифа обязательнаго страхованія единогласно приняты Собраніемъ.

Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ предложенія Комиссіи по вопросу объ измѣненіи нормъ окладного страхованія.

Принявъ общій поселенный и погубернскій тарифъ, Собраніе постановило поручить Управѣ въ текущую же сессію выработать новый тарифъ, сообразно основаніямъ, принятымъ Собраніемъ.

4. Гласный В. П. Муромцевъ, отъ имени группы гласныхъ, бывшихъ на засѣданіи въ отдѣленіи Крестьянскаго Банка, дѣлаетъ предложеніе ходатайствовать предъ правительствомъ: во первыхъ, о доведеніи %, платимаго Крестьянскому Банку по ссудамъ, до его прежней

нормы; во вторыхъ о томъ, чтобы 10%—15% ссуды, предположенной къ полученію владѣльцами отъ Банка въ 5% обязательствахъ, выдавались наличными деньгами.

За позднимъ временемъ, Собраніе рѣшило предложенія гл. В. П. Муромцева обсуждать въ слѣдующемъ засѣданіи.

Засѣданіе Собранія было закрыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ 5 ч. 30 м. дня до 9 ч. веч. того же дня.

Вечернее засѣданіе 3 февраля 1906 г.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Предсѣдателемъ Собранія, Губернскимъ Предводителемъ Дворянства княземъ В. М. Урусовымъ въ 9 ч. 50 м. вечера въ присутствіи 30 гласныхъ.

1. Г. Предсѣдатель Собранія обращаетъ вниманіе Собранія на множество неразсмотрѣнныхъ докладовъ, которые врядъ ли Собраніе сумѣетъ разсмотрѣть безъ перерыва сессіи и продолженія послѣдней потомъ.

Г. Предсѣдатель Собранія предлагаетъ выработать ближайшій порядокъ разсмотрѣнія докладовъ и полагаетъ, что на первую очередь должны быть поставлены смѣтные доклады.

Гл. Г. Л. Граве считаетъ нужнымъ указать, что смѣтные страховые доклады еще не разсмотрѣны Ревизіонной Комиссіей; если сессія будетъ прервана до начала поста, то очень большого ущерба для страхового дѣла не будетъ,—но, если на болѣе продолжительное время, то Управа въ данномъ вопросѣ будетъ поставлена въ безвыходное положеніе.

Гл. А. Г. Лелюхинъ находитъ, что въ началѣ поста Земское Собраніе можетъ не состояться, въ виду неприбытія гласныхъ. А. Г. Лелюхинъ предлагаетъ, не предрѣшая вопроса о перерывѣ сессіи, поставить на первую очередь разсмотрѣніе смѣтныхъ докладовъ.

2. Заслушанъ журналъ вечерняго засѣданія 2 февраля.

По поводу заключенія г. Предсѣдателя Собранія, что въ проектѣ журнала пропущено постановленіе Собранія о томъ, что Соединенная Комиссія выполнила порученіе Собранія по поводу заявленія 18 гласныхъ о произвольныхъ дѣйствіяхъ администраціи, Б. Т. Садовскій замѣчаетъ, что насколько ему помнится, такого постановленія сдѣлано не было: сотвѣтствующее предложеніе не баллотировалось, иначе онъ голосовалъ бы противъ.

Гласный П. А. Губкинъ, присоединяясь къ заключенію Б. Т. Садовскаго, считаетъ нужнымъ указать, что два совершенно аналогич-

ныя по формѣ дѣйствія Собранія—одно въ случаѣ съ выраженіемъ сочувствія Н. І. Глинкѣ и другое въ данномъ случаѣ выраженія одобренія дѣйствіямъ Комиссіи—толкуются г. Предсѣдателемъ различно: одно, какъ голосованіе и постановленіе Собранія, другое нѣтъ. Этимъ замѣчаніемъ гласный не желаетъ дѣлать упрека г. Предсѣдателю Собранія, онъ выражаетъ только свое недоумѣніе.

Г. Предсѣдатель Собранія напоминаетъ Собранію, что послѣ наведенной въ засѣданіи же Собранія справки о характерѣ порученія, даннаго Комиссіи, онъ поставилъ на голосованіе вопросъ, признаетъ ли Собраніе, что Комиссія выполнила надлежащимъ образомъ данное ей порученіе,—и поставилъ обычнымъ способомъ, прося несогласныхъ съ этимъ предложеніемъ встать—никто не всталъ, и, такимъ образомъ, состоялось постановленіе Собранія. Въ случаѣ съ выраженіемъ сочувствія Н. І. Глинкѣ такого голосованія не производилось, а потому и не могло быть постановленія Собранія по этому поводу.

Гласный П. А. Губкинъ: «Если Ваше Сіятельство, утверждаете, что Вы ставили на голосованіе этотъ вопросъ, то мнѣ остается лишь выразить извиненіе въ томъ, что я этого не слышалъ».

Проектъ журнала съ поправками, внесенными г. Предсѣдателемъ Собранія, единогласно утверждается Собраніемъ.

3. Гласный В. П. Муромцевъ проситъ поставить на обсужденіе вопросъ, выдвинутый группой землевладѣльцевъ на засѣданіяхъ въ мѣстномъ отдѣленіи Крестьянскаго Банка: просить Губернское Собраніе ходатайствовать предъ правительствомъ объ уменьшеніи платежей %% крестьянами по ссудамъ въ Крестьянскій Банкъ на $^1/_2$%, т. е. съ $5^3/_4$%, платимыхъ ими теперь, до $5^1/_1$%, и о томъ, чтобы землевладѣльцамъ при продажѣ послѣдними въ настоящее время имѣній чрезъ Крестьянскій Банкъ выдавалось 10%—15% выдаваемой ссуды наличными деньгами.

Князь В. М. Урусовъ считаетъ желательнымъ, чтобы вся ссуда выдавалась землевладѣльцамъ наличными деньгами, поэтому ходатайство о 10—15%% есть санкціонированіе того предполагаемаго порядка, который нежелателенъ. Князь В. М. Урусовъ находитъ, что нужно воздержаться отъ ходатайства и оставить этотъ вопросъ открытымъ до созыва Государственной Думы.

Гласный А. Г. Лелюхинъ, присоединяясь къ предложенію ходатайствовать о пониженіи %% для крестьянъ, считаетъ нужнымъ воздержаться отъ второго предложенія землевладѣльцевъ, въ виду того, что такое ходатайство есть упрежденіе событій, такъ какъ закона о томъ, чтобы за покупаемыя крестьянскимъ банкомъ имѣнія, послѣд-

ній выдавалъ только 5% обязательства пока нѣтъ, это только предположенія.

Гласный В. М. Вороновскій замѣчаетъ, что 5% обязательства уже совершившійся фактъ, что же касается предложенія князя В. М. Урусова оставить вопросъ открытымъ до созыва Государственной Думы, то оно равносильно предложенію совершенно задержать покупки крестьянами частновладѣльческихъ земель.

Собраніе единогласно постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о пониженіи %, взимаемаго Крестьянскимъ Банкомъ съ 5¾ до 5¼ и большинствомъ 17 противъ 9-ти воздержаться отъ ходатайства о полученіи землевладѣльцами 10—15% ссуды наличными деньгами.

4. Заслушано предложеніе доклада Страховой Комиссіи. Предложенія Комиссіи по вопросу о пріемѣ на страхъ построекъ единогласно приняты Собраніемъ.

Предложенія Комиссіи по вопросу о переоцѣнкѣ построекъ единогласно приняты Собраніемъ.

По поводу предложеній Комиссіи по вопросу о сборѣ и учетѣ страховыхъ платежей гласные В. П. Муромцевъ и Ф. С. Семеновъ находятъ, что срокъ взноса страховыхъ платежей по дополнительному страхованію, опредѣляемый въ текущемъ году Комиссіей 1-мъ апрѣля, очень малъ: вводятся новыя правила, и населеніе не можетъ быть оповѣщено о нихъ за такое короткое время. Гласный предлагаетъ продолжить этотъ срокъ до 1-го мая.

Съ этой поправкой Собраніе постановило принять предложенія Комиссіи по вопросу о сборѣ и учетѣ страховыхъ платежей.

Предложенія Комиссіи по вопросу о ликвидаціи пожаровъ единогласно приняты Собраніемъ.

Гласный И. Н. Дурново интересуется выяснить, существуетъ ли какая-либо инструкція для страховыхъ агентовъ при пріемѣ послѣдними на страхъ построекъ. Поводомъ къ этому запросу для гласнаго служитъ случай въ Юхновскомъ уѣздѣ, гдѣ одна деревня, имѣя дома съ каменнымъ низомъ и деревяннымъ верхомъ, съ соломенными крышами регулярно ежегодно горитъ, получая высокія преміи.

Гласный Г. Л. Граве поясняетъ, что особой инструкціи нѣтъ, существуютъ общія правила, по которымъ премія должна составлять ⅔ оцѣнки. Повышенная премія означаетъ повышенную оцѣнку, что, конечно, неправильно и недопустимо, но контроль здѣсь надъ дѣйствіями агента возможенъ только на мѣстѣ.

5. Въ виду того, что доклады Страховой Комиссіи по обязатель-

ному страхованію кончились, Собраніе постановило перейти къ разсмотрѣнію нормъ и тарифовъ, выработанныхъ Управой въ виду постановленія Собранія на утреннемъ засѣданіи 3 февраля о переходѣ къ общему для всей губерніи и для всѣхъ селеній тарифу.

Гласный Г. Л. Граве доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что по вычисленіямъ Управы сумма теперешняго сбора по обязательному страхованію получится при ставкѣ въ 1 р. 20, 64 со 100; если ставку сдѣлать въ 1 р. 20 к., то общая сумма сбора выразится въ цифрѣ 669068 р. Исходя изъ примѣровъ 1904 года, высокаго по горимости, Земство получитъ остатокъ въ 75492 р.; въ данномъ разсчетѣ приняты расходы по управленію, но нѣтъ расходовъ на противопожарныя мѣропріятія, на которыя тратится около 15000 р. Если исходить изъ ставки въ 1 р. 25 к. со ста руб., то ежегодный остатокъ для Губернскаго Земства выразится цыфрой 102080 р. Гласный полагаетъ, что если Земство опредѣлитъ ставку въ 1 р. 20 к., то риска и опасности нѣтъ, оно получитъ нѣсколько меньше, чѣмъ въ настоящее время, но на очень незначительную величину.

Собраніе постановило согласиться съ предложеніемъ Г. Л. Граве и опредѣлило размѣръ ставки въ 1 р. 20 к. со ста руб.

Предложеніе Комиссіи по добровольному страхованію и по страхованію движимости единогласно приняты Собраніемъ.

Заслушаны предложенія Комиссіи о дѣлопроизводствѣ агентовъ.

Гласный П. А. Вакаръ указываетъ, что Рославльское Земство ходатайствовало о пособіи для приглашенія помощника дѣлопроизводителя; на 70 же руб., которые предлагаетъ Комиссія, таковаго помощника пригласить нельзя. Въ Рославльскомъ Земствѣ страховое дѣло очень обширно, дѣлопроизводитель страхового стола занимается исключительно имъ и не успѣваетъ. Гласный считаетъ необходимымъ заявить и проситъ занести объ этомъ въ журналъ, что, если Собраніе приметъ предложеніе Комиссіи и ассигнуетъ Рославльскому Земству только 70 р., то Рославльская Управа вынуждена будетъ сложить съ себя отвѣтственность за состояніе страхового дѣла въ уѣздѣ,

Гласные А. М. Вороновскій, В. В. Нелидовъ, И. Н. Дурново. П. А. Вакаръ находятъ предложеніе Комиссіи подчинить дѣлопроизводителей страховыхъ столовъ въ Управахъ агентамъ нецѣлесообразнымъ и ненормальнымъ. Ни одинъ Предсѣдатель Управы, по мнѣнію гласныхъ, при такихъ условіяхъ, не пожелаетъ имѣть въ своей Управѣ страхового стола, между тѣмъ при постоянныхъ разъѣздахъ агента, все страховое дѣло по существу находится въ рукахъ Уѣздныхъ Управъ, и при такихъ условіяхъ оставить дѣлопроизводителя страхо-

вого стола внѣ подчиненія Предсѣдателю Управы—значитъ создать очень много осложненій, могущихъ сильно повредить страховому дѣлу. Гласные указываютъ, что такое предложеніе Комиссіи означаетъ вмѣшательство Губернскаго Земства во внутренніе распорядки дѣлопроизводства Уѣздной Управы, что не только не можетъ быть допустимо съ принципіальной точки зрѣнія, но и сильно повредить самому страховому дѣлу въ виду того, что очень часто бываютъ случаи, когда страховому столу бываетъ много дѣла и тогда ему назначается помощь изъ другихъ отдѣловъ канцеляріи. Гласные признаютъ, что бываютъ и обратные случаи, но это въ то время, когда у страхового стола нѣтъ работы, и злоупотребленій, въ данномъ случаѣ, бояться нечего, такъ какъ въ Уѣздныхъ Земствахъ страховое дѣло слишкомъ близкое дѣло, чтобы не относиться къ нему бережно и участливо. Гласные полагаютъ вполнѣ достаточнымъ указать, что дѣлопроизводители страховыхъ столовъ обязаны подчиниться законнымъ распоряженіямъ страховыхъ агентовъ, но они должны остаться подчиненными исключительно только Предсѣдателямъ Уѣздныхъ Управъ.

Гл. Г. Л. Граве находитъ, что, если приглашеніе и увольненіе дѣлопроизводителя зависятъ отъ Предсѣдателей Управъ, а этого права не отвергаетъ и Комиссія, то тѣмъ самымъ они являются и подчиненными Предсѣдателямъ Управъ.

Гл. В. П. Энгельгардтъ заявляетъ, что въ п. 2 предложеній Комиссія ничего не имѣетъ противъ того, чтобы слово «подчинить» замѣнить выраженіемъ «обязать исполнять всѣ законныя распоряженія агентовъ» и съ такой поправкой этого пункта Комиссія предлагаетъ всѣ свои заключенія на усмотрѣніе Собранія.

Гласный П. Н. Дурново находитъ современную постановку страхового дѣла, когда уѣзды совершенно отстранены отъ всякаго контроля надъ агентами, ненормальной. Губернское Земство, централизовавъ весь контроль въ своихъ рукахъ, фактически совершенно устранилось отъ контроля, благодаря чему создалось положеніе, благодаря которому все дѣло зависитъ отъ качествъ отдѣльнаго лица, что въ такомъ большомъ дѣлѣ, какъ страховое, по мнѣнію гласнаго, совершенно недопустимо. Агентъ долженъ быть подчиненъ Уѣздному Земству и находиться подъ постояннымъ его контролемъ.

Гласный Б. Т. Садовскій приводитъ справку о положеніи страхового дѣла, когда оно находилось въ рукахъ Уѣздныхъ Земствъ. XXXIV очередное Собраніе признало это положеніе совершенно нетерпимымъ и постановило реорганизовать страховое дѣло, сосредоточивъ его въ рукахъ Губернскаго Земства. Губернская Управа всегда

съ полнымъ вниманіемъ относится къ заявленіямъ и указаніямъ Уѣздныхъ Земствъ, такъ что для послѣднихъ предоставлена полная возможность фактическаго воздѣйствія на постановку страхового дѣла въ уѣздѣ, и контроля надъ дѣятельностью страховыхъ агентовъ.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе гласные В. В. Нелидовъ, И. В. Нелидовъ, П. А. Вакаръ, В. П. Энгельгардтъ и др., Собраніе единогласно постановило принять п. 1-ый предложеній Комиссіи.

П. 2 предложеній Комиссіи съ вышеуказанной поправкой В. П. Энгельгардта единогласно принятъ Собраніемъ.

П. 3 предложеній Комиссіи принятъ Собраніемъ большинствомъ противъ 7.

П. п. 4 и 6 предложеній Комиссіи единогласны приняты Собраніемъ.

П. 5 предложеній Комиссіи единогласно принятъ Собраніемъ, за исключеніемъ предложенія Комиссіи по поводу ходатайста Рославльскаго Земства, которое принято Собраніемъ большинствомъ противъ 7.

Засѣданіе Собранія закрыто г. Предсѣдателомъ Собранія въ 1 часъ ночи до 1 часу слѣдующаго дня.

Утреннее засѣданіе 4 февраля 1906 г.

Засѣданіе Собранія было открыто г. Пресѣдателемъ Собранія въ 2 ч. 10 м. дня въ присутствіи 37 гласныхъ.

1. Заслушанъ докладъ Страховой Комиссіи по вопросу о постановкѣ дѣлопроизодства въ губернской Управѣ (отд. VI, стр. 81).

Гл. Е. П. Скоробагачъ находитъ, что въ виду упрощенія тарифа, работа въ страховой канцеляріи облегчается и потому не слѣдуетъ увеличивать ея состава. Къ тому же средствъ у населенія мало; кризисъ на всѣхъ отозвался. На страховой отдѣлъ много тратилось. Приглашались профессора, А. С. Посниковъ разрабатывалъ поселенный тарифъ, вводились карточки, дуги, а теперь все пошло на смарку. Нужно быть осторожными. Гласный указываетъ, что листки будутъ составляться по одному шаблону, не нужно будетъ распредѣлять, и работа сводится къ ариѳметическимъ дѣйствіямъ.

В. П. Энгельгардтъ объясняетъ, что съ перемѣной тарифа работа въ Страховомъ Отдѣлѣ нисколько не уменьшается. По каждому отдѣльному листку все равно приходится вести счетъ, и умножать на 85 или 1 р. 20 к. все равно для количества работы. Разница только въ томъ, что вмѣсто нѣсколькихъ множителей, будетъ одинъ.

Гл. Е. П. Скоробачъ замѣчаетъ, что онъ съ удовольствіемъ выслушалъ объясненія В. П. Энгельгардта, но продолжаетъ настаивать на своемъ мнѣніи такъ какъ, если для умноженія будетъ это и безразлично, то очень важно, что уничтожается необходимость сортировки разныхъ листковъ.

Гл. В. П. Муромцевъ полагаетъ, что съ отмѣной круговой поруки работа не только не уменьшится, но увеличится вдвое, втрое.

Гл. Ф. С. Семеновъ указываетъ, что Губернская Земская Управа ежегодно проситъ прибавку на страховой отдѣлъ. Комиссія это удовлетворяетъ и неудивительно, такъ какъ дѣло растетъ, работа увеличивается, но гласный обращаетъ вниманіе Собранія на Волостныя Правленія, на писарей, которые работаютъ по 16 часовъ въ сутки и не успѣваютъ справляться со страховой работой. Земство терпитъ убытки. Поэтому гораздо выгоднѣе пригласить отдѣльное лицо въ волость исключительно для веденія страховыхъ работъ.

В. П. Энгельгартъ считаетъ нужнымъ указать, что при упрощеніи тарифа работа въ волостяхъ будетъ проще. Писарю трудно было разбираться въ 53 ставкахъ, да еще при 11 ставкахъ, уменьшающихъ тарифныя ставки. Ему нужно было все время справляться съ таблицей, чтобы разобраться, какой примѣнить тарифъ,—теперь это затрудненіе устранено. Предложеніе увеличить составъ волостныхъ писарей въ такое переходное время, когда можетъ быть будетъ упразднена волость, организована мелкая земская единица, и затратить на эту грамадную сумму около 30 тысячъ, гласный не находитъ основаній.

Е. П. Скоробогачъ, полагаетъ, что облегченіе работы произойдетъ по утвержденіи листковъ, такъ какъ матеріалъ будетъ поступать однородный. Далѣе, гласный указываетъ на ту путаницу и ошибки, которыя происходятъ въ волостяхъ и исправленіе которыхъ беретъ у Управы массу времени и труда. Теперь этого не будетъ. Поэтому гласный предлагаетъ подождать ассигновывать 4.200 руб. и отложить вопросъ на одинъ годъ, а теперь увеличить вознагражденіе писарямъ, ибо сухая ложка въ ротъ не идетъ.

Гласный Ф. С. Семеновъ говоритъ, что сколько ни увеличивай вознагражденіе писарей, у нихъ все равно нѣтъ времени чтобы вести правильно страховые листки.

Предсѣдатель Управы Б. Т. Садовскій напоминаетъ ходъ дѣла. На прошломъ Собраніи указывалось, что страховая канцелярія ничего не дѣлаетъ, что народу тамъ много. Собраніе избрало Особую Комиссію для изученія постановки дѣла. Въ Комиссію вошелъ М. Д. Лебе-

девъ, весьма нападавшій на страховой отдѣлъ. Комиссія собралась за три дня до открытія Земскаго Собранія, работала утромъ и вечеромъ, сама продѣлывала каждую работу отъ начала до конца и по изученіи дѣла пришла къ твердому заключенію, что работы много, людей мало. Изъ враговъ они превратились въ нашихъ друзей. Б. Т. Садовскій предлагаетъ Собранію съ большимъ вниманіемъ отнестись къ заключеніямъ Комиссіи. Отвѣчая гласному Ф. С. Семенову, Б. Т. Садовскій указываетъ, что есть большія волости и ведутъ хорошо дѣла, а есть маленькія, въ которыхъ дѣло поставлено худо. Много зависитъ отъ состава писарей. Если у нихъ и много работы, то нужно разобраться, какая нужная, какая лишняя, и освободить его отъ нея. Такъ, статестическія свѣдѣнія пишутся ими изъ своей головы. Отвѣты получаются иногда весьма курьезные, а они отнимаютъ много времени, и кому такія свѣдѣнія нужны, неизвѣстно. Прежде всего ихъ надо освободить отъ подобной работы.

Гл. Н. И. Мазаровичъ указываетъ, что новый распорядокъ предполагается ввести въ 1907 году, а въ текущемъ году работы должны вестись по старой системѣ, при которой существующій штатъ не достаточенъ. Предлагаю принять предложенія Комиссіи.

Собраніе большинствомъ противъ одного принимаетъ предложеніе Комиссіи.

2. Г. Предсѣдателемъ Собранія ставится на обсужденіе Собранія предложеніе гласнаго Ф. С. Семенова о приглашеніи въ волость отдѣльнаго лица для веденія страхового дѣла.

Б. Т. Садовскій заявляетъ, что Управа присоединяется къ желанію облегчить работу волостнымъ писарямъ, но это должно стоять въ зависимости отъ финансовыхъ соображеній, и предлагаетъ Собранію поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему очередному Собранію.

Гл. Ф. С. Семеновъ находитъ, что вопросъ не сложный, можно сейчасъ рѣшить. Гласный считаетъ, что если опредѣлить содержаніе отдѣльному лицу въ 120 руб. въ годъ, то на 240 волостей это составитъ сумму въ 28000 руб., но ея пугаться не слѣдуетъ, она вполнѣ окупится.

Гласный Н. Э. Вейдлихъ спрашиваетъ, кто будетъ наблюдать за писарями, въ какія они отношенія станутъ въ волости, агентамъ, Управѣ. Все это необходимо установить, выработать правила.

В. П. Энгельгардтъ указываетъ, что за 10 руб. не найдешь подходящаго человѣка и что за нимъ все равно долженъ слѣдить волостной писарь или самъ будетъ вести дѣло, поручивъ работу по волости этому

лицу. Страховое дѣло отъ присутствія такого лица врядъ ли подвинется.

Гласный В. П. Муромцевъ обращаетъ вниманіе Собранія, что никогда еще такая большая сумма, какъ 20000 руб. не ассигновывалось по предложенію одного гласнаго, безъ обсужденія въ Комиссіи.

Е. П. Скоробогачъ находитъ, что 20000 составляютъ 4% всей преміи. Сумма не велика, чтобы дать убытокъ.

Собраніе большинствомъ противъ 5 рѣшаетъ передать вопросъ на разработку Управы съ тѣмъ, чтобы къ слѣдующему очередному Собранію Губернская Управа представила докладъ.

3. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Страховой Комиссіи: 1) объ измѣненіи правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ (отд. VI, стр. 83); 2) по вопросу о перестрахованіи (отд. VI, стр. 83).

4. Заслушанъ докладъ Страховой Комиссіи по докладу Управы объ учрежденіи должности инспектора (отд. VI, стр. 85).

Гл. В. П. Муромцевъ указываетъ на примѣръ акціонерныхъ обществъ, гдѣ инспекція является весьма выгоднымъ учрежденіемъ. Необходимо ввести это начало въ Земство. Многіе недостатки исчезли бы. Инспекторъ всегда оправдаетъ свое содержаніе.

Гл. В. В. Нелидовъ считаетъ, что завѣдующій страховымъ отдѣломъ Членъ Управы и есть инспекторъ.

Б. Т. Садовскій высказывается противъ предложенія Комиссіи, предлагая оставить вопросъ открытымъ, и считаетъ нужнымъ указать, что пока Членъ Управы Г. Л. Граве, какъ бывшій страховой агентъ,— спеціалистъ, вопросъ объ инспекторѣ не выступаетъ на первый планъ, но при иномъ Членѣ Управы инспекторъ необходимъ.

Гл. Е. П. Скоробогачъ указываетъ, что онъ состоитъ акціонеромъ въ разныхъ акціонерныхъ обществахъ и знаетъ, что инспекція необходима для повѣрки. Если бы ея не было, акціонеры не получали бы дохода. Опытный инспекторъ цѣнится очень высоко. Существуютъ такія обстоятельства, что бываетъ выгодно получить страховку. Гласный находитъ, что члену Управы неудобно отлучаться для ревизіи отъ страховой канцеляріи, такъ какъ некому будетъ подписывать бумаги.

Гл. А. Г. Лелюхинъ полагаетъ, что инспекторъ излишенъ, бумаги подписывать можно передать дѣлопроизводителю страхового отдѣла, такимъ образомъ членъ Управы освобождается для инспекторской дѣятельности.

Гл. В. П. Муромцевъ прибавляетъ, что инспекторъ дастъ выгоду и въ виду того, что добровольное страхованіе развивается и правильная ликвидація пожаровъ становится необходимой для пользы Земства.

Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе Страховой Комиссіи и Губернской Земской Управы оставить вопросъ открытымъ.

5. Заслушаны и приняты Собраніемъ единогласно доклады Страховой Комиссіи по докладамъ Губернской Земской Управы: 1) о мѣрахъ къ распространенію съ селеніяхъ кирпичныхъ построекъ съ огнестойкими крышами; (отд. VI, стр. 85); 2) объ учрежденіи конкурса на наиболѣе дешевый огнеупорный матеріалъ, пригодный для покрытія сельскихъ построекъ; (отд. VI, стр. 85); 3) о мѣстномъ изслѣдованіи огнестойкихъ крышъ и построекъ; (отд. VI, стр. 85); 4) о вознагражденіи земскихъ страховыхъ агентовъ и 5) о децентрализаціи страхового дѣла по ходатайствамъ Ельнинскаго и Юхновскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній (отд. VI, 85 стр).

6. Членъ Управы Г. Л Граве проситъ Собраніе, въ виду того, что измѣнены тарифныя нормы и придется листки переписать въ 3-хъ экземплярахъ, открыть Управѣ кредитъ до 7000 руб.

Гласный Е. П. Скоробогачъ находитъ, что сумма велика и работы не такъ много, не всѣ листки придется переписывать. Въ громадномъ числѣ случаевъ придется только переправить цыфры съ черной на красную.

Г. Л. Граве указываетъ, что всего 240000 листковъ, ихъ нужно переписать въ 3-хъ экземплярахъ, тако что работы будетъ много. Раньше на переписку карточекъ было истрачено 9000 руб.

Г. Предсѣдателемъ объявляется перерывъ на 10 минутъ.

По возобновленіи засѣданія гл. П. А. Вакаръ вноситъ предложеніе не назначать опредѣленной суммы на переписку карточекъ, а просить Управу возможно экономнѣе произвести эту работу по переходу къ новому положенію.

Гл. И. Н. Дурново желаетъ сдѣлать замѣчаніе чисто практическаго характера. Гласный удивляется той громадной суммѣ, которая тратится на страховой отдѣлъ. Гласный указываетъ на постановку дѣла въ Казенной Палатѣ, гдѣ при гораздо большемъ количествѣ и сложности работъ, чѣмъ въ страховомъ отдѣлѣ, затрачивается только 30000 р.

Б. Т. Садовскій указываетъ на невозможность сравнивать двѣ величины, когда одна изъ нихъ неизвѣстна лицу, производящему сравненіе. Причина нареканіи на страховой отдѣлъ кроется въ незнакомствѣ съ постановкой дѣла. Если бы сейчасъ избрать Комиссію изъ его противниковъ, то она, разобравшись въ работѣ, какъ и настоящая Комиссія, пришла бы къ тѣмъ самымъ выводамъ.

Гл. В. П. Муромцевъ указываетъ на сложность дѣла и находитъ, что переписывать листки не такая простая работа. Если платить по од-

ной копѣйки за листокъ, то въ цѣлый день едва ли можно сдѣлать болѣе 120 листковъ, и, слѣдовательно, получить 1 р. 20 коп. за цѣлый день работы не такая большая сумма. Гласный указываетъ, что затрата на страховую канцелярію составляетъ 4% всей суммы премій и что содержаніе канцеляріи является для земства минимальнымъ расходомъ, по сравненію, напримѣръ, съ Московскимъ Земствомъ. В. П. Муромцевъ находитъ, что работа по перепискѣ листковъ врядъ ли обойдется дешевле 7000 р. и предлагаетъ ассигновать эту сумму.

Послѣ преній, въ которыхъ принимали участіе Е. П. Скоробогачъ, И. Н Дурново, Г. Л. Граве, П. А. Вакаръ и Ф. С. Семеновъ, собраніе большинствомъ противъ 5 постановляетъ: ассигновать на переписку листковъ, въ виду измѣненія нормъ и тарифа, 7000 рублей.

7. Заслушанъ и единогласно принятъ докладъ Соединенной Редакціонной и Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы о межъуѣздномъ пунктѣ въ с. Николо-Погорѣломъ. (отд. V, стр. 9).

8. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о пріемѣ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Смоленской губерніи, въ вѣдѣніе Губернскаго Земства (отд. VIII, стр. 9).

Предложенія Комиссіи приняты и постановлено опредѣлить составъ Комиссіи по пріемкѣ шоссе отъ казны изъ представителей Управъ тѣхъ Земствъ, черезъ уѣзды которыхъ дороги проходятъ.

9. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы объ организаціи техническаго отдѣла при Губернской Управѣ (отд. X, стр. 47).

П. А. Губкинъ предлагаетъ примирить предложенія Управы и Комиссіи на средней суммѣ въ 900 руб. такъ какъ за 600 руб. трудно подыскать хорошаго десятника и указываетъ, что въ докладѣ Управы употреблена неправильная терминологія, Управа предлагаетъ собственно не помощника инженера, а простого десятника.

Гл. Е. А. Давыдовъ находитъ, что, если пригласить инженеру помощника, то первый будетъ мало дѣлать самъ, а будетъ посылать помощника, вотъ почему и предложено ему содержаніе 600 р.

Гл. В. П. Муромцевъ полагаетъ, что для этого дѣла нуженъ монтеръ, а ему меньше 100 р. нельзя дать, поэтому гласный поддерживаетъ П. А. Губкина.

А. Г. Лелюхинъ отъ имени Комиссіи заявляетъ, что комиссія ничего не имѣетъ противъ оклада 900 р.

Собраніе принимаетъ вышеуказанное измѣненное предложеніе Комиссіи и Управы и докладъ Редакціонной Комиссіи большинствомъ противъ 3-хъ.

10. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о дѣятельности эпидемическихъ организацій Губернскаго Земства (отд. IV стр. 25).

Гл. Н. І. Глинка предлагаетъ увеличить суточное довольствіе фельдшерскаго персонала съ 50 к. до 75 к. и указываетъ на неопредѣленность формулировокъ пункта 4 предложенія Комиссіи по отношенію къ уѣздному врачебному персоналу. Гласный спрашиваетъ, какое лицо будетъ устанавливать, что врачъ умеръ при борьбѣ съ эпидеміей, если проѣзжая по участку онъ побывалъ у больного сыпнымъ тифомъ, заразился и умеръ, или принимая по обязанности службы больного самъ заболѣлъ. Гдѣ тутъ борьба съ эпидеміей, а гдѣ частичный случай?

Гл. Е. А. Давыдовъ указываетъ на различное положеніе врача, идущаго на эпидемію и участковаго врача, исполняющаго свои обычныя обязанности. Первый имѣетъ дѣло съ опасностью и его рискъ долженъ быть оплаченъ его семьѣ, потерявшей работника. Если же участковый врачъ также находится въ мѣстности, пораженной эпидеміей, и работая умретъ отъ нея, то его семья имѣетъ право на вознагражденіе. Относительно же того, какое лицо или учрежденіе будетъ рѣшать вопросъ о причинѣ его смерти, то гласный полагаетъ, что это дѣло Управы совмѣстно съ Врачебнымъ Совѣтомъ.

Гл. И. В. Нелидовъ полагаетъ, что борьба съ отдѣльнымъ заразительнымъ случаемъ есть борьба съ эпидеміей.

Гл. А. Г. Лелюхинъ заявляетъ, что Комиссія согласна увеличить суточное содержаніе фельдшерскому персоналу до 75 к. и съ своей стороны указываетъ, что широкая формулировка пункта 4 даетъ необходимый просторъ; опасаться же того, что могутъ быть недоразумѣнія на этой почвѣ не приходится. Гласный напоминаетъ, что смерть отъ эпидеміи рѣдка въ Смоленской губерніи: за 10 лѣтъ одинъ случай съ врачемъ.

Собраніе единогласно принимаетъ докладъ Комиссіи, увеличить суточныя фельдшерскому персоналу до 75 коп.

11. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы по оцѣночному отдѣлу (отд. VII, стр. 21).

По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніемъ приглашается завѣдующій оцѣночнымъ отдѣломъ С. П. Середа.

Гл. В. П. Энгельгардтъ находитъ, что расходъ въ 2600 руб. на текущую статистику, при растянутости оцѣночныхъ работъ, врядъ ли целесообразенъ, и полагаетъ, что свѣдѣнія текущей статистики не приносятъ практической пользы. Далѣе, онъ проситъ разъяснить, что

представляетъ собою работа по веденію учета въ 4 обслѣдованныхъ уѣздахъ.

С. П. Середа объясняетъ, что при основномъ изслѣдованіи собираются свѣдѣнія, пріуроченныя къ одному опредѣленному моменту. Для правильной постановки работъ необходимо имѣть за цѣлый рядъ лѣтъ матеріалъ о текущихъ, быстроизмѣняющихся экономическихъ явленіяхъ, каковыми являются: урожайность, цѣны на сельско-хозяйственные продукты, цѣны на рабочія руки. Этотъ матеріалъ даетъ текущая статистика. Растянутость работъ, наоборотъ, не исключаетъ необходимости текущей статистики, а дѣлаетъ ее даже обязательной.

Гл. В. П. Энгельгардтъ указываетъ, что свѣдѣнія собираются по всей губерніи и въ тѣхъ также уѣздахъ, гдѣ не была произведена оцѣнка. Гласный спрашиваетъ: пользуется ли полученными свѣдѣніями оцѣночный отдѣлъ для исправленія нормъ оцѣнки.

С. П. Середа объясняетъ, что матеріалы текущей статистики служатъ существеннымъ пособіемъ въ оцѣночныхъ работахъ. Такъ, при выработкѣ нормъ по Гжатскому уѣзду Отдѣленію могло воспользоваться свѣдѣніями уже за 6 л.; несомнѣнно, данныя за такой обширный періодъ являются крайне цѣнными для учета доходности сельскаго хозяйства; тамъ же, гдѣ работа окончена, какъ въ Вяземскомъ уѣздѣ, текущая статистика даетъ возможность отвѣчать на вопросъ, какія произошли измѣненія въ хозяйственной жизни уѣзда со времени основного изслѣдованія и какъ они отражаются на выработанныхъ нормахъ.

Гл. Е. П. Скоробогачъ указываетъ на недостовѣрность статистическихъ свѣдѣній, такъ какъ они опредѣляются на глазъ за годъ впередъ, по пробному урожаю, а нужно, по мнѣнію гласнаго, за годъ назадъ, т. е. получить свѣдѣнія о пробномъ урожаѣ,—получить еще и окончательные результаты умолота.

С. П. Середа объясняетъ, что свѣдѣнія собираются въ опредѣленные моменты:—весной—за зиму предыдущаго года и весну текущаго года и позднею осенью—за лѣтній и осенній періоды года. При массовыхъ данныхъ отдѣльные недочеты въ показаніяхъ не имѣютъ важнаго значенія. Затѣмъ, для опредѣленія достовѣрности получаемыхъ свѣдѣній, статистика знаетъ опредѣленные методы, которые даютъ возможность браковать негодный матеріалъ.

Отвѣчая на вопросъ гл. В. П. Энгельгардта, С. П. Середа указываетъ, что работы по веденію учета въ обслѣдованныхъ уѣздахъ состоятъ въ томъ, что отдѣленіе слѣдитъ за всѣми переходами земельныхъ имуществъ въ этихъ уѣздахъ. Работа эта имѣетъ большую важность, что признало прошлое очередное Губернское Земское Собраніе.

Гл. П. А. Вакаръ находитъ, что оцѣночныя работы поставлены неправильно,—необходимо измѣнить самый методъ работъ. Работы по оцѣнкѣ идутъ медленно, израсходовано болѣе 200000 р., а результатовъ получили мало. Въ изданныхъ сборникахъ есть масса свѣдѣній, не нужныхъ для оцѣнки, напримѣръ, зачѣмъ знать, сколько форточекъ въ помѣщеніи, сословіе владѣльца, есть ли промыслы, имѣетъ-ли крестьянинъ лошадь или онъ безлошадный, къ чему свѣдѣнія о грамотности. Конечно, свѣдѣнія эти полезны, но не для оцѣнки. Деньги на собираніе ихъ можно было бы тратить изъ какого-нибудь другого капитала, а не изъ оцѣночнаго.

Членъ Управы И. Г. Полуектовъ указываетъ, что на 1906 годъ предположены, главнымъ образомъ, работы, начатыя въ предыдущемъ году, и въ настоящее время, когда одна половина работъ уже произведена, нельзя мѣнять программу разработки. Собирать матеріалы по широкой программѣ необходимо, такъ какъ только по разработкѣ можно указать, какое явленіе играетъ менѣе важную роль и что необходимо положить въ основу.

Гл. В. П. Муромцевъ указываетъ, что статистика—наука, что ее нельзя измѣнять произвольно. Если въ одномъ уѣздѣ какое-либо явленіе не играетъ роли, то въ другомъ оно можетъ быть крупной величиной. Гжатскій уѣздъ живетъ отхожими промыслами, и гласный не понимаетъ, какъ можно составить себѣ правильное представленіе о хозяйственной жизни уѣзда, не изучая этого явленія. Медленность работъ зависитъ не отъ оцѣночнаго отдѣла, а отъ недостатка средствъ. Если бы ассигновывались не 34000 въ годъ, а 500000 руб., то оцѣночные работы были бы готовы по всей губерніи. Гласный считаетъ выводы статистики поучительными и высказываетъ лишь пожеланіе, чтобы они излагались болѣе популярно.

С. П. Середа объясняетъ, что программы, которыя примѣняются оцѣночнымъ отдѣленіемъ, приняты Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и Оцѣночной Комиссіей. Если сузить оцѣнку до того предѣла, какъ это рекомендуетъ Рославльское Земство, то это будетъ не только нарушеніе требованій научной методологіи, но и оцѣночной инструкціи. Вяземская Оцѣночная Комиссія не возражала противъ полноты программы, а наоборотъ, поручила отдѣленію ввести въ оцѣнку еще новый факторъ—рискъ на предпріятія. Форточки не кладутся, конечно, въ основу оцѣнки, а служатъ только описательнымъ матеріаломъ. Вопросъ же о популярныхъ книжкахъ является вопросомъ смѣты.

Гл. И. В. Нелидовъ находитъ, что метода оцѣнки измѣнять не слѣдуетъ, но выкинуть кое-что слѣдуетъ.

Собраніе, большинствомъ противъ одного, принимаетъ докладъ Редакціонней Комиссіи.

Гл. П. А. Вакаръ предлагаетъ поручить Губернской Управѣ созвать съѣздъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ для ознакомленія и обсужденія программы работъ по оцѣночному отдѣлу.

Членъ Управы И. Г. Полуектовъ объясняетъ, что это право принадлежитъ каждому гласному, пожелавшему ознакомиться съ работами Отдѣла, и что Губернская Управа будетъ рада, если г.г. Предсѣдатели пожелаютъ пріѣхать и познакомиться съ программой и методомъ оцѣночныхъ работъ.

12. Г. Предсѣдателемъ Собранія засѣданіе закрывается въ 6 час. до 9 час. вечера.

Вечернее засѣданіе 4 февраля 1906 года.

Г. Предсѣдателемъ Собранія засѣданіе объявляется открытымъ въ 10 час. вечера въ присутствіи 29 гласныхъ.

1. Заслушанъ проектъ журнала утренняго засѣданія 2 февраля 1906 г. и за внесенными поправками утверждается Собраніемъ.

2. Членъ Управы Н. А. Губкинъ читаетъ особое мнѣніе 18 гласныхъ по вопросу о протестѣ противъ административнаго произвола и проситъ его приложить къ журналу (см. въ концѣ).

3. Заслушанъ и единогласно принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы объ измѣненіи правилъ пріема призрѣваемыхъ въ пріютѣ имени С. А. Барышникова Младшаго (отд. V, стр. 10).

4. Заслушанъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы объ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія служащихъ Губернскаго Земства (отд. X, стр. 48).

Гл В. П. Муромцевъ спрашиваетъ, можно ли въ городѣ Смоленскѣ за 7 руб. въ мѣсяцъ имѣть хорошаго служителя, и указываетъ, что въ Гжатскомъ уѣздѣ за эту плату нельзя нанять порядочнаго служащаго.

Г. Предсѣдатель Управы объясняетъ, что при готовыхъ харчахъ и одеждѣ возможно имѣть подходящихъ людей, но это окладъ первоначальный.

Гл. А. З. Танцовъ спрашиваетъ, въ какой суммѣ выразится прибавка служащимъ и какъ это отразится на смѣтѣ.

Г. Предсѣдатель Управы указываетъ, что Редакціонная Комиссія высказываетъ свое принципіальное мнѣніе по данному вопросу, обсуждать смѣтное ассигнованіе—дѣло Ревизіонной Комиссіи.

Гл. А. З. Танцовъ предлагаетъ отложить рѣшеніе вопроса до заключенія Ревизіонной Комиссіи.

Гл. В. П. Энгельгардтъ проситъ разъяснить, до какого оклада будутъ идти 10% прибавки черезъ 3 года, и предлагаетъ выдавать ихъ до полуторнаго размѣра первоначальнаго оклада.

Гл. А. З. Танцовъ указываетъ на несправедливость по отношенію къ старымъ служащимъ, для которыхъ не вводится соотвѣтствующихъ прибавокъ.

Г. Предсѣдатель Управы объясняетъ, что до сихъ поръ жалованіе служащимъ не стояло на одномъ уровнѣ, и большія или меньшія прибавки происходили черезъ годъ, или два. Эти прибавки носили какъ бы личный характеръ, характеръ усмотрѣнія, теперь же вводится это, какъ правило.

Гл. В. П. Энгельгардтъ находитъ, что необходимо установить штаты, а то будетъ неопредѣленность, что считать основнымъ окладомъ для вычисленія размѣра прибавокъ.

Гл. А. З. Танцовъ находитъ, что если служащій прослужилъ 30 лѣтъ и не получилъ прибавки, то несправедливо заставлять его ждать прибавки еще три года.

Гл. В. П. Энгельгардтъ полагаетъ, что никакой несправедливости въ этомъ случаѣ не будетъ, такъ какъ, если служащій за 30 лѣтъ не получилъ прибавки и не двинулся по служебной лѣстницѣ, то, очевидно, этого онъ заслужилъ.

Гл. А. З. Танцовъ указываетъ, что на будущее время, при такихъ же условіяхъ, прибавка будетъ итти.

Гл. А. З. Лелюхинъ поясняетъ, что въ вопросѣ о старыхъ служащихъ Редакціонная Комиссія имѣла въ виду желанія самихъ же служащихъ: они не выдѣляютъ вопроса о старыхъ служащихъ. Что касается того, до какого размѣра должны итти прибавки, то служащіе сами просятъ до полуторнаго оклада, съ чѣмъ Редакціонная Комиссія соглашается.

Гл. В. П. Муромцевъ полагаетъ, что старые служащіе имѣютъ право на большее вниманіе. Гласный указываетъ, что Гжатское Земство для учительскаго персонала разрѣшило этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ: прослужившіе пять лѣтъ - получили прибавку въ 60 руб. въ годъ, 10 лѣтъ — 100 руб. По отношенію рабочихъ, гласный находитъ, что имъ нужно, въ виду ихъ небольшого жалованія, установить ежегодныя прибавки въ 5%.

Гл. Ф. С. Семеновъ предлагаетъ вопросъ о жалованіи и прибавкахъ оставить открытымъ до тѣхъ поръ, пока Управа не представитъ цыфръ, въ какихъ выразится ежегодный расходъ по этой статьѣ.

Гл. А. Г. Лелюхинъ поясняетъ, что Редакціонная Комиссія разсматривала эти вопросы съ принципіальной точки зрѣнія. На разсмотрѣніе Комиссіи поставленъ былъ вопросъ: можно ли при существующихъ окладахъ сносно жить, а если нельзя, то какой долженъ быть минимальный. Редакціонная Комиссія нашла, что жизнь теперь стала дороже, и думаетъ, что 30 руб. соотвѣтствуютъ необходимымъ потребностямъ.

Г. Предсѣдатель Управы находитъ, что правила, какъ извѣстный идеалъ, до котораго Собраніе пойдетъ по вопросу о матеріальномъ вознагражденіи, должны быть установлены теперь, Ревизіонная же Комиссія разсмотритъ это дѣло съ финансовой точки зрѣнія. Во всякомъ случаѣ расходъ не будетъ значительнымъ.

А. З. Танцовъ полагаетъ, что необходимо знать цыфру расхода за трехлѣтіе и что въ принципѣ можно и 100000 р. прибавить, но насколько это будетъ соотвѣтствовать матеріальнымъ условіямъ.

Г. Предсѣдателемъ Собранія предложенія Редакціонной Комиссіи ставятся на голосованіе по пунктамъ.

Пунктъ 1-й принимается единогласно.

По 2-му и 3-му пунктамъ пренія продолжаются.

Гл. В. П. Муромцевъ настаиваетъ на необходимости установить прибавку старымъ служащимъ.

Гл. В. П. Энгельгардтъ полагаетъ, что въ прибавкѣ надо исходить изъ штатовъ. Если бы служащій прослужилъ на данномъ мѣстѣ 3 года, то онъ и долженъ получить соотвѣтствующую окладу должности прибавку, а если служащій перешелъ за это время рядъ должностей и его содержаніе увеличилось отъ 30 руб. до 80 руб., то для прибавки нѣтъ основанія. Гласный предлагаетъ вопросъ о штатахъ и прибавкахъ передать на разработку Управѣ и постановить, что имѣющія быть установленными прибавки будутъ считаться съ 1-го января 1906 г.

Гл. А. З. Танцовъ полагаетъ, что если установить теперь же прибавку, то этимъ закрѣпляются настоящіе оклады и устанавливаются совершенно произвольно штаты. Гласный предлагаетъ и для женщинъ работницъ установить минимальный окладъ.

Г. Предсѣдатель Управы указываетъ, что и въ настоящее время установились штаты не лицъ, а мѣстъ. Г. Предсѣдатель полагаетъ, что существующій порядокъ, когда Собраніе вотируетъ огульную цыфру на канцелярію, предоставляя распорядокъ Управѣ, неудобенъ. Кромѣ того, за послѣдніе 3—4 года расходъ на канцелярію не увеличивался—необходимо установить опредѣленныя правила.

Г. Предсѣдатель Собранія полагаетъ, что врядъ ли есть основаніе

вводить теперь прибавку за 3 года, когда признанъ минимумъ вознагражденія въ 30 руб.

Гл. А. Г. Лелюхинъ находитъ, что правила необходимо установить для будущаго, а о прошедшемъ Управа говоритъ, что положеніе служащихъ улучшалось.

Предложенія Редакціонной Комиссіи: 1) п. 2 а принимается Собраніемъ единогласно;

2) п. 2 б принимается единогласно съ поправкой, чтобы для женщинъ работницъ признано было минимальное содержаніе въ размѣрѣ 5 руб. 50 коп.

3) по п. 3 Собраніе единогласно постановляетъ: поручить Губернской Управѣ къ слѣдующему очередному Собранію разработать штаты и вопросъ о періодическихъ прибавкахъ съ тѣмъ, чтобы установленныя прибавки насчитывались съ 1-го января 1906 года.

4) Пункты 4, 5, 6 и 7 принимаются Собраніемъ единогласно.

5. Заслушанъ и единогласно принятъ Собраніемъ докладъ Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о порядкѣ пополненія суммъ капитала пенсіонной кассы, ассигнованныхъ на дѣлопроизводство и счетоводство послѣдней (отд. IX, стр. 10).

6. Предсѣдатель Редакціонной Комиссіи заявляетъ, что всѣ доклады, поступившіе въ Комиссію, доложены и разсмотрѣны Собраніемъ.

7. Г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ въ $11^1/_2$ час. вечера до $11^1/_2$ час. слѣдующаго дня.

Особое мнѣніе.

Постановленія Земскихъ Собраній должны быть выраженіемъ мнѣнія большинства присутствующихъ гласныхъ; между тѣмъ, это основное положеніе можетъ быть нарушено неудачной постановкой на баллотировку самого вопроса. Такой именно случай произошелъ въ нашемъ Собраніи въ вечернемъ засѣданіи 2 февраля по вопросу о протестѣ противъ административнаго произвола. Причина такого неправильнаго разрѣшенія вопроса, по мнѣнію подписавшихъ это заявленіе, заключалась въ томъ, что та группа гласныхъ, которая была принципіально противъ протеста, получила возможность выразить свое мнѣніе, баллотируя противъ обѣихъ редакцій протеста и была невольно поддерживаема гласными, стоящими за протестъ, но несогласными съ вотируемыми редакціями протеста. Та же группа гласныхъ, которая, стоя за идею протеста, не удовлетворялась проектированными редак-

ціями, была лишена возможности выразить свое мнѣніе, вслѣдствіе отказа Предсѣдателя Собранія поставить на баллотировку принципіальный вопросъ о желательности протеста, независимо отъ его редакціи.

Вслѣдствіе изложеннаго, нижеподписавшіеся гласные считаютъ, что принципіальный вопросъ о необходимости протеста противъ административнаго произвола не былъ разрѣшенъ Собраніемъ.

Ю. Печковскій. К. Баскаковъ. Гаринъ. Мазаровичъ. Губкинъ. Н. Глинка. М. Герасимовъ. К. Антушевичъ. Н. Котиковъ. Г. Граве. Г. Лесли. И. Полуектовъ. Б. Садовскій. Н. Лопатинъ. Н. Вейдлихъ. Муромцевъ. Ляшкевичъ. А. Синягинъ.

Утреннее засѣданіе 5 февраля 1906 года.

Г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ въ 12 ч. 40 м. дня, въ присутствіи 32 гласныхъ.

1. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы: 1) по отчету о ремонтѣ зданій губернской земской больницы въ 1904 году (отд. III, стр. 23); 2) по ремонту больницы въ 1905 году (отд. III, стр. 24); 3) по смѣтѣ на капитальный ремонтъ больницы на Покровской горѣ на 1906 годъ (отд. III, стр. 26); 4) по смѣтѣ на устройство каменнаго водоподъемнаго зданія при соматической больницѣ, (отд. III, стр. 26); 5) по смѣтѣ на ремонтныя работы въ соматической больницѣ на 1906 годъ (отд. III, стр. 26); 6) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства, (отд. XI, стр. 18); 7) по смѣтѣ о расходахъ на содержаніе въ 1906 году соматической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства, (отд. III, стр. 29); 8) по отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по имѣнію с. Николо-Погорѣлаго (отд. V, стр. 12).

2. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы о ремонтѣ и возведеніи новыхъ построекъ въ Гедеоновкѣ (отд. III, стр. 28).

Гласный В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ не строить въ настоящее время амбара, а воспользоваться существующимъ зданіемъ для храненія муки.

Членъ Управы Н. С. Котиковъ объясняетъ, что указанное В. П. Энгельгардтомъ помѣщеніе теплое и что въ весеннее время мука слежится. Расходъ же муки достигаетъ до 1000 пуд. въ мѣсяцъ.

Гласный В. П. Ельчаниновъ указываетъ, что въ этомъ году Управа, закупивъ зерна, помолола и, такимъ образомъ, сдѣлала значительное

сбереженіе, такъ какъ цѣны во время стачекъ поднялись. Гласный полагаетъ, что на своевременную закупку зерна и запасы Управѣ необходимо обратить вниманіе, поэтому гласный предлагаетъ разрѣшить устройство амбара.

Гласный В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ ассигновать просимую сумму, но не предрѣшать вопроса о постройкѣ амбара, предоставивъ Управѣ самой рѣшить, нужна ли будетъ постройка или нѣтъ.

Членъ Управы Н. С. Котиковъ предлагаетъ утвердить всѣ планы и смѣты на постройки и указываетъ, что амбаръ нужнѣе всего; кромѣ того, если рѣшеніе вопроса отложить до весны, то нельзя будетъ запасаться кирпичемъ и другимъ матеріаломъ, что значительно удорожитъ постройку.

Собраніе единогласно принимаетъ докладъ Ревизіонной Комиссіи.

3. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы о смѣтѣ на содержаніе пріюта С. А. Барышникова Младшаго на 1906 годъ (отд. V, стр. 13).

Гласный Е. П. Скоробогачъ указываетъ, что въ пріютѣ находятся лица, которыя нуждаются больше въ хорошемъ питаніи, чѣмъ въ лѣченіи, и полагаетъ, что 13 коп. въ день на одного человѣка мало. Гласный также замѣчаетъ, что изъ общей затраты на содержаніе пріюта—41000 руб. на пищу идетъ только 9000 руб. и предлагаетъ кормить лучше.

Гласный В. П. Энгальгардтъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Собранія и Управы на то, что можетъ быть выгоднѣе закрыть пріютъ и выдавать на содержаніе %% съ капитала. Гласный находитъ, что содержаніе одного человѣка обходится въ 200 руб. Можно было бы выдавать на руки меньшую сумму и содержать вдвое большее количество лицъ.

Б. Т. Садовскій объясняетъ, что подобная мысль являлась у Управы, но есть обстоятельства, говорящія противъ ея осуществленія, такъ какъ нѣтъ гарантій, что деньги, выданныя на руки, пойдутъ именно на содержаніе престарѣлаго и больного, а не на что либо другое: неизвѣстно также, въ какихъ условіяхъ будутъ жить эти лица. Б. Т. Садовскій помнитъ, какъ одинъ разъ въ больницу былъ привезенъ въ ящикѣ молодой парень, лѣтъ 20-ти, покрытый коростою, въ лохмотьяхъ, и долгое время не могли омыть его отъ грязи. Но возможна комбинація: можно одной части больныхъ выдавать пособіе на руки, другую содержать въ пріютѣ.

Гласный В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ произвести опытъ, опросить живущихъ въ пріютѣ, кто изъ нихъ желаетъ остаться, а кто уйти.

Членъ Управы П. А. Губкинъ полагаетъ, что при опросѣ половина выскажется за нахожденіе въ Пріютѣ, половина же за пособіе. Кто изъ нихъ двигается, тому совмѣстная жизнь въ одной комнатѣ, извѣстный режимъ не нравится, но кто лежитъ, тотъ предпочтетъ остаться въ Пріютѣ. П. А. Губкинъ указываетъ на затрудненіе для Управы поддерживать свои доклады передъ Собраніемъ, такъ какъ Пріютъ ни Ревизіонной Комиссіей, ни г.г. гласными не осмотрѣнъ.

Собраніе единогласно принимаетъ докладъ Ревизіонной Комиссіи.

4. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы: 1) о проектѣ и смѣтѣ на устройство улучшенной дороги между строеніями Гедеоновки (отд. VIII, стр. 15); 2) по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство, ремонтъ и содержаніе арестныхъ домовъ (отд. X, стр. 52); 3) по смѣтѣ расходовъ на содержаніе психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства. (отд. III, стр. 30).

Гласный З. П. Ельчаниновъ заявляетъ, что послѣ бесѣды со старшимъ врачемъ психіатрической больницы, выяснилось, что въ настоящее время больныхъ находится болѣе комплекта на 100 человѣкъ и что на каждаго врача полагается 100 больныхъ, между тѣмъ, какъ одинъ ординаторъ, больной туберкулезомъ, беретъ отпускъ и такимъ образомъ положеніе остающихся врачей очень затруднительное. Гласный предлагаетъ Собранію ассигновать 600 руб. и поручить Управѣ пригласить временнаго врача для замѣны уѣзжающаго въ отпускъ.

Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе гласнаго З. П. Ельчанинова.

5. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы: 1) по отчетамъ по кирпичному заводу въ с. Гедеоновкѣ за 1904 и 1905 года (отд. III стр. 25); 2) по ходатайству надзирателя-фельдшера Смоленской психіатрической больницы старой Гедеоновки—Александра Борисова Плаксина о пособіи (отд. III стр. 22); 3) по ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи имъ пособія (отд. III стр. 20); пунктъ 4-й принятъ съ поправкой В. П. Энгельгардта, чтобы пособіе было выдаваемо подкидышу Ксеніи до достиженіи ею 21-лѣтняго возраста; 4) о сложеніи со счетовъ Управы недоимокъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ губернской земской больницѣ, (отд. III стр. 19); 5) по отчету о расходахъ на дополнительныя работы по приспособленію зданій Николо-Погорѣловской усадьбы для нуждъ пріюта за 1903, 1904 и 1905 г.г. и по предположеннымъ работамъ на 1906 годъ (отд. V, стр. 12).

Г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ перерывъ на 20 минутъ.

6. По возобновленіи засѣданія г. Предсѣдателемъ Управы прочитывается проектъ смѣты Губернскаго Земства на 1906 годъ (отд. XI, стр. 27).

7. Заслушанъ устный докладъ Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи З. П. Ельчанинова по докладу Управы о постройкѣ дома Управы.

З. П. Ельчаниновъ предлагаетъ принять докладъ Управы и съ своей стороны ходатайствуетъ предъ Собраніемъ объ ассигнованіи на достройку, освѣщеніе и меблировку дома, вмѣсто просимой Управой суммы, 28000 руб., въ виду того, что Ревизіонная Комиссія полагаетъ, что просимой Управою суммы на меблировку дома будетъ недостаточно.

Собраніе единогласно принимаетъ вышеприведенное предложеніе Ревизіонной Комиссіи.

8. Приступлено къ баллотировкѣ шарами награды служащимъ въ Губернской Земской Управѣ.

Собраніе большинствомъ 20 противъ 9 постановляетъ ассигновать на этотъ предметъ 3152 руб. 65 коп.

9. Собраніе постановляетъ: проектъ смѣты доходовъ и расходовъ по текущему капиталу Смоленскаго Губернскаго Земства на 1906 годъ за внесенными измѣненіями утвердить въ размѣрѣ 686963 руб. 2 коп.

10. Заслушаны и утверждены Собраніемъ смѣты по спеціальнымъ капиталамъ.

11. Собраніе открытымъ голосованіемъ единогласно выбираетъ: а) Членомъ Алексѣевскаго Комитета—гласнаго Н. И. Мазаровича; б) Членомъ Попечительнаго Совѣта Дорогобужской женской прогимназіи—В. Н. Ловейко; в) замѣстителемъ Г. Предсѣдателя Губернской Земской Управы—Члена Управы И. Г. Полуектова.

12. Гласный Е. П. Скоробогачъ проситъ справку, сколько кубовъ содержитъ выстроенный домъ Управы и, по полученіи таковой, находитъ, что въ постройкѣ одинъ кубъ обошелся въ 67 руб., что весьма недорого, и выражаетъ за это благодарность Управѣ.

Членъ Управы П. А. Губкинъ указываетъ, что справка давалась наспѣхъ и, можетъ быть, цифры не совсѣмъ точны.

Г. Предсѣдатель Управы, обращаясь къ Е. П. Скоробогачу благодарить гласнаго, но находитъ, что выражать благодарность преждевременно, такъ какъ домъ еще недостроенъ.

13. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ доклады Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы: 1) по постройкѣ психіатрической лѣчебницѣ въ с. Гедеоновкѣ (отд. III стр., 17); 2) о сложеніи

недоимокъ страховыхъ сборовъ по разнымъ селеніямъ Краснинскаго уѣзда (отд. VI, стр. 86).

14. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по отчету Губернской Земской Управы о суммахъ Смоленскаго Губернскаго Земства за 1904 годъ (отд. XI, стр. 19).

Гласный Е. П. Скоробогачъ считаетъ нужнымъ заявить, что онъ не можетъ утвердить отчета по капиталу добровольнаго страхованія и находитъ нужнымъ указать на потери процентовъ по цѣнностямъ. Гласный читаетъ свое особое мнѣніе. Гласный находитъ, что отчетъ составляется неправильно, такъ какъ смѣшиваются кредитная и золотая валюты, благодаря чему въ отчетѣ не вводятся разницы и потери по курсу.

Гласный А. М. Тухачевскій указываетъ, что потеря процентовъ по цѣнностямъ возмѣщены уплатой процентовъ по долгамъ, что и отмѣчено въ отчетѣ.

Гласный Е. П. Скоробогачъ снимаетъ поэтому ту часть своего заявленія, которая касается потери процентовъ, и указываетъ, что имъ не замѣчено это потому, что полученные проценты въ отчетѣ поставлены не на томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдуетъ.

Гласный В. П. Муромцевъ замѣчаетъ, что отчетъ составленъ образцово и развѣ гласный Е. П. Скоробогачъ правъ только въ одномъ, что при измѣнившихся условіяхъ—паденіи цѣнности процентныхъ бумагъ, необходимо ввести въ отчетъ курсовую разницу. Гласный находитъ, что Управа поступила правильно, имѣя золотыя бумаги, и капиталъ добровольнаго страхованія ничего не потерялъ, такъ какъ цѣна бумагъ опредѣляется переводомъ на Лондонъ на фунты стерлинговъ, какъ правильно замѣтилъ гл. А. М. Тухачевскій. Гласный полагаетъ что въ виду того, что заявленіе гл. Е. П. Скоробогача будетъ напечатано, можно будетъ заключить, что въ отчетѣ есть какая то путаница, между тѣмъ, какъ думаетъ гласный, путаницу внесъ Е. П. Скоробогачъ.

Гласный Е. П. Скоробогачъ настаиваетъ, что цѣны при покупкѣ были поставлены неправильно, вмѣстѣ 136 р.—151 руб., что можно подтвердить цыфрами биржевой хроники.

Гласный З. П. Ельчаниновъ находитъ, что указанный гласнымъ Е. П. Скоробогачемъ убытокъ капитала добровольнаго страхованія не существуетъ, и что смѣшенія въ отчетѣ номинальной и курсовой цѣны нѣтъ.

Гл. И. Н. Дурново поддерживаетъ гл. Е. П. Скоробогача, относительно составленія отчетовъ, а также указываетъ, что номиналь-

ная цѣна не соотвѣтствуетъ курсовой и что при покупкѣ бумагъ переводятся, напримѣръ, 4% рента, на марки, франки и стерлинги.

Б. Т. Садовскій объясняетъ, что потери нѣтъ, ибо нѣтъ и биржевой цѣны, такъ какъ бумаги, въ которыхъ находится капиталъ, не котируются. Это облигаціи или вѣрнѣе заемъ, который былъ сдѣланъ по предложенію Великаго Князя Константина Николаевича на постройку Николаевской желѣзной дороги Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, и Государственный банкъ выдаетъ по этимъ бумагамъ по переводу на фунты стерлинговъ.

Гласный Е. П. Скоробогочъ утверждаетъ, что названныя бумаги котируются на биржѣ и въ этомъ можно убѣдиться, если взять «Правительственный Вѣстникъ» за 30 декабря, хотя бы за послѣдніе 10 лѣтъ.

Собраніе принимаетъ, большинствомъ противъ одного, пунктъ 1-й доклада Ревизіонной Комиссіи, а остальныя предложенія Ревизіонной Комиссіи принимаются Собраніемъ единогласно.

15. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи объ установленіи на 1906 г. размѣра платы для взиманія за содержаніе и лѣченіе больныхъ въ соматической больницѣ и дѣтскомъ ея отдѣленіи (отд. III, стр. 18).

Собраніе, большинствомъ противъ двухъ, принимаетъ первое мнѣніе доклада Ревизіонной Комиссіи, согласно съ предложеніемъ Управы.

16. Заслушанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы по дорожному дѣлу (отд. VIII, стр. 9).

Гласный К. Л. Антушевичъ объясняетъ, что въ стоимость земляныхъ работъ включены и расходы на доставку песку, который находился далеко отъ мѣста работъ, почему и получилась такая высокая цѣна за одну кубическую сажень земляныхъ работъ.

Гл. З. П. Ельчаниновъ предлагаетъ, въ виду данныхъ объясненій, не запрашивать Бѣльскую Управу о точныхъ подсчетахъ земляныхъ работъ.

Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе.

Гласный В. П. Энгельгардтъ объясняетъ, почему Духовщинская Управа принуждена была построить въ с. Ярцевѣ дамбу. Ярцевская мануфактура отказала въ проѣздѣ по ея дамбѣ и потому пришлось выстроить свою. Кромѣ того, было получено распоряженіе отъ г. Губернатора, чтобы Земство выстроило на свой счетъ дамбу. Управа и дорожная комиссія поэтому рѣшили выстроить дамбу. Гласный указываетъ на неудобства для Уѣздныхъ Земствъ въ расходованіи ассигнованныхъ на опредѣленную работу суммъ, такъ какъ жизнь выдви-

гаетъ часто необходимыя измѣненія въ первоначальныхъ предположеніяхъ, напримѣръ, не предвидѣлось, чтобы дороги проваливались, между тѣмъ какъ это случилось и на казенныхъ дорогахъ и на ярцевскомъ трактѣ. Земству пришлось затратить суммы не туда, куда онѣ были даны Губернскимъ Земствомъ, и предлагаетъ дать Уѣзднымъ Земствамъ необходимый въ этомъ дѣлѣ просторъ; конечно, работы будутъ производиться съ согласія технической Дорожной Комиссіи, добавляетъ гласный. Гласный также предлагаетъ ассигновать Духовщинскому Земству просимую сумму безусловно. Затѣмъ, гласный предлагаетъ передать полномочія Губернскаго Собранія въ дѣлѣ измѣненія проектовъ и смѣтъ по дорожному дѣлу Губернской Управѣ, подобно тому, какъ Уѣздныя Собранія передали свои полномочія Дорожнымъ Комиссіямъ.

Членъ Управы П. А. Губкинъ заявляетъ, что такія ассигнованія и траты денегъ не на тотъ предметъ, на который они опредѣлены Губернскимъ Земствомъ, незаконны, и противорѣчатъ постановленіямъ Губернскихъ Земскихъ Собраній. П. А. Губкинъ находитъ цѣлесообразнымъ послѣднее предложеніе В. П. Энгельгардта.

Собраніе, большинствомъ 16 противъ 10, принимаетъ предложеніе Комиссіи по Духовщинскому уѣзду.

Собраніе единогласно принимаетъ вышеприведенное предложеніе В. П. Энгельгардта о передачѣ полномочій Губернскаго Собранія Губернской Управѣ по вопросу объ измѣненіяхъ въ дорожныхъ проектахъ.

По Вяземскому уѣзду Собраніе постановило ассигновать 2000 р. на содержаніе техническаго персонала.

По Сычевскому уѣзду гласный М. В. Герасимовъ, въ виду представленія имъ въ Собраніе проектовъ и смѣтъ на дорожныя сооруженія, ходатайствуетъ объ ассигнованіи пая дорожнаго капитала 1906 года.

Собраніе единогласно принимаетъ предложеніе М. В. Герасимова.

Собраніе единогласно постановляетъ за внесенными измѣненіями принять докладъ Ревизіонной Комиссіи по дорожному дѣлу.

17. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ устные доклады Г. Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи по докладамъ Управы по взаимному страхованію за №№ 8, 9, 10, 11, 12 и 13-по 6-й пунктъ включительно, которые Ревизіонная Комиссія предлагаетъ утвердить.

По докладамъ Управы въ №№ 10 и 13 Собраніемъ внесены слѣдующія измѣненія: по докладу Управы № 10 гласный И. В. Нелидовъ замѣчаетъ, что есть ли основаніе выдавать всѣмъ крестьянамъ пособіе на разселеніе, вѣдь нѣкоторые останутся на старыхъ мѣстахъ,

Гласный В. П. Энгельгардтъ находитъ, что при настоящемъ положеніи, когда ожидается переходъ къ подворному владѣнію, врядъ ли хватитъ страхового капитала на выдачу такихъ пособій и его-ли это задача.

Гласный З. П. Ельчаниновъ указываетъ, что это не пособіе, а 5% ссуда.

Членъ Управы Г. Л. Граве объясняетъ, что безвозвратное пособіе выдается когда выходятъ одинъ, два двора, а если переходятъ селенія, то выдается ссуда, и заявляетъ, что этотъ вопросъ Управа предполагаетъ разработать къ слѣдующему очередному Собранію.

Собраніе единогласно постановляетъ выдать крестьянамъ дер. Захаровки ссуду въ 2200 руб. по 100 руб. на каждаго на 10 лѣтъ изъ 5%.

По докладу Управы № 13, гласный В. П. Энгельгардтъ находитъ, что выдавать ссуду на устройство домовъ—дѣло благотворительности.

Гласный И. В. Нелидовъ полагаетъ, что при такой выдачѣ ссудъ будетъ страдать капиталъ добровольнаго страхованія, такъ какъ крестьянамъ не будетъ надобности страховать свои постройки по этому виду страхованія.

Членъ Управы Г. Л. Граве указываетъ на то, что крестьяне с. Леонидово безъ помощи не могутъ построиться.

Гласный В. П. Энгельгардтъ предлагаетъ оговорить выдачу ссудъ исключительностью бѣдственнаго положенія крестьянъ с. Леонидово.

Собраніе единогласно принимаетъ вышеприведенное предложеніе.

18. Гл. Е. Н. Скоробогачъ проситъ Ревизіонную Комиссію произвести осмотръ наличности кассы Губернскаго земства.

19. Г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе закрытымъ въ 6 час. 5 мин. до 8 час. вечера.

Заявленіе гласнаго Е. Н. Скоробогача Смоленскому Губернскому Земскому Собранію.

По поводу отчета Управы о добровольномъ страховомъ капиталѣ въ отчетномъ 1904 году.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, отчетъ о суммахъ, принадлежащихъ Губернскому Земству, представляетъ собою путаницу и много неправильностей какъ при опредѣленіи состоянія самихъ капиталовъ, состоящихъ на 1-е января 1905 года, такъ и при исчисленіи доходовъ съ этихъ капиталовъ.

Путаница въ опредѣленіи состоянія капиталовъ въ концѣ года происходитъ, между прочимъ отъ той причины, что въ отчетѣ по капиталамъ, принадлежащимъ Губернскому Земству, цѣнности въ кредитной валютѣ и въ золотой валютѣ смѣшиваются воедино, не принимая во вниманіе, что въ золотой валютѣ цѣнности по нарицательной цѣнѣ на 50% стоятъ дороже, чѣмъ таковыя же въ кредитной валютѣ. По системѣ счетоводства, примѣненной въ отчетѣ, выходитъ такимъ образомъ, что $1+1^1/_2=2$ или $2=3$, что, конечно, никоимъ образомъ нельзя признать правильнымъ.

Путаница въ неправильномъ исчисленіи капиталовъ и доходовъ съ нихъ проходитъ по всему отчету и замѣчается въ разныхъ капиталахъ. Я позволю себѣ, для примѣра, ограничиться указаніемъ на одинъ капиталъ добровольнаго страхованія, на которомъ и останавливаю вниманіе Управы и Собранія. Добровольный страховой капиталъ есть капиталъ спеціальный, принадлежащій собственно страхователямъ, т. е. той категоріи плательщиковъ земскихъ налоговъ, которые страхуютъ въ Земствѣ отъ огня постройки. Ни на какія другія цѣли, по закону, кромѣ спеціальной—по страхованію, капиталъ этотъ расходуемъ быть не можетъ.

О состояніи этого капитала въ отчетѣ за 1904 годъ (стр. 113) говорится, что въ капиталѣ этомъ на 1-е января 1905 года получилось уменьшеніе на 101255 руб. и произошло это уменьшеніе, главнымъ образомъ, (на 94428 р.) отъ разницы по курсу. Если бы это такъ было въ дѣйствительности, это было бы очень грустно. На самомъ дѣлѣ уменьшеніе этого капитала на 94428 руб. отъ курсовой разницы, указанной въ отчетѣ, есть плодъ недоразумѣнія, потому что состояніе капиталовъ въ началѣ и концѣ года показаны по нарицательной цѣнѣ, но не принято во вниманіе, что нарицательная цѣна цѣнностей въ золотой валютѣ на 50% больше таковыхъ въ кредитной.

На страницѣ 114, 115 п. а и б отчета указано, что на 1-е января 1904 года капиталъ имѣлъ на 410000 руб. (4% ренты). Рента продана въ теченіе года (для выдачи въ долгъ на постройку больницы въ Гедеоневкѣ при разсчетѣ съ дорожнымъ капиталомъ), за исключеніемъ 106500 руб., оставшихся къ 1-му января 1905 года; на возмѣщеніе проданной ренты переведены (покупкой) изъ капитала общественнаго призрѣнія номинальныхъ 4% облигацій главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ 183000 руб. и, такимъ образомъ, % бумагъ на 1-е января 1905 года нарицательно числитъ капиталъ въ % бумагахъ—289500 р. (по отчету).

Въ виду того, что эти 183000 руб. представляютъ собою цѣн-

ность въ золотой валютѣ, слѣдуетъ считать сумму цѣнности на 1-е января 1905 года не 289500 руб. а $106500 + 183000 + \frac{183000}{2} = 381000$ р.

Если уменьшеніе капитала добровольнаго страхованія не произошло отъ выше приведенной разницы въ курсѣ, указанной въ отчетѣ, то въ дѣйствительности убытокъ, незаслуженный для капитала, произошелъ все же отъ неправильной цѣны, допущенной Управой, при переводѣ упомянутыхъ 183000 руб. въ страховой капиталъ и отъ потери страховымъ капиталомъ %% въ 1904 году.

Облигаціи на 183000 руб. пріобрѣтены страховымъ капиталомъ по цѣнѣ свыше 150 руб. за 100. (За нихъ уплочено 277000 руб.). Такой цѣны въ 1904 году на облигаціи не существовало, и никто за эту цѣну 4% облигаціи не купилъ бы на биржѣ. Переплочено (курсъ 137½—138 въ августѣ 1904 г.) около 25000 руб.; %% съ этой суммы тоже, слѣдовательно, пропадаютъ для добровольнаго страхового капитала. 4% консолидированныя облигаціи Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ сравнительно рѣдко котируются на биржѣ, потому что находятся въ крѣпкихъ рукахъ и, представляя собою консолидированныя облигаціи раннихъ выпусковъ 1858 года, въ большемъ количествѣ вышли въ тиражъ. По цѣнѣ онѣ отъ прочихъ консолидированныхъ облигацій, часто котирующихся на биржѣ, отличаются незначительнымъ процентомъ, отъ ½ до 1½%. Всегда 30 декабря облигаціи Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ ежегодно котируются на биржѣ; цѣна ихъ напримѣръ на 30 декабря 1905 года, наравнѣ съ цѣною другихъ консолидированныхъ облигацій, —была 128 за 100. Если бы на 277000 р. куплено было бы 4% ренты въ добровольномъ страховомъ капиталѣ, то этой ренты по нарицательной цѣнѣ было возможно купить даже (по 90 руб за 100) на сумму свыше 300000 руб. По курсу же 138 на 277000 руб. можно было купить вышеупомянутыхъ 4% консолидированныхъ облигацій Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор., или равноцѣнныхъ во всѣхъ отношеніяхъ бумагъ той же категоріи не на 183000 руб, а на 200000 руб. нарицательныхъ, въ золотой валютѣ, приносящихъ столько же доходу, сколько 300000 руб. въ кредитной валютѣ (рента) (около 400000 руб. въ началѣ и концѣ года).

Если спеціальные капиталы не свободны отъ позаимствованій, то терять отъ этого по закону они не обязаны. Я глубоко убѣжденъ въ слѣдующемъ: Управа получаетъ полномочія по расходованію земскихъ суммъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія. Пространство полномочій Губернскаго Земскаго Собранія опредѣляется существующими

писанными законами. Расширеніе по своему усмотрѣнію пространствъ полномочій, вопреки законамъ, является нарушеніемъ правъ довѣрителя т. е. населенія. Поэтому Собраніе можетъ рѣшить этотъ вопросъ, только руководствуясь закономъ.

Я прошу Собраніе предложить Управѣ исправить отчетъ по добровольному страховому капиталу, принимая во вниманіе сдѣланныя мною указанія, основанныя на законѣ о пользованіи спеціальными капиталами, принадлежащими Губернскому Земству.

Слова мои прошу занести въ журналъ.

Е. П. Скоробогачъ.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія

составленный 5 февраля 1906 года.

Предметъ баллотировки.	Получено шаровъ. За.	Получено шаровъ. Противъ.	Отмѣтка.
Награда служащимъ въ канцеляріи Губернской Земской Управы:			
Изъ текущаго капитала . . . . . 1260 р. 65 к.			
Изъ черкассовскаго капитала . . . . . 40 » — »	20	9	Принято.
Изъ дорожнаго капитала . . . . 210 » — »			
Изъ страхового капитала . . . . 1642 » — »			
Всего. . . . 3152 р. 65 к.			

Вечернее засѣданіе 5 февраля 1906 года.

Г. Предсѣдатель Собранія объявляетъ засѣданіе открытымъ въ присутствіи 29 гласныхъ въ 9 ч. вечера.

1. Заслушаны проекты журналовъ утренняго и вечерняго засѣданій 3 февраля и за внесенными измѣненіями единогласно утверждены Собраніемъ.

2. Заслушаны и единогласно приняты Собраніемъ устные доклады г. Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи З. П. Ельчанинова по докладамъ Управы по взаимному страхованію № 13, начиная съ 7 пункта, и № 14, которые Ревизіонная Комиссія предлагаетъ принять.

3. Заслушанъ устный докладъ г. Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы по взаимному страхованію № 15.

Гл. И. Н. Дурново поддерживаетъ ходатайство Климовскаго пожарнаго общества объ ассигнованіи 1000 руб. на постройку дома. Гласный указываетъ, что названное общество приноситъ большую пользу населенію. Въ окрестностяхъ Климова-Завода раньше были большіе пожары, теперь, благодаря энергичнымъ дѣйствіямъ общества, свидѣтелемъ чего былъ гласный, пожары значительно уменьшились. Общество имѣетъ пожарныя трубы, 5 лошадей, но за недостаткомъ средствъ не можетъ развить свою дѣятельность. Обществу не хватаетъ 1000 руб., чтобы выстроить помѣщеніе, которое оно намѣрено отдавать въ аренду подъ клубъ, читальню и т. п., и такимъ образомъ получитъ необходимыя средства.

Гл. И. В. Нелидовъ полагаетъ, что финансовыя предпріятія общества нельзя поддерживать страховымъ капиталомъ.

Собраніе большинствомъ противъ одного принимаетъ докладъ Управы.

4. Заслушанъ и принятъ Собраніемъ къ свѣдѣнію актъ о наличности кассы Смоленской Губернской Земской Управы, обревизованной членами Ревизіонной Комиссіи (отд. XI, стр. 25).

5. Гл. Е. П. Скоробогачъ проситъ занести въ журналъ слѣдующее его заявленіе: «Въ виду того, что Ревизіонной Комиссіей указано, что потери процентовъ по цѣнностямъ возмѣщены уплатой %% по долгамъ, я снимаю изъ моего заявленія указаніе о потерѣ процентовъ. Относительно-же убытка добровольнаго страхового капитала при покупкѣ имъ 4% облигацій Гл. О-ва Р. ж. д. по курсу 151 вмѣсто 137 ½—138 продолжаю утверждать, что указаніе это правильно. Всѣ объясненія опонентовъ считаю неосновательными, такъ какъ единственный принципъ, принимаемый къ оцѣнкѣ %% бумагами, —это биржевая котировка (30 дек. онѣ обязательно котируются). На 277000 руб. можно было купить 4% облигацій или другихъ равноцѣнныхъ бумагъ Гл. О-ва Р. ж. д. не на 183000, а на 200000 руб. въ золотой валютѣ. Убытокъ отъ этой операціи все же есть».

6. Г. Предсѣдателемъ Собранія прочитывается проектъ раскладки на 1906 г., каковой и утверждается въ размѣрѣ 304628 руб. 30 к.

7. Гл. В. П. Муромцевъ предлагаетъ гласному Е. П. Скоробогачу взять обратно заявленіе объ убыткахъ, въ противномъ случаѣ, просить занести въ журналъ, что гласный признаетъ сдѣлки выгодными.

8. По предложенію Г. Предсѣдателя Собранія, Собраніе поручаетъ наличному числу гласныхъ подписать неразсмотрѣнные проекты журналовъ.

9. Въ 10 ч. 40 м. вечера сессія XLI очередного Губернскаго Земскаго Собранія закрывается г. Смоленскимъ Губернаторомъ.

СПИСОКЪ.

Г.г. Губернскихъ гласныхъ съ отмѣтками участія ихъ въ засѣданіяхъ XLI очередного Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Съ 26-го января по 5-е февраля 1906 года.

№№ по порядку.	Фамиліи г.г. гласныхъ.	Январь.			Февраль.									
							Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.
		26	27	28	31	1	2		3		4		5	
	Предсѣдатель Собранія, Губернскій Предводитель Дворянства, князь Владиміръ Михайловичъ Урусовъ .	б	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
	I. Смоленскій уѣздъ.													
1	Орестъ Николаевичъ Воейковъ . .	б.	б.	б.	б.	—	—	б.	б.	—	б.	—	б.	б.
2	Захаръ Платоновичъ Ельчаниновъ .	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
3	Дмитрій Григорьевичъ Полуектовъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	б.
4	Илья Григорьевичъ Полуектовъ . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
5	Иванъ Михайловичъ Петровскій . .	б.	б.	б.	б	б.	—	—	-	—	б.		б.	б.
6	Александръ Захаровичъ Танцовъ . .	б.	—	—	—	—	б.	б.	б.	—		б.	б.	—
7	Александръ Александровичъ Энгельгардтъ	б.	-	б.	б	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—
	II. Бѣльскій уѣздъ.													
1	Графъ Игоръ Алексѣевичъ Уваровъ .	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Каспаръ Лукичъ Антушевичъ . . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
3	Михаилъ Николаевичъ Зенбицкій . .	—		—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
4	Андрей Ивановичъ Ивановъ . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б	б.	—	б.	б.	б.	б.
5	Борисъ Петровичъ Колечицкій . .	—	-	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—
6	Юрій Александровичъ Нелидовъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Константинъ Платоновичъ Энгельгардтъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	III. Вяземскій уѣздъ.													
1	Владиміръ Александровичъ Волковъ .	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б	б.	—	б.	б.	—
2	Павелъ Павловичъ Цызыревъ . .	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	—	б.	б.	б.
3	Григорій Леонидовичъ Граве . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
4	Николай Николаевичъ Лопатинъ . .	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.

№№ по порядку.	Фамиліи г.г. гласныхъ	Январь.				Февраль.								
							Утреннее.	Вечернее	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.
		26	27	28	31	1	2		3		4		5	
5	Георгій Владиміровичъ Логгиновичъ .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
6	Сергѣй Петровичъ Мезенцовъ . . .	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	
	IV. Гжатскій уѣздъ.													
1	Владиміръ Александровичъ Булгаковъ	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—
2	Николай Доминиковичъ Шредерсъ .	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—			—
3	Алексѣй Николаевичъ Изюмскій	—	—	—	—	—	—		—	—		—		—
4	Михаилъ Дмитріевичъ Лебедевъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б	б	—	—	—	—	—
5	Князь Иванъ Николаевичъ Лобановъ-Ростовскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
6	Павелъ Николаевичъ Микулинъ . .	—	—	б.	б.	б.	—	—	—		—	—	—	—
7	Владиміръ Павловичъ Муромцевъ .	—	—	—	б.	б.	б.	б	б.	б.	б.	б.	б.	б
	V. Дорогобужскій уѣздъ.													
1	Александръ Михайловичъ Тухачевскій	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	б.	б.	б.
2	Константинъ Дмитріевичъ Баскаковъ	—	—	—	б.	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—
3	Ефимъ Алексѣевичъ Давыдовъ . . .	б	б.	б.	б.	б.	б	б.	б.	—	б.	—	—	—
4	Николай Степановичъ Котиковъ . .	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б
5	Павелъ Михайловичъ Сухотинъ . .	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	. . . . .													
	VI. Духовщинскій уѣздъ.													
1	Вадимъ Платоновичъ Энгельгардтъ	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б	б.	б.
2	Алексѣй Ивановичъ Ляшкевичъ . .	—		б	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—
3	Николай Іосифовичъ Глинка . .	—		—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б
4	Степанъ Францевичъ Забѣлло . .	б.	б	б.	б.	—	—	—	б.	б.	б.	—	—	—
5	Николай Александровичъ Рустицкій	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Борисъ Тимофеевичъ Садовскій .	б.	б	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б	б.	б.	б.
	VII. Ельнинскій уѣздъ.													
1	Николай Николаевичъ Опочининъ .	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
2	Владиміръ Ивановичъ Римскій-Корсаковъ	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Гавріилъ Михайловичъ Лесли . .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	—	—	—
4	Владиміръ Михайловичъ Нахимовъ	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—
5	Евгеній Андреевичъ Тихомировъ . .	—	—	—	—	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Михаилъ Павловичъ Яновскій . . .	—	—	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Фамиліи г.г. гласныхъ.	Январь.				Февраль.								
							Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.
		26	27	28	31	1	2		3		4		4	
	VIII. Краснинскій уѣздъ.													
1	Николай Ивановичъ Мазаровичъ . .	б.	б	б.	—	—	б.	б.	б.	—	б.	—	б.	—
2	Александръ Михайловичъ Вороновскій	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—	—	—	—
3	Владиміръ Михайловичъ Вороновскій	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—		—	—
4	Князь Николай Николаевичъ Друцкой-Соколинскій	—	—	—	б.	б.	—	—	—	—	б.	—	б.	б.
5	Юрій Васильевичъ Печковскій .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
	IX. Порѣчскій уѣздъ.													
1	Викторъ Петровичъ Рачинскій . .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б	—	б.		б.	—
2	Василій Владиміровичъ Нелидовъ .	—	—	б.	б	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
3	Николай Орестовичъ Воейковъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	—	б.	б.
4	Николай Эдуардовичъ Фонъ-Вейдлихъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.
5	Иванъ Владиміровичъ Нелидовъ .	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.
6	Владиміръ Владиміровичъ Пржевальскій	б.	б.	б	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—	—
	X. Рославльскій уѣздъ.													
1	Николай Федоровичъ Дудинскій .	—	б.	б.		б.		—	б.	—	б.	б.	—	—
2	Платонъ Алексѣевичъ Вакаръ . . .	—	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—
3	Александръ Дмитріевичъ Барабинъ .		—	—	б.	б.	б	б.	б.	б.	—	—	—	—
4	Владиміръ Николаевичъ Давыдовъ		б.	б	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—
5	Яковъ Яковлевичъ Есиповичъ . .	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.
6	Николай Федоровичъ Рахманиновъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Филиппъ Семеновичъ Семеновъ . .	—	—		б.	б.	б	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
	XI. Сычевскій уѣздъ.													
1	Николай Алексѣевичъ Хомяковъ . .	—	—	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	—	—	—	—
2	Михаилъ Васильевичъ Герасимовъ .	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.
3	Николай Васильевичъ Герасимовъ .	—	б.	б.	б.	б	—		б.	б.	—	—	—	—
4	Иванъ Григорьевичъ Ломоносовъ .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
5	Дмитрій Ѳедоровичъ Новалишинъ .		—	—	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
6	Александръ Александровичъ Синягинъ	б.	б.	б.	—	—	—	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.
	XII. Юхновскій уѣздъ.													
1	Александръ Георгіевичъ Лелюхинъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
2	Иванъ Николаевичъ Дурново . . .	—	б.	б.	б.	б.	б	б.	б.	б.	б.	б,	б.	б.
3	Владиміръ Митрофановичъ Воронецъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Фамиліи г.г. гласныхъ.	Январь.				Февраль.								
							Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.	Утреннее.	Вечернее.
		26	27	28	31	1	2		3		4		5	
4	Германъ Венедиктовичъ Гулевичъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Евгеній Порфирьевичъ Скоробогачъ .	—	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	б.	б.	б.	б.
6	Александръ Сергѣевичъ Храповицкій.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—
7	Георгій Сергѣевичъ Храповицкій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Членъ Управы Павелъ Александровичъ Губкинъ	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.	б.
	Представитель Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Петръ Тимофеевичъ Гарпнъ . .	б.	—	б.	б.	б.	б.	—	—	—	—	—	—	—
	Депутатъ отъ Духовнаго Вѣдомства о. Владиміръ Дьяконовъ	—	—	—	б.	—	—	—	б	—	б.	—	—	—
	Итого . . .	33	41	48	55	53	44	45	51	30	38	29	32	29

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по народному образованію.

1. По отвѣту правительства на ходатайство о преобразованіи Духовщинскаго городского училища въ мужскую прогимназію.

Собраніемъ уполномоченныхъ г. Духовщины въ 1903 году было возбуждено ходатайство о преобразованіи Духовщинскаго городского училища въ мужскую прогимназію въ цѣляхъ предоставленія возможности дѣтямъ мѣстнаго населенія получить болѣе полное образованіе.

Означенное ходатайство было поддержано Духовщинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, изъявившимъ согласіе на отпускъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства преобразованной изъ городского училища прогимназіи 500 р., а также и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1903 года, причемъ Губернское Собраніе рѣшило отпускать ассигнуемое нынѣ городскому училищу пособіе въ размѣрѣ 1415 р. и въ томъ случаѣ, если оно будетъ преобразовано въ мужскую прогимназію.

Въ іюлѣ сего года Губернской Управой было получено чрезъ г. Губернатора отношеніе Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства съ приложеніемъ слѣдующаго отзыва Попечителя Московскаго Учебнаго Округа въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія о ходатайствѣ Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія:

«Городъ Духовщина имѣетъ 3038 жителей обоего пола и по количеству населенія занимаетъ между городами Смоленской губерніи девятое мѣсто. Въ городѣ 10 каменныхъ домовъ, три небольшихъ завода: одинъ кожевенный и два кирпичныхъ, изъ коихъ одинъ принадлежитъ городскому обществу, а другой мѣстной тюрьмѣ; далѣе два магазина мануфактурныхъ и колоніальныхъ товаровъ, нѣсколько лавокъ бакалейныхъ и красныхъ товаровъ, три довольно значительныя торговли пенькою и льномъ и три торговли хлѣбомъ въ зернѣ. Въ городѣ купцовъ и мѣщанъ, ведущихъ болѣе или менѣе значительную торговлю, насчитывается около 25 чѣловѣкъ. Мѣщане занимаются преимущественно замледѣліемъ, арендованіемъ садовъ и огородовъ и мелкою торговлею по уѣзду (прасольствомъ). Черезъ Духовщину проходитъ торговая дорога со станціи М.-Б. ж. д.—Ярцево въ г. Бѣлый, по которой въ зимнее время движутся многочисленные обозы, что поддерживаетъ въ средѣ духвщинскихъ мѣщанъ извозный промыселъ и содержаніе постоялыхъ дворовъ. Ремеслами жители почти вовсе не занимаются: въ городѣ всего 16 ремесленниковъ, большинство которыхъ принадлежитъ къ переселенцамъ изъ другихъ мѣстностей. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ не трудно вывести заключеніе о степени матеріальнаго благосостоянія горожанъ: рѣшительное большинство изъ нихъ люди малосостоятельные.

Въ городѣ находятся два церковноприходскихъ училища, женская 3-хъ классная прогимназія и мужское городское, по положенію 1872 года, училище, изъ коихъ первыя два учебныя заведенія содержатся на средства духовнаго вѣдомства, послѣднія два—на совмѣстныя средства Государственаго Казначейства, Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ и Городского Общества. На содержаніе городского училища отпускается:

1.	изъ Государственнаго Казначейства	1435 р
2	отъ Смоленскаго Губернскаго Земства	1415 »
3.	отъ Духовщинскаго Уѣзднаго Земства	500 »
4.	отъ Духовщинскаго Городскаго Общества	590 »
5.	изъ спеціальныхъ средствъ училиша	60 »
	Всего	4000 р.

Городскія, по положенію 1872 г., училища, программы преподованія въ которыхъ довольно хорошо приспособлены къ потребностямъ городскихъ жителей со среднимъ мотеріальнымъ достаткомъ, вообще не жалуются на недостатокъ учащихся въ нихъ, что замѣчается и въ Духовщинскомъ училищѣ, среднее число учащихся въ которомъ достигаетъ 165 человѣкъ. Но, къ сожалѣнію, число оканчивающихъ курсъ въ семъ училищѣ не соотвѣтствуетъ числу поступающихъ въ

него мальчиковъ, такъ какъ большинство родителей учащихся по бѣдности не въ силахъ проводить своихъ дѣтей черезъ весь шестилѣтній курсъ этого типа училищъ и вынуждены бываютъ довольствоваться для нихъ тремя или четырьмя годами обученія. Въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ изъ 138 учениковъ, вышедшихъ изъ Духовщинскаго городского училища, только 49 вышли по окончаніи полнаго курса, а остальные 89 человѣкъ—до окончанія онаго, т. е. окончившіе курсъ составляютъ 35%, а выходящіе до окончанія курса—65%. Плата за ученье въ Духовщинскомъ городскомъ училищѣ установлена въ 3 р. въ годъ и взимается она по полугодіямъ, т. е. по 1 р. 50 к. Но и этотъ незначительный расходъ является для родителей учащихся обременительнымъ. Въ первое полугодіе 1904 года въ училище поступили просьбы объ освобожденіи отъ платы за ученье 56 учениковъ, изъ коихъ 31 человѣкъ были освобождены Педагогическимъ Совѣтомъ, а за 12 человѣкъ заплатило Городское Общество. Обременительность для родителей учащихся даже такой незначительной платы за ученье видна изъ того, что многіе изъ нихъ вносятъ ее за первое полугодіе почти передъ самыми экзаменами, а за второе только за нѣсколько дней передъ Рождественскими праздниками. Оканчивающіе полный курсъ ученія въ Духовщинскомъ городскомъ училищѣ или остаются при торговыхъ дѣлахъ своихъ родителей, или же находятъ себѣ письменныя занятія при мѣстныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Бываютъ также случаи, хотя и не часто, поступленія такихъ учениковъ въ техническія и земледѣльческія учебныя заведенія. Что же касается стремленія учащихся въ семъ училищѣ къ продолженію своего образованія въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то оно выражается слѣдующими данными: изъ 138 учащихся, выбывшихъ изъ Духовщинскаго училища за послѣдніе три года по окончаніи полнаго курса и до окончанія онаго, въ гимназіи поступило 3 ученика и въ реальное училища—1, всего—4, т. е. по 1⅓ въ годъ, что по отношенію къ среднему числу учащихся въ училищѣ (около 165) выражается скромною дробью 0, 8. Приведенные факты и цифровыя данныя, по мнѣнію директора, мало оправдываютъ заявленіе Духовщинской Городской Думы о томъ, что въ городѣ Духовщинѣ потребность въ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ ощущается очень сильно. Между тѣмъ, это заявленіе Городской Думы служитъ для нея единственнымъ основаніемъ къ возбужденному ею ходатайству о преобразованіи существующаго Духовщинскаго городского училища по положенію 1872 года въ мужскую прогимназію. Духовщинское Уѣздное и Смоленское Губернское Земства, безъ сом-

нѣнія, принимающія во вниманіе нужды населенія не одного города Духовщины, а и его уѣзда, а можетъ быть и сопредѣльныхъ ему уѣздовъ, должны, конечно имѣть болѣе данныхъ для своего ходатайства, но они, къ сожалѣнію, не приводятъ этихъ данныхъ, хотя бы въ формѣ краткихъ вѣдомостей о числѣ дѣтей, которыя по матеріальному и общественному положенію своихъ родителей нуждаются въ среднихъ и общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Причемъ необходимо, однако жъ, имѣть въ виду, что южная часть Духовщинскаго уѣзда прорѣзывается М.-Б. ж. д., приближающей эту часть къ городу Смоленску и Вязьмѣ со средними учебными заведеніями, а сѣверная часть уѣзда, связанная хорошимъ почтовымъ трактомъ съ городомъ Бѣлымъ, можетъ пользоваться Бѣльскою мужскою гимназіей. Во всякомъ случаѣ, если Губернское и Уѣздное Земства найдутъ устройство въ городѣ Духовщинѣ средняго общеобразовательнаго заведенія необходимымъ и подкрѣпятъ свой взглядъ соотвѣтствующими матеріальными пожертвованіями, то ходатайство ихъ могло бы быть удовлетворено, не касаясь городского училища, безусловно необходимаго для мѣстныхъ мѣщанъ и торговцевъ. Кромѣ того городъ Духовщина, какъ и всѣ прочіе города Смоленской губерніи, настоятельно нуждается въ профессіональномъ училищѣ, о чемъ уже и возбуждена переписка по случаю передачи въ вѣдѣніе учебнаго вѣдомства зданій бывшаго Духовщинскаго виннаго склада.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, директоръ полагаетъ, что настоящее ходатайство должно быть разсматриваемо, какъ два независимыя другъ отъ друга ходатайства: Духовщинской Городской Думы—о преобразованіи существующаго въ г. Духовщинѣ городского, по положенію 1872 года, училища, въ мужскую прогимназію и Смоленскаго Губернскаго и Духовщинскаго Уѣзднаго Земствъ—объ открытіи въ г. Духовщинѣ мужской прогимназіи. Первое изъ сихъ ходатайствъ, какъ до странности противорѣчащее интересамъ рѣшительнаго большинства обывателей города Духовщины, по крайнему убѣжденію директора не заслуживаетъ вниманія. Что касается второго, то оно могло бы быть удовлетворено, если ходатайствующія Земства представятъ надлежащія данныя, подтверждающія необходимость средняго учебнаго заведенія въ городѣ Духовщинѣ для удовлетворенія нуждъ болѣе состоятельной и интеллигентной части населенія Духовщинскаго и сопредѣльныхъ ему уѣздовъ.

Къ изложенному заключенію директора народныхъ училищъ Смоленской губерніи я вполнѣ присоединяюсь, при чемъ для удовлетворенія ходатайства объ учрежденіи въ Духовщинѣ прогимназіи я на-

ходилъ бы необходимымъ поставить условіе, чтобы городъ и Земства отвели участокъ земли для постройки зданія и отпускали ежегодныя посильныя ассигнованія на содержаніе прогимназіи».

Препровождая настоящій отзывъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства чрезъ г. Губернатора просилъ Уѣздное и Губернское Земства представить по таковому соотвѣтствующія замѣчанія.

Означенный матеріалъ былъ своевременно сообщенъ Губернской Земской Управой въ Духовщинскую Городскую Управу и Земскую для разсмотрѣнія соотвѣтствующими учрежденіями, но отзывовъ, ни отъ Собранія Уполномоченныхъ, ни отъ Уѣзднаго Земскаго Собранія не поступило.

Вышеизложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія.

---

2. Объ открытіи въ г. Ельнѣ мужской прогимназіи.

Въ Ельнинское Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1905 г. поступило слѣдующее заявленіе Ельнинскаго Городского Управленія: «Въ чрезвычайномъ Собраніи Ельнинскихъ городскихъ уполномоченныхъ 6 октября 1905 г. Ельнинскій купецъ Григорій Козьмичъ Кочановскій принесъ въ даръ городу двухъэтажный каменный домъ для мужской прогимназіи. Городское Управленіе, принявъ отъ г. Кочановскаго даръ, ассигновало на содержаніе прогимназіи 1500 руб. ежегоднаго пособія и постановило обратиться къ правительству съ ходатайствомъ объ открытіи въ г. Ельнѣ въ пожертвованномъ домѣ мужской прогимназіи имени композитора М. И. Глинки.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду предстоящихъ расходовъ со стороны города на достройку упомянутаго дома, что потребуетъ до 3-хъ тысячъ рублей, Собраніе уполномоченныхъ ходатайствуетъ передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи Уѣзднымъ Земствомъ части расходовъ по содержанію прогимназіи на свой счетъ въ размѣрѣ 1500 руб., а также проситъ Уѣздное Собраніе съ своей стороны возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на тотъ же предметъ до 2000 руб.

Достройку зданія подъ прогимназію городъ беретъ на свой счетъ».

По разсмотрѣніи настоящаго заявленія. Уѣздное, Собраніе въ засѣданіи 7 октября единогласно постановило: «начиная съ 1906 г. отпускать на содержаніе прогимназіи ежегодно 1500 руб., при условіи,

если Министерство Народнаго Просвѣщенія приметъ на себя обязательство отпускать $^2/_3$ всего содержанія, и возбудитъ ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ изъ губернскихъ суммъ 2000 руб. въ годъ на тотъ же предметъ».

Докладывая настоящему Губернскому Собранію ходатайство Уѣзднаго Земства, Губернская Земская Управа должна повторить, что Губернское Земское Собраніе неоднократно высказывалось противъ дѣльнѣйшихъ новыхъ затратъ изъ земскихъ суммъ на среднія учебныя заведенія, признавъ, что подобнаго рода расходы должны быть относимы на общегосударственныя средства и даже возбуждало ходатайство объ освобожденіи Земства отъ принятыхъ имъ на себя ранѣе расходовъ по содержанію этихъ учебныхъ заведеній.

На основаніи изложеннаго, что послужило, между прочимъ, мотивомъ отклоненія аналогичнаго ходатайства Гжатскаго Земства въ прошлогоднюю сессію, Губернская Земская Управа полагала бы въ пособіи на содержаніе Ельнинской прогимназіи отказать.

---

3. По ходатайству Порѣчскаго Земства объ увеличеніи пособія на содержаніе женской прогимназіи.

Попечительный Совѣтъ Порѣчской женской прогимназіи обратился въ Уѣздную Управу съ просьбой возбудить передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи 150 р. въ годъ на содержаніе 4-го класса. «Женская прогимназія въ г. Порѣчьѣ возникла очень недавно и при этомъ Земство оказало весьма существенную поддержку этому дѣлу какъ матеріальную въ видѣ ассигнованія на этотъ предметъ порядочныхъ суммъ, такъ и нравственную, всегда поддерживая и возбуждая ходатайства въ пользу прогимназіи передъ Губернскимъ Земствомъ и передъ правительственными учрежденіями, указывая тѣмъ самымъ свое полное сочувствіе этому новому въ г. Порѣчьѣ учебному заведенію. Въ настоящее время съ устройствомъ 4-го класса прогимназія сдѣлала значительный шагъ впередъ, такъ какъ окончаніе 4-хъ классовъ уже даетъ нѣкоторыя права и представляетъ до извѣстной степени оконченный курсъ наукъ». Соглашаясь съ ходатайствомъ Попечительнаго Совѣта, Уѣздная Управа полагала, что Земское Собраніе отнесется отзывчиво и на этотъ разъ къ нуждѣ прогимназіи,— ассигнуетъ просимыя Совѣтомъ 150 р. и возбудитъ ходатайство передъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи той же суммы, чѣмъ поможетъ заведенію въ прогрессивномъ его движеніи. Уѣздное Земское Собраніе постановило докладъ Управы принять.

Докладывая настоящее ходатайство Порѣчскаго Земскаго Собранія объ увеличеніи выдаваемаго отъ Губернскаго Земства пособія на содержаніе прогимназіи на 150 р. Губернская Земская Управа съ своей стороны полагала бы его отклонить, съ одной стороны, въ виду того, что по установившемуся въ Губернскомъ Земствѣ порядку всѣмъ женскимъ прогимназіямъ выдается отъ Губернскомъ Земства пособіе въ одинаковомъ размѣрѣ по 500 р. каждой; таковымъ пособіемъ Порѣчская пользуется и увеличивать его Управа не находитъ основаній, съ другой же стороны Губернское Земское Собраніе неоднократно выражало свое мнѣніе, что содержаніе среднихъ учебныхъ заведеній должно относиться на общегосударственныя средства. Опираясь на указанные мотивы Губернское Земское Собраніе еще въ 1903 году отклонило аналогичныя ходатайства Юхновскаго и Сычевскаго Земствъ.

---

1. Объ открытіи въ г. Бѣломъ сельско-хозяйственнаго техническаго училища.

Вопросъ объ открытіи въ г. Бѣломъ средняго техническаго училища на капиталъ въ 100000 р., завѣщанный Бѣльскимъ купцомъ Жегуновымъ, впервые внесенный на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія 1901 г., былъ затѣмъ разсматриваемъ въ сессіяхъ 1903—1904 г.г.

Еще въ 1901 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было постановлено отпускать въ пособіе на содержаніе училища ежегодно по 300 р., т. е. въ одинаковомъ размѣрѣ съ Бѣльскимъ Городскимъ Управленіемъ и Бѣльскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, ассигновавшими на этотъ предметъ также по 300 руб.

Затѣмъ XXXIX очередное Губернское Земское Собраніе, принявъ во вниманіе, что правительствомъ предположено изданіе закона, по которому въ завѣдываніе Земства будутъ переданы всѣ дороги въ уѣздахъ, и что поэтому Уѣзднымъ Земствамъ, по всѣй вѣроятности, потребуется значительное количество дорожныхъ техниковъ, признало желательнымъ, чтобы при проектируемомъ училищѣ былъ открытъ и отдѣлъ дорожно-строительный и поручило Управѣ о таковомъ пожеланіи Губернскаго Земскаго Собранія довести до свѣдѣнія Бѣльскаго Земства и Бѣльской Городской Думы. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе постановило: возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи ассигнованія изъ суммъ дорожнаго капитала пособія на содержаніе означеннаго отдѣла.

И Бѣльское Земское Собраніе и Бѣльская Городская Дума постановили признать желательнымъ организацію при проектируемомъ техническомъ училищѣ дорожнаго отдѣла.

Въ январѣ 1905 г. Губернской Земской Управой чрезъ г. Губернатора было представлено въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи, въ случаѣ открытія въ г. Бѣломъ средняго техническаго училища по с.-хоз. спеціальности съ отдѣленіями дорожнымъ, строительнымъ и механическимъ, назначить на его содержаніе постоянное пособіе изъ Губернскаго дорожнаго капитала.

Въ февралѣ того же года Министерство Народнаго Просвѣщенія увѣдомило Губернскую Земскую Управу, что „вопросъ объ учрежденіи въ г. Бѣломъ техническаго училища на счетъ завѣщаннаго Бѣльскимъ купцомъ Жегуновымъ капитала въ 100000 руб. былъ подвергнутъ всестороннему обсужденію въ Отдѣлѣ Ученаго Комитета по техническому и профессіональному образованію, который, сообразуясь съ мѣстными условіями, призналъ, что проектируемому училищу всего болѣе будетъ соотвѣтствовать характеръ сельско-хозяйственной спеціальности съ придачей ему ремесленнаго направленія, такъ что оно могло бы быть организовано по типу Кологривскаго низшаго сельско-хозяйственно-техническаго училища, но при болѣе скромномъ устройствѣ, съ фермою ограниченныхъ размѣровъ, достаточною лишь исключительно для учебныхъ цѣлей.

Вполнѣ соглашаясь съ приведеннымъ заключеніемъ Отдѣла Ученаго Комитета, Министерство Народнаго Просвѣщенія, на основаніи сего, предложило Попечителю Московскаго Учебнаго Округа передать на обсужденіе мѣстной Городской Думы проектъ учрежденія въ г. Бѣломъ низшаго техническаго училища съ разсчетомъ единовременныхъ расходовъ и проектами распредѣленія учебныхъ занятій и штата для училища для выясненія точной суммы расходовъ, потребныхъ какъ на постройку зданій и оборудованіе училища, такъ и на устройство фермы, предложивъ вмѣстѣ, съ тѣмъ, названной Думѣ условіе, чтобы городъ отвелъ землю не только подъ помѣщеніе училища но и для фермы, въ количествѣ для послѣдней не менѣе 100 десятины.“

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ послѣдовалъ отвѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія. „Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ остановилось на томъ, что Смоленское Губернское Земское Собраніе, возбуждая ходатайство о разрѣшеніи назначить постоянное пособіе изъ дорожнаго капитала на содержаніе дорожно-строительнаго отдѣленія при проектируемомъ въ

г. Бѣломъ техническомъ училищѣ, не опредѣлило въ самомъ постановленіи своемъ точнаго размѣра сего пособія, и хотя таковой упомянутъ въ докладѣ по сему вопросу Смоленской Губернской Земской Управы, но изъ сообщенныхъ данныхъ, а равно и изъ представленія Губернатора за № 565, не видно, что Губернское Земское Собраніе остановилось именно на предложенномъ Управою размѣрѣ пособія въ 1200 руб. въ годъ.

Признавая, однако, съ другой стороны, что означенная неполнота данныхъ, въ виду еще не послѣдовавшаго окончательнаго рѣшенія вопроса объ открытіи училища, не можетъ препятствовать безотлагательному рѣшенію возбужденнаго ходатайства, Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ не могло не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ предложеніямъ Смоленскаго Губернскаго и Бѣльскаго Уѣзднаго Земствъ содѣйствовать осуществленію при проектируемомъ техническомъ училищѣ въ г. Бѣломъ дорожно-строительнаго отдѣленія, которое несомнѣнно отразится на успѣшномъ веденіи дорожнаго хозяйства Смоленской, а можетъ быть и сосѣднихъ губерній, вообще нуждающихся въ лицахъ съ среднимъ дорожно-строительнымъ образованіемъ. Принимая засимъ во вниманіе, что обращеніе средствъ губернскаго дорожнаго капитала на содержаніе спеціальныхъ школъ, служащихъ цѣлямъ дорожнаго дѣла, уже было допускаемо по соглашенію подлежащихъ вѣдомствъ, напримѣръ, на означенный источникъ содержится Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ школа дорожныхъ десятниковъ въ г. Саратовѣ, а равно различными Земствами учреждены стипендіи въ С.-Петербургской школѣ десятниковъ императорскаго техническаго общества, Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ признало возможнымъ удовлетворить представленное Смоленскимъ Губернаторомъ ходатайство о назначеніи на содержаніе дорожнаго отдѣленія при проектируемомъ къ открытію техническомъ училищѣ въ г. Бѣломъ постояннаго пособія изъ дорожнаго капитала Смоленской губ. въ указанномъ въ докладѣ Губернской Земской Управы XL Губернскому Земскому Собранію размѣрѣ—1200 руб. въ годъ".

Отвѣты обоихъ Министерствъ были предметомъ обсужденія Бѣльской Городской Думы и Уѣзднаго Земскаго Собранія. Бѣльская Городская Дума, признавъ возможнымъ открытіе въ г. Бѣломъ низшаго с.-хоз. техническаго училища съ низшей при немъ ремесленной школой по типу, предложенному Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, согласилась уступить Министерству Народнаго Просвѣщенія подъ постройку зданія училища участокъ городской, полевой земли до одной десятины во 2-й части г. Бѣлаго и для фермы участокъ полевой земли

мѣрою 100 десятинъ, также во 2-й части г. Бѣлаго и постановила чрезъ Уѣздное Собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи опредѣленной суммы въ пособіе на содержаніе дорожно-строительнаго при училищѣ отдѣленія.

Минувшимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ также постановлено возбудить ходатайство передъ настоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала ежегоднаго пособія на содержаніе техническаго училища въ размѣрѣ 1200 руб., въ случаѣ открытія при немъ дорожно-строительнаго отдѣленія.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: въ постоянное пособіе на содержаніе при сельско-хозяйственно-техническомъ училищѣ въ г. Бѣломъ дорожнаго отдѣленія назначить изъ дорожнаго капитала ежегодное пособіе въ 1200 р. и возбудить ходатайство объ открытіи этого училища на вышеизложенныхъ условіяхъ.

---

5. По ходатайству попечительницы Тарховскаго начальнаго училища о возобновленіи пособія на существующіе при немъ классы рукодѣлія.

Въ Губернскую Земскую Управу поступило заявленіе Попечительницы Тарховскаго начальнаго училища Бѣльскаго уѣзда г-жи Извѣковой съ просьбой доложить его Губернскому Земскому Собранію.

Сообщая о многолѣтнемъ существованіи при училищѣ классовъ рукодѣлія, въ коихъ ученицы учатся вязанію и вышиванію, а равно о ежегодномъ субсидированіи означеннаго класса Уѣзднымъ Земствомъ въ размѣрѣ 125 руб., г-жа Извѣкова проситъ Губернское Земское Собраніе съ своей стороны ассигновать на тотъ-же предметъ ежегодное пособіе въ 125 руб. указывая, между прочимъ, на предположенное расширеніе дѣла обученія введеніемъ курса кройки и шитья.

Съ своей стороны Уѣздная Земская Управа удостовѣряетъ, что ремесленный классъ женскаго рукодѣлія при Тарховскомъ училищѣ существуетъ съ 1889 года на средства попечительницы училища съ субсидіей отъ Бѣльскаго Земства въ размѣрѣ 125 р. ежегодно. Преподаетъ рукодѣліе мастерица. Дѣвочки обучаются вышиванью крестомъ и гладью, вязанью кружевъ тамбурнымъ крючкомъ и на спицахъ, вязанью юбокъ, шарфовъ, перчатокъ, чулокъ, вязенокъ, фуфаекъ, поясовъ. Ученицы занимаются рукодѣльемъ по 10 часовъ въ недѣлю въ классной комнатѣ. Издѣлія ученицъ этой школы на сельско-

хоз. выставкѣ въ г. Бѣломъ 1905 года удостоены бронзовой медали отъ Комитета выставки.

Уѣздная управа проситъ Губернскую поддержать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи пособія на содержаніе рукодѣльнаго класса въ размѣрѣ ассигновки Бѣльскаго Земства. Въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, попечительница обязуется ежегодно доставлять какъ отчетъ въ израсходованіи имѣющихъ поступать суммъ, такъ и о состояніи ремесленнаго класса.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ нужнымъ добавить, что вопросъ о пособіи рукодѣльному классу при Тарховской школѣ со стороны Губернскаго Земства въ послѣднемъ возникалъ неоднократно и былъ рѣшаемъ то положительно, то отрицательно. Впервые пособіе въ 300 р. было назначено Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1892 года; на 1893 г. было ассигновано 125 р. Затѣмъ 2 года Тарховскіе рукодѣльные классы пособіемъ не пользовались. Оно было возобновлено въ 1896 г. и назначалось Земскими Собраніями 1895, 1896 и 1897 годовъ въ размѣрѣ 125 р. причемъ очереднымъ Собраніемъ 1897 года было постановлено, чтобы впредь пособія профессіональнымъ школамъ сопровождались отчетами о ихъ дѣятельности и заключеніями мѣстныхъ Управъ о томъ вліяніи, какое оказываетъ данная профессіональная школа на мѣстное населеніе, (развитіе данныхъ существующихъ промысловъ, примѣненіе улучшенныхъ пріемовъ производства и т. д.). Возбужденное въ слѣдующемъ году Бѣльскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о пособіи Тарховской школы не сопровождалось вышеуказанными данными и потому было отклонено. Съ 1897 года по настоящее всемя пособіе въ розмѣрѣ 125 р. было назначено лишь разъ —на 1902 годъ по ходатайству Бѣльскаго Собранія и въ виду успѣшнаго хода занятій въ классахъ рукодѣлія, что выразилось въ награжденія экспонатовъ школы серебряной медалью Смоленскаго Общества сельскаго хозяйства на выставкѣ въ г. Бѣломъ.

Сопоставляя исторію пособій Губернскаго Земства Тарховской школѣ, Губернская Земская Управа, исходя изъ того положенія, что всякія пособія болѣе дѣйствительны, когда они являются болѣе или менѣе регулярными, давая тѣмъ самымъ возможность строить на нихъ разсчеты, въ интересахъ болѣе цѣлесообразнаго расходованія земскихъ денегъ, считаетъ необходимымъ установить, необходимо ли оказывать постоянное пособіе Тарховской школѣ или его не нужно оказывать вовсе.

За все время существованія при Тарховской школѣ классовъ рукодѣлія со стороны Губернскаго Земства на эти классы было ассигновано около 1000 р.; принимая во вниманіе ежегодныя субсидія со стороны Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 125 р. слѣдовало бы ожидать, что сравнительно значительныя затраты должны отразиться развитіемъ въ округѣ рукодѣльнаго промысла, приглашеніемъ рукодѣльницъ въ другія школы и т. под.; Губернское Земское Собраніе сессіи 1897 года, ставъ на эту точку зрѣнія, обусловило выдачу субсидіи представленіемъ по возможности болѣе обстоятельныхъ отчетовъ кромѣ отзыва Уѣзднаго Земства и за непредставленіемъ таковаго въ слѣдующемъ году въ пособіи отказало.

Между тѣмъ, кромѣ общихъ отзывовъ Уѣзднаго Земства и факта награжденія бронзовой и серебряной медалями экспонатовъ школы у Губернскаго Земства нѣтъ никакихъ данныхъ, свидѣтельствовавшихъ бы сколько нибудь обстоятельно о значеніи, вліяніи и размѣрахъ дѣятельности рукодѣльныхъ классовъ; вопреки постановленія Собранія 1897 года и настоящее ходатайство не сопровождается представленіемъ отчетовъ и данныхъ.

По сему Губернская Земская Управа, не предрѣшая вообще вопроса о назначеніи пособія Тарховской школѣ, но пособія ежегоднаго, въ коемъ смыслѣ постановленіе Губернскаго Земства могло бы состояться лишь по представленіи соотвѣтствующихъ данныхъ, по отношенію къ настоящему ходатайству во всякомъ случаѣ полагала бы, что оно подлежитъ отклоненію.

---

6. О назначеніи стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства при одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1903 г. стипендія Губернскаго Земства, выдаваемая лицамъ, обучающимся на первыхъ двухъ курсахъ высшихъ учебныхъ заведеній, назначена была кандидату Краснинскаго Земства, студенту 1-го курса Томскаго Университета, Василію Петровичу Петрову.

Имѣя въ виду, что срокъ пользованія означенной стипендіей для г. Петрова истекалъ къ 1-му января 1906 г., Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ съ просьбою представить на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній прошенія лицъ, ходатайствующихъ о назначеніи имъ упомянутой стипендіи и удовлетворяющихъ установленнымъ XXVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на сей предметъ правиламъ.

Минувшими Уѣздными Земскими Собраніями на означенную стипендію рекомендованы слѣдующія лица:

1. Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сынъ учителя Вонляровскаго министерскаго училища Смоленскаго уѣзда, студентъ Юрьевскаго Ветеринарнаго Института, Николай Григорьевичъ Никитинъ. Семья кандидата состоитъ изъ отца, матери и двухъ несовершеннолѣтнихъ братьевъ; средствъ у семьи, кромѣ получаемаго отцомъ по должности содержанія, никакихъ.

2. Вяземскимъ Земскимъ Собраніемъ—1-й кандидатъ, сынъ Вяземскаго мѣщанина, студентъ 1-го курса Юрьевскаго Университета. Николай Ивановичъ Пановъ. Семья кандидата состоитъ изъ отца, писаря Городищенскаго Волостного Правленія, матери и шести сестеръ 24, 21 года 17, 15, 12 и 9 лѣтъ и находящихся на попеченіи отца двухъ престарѣлыхъ его родителей 81 и 71 года. Средства семьи къ существованію—жалованье отца 300 р. въ годъ; другихъ средствъ нѣтъ.

2-й кандидатъ—дворянинъ Вяземскаго уѣзда, студентъ 1-го курса Московскаго Университета, Викентій Казиміровичъ Дроздовичъ. Семья состоитъ изъ отца 55 лѣтъ, матери 60. Личныхъ средствъ и имущества у кандидата нѣтъ; у отца 14 десятинъ земли въ Новосельской вол. и въ г. Вязьмѣ деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ; занимается отецъ огородничествомъ.

3-ій кандидатъ—студентъ 1-го курса Моск. Университета, Иванъ Алексѣевичъ Пронинъ. Движимаго и недвижимаго имущества и капиталовъ у кандидата нѣтъ. Семья состоитъ изъ матери—вдовы инспектора нар. учил., 3 сыновей и одной дочери; всѣ учатся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Средства семьи—пенсія матери въ размѣрѣ 52 руб. въ мѣсяцъ.

3. Бѣльскимъ Земскимъ Собраніемъ—студентъ 2-го курса Московскаго университета, Андріанъ Васильевичъ Соколовъ—сынъ бухгалтера Бѣльской Уѣздной Земской Управы. Семья состоитъ изъ отца, матери, брата 20 лѣтъ, воспитанника Казанскаго техническаго училища, брата 17 лѣтъ и трехъ сестеръ 15, 13 и 11 лѣтъ; послѣднія двѣ учатся въ Бѣльской гимназіи. Личныхъ средствъ у кандидата нѣтъ. Живетъ на средства отца, получающаго 742 руб. въ годъ по должности.

4. Гжатскимъ Земскимъ Собраніемъ—Студентъ 1-го курса Инженернаго училища. Николай Ивановичъ Пастуховъ. Семья состоитъ изъ матери, семи малолѣтнихъ братьевъ и сестеръ: 18, 13, 10, 5, 3 лѣтъ и 1 года; средствъ для образованія ни у кандидата, ни у семьи его никакихъ нѣтъ.

5. Ельнинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ—1-й кандидатъ

студентъ 2 курса Восточнаго Института, Михаилъ Ивановичъ Кузнецовъ; семья состоитъ изъ отца и трехъ братьевъ; отецъ—волостной старшина; по должности получаетъ 600 руб.; у семьи имѣніе въ 663½ дес. земли.

2-й кандидатъ - студентъ 1 курса Московскаго Университета, Борисъ Павловичъ Тумило-Денисовичъ; семья состоитъ изъ отца, матери, брата и сестры. Отецъ получаетъ жалованья 1451 руб. въ годъ и владѣетъ 137 дес. земли.

6. Рославльскимъ Земскимъ Собраніемъ—студентъ 1-го курса физико-математическаго факультета Московскаго Университета, Александръ Андреевичъ Кореневскій. Семья состоитъ изъ отца, матери, кандидата, брата въ 8 классѣ гимназіи, сестры въ 6 классѣ Орловской гимназіи, братьевъ Ивана—во 2 классѣ Рославльской прогимназіи, Михаила, учащагося въ сельской школѣ при матери и Петра 5 лѣтъ. Имущества и собственныхъ средствъ у кандидата нѣтъ. Семья живетъ на 45 руб., получаемыхъ отцомъ, и на жалованье матери—сельской учительницы Орловской губ.

Остальныя Уѣздныя Земства кандидатовъ на стипендію не представили.

Вышеизложенное Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

---

7. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія.

Минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1904 г. Губернской Управой былъ представленъ докладъ о формахъ участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія. Опираясь на заключенія «Особаго Совѣщанія по вопросамъ начальнаго народнаго образованія въ Смоленской губ. отъ 17 августа», коему былъ представленъ матеріалъ, касающійся положенія означеннаго вопроса въ другихъ Губернскихъ Земствахъ, а также его исторія въ Смоленскомъ Губернскомъ Земствѣ, докладъ Губернской Управы помимо общихъ соображеній устанавливалъ 3 категоріи правилъ участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія, а именно:

1) Правила устройства педагогическихъ курсовъ для народныхъ учителей и учительницъ, 2) правила о безвозвратныхъ пособіяхъ Уѣзднымъ Земствамъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ земскихъ школъ, 3) правила о ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ на по-

стройку, перестройку и ремонтъ зданій земскихъ школъ и 4) правила о безвозвратныхъ пособіяхъ и ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ на устройство вновь открываемыхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ. Послѣ нѣкоторыхъ измѣненій, 1, 3 и 4 категоріи правилъ были утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ нижеизложенномъ видѣ, что же касается правилъ о безвозвратныхъ пособіяхъ, то въ виду возникшихъ по ихъ поводу значительныхъ разногласій какъ въ Редакціонной Комиссіи, такъ и въ самомъ Собраніи, вопросъ о безвозвратныхъ пособіяхъ былъ оставленъ открытымъ до слѣдующей сессіи и къ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ были примѣнены старыя правила о безвозвратныхъ пособіяхъ.

Установленныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правила объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія.

О педагогическихъ курсахъ.

1) Губернское Земство періодически устраиваетъ педагогическіе курсы для народныхъ учителей и учительницъ.

2) На курсы приглашается каждый разъ отъ 80 до 120 учителей въ зависимости отъ характера курсовъ (педагогическихъ или общеобразовательныхъ) пропорціонально количеству школьнаго персонала земскихъ школъ каждаго уѣзда по назначенію Уѣздныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, причемъ общее число курсистовъ каждый разъ опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

3) Если за 3 мѣсяца до открытія курсовъ не послѣдуетъ назначенія курсистовъ отъ какого либо уѣзда, то свободныя мѣста Губернскою Земскою Управою предоставляется другимъ уѣздамъ.

4) Всѣ расходы по устройству курсовъ принимаются на счетъ Губернскаго Земства, причемъ командируемыя лица получаютъ на содержаніе во время курсовъ по 30 руб. въ мѣсяцъ и на путевыя издержки по дѣйствительной стоимости ихъ отъ 3-хъ до 15 руб. на каждое лицо по опредѣленію Губернской Земской Управы.

О ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ на постройку, перестройку и ремонтъ зданій земскихъ школъ.

1) Ходатайства о ссудахъ должны исходить отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и представляться въ Губернскую Земскую Управу не позже, какъ за мѣсяцъ до Губернскаго Земскаго Собранія.

2) Ссуды назначаются не свыше 2000 руб. на каждое училище при условіи отвода подъ него не менѣе $^1/_4$ десятины земли.

3) Ссуды выдаются срокомъ на 10 лѣтъ изъ 4 процентовъ годовыхъ съ погашеніемъ равными частями путемъ внесенія въ уѣздную смѣту $^1/_{10}$ части и съ начисленіемъ по $^1/_2$% въ мѣсяцъ пени на неуплаченную въ срокъ часть ссуды. Потери при продажѣ % бумагъ всецѣло падаютъ на Уѣздныя Земства.

О безвозвратныхъ пособіяхъ Уѣзднымъ Земствамъ на устройство вновь открываемыхъ библіотекъ-читаленъ.

1) Ходатайства о пособіяхъ должны исходить отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и представляться въ Губернскую Управу не позже, какъ за мѣсяцъ до открытія Губернскаго Земскаго Собранія.

2) Размѣръ пособія на народную библіотеку-читальню не долженъ превышать 100 р. при условіи обезпеченія со стороны Уѣздныхъ Земствъ, крестьянскихъ обществъ или частныхъ лицъ помѣщенія, содержанія, завѣдыванія библіотекъ и ассигнованія не меньшей суммы на покупку книгъ со стороны Уѣзднаго Земства. Пособія отъ Губернскаго Земства назначаются на покупку книгъ для библіотекъ.

3) Ассигнованныя со стороны Губернскаго Земства пособія должны быть использованы въ теченіе смѣтнаго года согласно ихъ назначенію.

Выше было сказано о томъ, что вопросъ о правилахъ для безвозвратныхъ пособій на постройку вновь открываемыхъ школъ Собраніемъ не былъ рѣшенъ, въ виду чего Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести какъ проектъ означенныхъ правилъ выработанный Совѣщаніемъ и помѣщенный въ докладѣ Управы, такъ и заключенія большинства и меньшинства Редакціонной Комиссіи прошлаго очереднаго Собранія.

Проектъ правилъ о безвозвратныхъ пособіяхъ Уѣзднымъ Земствамъ на постройку зданій для вновь открываемыхъ земскихъ школъ, предложенный Совѣщаніемъ и одобренный Управою.

1) Ходатайства о безвозвратныхъ пособіяхъ должны исходить отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и представляться въ Губернскую Управу не позже, какъ за мѣсяцъ до открытія Губернскаго Земскаго Собранія.

5) Размѣръ пособія на постройку каждаго училища не долженъ превышать 500 р. при условіяхъ: а) ассигнованія не меньшей суммы по смѣтѣ Уѣзднаго Земства, в) отвода подъ училище не менѣе $^1/_4$ десятины земли.

3) Ассигнованныя со стороны Губернскаго Земства пособія должны быть использованы въ теченіе смѣтнаго года, согласно ихъ назначенію.

Большинство Редакціонной Комиссіи высказалось за полное исключеніе изъ «Правилъ участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія» параграфа, трактующаго о безвозвратныхъ пособіяхъ, причемъ мотивировало свое заключеніе слѣдующими соображеніями: ежегодныя воспособленія со стороны Губернскаго Земства Уѣзднымъ Земствамъ на постройку школьныхъ зданій имѣли практическое значеніе только при неравномѣрномъ распредѣленіи ихъ между уѣздами, къ чему давала основанія весьма различная дѣятельность Уѣздныхъ Земствъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Въ настоящее время, когда это дѣло весьма прочно и, въ общемъ, довольно равномѣрно поставлено во всѣхъ уѣздахъ, а стоимость выстройки школьныхъ зданій чрезвычайно возросла, практикуемыя воспособленія Губернскаго Земства уже по самой своей незначительности утратили значеніе поощрительной мѣры и не имѣютъ практическаго смысла, сводясь на простое переассигнованіе изъ кассы Уѣзднаго Земства въ Губернскую и обратно; къ указанному присоединяется и возможность по новому закону получать пособія на постройку новыхъ школъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Меньшинство членовъ Редакціонной Комиссіи, высказываясь за сохраненіе выдачи безвозвратныхъ пособій Уѣзднымъ Земствамъ на постройку школьныхъ зданій, мотивировало свое мнѣніе тѣмъ: а) что было бы несправедливо лишать такихъ пособій тѣ Земства которыя ранѣе въ весьма незначительной степени воспользовались ими въ отношеніи устройства новыхъ школъ, б) что безвозвратныя пособія и теперь не утратили своего поощрительнаго характера, в) что при постройкѣ небольшихъ зданій безвозвратныя пособія могутъ имѣть значительное практическое значеніе, г) что число школъ по отдѣльнымъ уѣздамъ далеко еще не равномѣрно и д), что путемъ выдачи такихъ пособій лучше всего можетъ проявляться взаимодѣйствіе между Губернскимъ Земствомъ и Уѣздными въ смыслѣ привлеченія послѣднихъ къ скорѣйшему заполненію ихъ школьной сѣти.

Въ зависимости отъ рѣшенія большинства членовъ комиссіи по этому вопросу Редакціонная Комиссія высказалась за полное исключеніе изъ «Правилъ объ участіи Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія» отдѣла „о безвозвратныхъ пособіяхъ на постройку школьныхъ зданій".

Вмѣстѣ съ тѣмъ, предусматривая возможность того, что Губерн-

ское Собраніе согласится съ мнѣніемъ меньшинства, высказавшагося за сохраненіе выдачи безвозвратныхъ пособій, Редакціонная Комиссія предлагала нижеслѣдующую редакцію правилъ:

1) Ходатайство о безвозвратныхъ пособіяхъ должны исходить отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и представляться въ Губернскую Земскую Управу не позже, какъ за мѣсяцъ до открытія Губернскаго Земскаго Собранія.

2) Размѣръ пособія на постройку каждаго училища не долженъ превышать 500 руб. при условіяхъ: а) ассигнованія не меньшей суммы по смѣтѣ Уѣзднаго Земства, б) отвода подъ училище не менѣе $^1/_4$ д. земли, в) представленія смѣты постройки школьныхъ зданій.

3) Ассигнованныя со стороны Губернскаго Земства пособія должны быть использованы въ теченіе полутора года, согласно ихъ назначенія.

Какъ уже было выше указано, Губернское Собраніе не пришло къ опредѣленному рѣшенію, вопросъ о безвозвратныхъ пособіяхъ былъ до слѣдующей сессіи оставленъ открытымъ, а на 1905 г. примѣнены прежнія правила, по коимъ размѣръ пособія не долженъ былъ превышать 300 руб. при условіи: а) ассигнованія не меньшей суммы по смѣтѣ Уѣзднаго Земства и б) отвода подъ училище не меньше $^1/_4$ дес. земли.

Минувшія очередныя Уѣздныя Земскія Собранія возбудили предъ настоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нижеслѣдующія ходатайства о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія.

1. Смоленское Уѣздное Земское Собраніе, возбудивъ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о постройкѣ трехъ двухклассныхъ министерскихъ училищъ въ с. Мольковѣ, въ с. Богородицкомъ и въ д. Лопинѣ, постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи по 150 р. ежегодно на содержаніе каждаго изъ поименованныхъ училищъ, если Министерство уважитъ ходатайство Уѣзднаго Собранія.

2. Гжатское Уѣздное Земское Собраніе постановило: 1) построить и открыть въ 1906 г. четыре школы, въ селеніяхъ: Коринкинѣ, Турищевѣ, Ашковѣ и Рябинкахъ. 2) ассигновать на постройку каждаго изъ нихъ по 500 р. и 3) просить у Губернскаго Земства въ безвозвратное пособіе на тотъ же предметъ 2000 р., по 500 р. на школу. Каждое училище обезпечено болѣе чѣмъ $^1/_4$ десятины земли. Кромѣ того Гжатскимъ Собраніемъ постановлено открыть три новыхъ народныхъ библіотеки-читальни въ с. с. Бокари, Никольскомъ и Масволѣ и ассигновать по 50 р. единовременно на открытіе каждой;

постановивъ ежегодно отпускать на содержаніе ихъ также по 50 руб. на каждую, Собраніе проситъ безвозвратнаго пособія на этотъ предметъ въ размѣрѣ 150 рублей.

3. Дорогобужское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ о выдачѣ пособій въ установленномъ Губернскимъ Земствомъ размѣрѣ, на постройку школъ: Подопхайской, Ямской, Жильковской и Лущиковской; согласно существующимъ въ Уѣздномъ Земствѣ правиламъ на постройку каждой вновь открываемой школы ассигнуется отъ 2000 до 2500 р., подъ школы отведено крестьянами подъ каждую не менѣе 1/4 дес. земли. Кромѣ того Уѣздное Собраніе проситъ о выдачѣ разрѣшенной Уѣздному Земству и неиспользованной въ 1905 году ссуды въ размѣрѣ 10000 руб. на постройку и ремонтъ зданій народныхъ земскихъ школъ и 2)— о разрѣшеніи еще ссуды въ такой же суммѣ на тотъ же предметъ съ уплатою въ теченіе 10 лѣтъ.

4. Ельнинское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ о пособіи на постройку 4 школъ въ с. с. Сухой Починокъ, Сосновка-Займище, Корябино и Алексѣево. Уѣзднымъ Земствомъ ассигнуется на постройку каждаго училища по 600 руб. Безвозвратнаго пособія испрашивается отъ Губернскомъ Земства 2000 р., по 500 р. на школу. Подъ каждое училище отводится не менѣе 1/4 десятины земли.

5. Краснинское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ о пособіи въ 200 руб. на постройку Романовской школы, Досуговской волости; Уѣзднымъ Земствомъ асигновано столько-же; подъ школу крестьянами отведено 3/4 дес. земли.

6. Порѣчское Уѣздное Земское Собраніе постановило открыть училища: Софіевское, Дубоцкое, Боярщинское, Лоинское и Дебрицкое и произвести ремонтъ Уплоховскаго. На постройку Софіевскаго ассигновано 840 руб., на постройку Дубоцкаго 460 руб. на постройку Боярщинскаго 2000 руб., на постройку Лоинскаго—800 руб. на постройку Дебрицкаго—868 руб. и на ремонтъ Уплоховскаго—424 руб.; Уѣздное Собраніе возбуждаетъ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи каждымъ изъ этихъ учрежденій по третьей части ассигнованныхъ настоящимъ постановленіемъ суммъ въ распоряженіе Порѣчскаго Уѣзднаго Земства, согласно существующимъ правиламъ. Подъ Софіевское отведена 1 дес. земли; что касается участковъ подъ остальныя училища, то вслѣдствіе разъясненія Губернской Земской Управы, Уѣздной лишь въ январѣ сего года предложено Волостнымъ Правленіямъ прислать приговоры сельскихъ обществъ объ уступкѣ земли подъ соотвѣтственныя школы. Кромѣ того Уѣзднымъ Собраніемъ постановлено открыть 12

народныхъ библіотекъ-читаленъ въ с. с. Верьховьѣ, Дубровкѣ, Бородѣ, Понизовьѣ, Кошевичахъ, Свистовичахъ, Рибшевѣ, Слободѣ, Велисто-Троицкомъ, Щучьѣ и Лугахъ; ассигновавъ на каждую изъ нихъ по 100 руб., Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ о безвозвратномъ пособіи въ размѣрѣ 1200 руб.—по 100 руб. на каждую. Уѣзднымъ Собраніемъ, согласно приговора крестьянъ Кошевичской вол., постановлено также преобразовать Кошевичское начальное училище въ 2-классное министерское, ассигновать на его содержаніе 350 руб. и просить о постоянномъ пособіи на его содержаніе со стороны Губернскаго Земства въ размѣрѣ 150 руб. ежегодно.

7. Сычевское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 300 руб. на постройку каждаго изъ 5 новыхъ училищъ, согласно принятой въ уѣздѣ школьной сѣти. Изъ уѣздныхъ средствъ на каждое училище ассигнуется по 625 руб На постройку тѣхъ же школъ и еще 3-хъ Писковской, Муковѣсовской и Караваевской, выстраиваемыхъ взамѣнъ существующихъ, Уѣздное Земство испрашиваетъ ссуду въ 11500 руб. на обыкновенныхъ условіяхъ, срокомъ на 10 лѣтъ. Подъ каждую новую школу отводится не менѣе какъ по $^1/_4$ десятины земли.

8. Рославльское Уѣздное Земское Собраніе постановило построить и открыть 8 новыхъ училищъ: Чепищевское—Хорошевской вол., Ормин-ское—Рогнѣдинской, Скоторжанское—Прыщанской, Микулинское—въ Ново-Рудневской вол., Александровское—въ Екимовичской, Волковичское—въ Кирилловской, Лозицкое—въ Федоровской и Старо-Колышкинское—въ Сергіевской; въ смѣту расходовъ на постройку каждаго внесено по 700 руб. Уѣздное собраніе ходатайствуетъ о безвозвратномъ пособіи въ размѣрѣ 500 руб. на каждое училище, а всего въ размѣрѣ 4000 руб.; училища землей обезпечены.

9. Духовщинское Уѣздное Земское Собраніе постановило: построить 10 новыхъ училищъ и возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о 300 руб. пособіи на каждую изъ вновь открываемыхъ школъ. Школы обезпечены землей въ требуемомъ размѣрѣ и Уѣздное Земство ассигновало на каждую отъ 2400 до 3000 р.

Испрашиваемыя, такимъ образомъ, Уѣздными Земствами пособія и ссуды на различныя нужды начальнаго народнаго образованія и собственныя ихъ ассигнованія на тѣ же предметы могутъ быть изображены слѣдующей таблицей:

УѢЗДЫ.	На постройку земскихъ школъ.		На народныя библіотеки.		На содержан. 2-х-класс. Мин. учил.	Исправ. осуды.
	Ассиг. уѣзд.	Испр. пособ.	Ассиг. уѣзд.	Испр. пособ.		
Смоленскій	—	—	—	—	450	—
Бѣльскій	—	—	—	—	—	—
Вяземскій	—	—	—	—	—	—
Гжатскій	2000	2000	150	150	—	—
Дорогобужскій	8000—10,000	2000	—	—	—	10000
Духовщинскій	24,000-30,000	3000	—	—	—	—
Ельнинскій	2400	2000	—	—	—	—
Краснинскій	200	200	—	—	—	—
Порѣчскій	1797	1797	1200	1200	150	—
Рославльскій	5600	4000	—	—	—	—
Сычевскій	5000	1500	—	—	—	11500
Юхновскій	—	—	—	—	—	—
Итого	—	16497	—	1350	600	21500

Исходя по отношенію ко всѣмъ формамъ участія Губернскаго Земства въ дѣлѣ народнаго образованія изъ правилъ, утвержденныхъ послѣднимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Губернская Земская Управа и по отношенію къ безвозвратнымъ пособіямъ считаетъ возможнымъ руководствоваться лишь правилами, выработанными Особымъ Совѣщаніемъ и предложенными уже ею минувшему Собранію.

Докладывая о семъ, Губернская Управа полагала бы удовлетворить всѣ вышеизложенныя ходатайства въ нижеслѣдующихъ размѣрахъ.

1. Въ постоянное пособіе на хозяйственные расходы, предположенныхъ къ открытію въ Смоленскомъ уѣздѣ, Мольковскаго, Богородицкаго и Лопинскаго 2-хъ классныхъ министерскихъ училищъ ассигновать 450 р.

2. Ассигновать Гжатскому Земству въ безвозвратное пособіе на постройку новыхъ школъ въ с с. Коринкинѣ, Турищевѣ, Ашковѣ и

Рябинкахъ 2000 р. и 150 р. на открытіе 3-хъ безплатныхъ народныхъ библіотекъ.

3. Ассигновать Дорогобужскому Земству въ безвозвратное пособіе 2000 р. на постройку 4-хъ новыхъ школъ.

4. Ассигновать Духовщинскому Земству въ безвозвратное пособіе 3000 р. на постройку 10 новыхъ школъ.

5. Ассигновать Ельнинскому Земству въ безвозвратное пособіе 2000 р. на постройку 4-хъ новыхъ школъ.

6. Ассигновать Краснинскому Земству въ безвозвратное пособіе 200 р. на постройку Романовской школы.

7. Не задерживая по формальнымъ причинамъ отсутствія у Губернскаго Земства удостовѣренія объ обезпеченіи Дубоцкаго, Боярщинскаго, Лоинскаго и Дебрицкаго училищъ, ассигновать Порѣчскому Земству въ безвозвратное пособіе на постройку Софіевскаго, Дубоцкаго, Боярщинскаго, Лоинскаго и Дебрицкаго училищъ 1656 руб. и на открытіе 12-ти безплатныхъ народныхъ библіотекъ 1200. р. оговоривъ, однако, что выдача денегъ послѣдуетъ лишь по засвидѣтельствованіи Уѣзднымъ Земствомъ, что вышеуказанныя 4 училища обезпечены землей. Ему же въ постоянное пособіе на содержаніе Кошевичскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища ассигновать 150 р. и на 1906 годъ внести въ смѣту 150 рублей.

8. Ассигновать Рославльскому Земству на постройку 8-ми новыхъ училищъ въ безвозвратное пособіе 4000 р.

9. Ассигновать Сычевскому Земству на постройку 5-ти новыхъ школъ въ безвозвратное пособіе 1500 р.

Такимъ образомъ, отклоненію подлежитъ ходатайство Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о безвозвратномъ пособіи на ремонтъ Уплоховскаго училища въ размѣрѣ 141 р., такъ какъ, согласно правилъ, безвозвратное пособіе выдается лишь на постройку новыхъ зданій вновь открываемыхъ школъ. Всего же предлагается ассигновать— безвозвратныхъ пособій единовременныхъ на постройку училищныхъ зданій 16356 р.; единовременныхъ на народныя библіотеки—1350 руб. постоянныхъ на содержаніе Министерскихъ училищъ 600 руб.

Если Собранію угодно согласиться съ заключеніемъ Управы, то надлежитъ внести въ расходную смѣту на 1906 годъ по указаннымъ статьямъ 18306 руб., записавъ на приходъ смѣты того же года 2610 р. %% со школьнаго капитала и капитала имени Императора Александра II-го.

Вопросъ о ссудахъ стоитъ отдѣльно и разсматривается въ общемъ докладѣ Губернской Управы о ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ капиталовъ Губернскаго.

8. О курсахъ для народныхъ учителей и учительницъ Смоленской губерніи.

Минувшимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было постановлено устроить лѣтомъ 1905 года по примѣру прошлыхъ лѣтъ временные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ народныхъ училищъ.

Согласно правилъ о такого рода курсахъ, утвержденныхъ въ 1875 г., ходатайство объ ихъ разрѣшеніи должно представляться не менѣе какъ за 3 мѣсяца до предполагаемаго ихъ открытія Попечителю Учебнаго Округа. Ходатайство должно сопровождаться точнымъ спискомъ будущихъ слушателей, указаніемъ всѣхъ лекторовъ и руководителей, а равно представленіемъ подробныхъ программъ предположенныхъ курсовъ.

Въ виду предполагавшагося назначенія 1-го іюля срокомъ открытія Смоленскихъ курсовъ, уже къ 1-му апрѣля Губернской Управой были закончены всѣ подготовительныя работы. Уѣздными управами и училищными совѣтами доставлены списки командируемыхъ учителей и учительницъ. Управа вошла въ соглашеніе съ лекторами и руководителями курсовъ, причемъ, въ виду крайне ограниченнаго числа лицъ допускаемыхъ министерствомъ въ качествѣ лекторовъ на курсахъ выборъ ихъ оказался чрезвычайно затруднительнымъ, а краткость срока заставила прибѣгнуть къ сношеніямъ по телеграфу. Лекторами были приглашены: по русскому языку—преподаватель этого предмета на предыдущихъ курсахъ, Инспекторъ народныхъ училищъ Рязанской губ., М. А. Дроздовъ, по арифметикѣ—С. И. Шохоръ-Троцкій, авторъ извѣстныхъ руководствъ по арифметикѣ, по общеобразовательному предмету—пр.-доц. Московскаго Университета С. Г. Крапивинъ, предполагавшій прочесть курсъ міровѣдѣнія. Преподавателемъ Закона Божія былъ приглашенъ священникъ А. Заостровскій и руководителемъ образцовой школы при курсахъ, а также уроковъ пѣнія и чистописанія г. Симоновъ. Своевременно были представлены чрезъ директора народныхъ училищъ программы по русскому языку, арифметикѣ и міровѣдѣнію. 4-го іюня Губернской Управой было получено отношеніе директора народныхъ училищъ отъ 3-го числа за № 1724, въ коемъ содержалось увѣдомленіе о воспослѣдовавшемъ разрѣшеніи попечителя учебнаго округа на устройство въ г. Смоленскѣ временныхъ педагогическихъ курсахъ. Губернской Управой немедленно были посланы сообщенія г.г. лекторамъ и руководителямъ съ просьбой пожаловать къ открытію курсовъ, 1-му іюля. Аналогичныя приглашенія разосланы въ уѣздныя управы для передачи ихъ командированнымъ

учителямъ и учительницамъ и принять рядъ мѣръ къ устроенію хозяйственной части курсовъ; подыскано помѣщеніе, какъ для курсовъ, такъ и для общежитія курсистовъ, нанята прислуга, причемъ ей выданы задатки, заказана была провизія, матрацы и проч. и проч. Уплачены также наложенные платежи на учебныя пособія, выписанныя лекторами для курсовъ. Такимъ образомъ все было готово къ открытію курсовъ.

13-го іюня за № 1827 было получено отношеніе директора народныхъ училищъ слѣдующаго содержанія: «господинъ министръ народнаго просвѣщенія телеграммой отъ 9-го іюня увѣдомилъ попечителя Московскаго учебнаго округа что онъ, согласно отзыва министра внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ возможнымъ разрѣшить устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ въ г. Смоленскѣ.

Губернской Управой были посланы соотвѣтствующія извѣщенія и приняты мѣры къ ликвидаціи организованныхъ курсовъ.

Разрѣшеніе и запрещеніе ихъ было предметомъ обсужденія Гжатскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній.

Гжатское земское собраніе считая пользу педагогическихъ курсовъ общеизвѣстной и не нуждающейся ни въ какихъ доказательствахъ и не сомнѣваясь, что таковыя будутъ устроены Губернскимъ Земствомъ и въ текущемъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ, внесло на этотъ предметъ въ смѣту 150 руб.

Юхновское уѣздное земское собраніе постановило возбудить ходатайство объ открытіи курсовъ въ 1906 г.

Порѣчское уѣздное земское собраніе, не касаясь вопроса о будущихъ курсахъ, постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ о возвращеніи послѣднимъ Порѣчскому уѣздному ста пятидесяти рублей, выданныхъ уѣзднымъ земствомъ въ пособіе 3 учителямъ, командированнымъ на курсы. Означенное пособіе было назначено еще XL очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, когда расходы по командированію учителей на курсы лежали на уѣздныхъ земствахъ; затѣмъ XL очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ были установлены правила объ устройствѣ педагогическихъ курсовъ, по коимъ расходы по проѣзду учителей и ихъ содержанію на курсахъ производятся на Губернскій счетъ, о чемъ уѣздныя управы были оповѣщены циркулярными отношеніями.

Тѣмъ не менѣе, какъ значится въ докладѣ уѣздной управы уѣздному собранію 15 іюня было выдано пособіе въ размѣрѣ 50 руб. учителю Заборьевскаго училища г. Огневу. Послѣ запрещенія курсовъ на

предъявленное уѣздной управой къ г. Огневу требованіе о возвратѣ 50-ти рублей послѣдній отвѣтилъ ходатайствомъ оставить эти деньги въ его пользу, въ виду того, что онъ не могъ воспользоваться въ каникулярное время заработкомъ въ качествѣ репетитора, по случаю полученной имъ отъ училищнаго совѣта командировки на курсы. Ходатайство г. Огнева было поддержано училищнымъ совѣтомъ. Уѣздная управа полагала въ удовлетвореніи его отказать, но уѣздное собраніе послѣ преній постановило: 1) съ Огнева выданныхъ ему для поѣздки на педагогическіе курсы денегъ не взыскивать и выдать по 50 руб. двумъ другимъ учителямъ, избраннымъ училищнымъ совѣтомъ для поѣздки на педагогическіе курсы и 2) возбудить ходатайство о возвратѣ Губернскимъ Земствомъ Порѣчскому 150 р. выданныхъ Огневу и 2 другимъ учителямъ.

Краснинское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ инцидентъ съ закрытіемъ курсовъ и признавъ, что таковые не были устроены исключительно въ виду совершенно произвольнаго распоряженія министра внутреннихъ дѣлъ постановило: просить Губернское Собраніе устроить педагогическіе курсы въ слѣдующемъ году, оставивъ кредитъ въ 200 руб. на командировку 5-ти учащихъ и кромѣ того просить Губернское Земское Собраніе принять мѣры къ огражденію правъ Земства отъ произвольныхъ дѣйствій центральной власти.

Вопросъ о педагогическихъ курсахъ въ его настоящемъ положеніи распадается на двѣ части: на вопросъ о закрытіи курсовъ 1905 года и о связанныхъ съ такимъ закрытіемъ послѣдствіяхъ и объ устройствѣ курсовъ въ настоящемъ 1906 году.

Обращаясь къ первому, Губернская Управа, несмотря на всю ясность совершеннаго администраціей беззастѣнчиваго нарушенія какъ правъ Земства, такъ и ею же установленныхъ правилъ и циркуляровъ, считаетъ необходимымъ отмѣтить два момента особенно ярко подчеркивающихъ, съ одной стороны, тѣ невозможныя условія, въ коихъ Земству приходится вести свою культурную работу, съ другой, что, когда всяческія проволочныя загражденія на пути къ возможности дать населенію хотя бы крохи знанія были уже пройдены—послѣднее обстоятельство всетаки не гарантировало Земство отъ того, что оно не останется съ протянутой рукой.

Выше уже было указано, что по правиламъ 1875 года всѣ свѣдѣнія о курсахъ должны быть доставлены въ Министерство Народнаго Просвѣщенія за 3 мѣсяца до ихъ открытія, при чемъ свѣдѣнія должны отличаться своеобразной полнотой. Помимо общихъ положеній о курсахъ даннаго года, установленныхъ Очереднымъ Губерн-

скимъ Земскимъ Собраніемъ; сюда входятъ именные списки командируемыхъ учителей и учительницъ (въ ихъ рекомендаціи по уѣздамъ принимаютъ участіе Училищные Совѣты); сообщеніе о лекторахъ, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства, рода занятій, или мѣста служенія; наконецъ, обстоятельныя программы предположенныхъ къ чтенію предметовъ. При наличности указанной уже крайней недостаточности лекторовъ, на признаніе коихъ благонадежными можно разсчитывать, при необходимости всѣ переговоры вести путемъ письменныхъ сношеній, Земство должно тѣмъ не менѣе всю подготовительную работу исполнить въ 2—2½ мѣсяца со времени Собранія до марта мѣсяца, такъ какъ затѣмъ долженъ быть предоставленъ 3-хъ мѣсячный срокъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и оставлена хотя бы недѣля для чисто хозяйственныхъ распоряженій передъ открытіемъ курсовъ, что сдѣлать до оффиціальнаго разрѣшенія курсовъ не представляется возможнымъ, дабы не ввести Земство въ непроизводительныя затраты.

Послѣ представленія всѣхъ перечисленныхъ выше данныхъ проходитъ 3 мѣсяца со стороны Земства пассивнаго ожиданія, со стороны администраціи—наведенія всевозможныхъ справокъ и оцѣнка представленнаго матеріала. Исторія устройства Земствами Педагогическихъ курсовъ изобилуетъ примѣрами неутвержденія лекторовъ, причемъ не утверждались и замѣстители, сокращеніемъ программъ, что произошло съ курсами, устроенными Смоленскимъ Земствомъ въ 1904 г., когда изъ программы курса исторіи русской литературы, представленной г. Алферовымъ, были выброшены: Введеніе, Эпоха реформъ и значительная ея часть, касающаяся Бѣлинскаго. Наконецъ, послѣ детальнаго и тщательнаго ознакомленія съ данными, представленными Земствомъ и соотвѣтствующихъ сокращеній, слѣдуетъ разрѣшеніе. Насколько послѣднее считается обоснованнымъ и не подлежащимъ измѣненію видно хотя бы изъ того, что когда въ спискѣ учителей, представленныхъ въ 1905 году при дальнѣйшемъ ихъ направленіи Дирекціей было выпущено почему то 3 фамиліи и списокъ съ означеннымъ пропускомъ пришелъ обратно, утвержденнымъ Попечителемъ Учебнаго Округа, то его исправить, по мнѣнію Дирекціи, оказалось уже невозможнымъ и въ крайнемъ случаѣ указанныя лица могли быть допущены лишь въ качествѣ вольнослушателей.

Такимъ образомъ Земство могло бы казалось быть увѣреннымъ, что то немногое, что ему наконецъ было разрѣшено, разрѣшено обдуманно и можетъ быть осуществлено.

Дѣйствительность нарушила эти ожиданія и 10 дней спустя послѣ разрѣшенія послѣдовало запрещеніе самого устройства курсовъ.

Послѣднее могло бы быть оправдано. если бы за время, протекшее со дня разрѣшенія курсовъ, были обнаружены какіе либо новыя обстоятельства, что нибудь явно предступное. На самомъ дѣлѣ ничего подобнаго небыло и быть не могло. такъ какъ самые курсы еще не начинались.-

Не будучи въ состояніи найдти въ исторіи закрытія курсовъ, какихъ либо уважительныхъ основаній на таковое. Губернская Земская Управа тѣмъ не менѣе не считаетъ возможнымъ предложить Собранію сдѣлать какіе либо практическіе шаги съ одной стороны къ обжалованію противозаконнаго распоряженія центральной власти, съ другой къ предъявленію ходатайства о полученіи тѣхъ или иныхъ гарантій отъ произвола въ будущемъ. Нѣтъ сомнѣній, что въ настоящее время не можетъ быть найденъ виновникъ нарушенія правъ Земства, въ случаѣ же его нахожденія онъ останется безнаказаннымъ. Съ другой стороны, едва ли какія либо ходатайства, представляющія сравнительно частичный характеръ могутъ быть теперь разсмотрѣны и тѣмъ болѣе кѣмъ либо удовлетворены. Остается ждать ближайшаго будущаго, когда послѣдуетъ коренной пересмотръ Земскаго Положенія, а также всѣхъ узаконеній, касающихся народнаго образованія въ его цѣломъ. Изложенныя соображенія не освобождаютъ однако Земство отъ права и обязанности искать возмѣщенія понесенныхъ имъ, а слѣдовательно и населеніемъ убытковъ путемъ предъявленія гражданскаго иска къ Министерству Народнаго Просвѣщенія.

Въ этомъ направленіи, по мнѣнію Губернской Управы, могло-бы быть разрѣшено и ходатайство Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія; Губернское Земство ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть отвѣтственно за послѣдствія не имъ совершеннаго акта, являясь само лицомъ потерпѣвшимъ и тѣмъ болѣе еще въ предѣлахъ, выходящихъ за принятыя имъ на себя обязательства.

Уѣздное Земство своевременно было оповѣщено о новыхъ правилахъ, по которымъ и всѣ дорожные расходы и по содержанію курсистовъ принимаются Губернскимъ Земствомъ на свой счетъ, если же Уѣздному Земству было угодно назначить командируемымъ вообще извѣстное пособіе и оно было выдано на основаніи состоявшагося разрѣшенія администраціи на открытіе курсовъ, то исключительно къ ней и можетъ быть предъявлено требованіе о возвратѣ затраченныхъ суммъ не только уѣзднымъ земствомъ, но и всякимъ понесшимъ тотъ или иной убытокъ отъ ея противозаконнаго распоряженія.

Обращаясь теперь отъ прошлаго къ будущему, отмѣтивъ невозможность въ текущемъ году разсчитывать на осуществленіе въ своихъ мѣропріятіяхъ опредѣленнаго плана и главное опереться на гарантіи

дѣйствительнаго закона, а не «правилъ и распоряженій», подверженныхъ всѣмъ случайностямъ каприза, Губенская Земская Управа тѣмъ самымъ высказывается противъ устройства курсовъ въ текущемъ 1906 году! У Губернскаго Земства есть уже опытъ и повторять его оно не имѣетъ права. Всѣ мѣры предосторожности принятыя Земствомъ въ прошломъ году не предохранили его отъ блестящаго урока и предпринимать при тѣхъ же условіяхъ что либо затрагивающее интересы значительнаго числа лицъ—по мнѣнію Губернской Земской Управы, теперь уже значитъ брать на себя, если не формальную, то моральную отвѣтственность передъ всѣми ими за возможныя послѣдствія.

Исходя изъ указанныхъ соображеній, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Курсовъ для народныхъ учителей и учительницъ въ настоящемъ году не устраивать;

2) Поручить Губернской Управѣ предъявить искъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія о возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ Губернскимъ Земствомъ отъ произвольнаго запрещенія педагогическихъ курсовъ 1905 года;

3) Въ удовлетвореніи ходатайства Порѣчскому земству отказать.

Доклады

Редакціонной Комиссіи.

1. По докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о пособіяхъ на нужды начальнаго народнаго образованія.

Минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію сессіи 1904 года Редакціонной Комиссіей были представлены на утвержденіе Губернскаго Собранія правила: а) о періодическихъ курсахъ; б) о ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ на постройку, перестройку и ремонтъ зданій земскихъ школъ, и в) о безвозвратныхъ пособіяхъ Уѣзднымъ Земствамъ на устройство вновь открываемыхъ библіотекъ-читаленъ. Всѣ эти правила были утверждены Губернскимъ Собраніемъ. По вопросу объ установленіи правилъ о безвозвратныхъ пособіяхъ Уѣзднымъ Земствамъ на постройку зданій для земскихъ школъ, вызвавшему разногласія, какъ въ Редакціонной Комиссіи, такъ и въ самомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, не состоялось никакого опредѣленнаго рѣшенія; большинство членовъ Редакціонной Комиссіи высказалось за полную отмѣну выдачи такихъ безвозвратныхъ пособій, меньшинство же стояло за продолженіе выдачи безвозвратныхъ пособій и за увеличеніе размѣра ихъ.

Въ настоящее время Редакціонная Комиссія, по всестороннемъ обсужденіи принципіальнаго вопроса о желательности или нежелательности выдачи безвозвратныхъ пособій на постройку школьныхъ зданій, пришла къ рѣшенію въ положительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) Уѣздныя Земства далеко неравномѣрно развивали свою дѣятельность по расширенію школьной сѣти; одни изъ нихъ проявивъ въ этомъ отношеніи большую энергію нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время замѣтно пошли болѣе медленнымъ темпомъ въ дѣлѣ открытія новыхъ школъ и, наоборотъ, болѣе отсталыя Земства проявляютъ нынѣ кипучую дѣятельность, открывая по 8—10 новыхъ училищъ въ годъ; первыя изъ нихъ, какъ напримѣръ, Смоленское и Юхновское, широко воспользовавшись въ свое время безвозвратными пособіями Губернскаго Земства на постройку новыхъ школьныхъ зданій—въ настоящее время или вовсе не просятъ такихъ пособій (Смоленское, Юхновское, Бѣльское) или просятъ ихъ въ незначительныхъ размѣрахъ; вторыя, наоборотъ, испрашиваютъ пособія въ весьма значительныхъ размѣрахъ (Духовщинское Земство на 10 вновь

открываемыхъ школъ, Рославльское—на 8); 2) такимъ образомъ, неоднократно повторявшееся возраженіе противъ безвозвратныхъ пособій на постройку школьныхъ зданій, заключавшееся въ томъ, что такая выдача будетъ лишь переассигнованіемъ суммъ изъ кассы Уѣзднаго Земства въ кассу Губернскаго и обратно, не находитъ себѣ подтвержденія въ дѣйствительности; 3) при постройкѣ многочисленныхъ, но небольшихъ школьныхъ зданій, какъ то практикуется въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, безвозвратныя пособія имѣютъ практическое значеніе, такъ какъ ничто такъ не затрудняетъ открытія новыхъ училищъ, какъ необходимость единовременнаго ассигнованія со стороны сельскихъ обществъ значительной суммы на постройку зданій; 4) безвозвратныя пособія, имѣя поощрительный характеръ, открываютъ путь къ взаимодѣйствію между Губернскимъ Земствомъ и Уѣздными въ смыслѣ привлеченія послѣднихъ къ скорѣйшему заполненію ихъ школьной сѣти; 5) не смотря на то, что въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи весьма часто подымался вопросъ о томъ, чтобы прекратить выдачу безвозвратныхъ пособій на постройку школьныхъ зданій, рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ ни разу не могло состояться и Уѣздныя Земства ежегодно вновь возбуждали такія ходатайства,—и то и другое несомнѣнно свидѣтельствуетъ о серьезномъ значеніи безвозвратныхъ пособій.

Затѣмъ, переходя къ разсмотрѣнію правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій, выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ и принятыхъ Губернскою Управою, Редакціонная Комиссія находитъ необходимымъ внести въ нихъ слѣдующія измѣненія и дополненія: къ п. 2-му прибавить пар. в. (представленіе смѣты постройки школьныхъ зданій); въ п. 3-мъ вмѣсто слова «года» поставить «полутора года». Необходимость дополненія правилъ пунктомъ в., требующимъ представленія смѣты постройки школьныхъ зданій, вызывается, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, тѣмъ, что, въ виду отсутствія смѣты въ то время, когда приступаютъ къ постройкѣ школьныхъ зданій, постройка нерѣдко затѣвается не по средствамъ и зданіе 2—3 года остается не законченнымъ, пока не добудется недостающая сумма. Продленіе срока постройки училища до полутора года вмѣсто одного года, какъ то проектировано Губернской Управой, представляется Комиссіи необходимымъ въ виду краткости строительнаго сезона.

Правила эти въ слѣдующей редакціи Редакціонная Комиссія имѣетъ честь представить на утвержденіе Губернскаго Собранія:

1) Ходатайства о безвозвратныхъ пособіяхъ должны исходить отъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и представляться въ Губернскую Зем-

скую Управу не позже, какъ за мѣсяцъ до открытія Губернскаго Земскаго Собранія.

2) Размѣръ пособія на постройку каждаго училища не долженъ превышать 500 руб. при условіяхъ: а) ассигнованія не меньшей суммы по смѣтѣ Уѣзднаго Земства; б) отвода подъ училище не менѣе 1/4 дес. земли; в) представленія смѣты постройки школьныхъ зданій.

3) Ассигнованныя со стороны Губернскаго Земства пособія должны быть использованы въ теченіе полутора года, согласно ихъ назначенію.

Исходя изъ изложеннаго, Редакціонная Комиссія предлагаетъ Губернскому Собранію всѣ ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на постройку новыхъ школьныхъ зданій удовлетворить въ предѣлахъ представленныхъ Комиссіей новыхъ правилъ, поручивъ Губернской Управѣ предварительно затребовать отъ Уѣздныхъ Управъ смѣты на постройку проектированныхъ ими школъ.

Безвозвратныя пособія на постройку новыхъ школъ, согласно доклада Губернской Управы, поддерживаемаго Редакціонной Комиссіей, по отдѣльнымъ уѣздамъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) Гжатскому Земству на постройку 4 новыхъ школъ, а именно, —Коринкинской, Турищевской, Ашковской и Рябинковской, по 500 руб. на каждую, — 2000 руб.

2) Дорогобужскому Земству на постройку 4 новыхъ зданій для школъ: Подопхайской, Ямской, Жильковской и Лущиковской — 2000 р.

3) Ельнинскому Земству на 4 новыхъ школы въ сс. Сухомъ Починкѣ, Сосновкѣ-Займищѣ, Корябинѣ, Алексѣевѣ—2000 руб.

4) Краснинскому Земству на постройку зданія для Романовской школы, Досуговской волости—200 руб.

5) Порѣчскому Земству на постройку 5 школъ: Софіевской, Дубоцкой, Боярщинской, Лоинской и Дебрицкой—1656 руб.

6) Сычевскому Земству на постройку 5 новыхъ училищныхъ зданій—1500 р.

7) Рославльскому Земству на постройку 8 новыхъ училищъ. Чепищевскаго, Хорошевской волости, Орминскаго — Рогнѣдинской, Скоторжанскаго — Прыщанской, Микулинскаго — Ново-Руднянской, Александровскаго — Екимовичской, Волковичскаго — Кирилловской, Лозицкаго —Федоровской, и Старо-Колышкинскаго — Сергіевской 4000 р.

8) Духовщинскому Земству на постройку 10 новыхъ училищныхъ зданій — 3000 р.

Ходатайство Порѣчскаго Земскаго Собранія о безвозвратномъ пособіи на ремонтъ Уплоховскаго училища въ размѣрѣ 141 руб. — Редакціонная Комиссія полагала бы отклонить, какъ не подходящее подъ правила о безвозвратныхъ ссудахъ на нужды народнаго образованія.

На открытіе новыхъ народныхъ библіотекъ-читаленъ Редакціонная Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, предлагаетъ ассигновать безвозвратныя пособія: Гжатскому Земству на открытіе 3 новыхъ народныхъ библіотекъ 150 руб. и Порѣчскому на открытіе 12 библіотекъ-читаленъ—1200 р.

Ходатайства объ ассигнованіи постоянныхъ пособій для двухклассныхъ министерскихъ училищъ: Смоленскаго Земства на 3 училища въ сс. Мольковѣ, и Богородицкомъ и въ д. Лопинѣ—450 руб. въ годъ и Порѣчскаго Земства на преобразуемое Кошевическое начальное училище въ двухклассное министерское—160 руб. въ годъ и внести въ смѣту 150 руб. на 1906 годъ.

По ходатайствамъ о выдачѣ ссудъ на постройку школьныхъ зданій Дорогобужскому Земству 10000 руб. и Сычевскому—11500 руб., а равно о выдачѣ разрѣшенной Дорогобужскому Уѣздному Земству и неиспользованной въ 1905 году ссуды въ размѣрѣ 10000 руб. на постройку и ремонтъ зданій земскихъ школъ имѣется особый докладъ Губернской Управы.

Общая сумма, подлежащая внесенію въ расходную смѣту 1906 года, на нужды начальнаго народнаго образованія, согласно доклада Губернской Управы и Редакціонной Комиссіи, выражается въ суммѣ 18306 руб. съ занесеніемъ на приходъ смѣты того же года 2610 р. %%-въ со школьнаго капитала имени Императора Александра II.

---

2. По докладу Губернской Управы объ открытіи въ г. Бѣломъ сельско-хозяйственнаго техническаго училища.

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы объ открытіи въ г. Бѣломъ сельско-хозяйственнаго техническаго училища, Редакціонная Комиссія нашла, что какъ Бѣльская Городская Дума, такъ и Бѣльское Земское Собраніе приняли условія, предложенныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, а Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ при Минист. Вн. Дѣлъ отвѣтило согласіемъ на ходатайство XXXIX Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи, въ случаѣ открытія въ г. Бѣломъ средняго Техническаго училища по сельско-хозяйствен-

ной спеціальности, съ отдѣленіями: дорожнымъ, строительнымъ и механическимъ назначить на его содержаніе постоянное пособіе изъ дорожнаго губернскаго капитала, въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ, какъ докладывала Губернская Управа XXXX-му Губернскому Земскому Собранію, согласившемуся въ принципѣ съ докладомъ.

Редакціонная Комиссія полагала бы назначить ежегодное вспомоществованіе Бѣльскому Техническому Училищу, въ 1200 р., если при немъ будетъ открыто дорожно-строительное отдѣленіе, съ непремѣннымъ условіемъ представленія, ко времени очередныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, подробнаго, всесторонняго отчета о дѣятельности дорожно-строительнаго отдѣленія и возбудить ходатайство объ открытіи этого училища на вышеизложенныхъ условіяхъ.

---

3. По докладу Губернской Управы о назначеніи стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства при одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Редакціонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы о назначеніи стипендіи Смоленскаго Губернскаго Земства при одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній, нашла, что вопросъ о предоставленіи такой стипендіи новому лицу возникъ потому, что срокъ выдачи стипендіи, предоставленной по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія очередной сессіей 1903 года, студенту перваго курса Томскаго Университета В. П. Петрову окончился 1 января 1906 года. Между тѣмъ, изъ справки, полученной Комиссіей отъ Губернской Управы представляется невыясненнымъ: имѣлъ ли возможность стипендіатъ Петровъ слушать лекціи въ истекшемъ году, въ виду перерыва въ занятіяхъ во всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ имперіи; поэтому Редакціонная Комиссія полагала бы справедливымъ оставить еще на годъ стипендію за г. Петровымъ въ томъ случаѣ, если онъ не перешелъ на третій курсъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ и продолжаетъ состоять студентомъ Университета, предложивъ Губернской Управѣ выяснить эти обстоятельства и распорядиться стипендіей сообразно тому, что будетъ установлено. На случай, если бы Губернская Управа пришла къ заключенію о возможности передачи стипендіи другому лицу, Редакціонная Комиссія полагала-бы предоставить эту стипендію кандидату Гжатскаго Земства, студенту перваго курса Инженернаго училища Николаю Ивановичу Пастухову, который, по мнѣнію Комиссіи, представляется наиболѣе нуждающимся изъ всѣхъ кандидатовъ, указанныхъ Уѣздными Земскими Собраніями. Слѣдующимъ за нимъ по степени нужды долженъ быть поставленъ кандидатъ Вя-

земскаго Земства студентъ перваго курса Юрьевскаго Университета, Николай Ивановичъ Пановъ, сынъ волостного писаря. Третьимъ кандидатомъ по имущественному и семейному положенію своему, долженъ быть намѣченъ студентъ Юрьевскаго Ветеринарнаго Института, сынъ учителя Вонляровскаго министерскаго училища, Николай Григорьевичъ Никитинъ, рекомендованный Смоленскимъ Земствомъ.

Исходя изъ вышеизложеннаго, Редакціонная Комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію оставить за стипендіатомъ Губернскаго Земства г. Петровымъ получаемую имъ стипендію еще на одинъ годъ, буде то, по обстоятельствамъ, выясненнымъ Губернскою Управою, представится справедливымъ; въ противномъ случаѣ, поручить Губернской Управѣ передать стипендію одному изъ намѣченныхъ Редакціонной Комиссіей кандидатовъ, съ соблюденіемъ указанной Комиссіей постепенности.

---

4. По докладу Губернской Земской Управы о курсахъ для народныхъ учителей и учительницъ Смоленской губерніи.

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы и сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла съ законами. Редакціонная Комиссія находитъ: на основаніи утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 5 августа 1875 г. правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, педагогическіе курсы устраиваются съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа (п. 2 правилъ). Такъ какъ въ силу ст. 13 т XI св. зак. изд. 1896 г. (свода уставовъ ученыхъ учрежденій и учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія), Попечители Учебныхъ Округовъ, смотря по существу и важности дѣлъ, или сами даютъ имъ разрѣшеніе, или представляютъ свое заключеніе на утвержденіе Министра, то, въ виду вышеизложеннаго пункта изданныхъ Министромъ временныхъ правилъ, устройство педагогическихъ курсовъ принадлежитъ къ числу дѣлъ, разрѣшаемыхъ собственной властью Попечителя Учебнаго Округа. Слѣдовательно, постановленіе Попечителя Московскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи Смоленскому Губернскому Земству устроить лѣтомъ 1905 г. временные педагогическіе курсы для учителей, изложенное въ отношеніи Директора народныхъ училищъ Смоленской губерніи на имя Губернской Земской Управы отъ 3 іюня 1905 года за № 1724, воспослѣдовало въ законномъ порядкѣ и предѣлахъ предоставленной Попечителю Учебнаго Округа

власти. Такое постановленіе компетентнаго по закону должностного лица, затрагивавшее права и интересы Смоленскаго Губернскаго Земства, не могло быть отмѣнено послѣдующимъ одностороннимъ распоряженіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, ибо ни въ учрежденіи сего Министерства (т. I св. зак. изд. 1892 г.), ни въ общемъ наказѣ Министерствамъ въ главѣ, устанавливающей степень и предѣлы власти Министровъ (ст. 152—159 главы 1-й, раздѣла второго, Учрежденія Министерствъ, т. I св. зак.), ни въ какомъ либо иномъ законоположеніи не содержится указаній на право Министра Народнаго Просвѣщенія отмѣнять данныя Попечителемъ Учебнаго Округа разрѣшенія на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей. Объявленнымъ Смоленской Губернской Управѣ въ отношеніи Директора народныхъ училищъ отъ 13 іюня 1905 года за № 1827 распоряженіемъ своимъ, изложеннымъ въ телеграммѣ его отъ 9-го іюня на имя Попечителя Учебнаго Округа, не допустивъ устройства уже разрѣшенныхъ компетентною властью педагогическихъ курсовъ, Министръ Народнаго Просвѣщенія вышелъ за предѣлы предоставленной ему закономъ власти и нарушилъ интересы Смоленскаго Губернскаго Земства, коему эти курсы были уже разрѣшены.

Подготовка педагогическихъ курсовъ, устраивавшихся по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ 1905 году потребовала, какъ видно изъ разсмотрѣннаго Редакціонной Комиссіей дѣлопроизводства Губернской Управы, большой предварительной работы и нѣкоторыхъ расходовъ. Нельзя поэтому не согласиться съ мнѣніемъ доклада Губернской Управы, что дѣйствія Министра Народнаго Просвѣщенія явились произвольнымъ нарушеніемъ какъ правъ Губернскаго Земства, такъ и самимъ же Министерствомъ установленныхъ правилъ. Во избѣжаніе подобныхъ нарушеній закона въ будущемъ и въ огражденіе возможности для Губернскаго Земства вести далѣе свою культурно-просвѣтительную работу, Редакціонная Комиссія считаетъ необходимымъ обжаловать распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія Правительствующему Сенату. Принесеніе такой жалобы представляется тѣмъ болѣе необходимымъ, что въ распоряженіи Министра Народнаго Просвѣщенія не приведено никакого мотива къ отмѣнѣ даннаго Попечителемъ Округа разрѣшенія, кромѣ одной ссылки на отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Весьма желательно, чтобы Правительствующій Сенатъ вошелъ въ разсмотрѣніе и существа сего послѣдняго отзыва, содержаніе коего Земству неизвѣстно.

Обращаясь за симъ къ возбужденному въ докладѣ Губернской Управы вопросу объ ходѣ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія о

возмѣщеніи убытковъ, понесенныхъ Губернскимъ Земствомъ отъ произвольнаго запрещенія педагогическихъ курсовъ, Редакціонная Комиссія должна категорически отвергнуть юридическую возможность какого бы то ни было иска къ Министерству.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ лицо юридическое, какъ представитель интересовъ казны, ничѣмъ матеріальныхъ интересовъ Губернскаго Земства не нарушило, а если таковые могли быть въ данномъ случаѣ кѣмъ либо нарушены, то лишь тѣмъ лицомъ, которое, занимая 9 іюня 1905 г. должность Министра Народнаго Просвѣщенія, незаконно отмѣнило разрѣшеніе, данное Попечителемъ Учебнаго Округа. Что же касается до обращенія иска Губернскаго Земства объ убыткахъ къ лицу, занимавшему 9 іюня 1905 года должность Министра Народнаго Просвѣщенія, то, будучи возможнымъ и допустимымъ съ точки зрѣнія юридической, ибо въ дѣйствіяхъ этого лица несомнѣнно заключается моментъ неосмотрительности, достаточной въ силу ст. 1316 Уст. Гражд. Суд. для имущественной отвѣтственности должностного лица административнаго вѣдомства за причиненные его дѣйствіями вредъ и убытки, оно представляется въ данномъ случаѣ обоснованнымъ со стороны фактической лишь въ ничтожной суммѣ. Такъ какъ отъ усмотрѣнія Попечителя, въ силу дѣйствующихъ правилъ, зависитъ разрѣшеніе или неразрѣшеніе устройства курсовъ, то, производя расходы по подготовкѣ осуществленія курсовъ ранѣе 4 іюня 1905 г.,—до полученія разрѣшенія Попечителя—Губернское Земство дѣйствовало за свой рискъ и страхъ, и въ этихъ расходахъ передъ Земствомъ никто не отвѣчаетъ. Въ иномъ положеніи находилось бы Земство по отношенію къ расходамъ, произведеннымъ имъ уже послѣ 4 іюня, т. е. по полученіи разрѣшенія на курсы, но до ихъ воспрещенія, т. е. до 13-го іюня 1905 года. Расходы, понесенные Земствомъ въ этотъ періодъ времени, когда устройство курсовъ было уже разрѣшено законнымъ порядкомъ, несомнѣнно явились бы для Земства затраченными непроизводительно не по его винѣ, а, слѣдовательно, убыткомъ, подлежащимъ возмѣщенію Земству со стороны лица, коего неправильныя дѣйствія воспрепятствовали производительному использованію сдѣланныхъ затратъ.

Но Губернская Управа на вопросъ Комиссіи объяснила, что въ означенный періодъ времени съ 4 по 13 іюня 1905 года ею израсходовано на предполагавшіеся курсы всего лишь 17 руб., уплаченныхъ общежитію Общества взаимопомощи учащихъ на приготовленіе помѣщенія для учителей. Въ виду такого фактическаго положенія дѣла и ничтожности цифры убытковъ, которые можетъ отыскивать Губерн-

ское Земство, Редакціонная Комиссія не усматриваетъ достаточныхъ основаній для предъявленія иска къ лицу, занимавшему 9 іюня 1905 г. должность Министра Народнаго Просвѣщенія.

Съ другой стороны, Комиссія присоединяется къ мнѣнію Губернской Управы, что возбужденіе новаго ходатайства о разрѣшеніи педагогическихъ курсовъ въ 1906 году было бы при своевременныхъ условіяхъ безцѣльнымъ, заранѣе обреченнымъ на неуспѣхъ.

Редакціонная Комиссія соглашается также съ предложеніемъ Губернской Управы объ отклоненіи ходатайства Порѣчскаго Уѣзднаго Земства о возвратѣ ему 150 руб., выданныхъ въ пособіе 3 учителямъ, командированнымъ на курсы, ибо пособія эти были выданы уѣздомъ не на основаніи правилъ Губернскаго Земства, по коимъ сіе послѣднее принимаетъ на себя лишь расходы по проѣзду учителей и ихъ содержаніе на курсахъ, и притомъ уже по воспрещеніи курсовъ.

На основаніи всего сказаннаго, Редакціонная Комиссія полагала-бы:

1. Курсовъ для учителей и учительницъ въ настоящемъ году не устраивать.

2. Предложеніе 2-е доклада Губернской Управы о предъявленіи иска къ Министерству Народнаго Просвѣщенія отклонить.

3. Уполномочить Губернскую Управу принести Правительствующему Сенату жалобу на распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, коимъ отмѣнено данное Губернскому Земству Попечителемъ Московскаго Учебнаго Округа разрѣшеніе на устройство въ 1905 году временныхъ педагогическихъ курсовъ для сельскихъ учителей и учительницъ Смоленской губ.

4. Въ удовлетвореніи ходатайства Порѣчскому Земству отказать.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по экономическимъ вопросамъ.

1. О пособіяхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ.

Минувшее очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе, ассигновавъ по смѣтѣ 1906 года пособіе Исаковскому и Троицкому раіоннымъ Обществамъ сел. хозяйства въ размѣрѣ 125 рублей каждому, постановило возбудить ходатайство объ отпускѣ имъ такого же пособія изъ средствъ Губернскаго Земства.

Мотивомъ ходатайства является то обстоятельство, что расширяющаяся съ каждымъ годомъ дѣятельность Обществъ охватываетъ не только Юхновскій уѣздъ, но смежныя части уѣздовъ Вяземскаго и Дорогобужскаго. Общества имѣютъ сельско-хозяйственные склады, изъ которыхъ населеніе получаетъ товары на льготныхъ условіяхъ и въ кредитъ, устраиваютъ с.-х. выставки-конкурсы. Исаковское Общество содержитъ опытный участокъ. Дѣятельность Обществъ отражается весьма благопріятно на постановкѣ сосѣднихъ крестьянскихъ хозяйствъ, въ которыхъ начинаютъ распространяться травосѣяніе, искуственныя удобренія и улучшенныя породы скота, и носитъ межъ-уѣздный характеръ, почему Юхновское Земство и признаетъ возможнымъ возбудить помянутое ходатайство.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа, на основаніи правилъ о пособіяхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ и учрежденіямъ, утвержденныхъ XXXVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, полагала-бы ассигновать Троицкому и Исаковскому Обществамъ сельскаго хозяйства въ пособіе на 1906 годъ по 25 руб. каждому.

---

2. По ходатайству Рославльскаго Земства о пособіи на устройство сельскохозяйственной выставки.

Послѣднее очередное Рославльское Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы объ устройствѣ въ г. Рославлѣ выставки и конкурса плуговъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, постановило: 1) возбудить ходатайства: а) о разрѣшеніи устроить выставку плуговъ и другихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, доступныхъ для мелкихъ и, въ особенности, крестьянскихъ хозяйствъ, въ г. Рославлѣ, или близь Рославля, ассигновавъ съ этой цѣлью 300 руб. отъ Уѣзднаго Земства, каковую сумму и внести въ смѣту, б) объ отпускѣ такой же суммы на устройство означенной выставки изъ средствъ Губернскаго Земства, в) объ ассигнованіи такой же суммы въ 300 р. на тотъ же предметъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и г) о назначеніи Департаментомъ Земледѣлія и Смоленскимъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ нѣсколькихъ наградъ за орудія для выдачи ихъ экспонентамъ орудій, признанныхъ по конкурсу лучшими; 2) въ виду того, что предполагаемый Управою конкурсъ можетъ не состояться, вслѣдствіе нежеланія фирмъ, изготовляющихъ плуги, принять въ немъ участіе, разрѣшить Рославльскому сельско-хозяйственному земскому складу немедленно выписать наиболѣе подходящіе по мѣстнымъ условіямъ типы плуговъ, употребивъ на этотъ предметъ сумму до 100 руб. изъ прибылей склада, и съ пріобрѣтенными плугами устроить конкурсное испытаніе подъ руководствомъ имѣющаго быть избраннымъ Собраніемъ Выставочнаго Комитета.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа, на основаніи утвержденныхъ XXXVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ правилъ о пособіяхъ на экономическія предпріятія, полагала-бы ходатайство Рославльскаго Земства о пособіи въ 300 руб. на устройство выставки удовлетворить, обусловивъ ассигнованіе этого пособія приглашеніемъ въ составъ Выставочнаго Комитета представителя Губернскаго Земства.

---

3. По ходатайству Порѣчскаго Земства объ участіи Губернскаго въ содержаніи уѣзднаго земскаго агронома.

На Порѣчскомъ Земскомъ Собраніи возбужденъ былъ вопросъ объ устройствѣ въ Порѣчскомъ уѣздѣ сельско-хозяйственнаго общества и ряда небольшихъ сельско-хозяйственныхъ союзовъ на мѣстахъ и поручено Управѣ подготовить докладъ объ этомъ къ слѣдующему очередному Земскому Собранію. Собраніе постановило: 1) поручить Управѣ разработать къ слѣдующему очередному Собранію докладъ объ учрежденіи въ уѣздѣ сельско-хозяйственнаго общества. 2) признать желательнымъ приглашеніе на службу Уѣзднаго Земства агронома, вопросъ же объ открытіи кредита въ размѣрѣ 2000 руб. Управѣ на приглашеніе агронома оставить открытымъ, 3) возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ, что если Уѣздное Земство приглашаетъ къ себѣ на службу агронома, то Губернское Земство принимаетъ на себя половину стоимости содержанія агронома.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагаетъ, что вопросъ объ участіи Губернскаго Земства въ содержаніи агрономическаго персонала Уѣздныхъ Земствъ не можетъ быть рѣшенъ независимо отъ общаго вопроса объ участіи Губерн. Земства въ организаціи агрономической помощи мѣстному населенію, а потому предлагаетъ Собранію ходатайство Порѣчскаго Земства оставить открытымъ впредь до того времени, когда будетъ поставленъ на очередь вышеупомянутый общій вопросъ.

---

4. Объ инструкторахъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Смоленско-Витебское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 16 мая 1905 г. за № 5335 сообщило Управѣ, что Департаментъ Земледѣлія, не усматривая изъ данныхъ о дѣятельности откамандированнаго въ Смоленскую губернію инструктора по льноводству Зеленина, что къ означенному лицу предъявляется какъ мѣстными земскими и общественными установленіями, такъ и отдѣльными сельскими хозяевами достаточное число требованій въ области его спеціальности, просило Управленіе войти въ сношеніе съ мѣстной Губернской Земской Управой о томъ, представляется ли потребность въ услугахъ означеннаго инструктора, или г. Зеленинъ, безъ ущерба для льноводства, могъ бы быть переведенъ въ другой льноводный районъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Департаментъ просилъ бы при оп-

редѣленія сего вопроса войти въ разсмотрѣніе тѣхъ возможныхъ обстоятельствъ и причинъ, которыя являются задерживающими для консультаціонно-разъѣздной дѣятельности инструктора Зеленина, въ цѣляхъ надлежащаго содѣйствія правильной и болѣе выгодной постановкѣ въ Смоленской губерніи льноводства и льнообработки. При этомъ представлялось бы цѣлесообразнымъ, въ случаѣ наличности таковыхъ нежелательныхъ обстоятельствъ, путемъ сношенія съ мѣстными Земскими Управами посодѣйствовать ихъ устраненію. Въ виду сего Управленіе просило Губернскую Земскую Управу увѣдомить, находитъ ли она полезнымъ пребываніе Инструктора по льнообработкѣ Зеленина въ районѣ Смоленской губерніи.

На это Управа отвѣтила, что дѣятельность инструктора молочнаго хозяйства В. А. Маковскаго, откомандированнаго Министерствомъ въ распоряженіе Губернскаго Земства и руководимаго Управой, весьма разностороння и плодотворна, такъ что вызвала весьма благопріятные отзывы мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, которые приглашаютъ его на расхватъ. Дѣятельность же остальныхъ инструкторовъ, состоящихъ въ распоряженіи Управленія и никакого отношенія къ Земству не имѣющихъ, Управѣ не извѣстна и проходитъ, повидимому, совершенно безслѣдно для населенія.

Послѣ того мѣстное Управленіе З. и З. просило Управу сообщить, желательно-ли Земству, чтобы и другіе инструктора, подобно Маковскому, находились бы въ распоряженіи Земства, какъ напр., инструкторъ по льноводству Зеленинъ и по садоводству Саморядовъ.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернск. Земская Управа полагала-бы признать желательнымъ, чтобы состоящіе при мѣстномъ Управленіи З. и З. инструкторы были откомандированы въ распоряженіе Управы.

---

5 *О пособіяхъ Щучейскому и Пречистенскому сиротскимъ пріютамъ на содержаніе кустарно-ремесленныхъ классовъ.*

1. Гласный М. Ф. Кусаковъ обращался къ Духовщинскому Земскому Собранію съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ относительно школы кустарныхъ издѣлій при Пречистенскомъ сиротскомъ пріютѣ: „Въ отчетномъ году обучались въ школѣ кустарныхъ издѣлій столярному ремеслу 12 учениковъ при одномъ мастерѣ и двухъ подмастеріяхъ изъ своихъ же воспитанниковъ. Постороннихъ лицъ обуча-

лось три,— одинъ поступилъ изучить исключительно бондарное ремесло, въ теченіи трехъ мѣсяцевъ выучился дѣлать кадки и ведра и ушелъ въ свою деревню, гдѣ и занимается этимъ ремесломъ. Уволено два: одинъ подмастерье, который получилъ мѣсто въ гор. Москвѣ, а другой ученикъ, достигшій 17 лѣтъ, объ эбомъ свѣдѣній еще нѣтъ. Столярное ремесло идетъ хорошо, заказовъ постоянно много, видимо, въ немъ нуждается не только мѣстное населеніе, но и другіе, далеко живущіе. Въ отчетномъ году, благодаря Предсѣдателю Земской Управы А. И. Ляшкевичу, школою получены отъ Управы заказы по оборудованію трехъ школъ и больницы. Въ послѣдней были сдѣланы рамы и двери и весь заказъ по школамъ будетъ выполненъ къ 15 октября, но въ то же время школа, чтобы не отвлекать своихъ Полтавскихъ заказчиковъ, выполняетъ заказы и изъ этой губерніи. Всею школою съ 27 сентября 1904 г. по 27 сентября 1905 г. получено заказовъ на сумму 1250 р. и выполнено таковыхъ на сумму 1101 р. Изъ нихъ уплочено мастеру жалованья 240 р. и награды 70 р. и отчислено въ пользу учениковъ школы 109 р 8 к. Лѣсной митеріалъ, распилка его и доставка—320 р. 34 коп., матерьялъ изъ лавки: краски, масла, приборы и т. п.—202 р. 56 к., доставка изготовленныхъ вещей, разъѣзды мастеровъ и ихъ содержаніе въ г. Духовщинѣ и училищахъ—94 р. 70 к., покупка инструментовъ—8 р. 50 к., итого—1036 р. 68 к., не считая самого содержанія учениковъ при школѣ, которое обходится пріюту не менѣе 800 р, и все это содержаніе покрывается изъ получаемыхъ субсидій отъ Земствъ: Губернскаго въ размѣрѣ 240 р. и Уѣзднаго—400 руб. Самый большой расходъ идетъ на лѣсной матерьялъ и сократить его чрезвычайно трудно, не смотря на окружающіе школу огромные казенные лѣса, лѣсъ настолько въ нихъ дорогъ, что школа въ нынѣшнемъ году и не пыталась его покупать и пользовалась отъ частныхъ лицъ и перекупщиковъ отъ казны. Не смотря на повышенную таксу, отпускъ лѣса сопряженъ еще съ разными формальностями, а главное, что отпускъ его тамъ, гдѣ намъ было бы выгоднѣе получить, никогда не удается. Вслѣдствіе всего изложеннаго имѣю честь почтительнѣйше просить Земское Собраніе, не признаетъ ли оно возможнымъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, поддержать ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи 250 р. на наемъ мастера и опредѣлить ту же сумму, какою пользовалось Попечительство пріюта, на стипендіи—въ 400 р. Духовщинское Земское Собраніе, ассигновавъ, съ своей стороны, на 1906 г. въ пособіе школѣ 400 руб., постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собрані-

емъ объ ассигнованіи 250 р. въ пособіе на наемъ мастера при школѣ кустарныхъ издѣлій.

2. Предсѣдатель Попечительства Щучейскаго сиротскаго пріюта, представляя въ Губернскую Управу отчетъ о суммахъ и дѣятельности пріюта за 1903—1904 г. и сообщая, что: 1) въ истекшемъ году изъ пріюта выбылъ одинъ только воспитанникъ, который на родинѣ въ своей деревнѣ продолжаетъ заниматься сапожнымъ ремесломъ, 2) что на собраніи Попечительства пріюта 29 іюня прошлаго года принципіально былъ рѣшенъ вопросъ о введеніи съ 1906 г. преподаванія новыхъ ремеслъ въ пріютѣ: шорнаго, кузнечнаго или бондарнаго, и 3) что въ настоящее время въ пріютѣ сапожное и портняжное ремесло изучены дѣтьми въ совершенствѣ и они сами шьютъ себѣ обувь и верхнее платье, проситъ ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи Щучейскому пріюту, по примѣру прошлаго года, пособія въ размѣрѣ 240 руб. на преподаваніе ремеслъ. Въ докладѣ своемъ очередному Порѣчскому Земскому Собранію Уѣздная Управа высказала, что она, побуждаемая тѣми же мотивами, какъ и въ прошломъ году, т. е. образцовымъ порядкомъ содержанія въ пріютѣ малолѣтнихъ, сердечнымъ отношеніемъ завѣдующихъ и начальствующихъ лицъ къ воспитанникамъ, заботами объ ихъ образованіи какъ научномъ, такъ и ремесленномъ, что можетъ быть засвидѣтельствовано всѣми посѣтившими пріютъ въ нынѣшнемъ году, надѣется на такое же отношеніе къ ходатайству, возбужденному Попечительствомъ пріюта о пособіи со стороны Земства, какъ это было и прежде, а потому и предлагаетъ Земскому Собранію ассигновать въ пособіе Щучейскому пріюту, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 200 руб., сложить со счетовъ Земства числящійся за пріютомъ въ долгу хлѣбъ въ количествѣ 63 пудовъ на сумму 64 руб. 89 к., и поддержать ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи пособія ремесленнымъ классамъ пріюта въ размѣрѣ 200 руб. на 1906 г. Уѣздное Собраніе приняло предложенія Управы.

Представляя о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Губернская Земская Управа полагала бы: въ удовлетвореніе ходатайствъ Духовщинскаго и Порѣчскаго Уѣздныхъ Земствъ ассигновать на содержаніе мастеровъ ремесла Пречистенскому сиротскому пріюту 250 руб. и Щучейскому 200 руб.

---

6. Объ открытіи новыхъ ярмарокъ.

Очередными Уѣздными Земскими Собраніями 1904 года возбуждены были слѣдующія ходатайства объ открытіи новыхъ ярмарокъ.

1. Причтъ и прихожане церкви с. Сычева, Ельнинскаго уѣзда, обращались въ Ельнинскую Уѣздную Земскую Управу съ прошеніемъ, въ которомъ ходатайствовали объ открытіи въ с. Сычевѣ однодневной ярмарки 1-го октября, въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, объясняя это ходатайство тѣмъ, что въ селѣ имѣется лишь одна ярмарка весною 9-го мая, но по мѣстнымъ нуждамъ необходима еще ярмарка осенью, которая служила бы населенію для удовлетворенія нуждъ осенняго времени, т. е. для сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, продажи лишняго скота и проч. Крестьяне с. Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, и окрестныхъ селеній ходатайствовали чрезъ Земскаго Начальника предъ Ельнинскою Уѣздною Земскою Управою объ открытіи въ с. Даниловичахъ ярмарки, ежегодно 1-го октября, на которой они бы могли покупать и продавать скотъ, зерновой хлѣбъ, ленъ, пеньку и т. п. Потребность въ этой ярмаркѣ ощущается вслѣдствіе отдаленности села отъ городовъ и торговыхъ пунктовъ. Очередное Ельнинское Уѣздное Земское Собраніе постановило: возбудить надлежащее ходатайство объ открытіи просимыхъ ярмарокъ.

2. Воскресенское сельское общество, Воскресенской волости, Юхновскаго уѣзда, возбудило ходатайство предъ Уѣзднымъ Собраніемъ объ открытіи въ с. Воскресенскѣ 2 ярмарокъ въ праздники Вознесенія Господня и пророка Ильи (20-го іюля), мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что село это многолюдное, и существующая ярмарка 13 и 14 сентября не удовлетворяетъ нуждамъ населенія. На просимой къ открытіи въ день Вознесенія ярмаркѣ крестьяне будутъ заготовлять на лѣто сельско-хозяйственныя орудія, продавать и покупать рабочій скотъ; въ день пророка Ильи въ Воскресенскѣ престольный праздникъ и туда собирается почти все окрестное населеніе и пріѣзжаютъ торговцы, такъ что разрѣшеніе ярмарки на этотъ день явится санкціей уже существующаго положенія. Юхновское Уѣздное Собраніе постановило удовлетворить изложенное ходатайство Воскресенскаго сельскаго общества.

Эти ходатайства остались неразсмотрѣнными прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Нынѣ Уѣздныя Земскія Собранія возбуждаютъ еще нижеслѣдующія ходатайства:

3. Въ Бѣльскую Земскую Управу поступило прошеніе прихожанъ церкви села Крапивны Бѣльскаго уѣзда, въ коемъ они, указывая, что

въ с. Крапивнѣ открыто двѣ ярмарки въ годъ 28 іюля и въ день Вознесенія и считая, что таковыхъ недостатично для населенія Крапивенской вол., ходатайствуютъ объ открытіи третьей ежегодной ярмарки въ мѣстный храмовой праздникъ св. Феодосія 9-го и 10-го сентября. Въ дополненіе къ сему Крапивенское Волостное Правленіе сообщило, что эта ярмарка, въ случаѣ ея разрѣшенія будетъ на землѣ мѣстнаго владѣльца Семена Илларіоновича Евтихова, который далъ подписку о согласіи своемъ на это безъ особой платы. Разсмотрѣвъ это ходатайство, Бѣльское Уѣздное Земское Собраніе постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи въ селѣ Крапивнѣ Бѣльскаго уѣзда двухдневной ярмарки 9 и 10 сентября ежегодно на землѣ владѣльца села Крапивны Семена Илларіоновича Евтихова, при условіи, что имъ не будетъ взиматься никакой платы за мѣста на ярмаркѣ.

4. Въ 1903 году Земскій Начальникъ 4-го участка Гжатскаго уѣзда препроводилъ въ Уѣздную Земскую Управу приговоръ общества крестьянъ деревни Тупичина. Климовской вол., ходатайствовавшихъ объ открытіи въ ихъ селеніи еженедѣльныхъ воскресныхъ базаровъ и ежегодной ярмарки 14 сентября. Для торговой площади крестьяне дер. Тупичина отвели $1^1/_2$ десятины земли рядомъ съ селеніемъ. Необходимость открытія означенныхъ базаровъ и ярмарки была признана Уѣзднымъ и Губернскимъ Земскими Собраніями, а потому съ разрѣшенія Г. Смоленскаго Губернатора, базары и ярмарка уже открыты. Въ 1905 году Г. Земскій Начальникъ 4-го участка препроводилъ въ Уѣздную Управу другой приговоръ общества крестьянъ дер. Тупичина отъ 28 декабря 1904 года, въ которомъ возбуждается новое ходатайство объ открытіи тамъ дополнительныхъ ежегодныхъ ярмарокъ въ слѣдующіе сроки: 30 января, на Святой Пасхѣ въ четвертый день (среда), 1-го августа, 26 октября, 8 и 27 ноября и 26 декабря. Принимая во вниманіе, что назначеніе вышеуказанныхъ дополнительныхъ сроковъ ярмарокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ пользамъ и нуждамъ мѣстнаго населенія, Уѣздное Земское Собраніе, съ своей стороны полагало бы просить Смоленское Губернское Земское Собраніе удовлетворить ходатайство крестьянъ дер. Тупичина.

5. Крестьяне с. Торбѣева Сычевскаго уѣзда представили въ Уѣздную Управу селенный приговоръ, коимъ они ходатайствуютъ о разрѣшеніи открыть еженедѣльный базаръ въ с. Торбѣевѣ. Ходатайство свое они мотивируютъ слѣдующими обстоятельствами. Село Торбѣево отъ г. Сычевки въ 37 верстахъ, отъ г. Вязьмы въ 31 верстѣ и отъ с. Воскресенскаго, гдѣ еженедѣльно производится торговля, въ 30 вер-

стахъ. Въ виду такого дальняго разстоянія отъ упомянутыхъ пунктовъ крестьяне мѣстнаго населенія несутъ убытки при сбытѣ товаровъ, такъ какъ, привезя свои товары для продажи на такое дальнее разстояніе, имъ приходится сбывать ихъ за безцѣнокъ. Кромѣ того открытіе еженедѣльнаго базара въ с. Торбѣевѣ находится близко къ срединѣ Сычевско-Вяземскаго большака, да притомъ и мѣстное населеніе усиленно занимается льноводствомъ. Докладывая о семъ, Управа съ своей стороны полагала, что открытіе названнаго базара устранитъ многія неудобства при сбытѣ товаровъ, расширитъ торговлю и улучшитъ благосостояніе мѣстнаго населенія, и потому предлагала Собранію возбудить ходатайство предъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи открытія еженедѣльнаго базара въ с. Торбѣевѣ. По выслушаніи сего доклада Сычевское Уѣздное Земское Собраніе постановило согласиться съ заключеніемъ Управы.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: на основаніи п. 5 ст. 63-й Полож. о зем. учрежд. разрѣшить открытіе: 1) однодневной ярмарки 1 октября въ с. Сычевѣ Ельнинскаго уѣзда, 2) однодневной ярмарки въ с. Даниловичахъ Ельнин. у. 1-го октября, 3) двухъ однодневныхъ ярмарокъ въ день Вознесенія Господня и 20 іюля, въ с. Воскресенскѣ Юхнов. у., 4) двухдневной 9 и 10 сентября ярмарки въ с. Крапивнѣ Бѣльск. у. 5) семи однодневныхъ ярмарокъ 30 янв., на четвертый день Пасхи, 1 августа, 26 октября, 8 и 27 ноября и 26 декабря въ дер. Тупичинѣ Гжат. у, 6) еженедѣльныхъ базаровъ въ с. Торбѣевѣ Сычевск. у.

---

7. *По ходатайству рабочихъ льнотрепальныхъ заведеній г. Вязьмы о воспрещеніи вывоза заграницу льна въ необработанномъ видѣ.*

Выборные отъ рабочихъ льнотрепальныхъ заведеній въ г. Вязьмѣ въ ноябрѣ 1905 года обратились въ Губернскую Земскую Управу съ слѣдующимъ заявленіемъ:

«Въ прошломъ году, въ маѣ мѣсяцѣ, крестьяне Ямской волости Вяземскаго уѣзда, возбудили ходатайство передъ Вяземской Городской Думой о невывозѣ за границу льна изъ г. Вязьмы въ сыромъ и необработанномъ его видѣ. Постановленіемъ Думы, состоявшимся 12 мая 1904 года, къ ходатайству тѣхъ крестьянъ Дума отнеслась сочувственно, но съ тѣмъ, если невывозъ за границу льна-сырца будетъ распространенъ по всей губерніи. Польза такого порядка заклю-

чается въ слѣдующемъ: мы, рабочіе сказанныхъ заведеній въ г. Вязьмѣ. обрабатываемъ ленъ до декабря мѣсяца приблизительно, и въ меньшемъ числѣ нежели слѣдовало бы при настоящихъ условіяхъ, при иныхъ же условіяхъ, т. е. при невывозѣ льна изъ города и обработки его здѣсь въ Вязьмѣ или его уѣздѣ, потребуется вдвое или втрое большее число рабочихъ рукъ, и, такимъ образомъ, жаждующій труда людъ нашего уѣзда не былъ бы вынужденнымъ отправляться на заработки въ другія губерніи, отстоящія далеко отъ родины. Кромѣ сего. обработка льна здѣсь на мѣстѣ, имѣетъ выгоду и для бѣдныхъ жителей г. Вязьмы. такъ какъ при обработкѣ его на мѣстѣ, остающаяся (отъ выдѣлки льна) костра, служитъ для нихъ—вмѣсто дровъ отопленіемъ своихъ помѣщеній и безплатно дается имъ всѣми хозяевами льно-трепальныхъ заведеній. Желая добиться вышесказаннаго экономическаго своего положенія, мы, рабочіе всѣхъ Вяземскихъ льно-трепальныхъ заведеній, просимъ Смоленское Губернское Земское Собраніе о рѣшеніи сказаннаго вопроса законодательнымъ путемъ, и обязаніи всѣхъ Вяземскихъ хозяевъ льно-трепальныхъ заведеній не вывозить ленъ въ сыромъ видѣ (сырца) въ другіе города, и не отправлять таковой за границу въ необработанномъ его видѣ по всей Смоленской губерніи».

По поводу приведеннаго ходатайства Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить, что въ засѣданіи Вяземской Городской Думы 12 мая 1904 года было прочтено заявленіе крестьянъ Ямской волости о возбужденіи ходатайства въ установленномъ законномъ порядкѣ о запрещеніи вывоза льна за границу въ сыромъ и необработанномъ его видѣ не только изъ г. Вязьмы, но и изъ всѣхъ мѣстъ уѣзда. Дума по всестороннему обсужденію пришла къ слѣдующему заключенію: вывозъ льна за границу въ сыромъ необработанномъ видѣ, дѣйствительно, приноситъ убытки, какъ гражданамъ города, такъ и окружнымъ крестьянамъ, которые занимаются обработкой льна въ г. Вязьмѣ, но едва ли запрещеніе вывоза льна сырца изъ г. Вязьмы и его уѣзда принесетъ пользу городу и его окрестнымъ деревнямъ такъ какъ ленъ свозится въ г. Вязьму, какъ торговый пунктъ, изъ разныхъ уѣздовъ Смоленской губерніи и затѣмъ уже идетъ за границу въ необработанномъ видѣ или сырцомъ. Запрещеніе вывоза въ сыромъ видѣ можетъ только тогда принести пользу, если это запрещеніе будетъ распространено на всю Смоленскую губернію, а потому Дума постановила: поддержать вышеозначенное ходатайство крестьянъ только въ томъ случаѣ, если запрещеніе вывоза льна въ необработанномъ видѣ будетъ распространено на всю Смоленскую губернію.

Затѣмъ, на послѣднемъ очередномъ Вяземскомъ Земскомъ Собраніи заслушанъ былъ докладъ Управы о томъ, что крестьянами 14 подгородних деревень и Вяземскими льноторговцами въ числѣ 21 человѣка возбуждено ходатайство передъ г. Начальникомъ Смоленской губерніи о воспрещеніи отправлять изъ Вяземскаго уѣзда за границу ленъ сырцомъ. Земское Собраніе, считая, что слѣдуетъ стараться о расширеніи торговли, а не ограниченіи ея, и въ данномъ случаѣ запрещеніе вывозить ленъ сырцомъ не принесетъ пользы населенію уѣзда, а вредъ, и этотъ вредъ не окупится тѣмъ, что крестьяне только подгородних нѣсколькихъ деревень имѣли бы нѣсколько большій заработокъ, занимаясь обработкой льна нашихъ купцовъ, единогласно признало, что подобное ходатайство не должно ни въ какомъ случаѣ быть удовлетворено.

Присоединяясь, съ своей стороны, къ мнѣнію Вяземскаго Земскаго Собранія по настоящему дѣлу, Губернская Земская Управа полагала бы ходатайство рабочихъ льно-трепальныхъ заведеній г. Вязьмы отклонить.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

По общественному призрѣнію.

1. *Объ установленіи на 1906 г. размѣра платы для взысканія съ Уѣздныхъ Земствъ Смоленской губ. за содержаніе и лѣченіе больныхъ ихъ уѣздовъ въ Смоленской Губернской Земской больницѣ.*

Въ докладѣ Управы прошлому очередному Собранію объ установленіи размѣра вышеозначенной платы на 1905 г. между прочимъ было помѣщено нижеслѣдующее: «Въ виду того, что—согласно вышеприведенному расчету—плата за содержаніе и лѣченіе больныхъ въ Губернской больницѣ въ 1905 году исчислена въ 94,25 коп. въ сутки за человѣка, т. е. на 22 коп. болѣе взимаемой въ текущемъ году, что объясняется главнымъ образомъ производствомъ крупнаго ремонта больницы въ 1903 г. (на 7822 р. 99 к. вмѣсто 747 р. 63 к. въ 1902 г.) и уменьшеніемъ числа больныхъ (вмѣсто 65047 въ 1902 году—60471 день въ 1903 году), Губернская Управа признала нужнымъ увѣдомить о такомъ предполагаемомъ увеличеніи платы въ 1905 г. всѣ Уѣздныя Земскія Управы Смоленской губ., прося ихъ имѣть это въ виду при составленіи смѣтъ и раскладокъ на будущій годъ.

«По поводу означеннаго увеличенія платы Уѣздными Земскими Управами было доведено до свѣдѣнія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, которыя сдѣлали слѣдующія постановленія:

«1) Смоленское Уѣздное Земское Собраніе съ засѣданіи 7 октября 1904 г. приняло нижеслѣдующій докладъ Ревизіонной Комиссіи по докладу Управы о расходахъ на содержаніе Смоленской Губернской больницы: «Разсмотрѣвъ словесный докладъ Управы, Комиссія нашла, «что предположенное Губернской Управой распредѣленіе расходовъ «по ремонту больничныхъ зданій Губернской больницы между Уѣзд«ными Земствами по числу больничныхъ дней, проведенныхъ боль«ными каждаго уѣзда въ годъ, представляется крайне несправед«ливымъ и неравномѣрнымъ, ибо чрезмѣрное вздорожаніе стои«мости больничнаго дня въ случаѣ, если Уѣздныя Земства будутъ «взыскивать плату за лѣченіе съ больныхъ, приведетъ къ невозмож«ности пользованія Губернской больницей для громаднаго большинства «населенія; въ случаѣ-же, если всѣ расходы по лѣченію будутъ при«няты Уѣздными Земствами на свой счетъ, крайне обременитъ зем«скую смѣту и затормозитъ правильное теченіе земской уѣздной жи«зни. Неравномѣрность такого распредѣленія расходовъ между Уѣзд«ными Земствами представляется вполнѣ очевидною, если принять въ «соображеніе, что капитальный ремонтъ зданій производится не на «одинъ годъ. Число же больничныхъ дней, проведенныхъ въ Губернской «больницѣ больными каждаго уѣзда, изъ года въ годъ мѣняется.

«По изложеннымъ соображеніямъ Комиссія предлагаетъ Собранію «не согласиться съ правильностью основаній, принятыхъ Губернской «Управою для предположеннаго распредѣленія расходовъ по ремонту «Губернской Земской больницы».

2) Краснинскому Земскому Собранію Ревизіонная Комиссія до«кладывала, что «на лѣченіе больныхъ въ Губернской больницѣ Упра«вой предположено внести, согласно предположенію Губернской Зем«ской Управы, 6316 руб. 19 коп.,—на 14% больше 1904 г. (5633 р. «73 к.) и почти на 50% болѣе 1903 года (3735 р. 78 коп.). Пред«лагая оставить внесенную Управой цифру, Комиссія считаетъ дол«гомъ обратить вниманіе Собранія на чрезмѣрный ростъ этого расхода. «По разъясненію Губернской Земской Управы, повышеніе платы за «одного больного въ сутки на 26 коп. (1904 годъ 72,25 к., 1905 г.— «94,25 коп.) объясняется производствомъ крупнаго ремонта зданія «Губернской Земской больницы въ 1903 г. (7822 р. 99 коп.), изъ «этой суммы на долю Краснинскаго Земства (по расчету 6701 су«токъ, проведенныхъ больными, по 22 коп. въ сутки) приходится «1474 р. 22 к., т. е. 20 съ лишнимъ % всего ремонта. Получается «крайне странное положеніе: ремонтъ имущества, принадлежащаго Гу«бернскому Земству, производится не изъ суммъ Губернскаго Земска-

«го сбора, а на средства отдѣльныхъ Уѣзныхъ Земствъ, и при томъ «поразительно неравномѣрно: нѣкоторыя Земства на этотъ предметъ «тратятъ очень мало, а Краснинское вынуждено произвести совершен«но непосильную для него трату, доходящую до 20% стоимости все«го расхода по ремонту. Исходя изъ этихъ соображеній, Комиссія по«лагала бы возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Со«браніемъ объ отнесеніи расходовъ по ремонту зданій Губернской «Земской больницы на общегубернскій земскій счетъ».

При обсужденіи этого доклада гласный *А. М. Вороновскій* заявилъ, что «ходатайство объ отнесеніи ремонта Губернской больницы на общегубернскій счетъ не будетъ имѣть никакого успѣха, такъ какъ давно уже выяснилось, что Губернская больница составляетъ бремя для Губернскаго Земства и она существуетъ только вслѣдствіе противодѣйствія Смоленскаго Уѣзднаго Земства къ передачѣ ея Уѣздному Земству. Отнесеніе расхода на содержаніе Губернской больницы на общегубернскій счетъ не облегчитъ платежа, но таковой будетъ вноситься лишь подъ другимъ названіемъ—въ суммѣ общегубернскаго сбора . Въ настоящее время, при существованіи въ Смоленскѣ психіатрической больницы, многіе расходы на больницу и психіатрическое отдѣленіе не могутъ быть раздѣлены и потому въ исчисленіе стоимости больного въ общей больницѣ включены далеко не всѣ расходы. Когда же психіатрическое отдѣленіе будетъ переведено въ Гедеоновку и останется одна общая больница, то Краснинскому Уѣздному Земству придется платить за больного не 90 коп., а можетъ быть 1 р. 50 к.; и тогда Смоленскій уѣздъ окажется въ такомъ положеніи, что ему выгоднѣе будетъ выстроить свою больницу, и осуществится и желаніе Губернскаго Земства о передачѣ больницы Губернскаго Земства Смоленскому Уѣзному Земству, потому выгоднѣе платить въ Губернскую больницу по числу больныхъ, чтобы тѣмъ содѣйствовать этой передачѣ». Гласный *Ю. В. Печковскій* замѣтилъ, что «если Краснинское Земство было освобождено отъ платы 6316 руб. 19 коп. на Губернскую больницу, то оно имѣло бы возможность открыть вторую больницу, стоимость содержанія которой не превысила бы 6000 руб., т. е. суммы, почти равной содержанію Краснинской больницы». Предсѣдатель Управы *М. М. Толпыго* возразилъ гласному Вороновскому, что «въ раскладкѣ важенъ принципъ раскладки, что мы, можетъ быть, будемъ платить и больше при отнесеніи стоимости Губернской больницы на общегубернскій сборъ, но это будетъ справедливѣе». Гласный *А. Н. Поповъ* предложилъ: «если Губернское Земское Собраніе не удовлетворитъ ходатайства, предлагаемаго Ревизіонной Комиссіей, то

уполномочить Управу немедленно обжаловать это распоряженіе въ Правительствующій Сенатъ. По мнѣнію гласнаго, имущество, находящееся въ вѣдѣніи Губернскаго Земства, не можетъ быть улучшаемо на счетъ Уѣзднаго Земства по количеству больныхъ. Такое антиземское положеніе, чтобы раскладка расходовъ на содержаніе больницы производилась по больнымъ душамъ, не можетъ быть терпимо».

Въ засѣданіи 4 октября 1904 г. Краснинскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ приняты и предложеніе Ревизіонной Комиссіи, и предложеніе гласнаго А. Н. Попова объ обжалованіи въ Правительствующій Сенатъ постановленія Губернскаго Собранія, если послѣднее отклонитъ ходатайство о невключеніи въ сумму, подлежащую уплатѣ отъ Краснинскаго Земства на содержаніе Губернской больницы, суммы на ремонтъ этой больницы».

По поводу вышеизложенныхъ постановленій Смоленскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній Губернская Управа считаетъ нужнымъ привести слѣдующія справки.

1. Ст. 1878 т. II ч. I Св. Зак. изд. 1876 г. къ вѣдомству Губернскихъ Земскихъ учрежденій въ особенности отнесено, между прочимъ, раздѣленіе на губернскія и уѣздныя: земскихъ зданій, сооруженій, путей сообщенія, повинностей, заведеній общественнаго призрѣнія, а равно перемѣны въ семъ раздѣленіи.

2. Ст. 1882 того же закона говоритъ: Губернскія Земскія Собранія могутъ издавать обязательныя для мѣстныхъ земскихъ учрежденій той же губерніи постановленія.

3. На основаніи этихъ двухъ статей закона Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 25 января 1889 года, постановило покрывать изъ суммъ текущаго сбора, на общемъ основаніи раскладки, только *пропорціональную* часть общихъ расходовъ по заведеніямъ общественнаго призрѣнія и по больницѣ, какъ то: содержаніе смотрителя, отопленіе и другіе расходы по ремонту и содержанію инвентаря и зданій *богоугоднаго заведенія*, а также *расходы по больницѣ*, которые не могутъ быть отнесены на счетъ уѣздовъ, какъ-то: за лѣченіе лицъ другихъ губерній и государствъ, чиновниковъ, получающихъ содержаніе менѣе 300 р. въ годъ, лицъ военнаго званія, новобранцевъ и служителей. Расходы же по содержанію больницы должны быть отнесены на счетъ Уѣздныхъ Земствъ,—послѣднія должны платить за больныхъ своихъ уѣздовъ по числу проведенныхъ ими дней въ Губернской больницѣ и по цѣнѣ, во что обходится каждый день *со всѣми общими расходами, падающими* на содержаніе *больницы*. Уѣздныя Земства могутъ эти расходы по лѣченію или принять на себя, или обратить

на лицъ, бывшихъ на излѣченіи въ губернской больницѣ, не превышая взысканіемъ платы, опредѣленной существующими узаконеніями. Размѣръ дневной платы за лѣченіе больныхъ, подлежащей оплатѣ отъ уѣздовъ на 1889 годъ, признать по 47 коп. за день (точный расчетъ Управы—46,79 коп.); такая стоимость больничнаго дня опредѣлена на основаніи подсчета расходовъ на больницу собственно и общихъ по богоугодному заведенію, въ число которыхъ включены расходы по ремонту зданій и по уплатѣ долга на постройку прачечной.

4. На основаніи вышеприведеннаго постановленія Собранія, имѣющаго характеръ обязательнаго (*должны* платить), всѣ послѣдующіе года въ расчетъ стоимости больничнаго дня включались и расходы по ремонтамъ, причемъ даже такой крупный расходъ, какъ 16789 р. 7 к., израсходованные на ремонтъ зданій богоугоднаго заведенія въ 1896 г., былъ включенъ въ расчетъ за одинъ годъ.

5. Указаніе Ревизіонной Комиссіи Краснинскаго Земскаго Собранія, что, «по разъясненію Губернской Управы, повышеніе платы за одного больного въ сутки на 26 коп. (22 коп.) объясняется производствомъ крупнаго ремонта зданія Губернской Земской больницы въ 1903 г. (7822 р. 99 к.), нѣсколько отступаетъ отъ истины. Губернская Управа, сообщая Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ о предполагаемомъ повышеніи больничной платы на 22 коп. въ сутки, вмѣстѣ съ тѣмъ присовокупляла, что увеличеніе это объясняется *главнымъ образомъ* производствомъ крупнаго ремонта больницы въ 1903 г. и уменьшеніемъ числа больныхъ (вмѣсто 65045 въ 1902 г.—60471 день въ 1903 году).

Въ виду вышеприведенныхъ справокъ Губернская Управа, считая представляемый ею расчетъ стоимости больничнаго дня составленнымъ правильно и на основаніи существующихъ законоположеній и постановленій, съ своей стороны не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Краснинскаго Земства, какъ равно и согласиться съ заключеніемъ Смоленскаго Уѣзднаго Земства, почему и проситъ Собраніе утвердить предлагаемую Управою плату на 1905 годъ въ 94,25 к. въ сутки за больного соматической больницы и 57,95 коп. за каждаго ребенка, содержащагося въ дѣтскомъ отдѣленіи.

Въ засѣданіи 17 декабря 1904 г., заслушавъ докладъ Ревизіонной комиссіи по докладу Управы объ установленіи на 1905 годъ размѣра вышесказанной платы, Губернское Собраніе постановило принять докладъ Комиссіи и утвердить плату на 1905 г. согласно предложенію Губернской Управы. Что же касается протестовъ Смоленскаго и Краснинскаго Земскихъ Собраній противъ включенія въ плату за

лѣченіе больныхъ: ремонта зданій, единовременныхъ пособій служащимъ въ больницѣ и пенсій ранѣе служившимъ, то въ виду тѣсной связи этихъ протестовъ съ отчетомъ по больницѣ, котораго за неимѣніемъ времени, разсмотрѣть не было возможности.—вопросъ оставить открытымъ до экстреннаго Собранія, сговоривъ, во избѣжаніе недоразумѣній, что плата въ 94,25 коп. за каждаго больного остается на 1905 годъ независимо отъ принципіальнаго рѣшенія въ будущемъ по поводу протестовъ Смоленскаго и Краснинскаго земствъ.

По непредвидѣннымъ обстоятельствамъ протесты эти не были разсмотрѣны и чрезвычайными губернскими земскими собраніями 28 января, 3 февраля и 3—4 іюня 1905 г., почему вышеприведенная часть доклада Управы и представляется вновь на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

При составленіи нижепомѣщеннаго расчета, во что обошлось въ 1904 году содержаніе въ Губернской больницѣ одного больного въ сутки, Губернская Управа попрежнему руководствовалась постановленіями Губернскаго Собранія и, какъ и въ прошломъ году, включила въ этотъ разсчетъ всѣ расходы, подлежащіе—согласно сказаннымъ постановленіямъ—возврату при помощи раскладки ихъ на уѣзды по числу дней, проведенныхъ больными въ больницѣ. Согласно этому расчету содержаніе одного больного или призрѣваемаго въ 1904 г. обошлось Губернскому Земству въ 91,8 коп. по соматической больницѣ (въ 1903 г.—94,25 к.), 58,75 коп. по дѣтскому отдѣленію (противъ 57,95 коп. въ 1903 г.) и 56,5 к. по психіатрической больницѣ (было 60,05 к.).

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Собранія, Губернская Управа проситъ утвердить плату на 1906 годъ въ размѣрѣ 91,8 к. по соматической больницѣ и 58,75 коп. по дѣтскому отдѣленію, для взиманія этой платы съ уѣздныхъ земствъ Смоленской губ. за больныхъ изъ уѣздовъ.

Расчетъ,

во что обошлось въ 1904 г. содержаніе одного больного въ сутки въ Смоленской Губернской Земской больницѣ.

Въ теченіе 1904 г. всѣми больными и призрѣваемыми проведено въ больницѣ дней 287872,

изъ коихъ:	въ соматической больницѣ . .	59616,
	въ дѣтскомъ отдѣленіи . . .	17880,
	въ психіатрической больницѣ .	210376.

Расходъ по содержанію Губ. Зем. больницы въ теченіе 1904 года былъ слѣдующій:

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	По соматической больницѣ.		По дѣтскому отдѣленію.		По психіатрической больницѣ.		Общіе расходы на всю больницу.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Жалованье служащимъ и прислугѣ	14341	22	3377	72	33486	94	7034	14
Продовольствіе больныхъ, призрѣваемыхъ и служебнаго персонала больницы	11528	36	2456	60	42102	94	910	65
Бѣлье, платье и обувь имъ-же	2003	08	418	15	6819	80	—	—
Медикаменты, перевязочныя средства и другіе аптечные расходы	8804	44	894	—	2112	49	—	—
Хирургическіе инструменты и пр.	588	26	—	—	98	85	—	—
Библіотека	167	20	—	—	151	97	—	—
Отопленіе	—	—	—	—	—	—	13249	4
Освѣщеніе	—	—	—	—	—	-	3562	58
Мытье бѣлья	763 руб. 16 коп.				893	24	100	78
Содержаніе чистоты и опрятности	612 руб. 31 коп.				2099	7	685	35
Инвентарь	200 + 827 руб. 46 коп.	29	27	12	1249	37	132	84
Духовныя требы	—	—	—	—	—	—	677	54
Страхованіе зданій и уплата налоговъ	369	90	52	48	559	31	194	—
Водоснабженіе	—	—	—	—	—	—	250	14
Возвращеніе выздоровѣвшихъ на родину	73	54	—	—	658	74	—	—
Канцелярскіе и почтовые расходы	91 руб. 46 коп.				149	17	—	—
Содержаніе конюшни	—	—	—	—	—	—	1450	97
Мелочной ремонтъ зданій	310 руб. 95 коп.				133	42	—	—
Награда служащимъ	107	70	43	70	300	—	161	10
Разные расходы	—	—	—	—	—	—	550	35
Непредвидѣнные расходы	204 руб. 52 коп.				215	73	—	—
Типографскіе расходы	398 руб. 29 коп.				257	37	—	—
Содержаніе огородовъ, питомниковъ, садовъ и проч.	—	—	—	—	—	—	403	35
Расходы, непредвидѣнные смѣтой	95	—	—	—	—	—	—	—
Ремонтъ больницы	6442	83	291	20	1622	64	920	83
Пенсіи за службу въ больницѣ	141	—	—	—	—	—	—	—
Единовременное пособіе Васильевой	48	—	—	—	—	—	—	—
Содержаніе стола общественнаго призрѣнія	—	—	—	—	—	—	5205	—
Итого	44910 + 3208 руб. 15 коп.	82	7560	97	92911	05	35488	66

Такъ какъ сумма 3208 р. 15 к. относится къ соматической больницѣ и дѣтскому отдѣленію, то ее приходится распредѣлять по числу дней, послѣ чего получимъ, что на соматическую больницу изъ этой суммы приходится $\left(\frac{3208\text{ р. }15\text{ к.}\times 59616\text{ д.}}{59616+17880}\right)=2467$ руб. 96 коп. и на дѣтское отд. 740 р. 19 к. Отъ распредѣленія общихъ расходовъ между соматической и психіатрической больницами и дѣтскимъ отдѣленіемъ получимъ, что изъ 35488 руб. 66 коп. приходится: 1) на соматическую больницу $\left(\frac{35488\text{ р. }66\text{ к.}\times 59616\text{ д.}}{287872\text{ д.}}\right)=7349$ руб. 42 коп., 2) на дѣтское отдѣленіе $\left(\frac{35488\text{ р. }66\text{ к.}\times 17880\text{ д.}}{287872\text{ д.}}\right)=2204$ руб. 23 коп. и 3) на психіатрическую больницу $\left(\frac{35488\text{ р. }66\text{ к.}\times 210376\text{ д.}}{287872\text{ д.}}\right)=25935$ руб. 01 коп.

Такимъ образомъ стоимость содержанія больницы выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) соматическая больница (44910,82+2467,96+7349,42)=54728 р. 20 к.
2) дѣтское отдѣленіе . . (7560,97+ 740,19+2204,23)=10505 » 39 »
3) психіатрическая больница . (92911,05+25935,01)=118846 » 06 »

Раздѣливъ эти суммы на число дней, получимъ стоимость больничнаго дня въ соматической больницѣ въ 91,8 коп., въ дѣтскомъ отдѣленіи—58,75 коп. и въ психіатрической больницѣ—56,5 коп.

---

2. О докладахъ Управы, не разсмотрѣнныхъ прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

По извѣстнымъ Собранію причинамъ въ прошломъ году остались не разсмотрѣнными нѣкоторые доклады Управы по общественному призрѣнію. Чтобы не перепечатывать всѣхъ такихъ докладовъ въ нынѣшнемъ году полностью, Губернская Управа приводитъ ниже сего вкратцѣ содержаніе ихъ съ подраздѣленіемъ на группы.

I. доклады къ свѣдѣнію.

1. По вопросу о передачѣ Губернской Земской больницы въ вѣдѣніе Смоленскаго Уѣзднаго Земства.

Согласно постановленію Собранія отъ 2 декабря 1903 г. Управою 13 марта 1904 года за № 1816 представлена чрезъ Губернатора жалоба въ Правительствующій Сенатъ на постановленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, коимъ оставлено безъ удовлетворенія ходатайство Губернскаго Земства объ обязаніи Смоленскаго Уѣзднаго Земства принять въ свое завѣдываніе Губернскую больницу общихъ болѣзней со всѣми ея отдѣленіями.

Рѣшенія Сената по этой жалобѣ Управою до настоящаго времени не получено.

№ 3. По отвѣту правительства на ходатайство Смоленскаго Губернскаго Земства объ освобожденіи его отъ уплаты сбора съ котловъ, установленныхъ для нуждъ лѣчебныхъ и богоугодныхъ заведеній.

Въ удовлетвореніи ходатайства отказано.

4. *По поводу опредѣленія Смоленской Городской Думы объ обложеніи зданій Губернской Земской больницы оцѣночнымъ сборомъ.*

Постановленіе Думы было обжаловано Управою въ Сенатъ, который нашелъ, что больница не можетъ подлежать оцѣночному сбору, а потому опредѣлилъ: постановленіе по сему дѣлу Смоленской Городской Думы отмѣнить и предписать ей постановить новое на изложенныхъ въ указѣ основаніяхъ.

II. Доклады и отчеты, обычно передаваемые на заключеніе Ревизіонной Комиссіи.

№ 7. Техническій отчетъ по работамъ, произведеннымъ въ 1903 году по постройкѣ психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства.

№ 8. О сложеніи со счета Управы недоимокъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ Губернской Земской больницѣ.

Къ этому докладу добавляется списокъ за 1905 годъ.

№ 17. О ходѣ работъ по устройству психіатрической лѣчебницы въ 1904 году и о работахъ, предположенныхъ къ производству въ 1905 году.

№ 20. О выработкѣ пищевыхъ нормъ для Смоленской Губернской Земской больницы.

Отчетъ о расходахъ на медицинскую часть и общественное призрѣніе въ 1903 году.

Отчетъ о ремонтныхъ работахъ въ Губернской Земской больницѣ, произведенныхъ въ 1904 году.

Отчетъ о кирпичномъ заводѣ въ с. Гедеоновкѣ за 1904 годъ.

Отчетъ старшаго врача соматической больницы за 1903 годъ.

Отчетъ старшаго врача психіатрической больницы за 1903 годъ.

III. Доллады, подлежащіе по мнѣнію Управы передачѣ на заключеніе Редакціонной Комиссіи.

№ 5. О способѣ призрѣнія возвращаемыхъ въ дѣтское отдѣленіе питомцевъ Губернскаго Земства.

№ 18. Объ организаціи хозяйственнаго и врачебнаго дѣла въ психіатрической больницѣ Смоленскаго Губернскаго Земства (проекты правилъ и инструкцій напечатаны въ особой брошюрѣ).

IV. Доклады, подлежащіе разсмотрѣнію въ Собраніи.

№ 11. По поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о прекращеніи договора съ Смоленскимъ Уѣзднымъ Земствомъ о родовспомогательномъ отдѣленіи при Губернской Земской больницѣ.

Въ настоящее время Губернская Управа поддерживаетъ свое прошлогоднее заключеніе въ виду исключительности переживаемыхъ всей Россіей событій и большей затруднительности для Уѣзднаго Земства организовать новое дѣло, чѣмъ для Губернскаго—продолжать уже установившійся порядокъ хода больничной жизни.

3. По ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи имъ пособій.

Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1901 года въ засѣданіи 17-го декабря было назначено бывшей сидѣлкѣ Губернской Земской больницы Прасковьѣ Барановой, за ея 13-лѣтнюю службу, ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 3 руб. до открытія Николо-Погорѣловскаго пріюта, куда затѣмъ и помѣстить ее. Когда въ 1903 году Управою было предложено Барановой поступить въ пріютъ, она заявила, что не имѣетъ возможности сдѣлать этого, такъ какъ на ея попеченіи находится ея больная дочь съ 4 малолѣтними дѣтьми, уходъ за которыми всецѣло лежитъ на ней, Барановой, почему она предпочла-бы полученіе назначеннаго ей Собраніемъ пособія впредь до измѣненія ея семейнаго положенія. Такъ какъ пособіе Барановой было ассигновано на весь 1903 г., то Управа разрѣшила продолженіе выдачи Барановой пособія, впредь до разрѣшенія этого вопроса Губернскимъ Собраніемъ, которое однако не нашло возможнымъ продолжать выдачу означеннаго пособія, т. к. пособіе это было назначено Барановой лишь до открытія пріюта, почему съ 1 января 1904 года Управою пособіе Барановой и не выдавалось.

Въ настоящее время отъ названной Барановой вновь поступило прошеніе о возстановленіи права на полученіе ею назначеннаго Губернскимъ Собраніемъ 17 декабря 1901 г. пособія въ размѣрѣ 3 руб. въ мѣсяцъ въ виду того, что дочь ея умерла и послѣ ея смерти на попеченіи просительницы осталось трое дѣтей ея дочери, почему она, Баранова, не имѣетъ возможности оставить ихъ на произволъ судьбы въ случаѣ поступленія ея въ Николо-Погорѣловскій пріютъ.

Въ виду исключительности положенія Барановой, у которой на рукахъ остались малолѣтнія дѣти ея умершей дочери, Губернская Управа признаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайство Барановой, почему и проситъ Губернское Собраніе ассигновать на выдачу Барановой ежегоднаго пособія 36 руб., каковую сумму и внести въ расходную смѣту, текущаго сбора на 1906 годъ.

2. Бывшая служанка психіатрической больницы Ефросинья Власова Войтова проситъ о возвратѣ ей производившихся въ теченіе, $5^1/_2$ лѣтъ вычетовъ изъ ея жалованья въ эмеритальный капиталъ такъ какъ службу она оставила по болѣзни и не имѣетъ никакихъ средствъ къ существованію съ малолѣтними дѣтьми.

Справка 1. Какъ видно изъ увѣдомленія старшаго врача психіатрической больницы, Войтова оставила службу дѣйствительно по болѣзни.

Справка 2. На лицевомъ счету Войтовой по эмеритальной кассѣ числится ея взносовъ 26 руб. 15 коп.

Въ виду уважительности причины оставленія службы Войтовой Губернская Управа проситъ Собраніе назначить просительницѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ произведенныхъ съ нея вычетовъ въ эмеритальный капиталъ—26 руб. 15 коп., каковую сумму и внести въ расходную смѣту текущаго капитала на 1906 годъ.

3. Третьяго декабря 1892 года кр-ну Смоленскаго уѣзда, Владимірской вол., дер. Смугулина Ивану Прокофьеву былъ переданъ на воспитаніе подкидышъ Екатерина 15 дней отъ роду (№ 711.) Въ виду прекращенія выдачи Управою съ 18 ноября 1904 года пособія на воспитаніе Екатерины, за достиженіемъ ею 12-ти лѣтняго возраста, Иванъ Прокофьевъ въ декабрѣ 1904 года просилъ Губернскую Управу о назначеніи ему пособія на содержаніе его воспитанницы, такъ какъ она горбатая и къ труду неспособная; Управа тогда предложила Прокофьеву привезти дѣвочку въ Губернскую больницу для осмотра ея врачами, отъ которыхъ взять свидѣтельство о состояніи здоровья Екатерины. Въ мартѣ 1905 г. Екатерина была привезена для осмотра въ Губернскую больницу сыномъ умершаго Ивана Прокофьева Каллистратомъ Ивановымъ, представившимъ затѣмъ въ Управу свидѣтельство отъ старшаго врача больницы отъ 4 марта 1905 г. за № 98. Изъ свидѣтельства видно, что «у подкидыша Екатерины туберкулезное пораженіе грудной части позвоночника и общее истощеніе, благодаря чему она совершенно нетрудоспособна».

Въ виду полной нетрудоспособности Екатерины, удостовѣренной старшимъ врачемъ Губернской Земской больницы, Губернская Управа считаетъ справедливымъ удовлетворить ходатайство Ивана Прокофьева и сына его Каллистрата Иванова и проситъ Собраніе разрѣшить ей продолжать выдачу пособія на содержаніе Екатерины до ея смерти въ прежнемъ размѣрѣ—30 руб. въ годъ, относя этотъ расходъ на общую статью смѣты «содержаніе подкидышей въ деревняхъ».

4. Однородное съ вышеизложеннымъ ходатайство возбудилъ и кр. Смоленскаго уѣзда Корохоткинской вол. дер. Дягилева Терентій Ивановъ, у котораго находится на воспитаніи подкидышъ Ксенія (№ 748). Изъ представленной Ивановымъ при прошеніи амбулаторной карточки видно, что «Ксенія Тереньтева страдаетъ врожденнымъ вывихомъ бедра въ виду чего она безусловно неработоспособна; хромота не устранима», какъ удостовѣряетъ осматривавшій дѣвочку ординаторъ Губернской Земской больницы С. И. Спасокукоцкій.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа проситъ Собраніе раз-

рѣшить ей продолжать выдачу пособія на содержаніе Ксеніи на вышесказанныхъ основаніяхъ (п. 3).

5. Отставной рядовой Николай Потаповъ проситъ Губернскую Управу исходатайствовать ему какое либо пособіе за 35-лѣтнюю службу въ качествѣ цирульника при Губернской больницѣ въ виду того, что онъ по дряхлости лѣтъ остается „безъ насущнаго куска хлѣба".

Справка. По однородному-же ходатайству Потапова въ 1901 г. Управою представлялся Собранію докладъ, по коему Собраніемъ было назначено просителю единовременное пособіе въ 25 руб.; деньги эти были выданы Потапову въ 1902 году.

Въ виду того, что ходатайство Потапова уже было на разсмотрѣніи Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа не находитъ возможнымъ поддерживать вторичное ходатайство его и полагала-бы отклонить таковое.

6. Бывшая швея психіатрической больницы, дворянка Анна Васильева проситъ о назначеніи ей усиленной пенсіи за долговременную службу при психіатрической больницѣ въ виду того, что 1) на этой службѣ она потеряла здоровье и зрѣніе, 2) имѣя отъ роду 58 лѣтъ и не получая ни откуда никакихъ доходовъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ должна содержать больного мужа своего 65 лѣтъ и плохо-видящаго сына.— Препровождая это ходатайство въ Управу, Больничный совѣтъ психіатрической больницы съ своей стороны ходатайствуетъ объ удовлетвореніи просьбы Васильевой въ виду крайне болѣзненнаго состоянія здоровья, удостовѣреннаго совѣщаніемъ врачей.—По наведеннымъ въ конторѣ больницы справкамъ оказалось, что Анна Васильева служитъ въ больницѣ съ 1890 года, т-е. болѣе 15 лѣтъ, и такимъ образомъ имѣетъ право на полученіе пенсіи. Такъ какъ для лицъ, оставившихъ службу по болѣзни, лишившей ихъ возможности продолжать ее, срокъ выслуги пенсіи сокращается на три года, то на основаніи § 30 Устава Смоленской Земской Эмеритальной кассы Васильевой можетъ быть назначена пенсія въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ, и Губернская Управа ходатайствуетъ предъ Собраніемъ о внесеніи этой суммы въ смѣту расходовъ изъ текущаго капитала на 1906 годъ.

7. Ельнинская Уѣздная Земская Управа прислала въ Губернскую отношеніе свое слѣдующаго содержанія: «Крест. Коноплинск й вол. дер. Погибелки Тарасъ Исаевъ Коженинъ обратился въ Управу съ просьбой о выдачѣ ему пособія на призрѣніе душевно больной сестры его жены, которая находится на его иждивеніи, объясняя свою просьбу тѣмъ, что у него на рукахъ находится теща Настасья Кузьмина 60 лѣтъ, слѣпая, и своякиня—душевно-больная дѣвица Александра Мои-

сеева 33 лѣтъ, содержать которыхъ онъ, имѣя свое семейство, безъ помощи рѣшительно не въ состояніи, а болѣе жить имъ не у кого.

Сообщая о семъ, Уѣздная Управа проситъ Губернскую доложить настоящую просьбу на разсмотрѣніе очередного Губернскаго Собранія съ ходатайствомъ о выдачѣ пособія на призрѣніе указанной семьѣ, по примѣру другихъ лицъ, получающихъ пособіе на призрѣніе душевнобольныхъ.»

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 27 января 1892 г. Губернской Управѣ разрѣшено выдавать пособія семействамъ тѣхъ душевно-больныхъ, которые, какъ бесусловно неизлѣчимые и безопасные, требуютъ не лѣченія, а только ухода, когда родственники ихъ, подъ условіемъ выдачи имъ пособія, согласятся принять больного на свое попеченіе и къ тому собственныхъ средствъ своихъ не имѣютъ. Въ силу этого постановленія Управою назначались пособія только на содержаніе тѣхъ душевно-больныхъ, которыхъ, какъ неизлѣчимыхъ и безопасныхъ, родственники согласились взять на свое попеченіе изъ больницы, на содержаніе-же душевно-больныхъ, не бывшихъ въ больницѣ, Управою пособій не назначалось, хотя просьбы объ этомъ поступали неоднократно.

Такъ какъ Александра Моисѣева въ психіатрической больницѣ на излѣченіи не находилась, то Губернская Управа и не считаетъ возможнымъ для себя назначить кокое-либо пособіе на содержаніе Моисеевой, а представляетъ ходатайство Коженина на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія согласно просьбѣ Ельнинской Земской Управы.

---

4. По поводу внесенныхъ въ Краснинское Земское Собраніе заявленій «о неустройствахъ въ Губернской Земской больницѣ».

При обсужденіи Краснинскимъ Земскимъ Собраніемъ доклада Управы о постройкѣ больницы въ уѣздѣ, Гласный Романкевичъ, въ защиту постройки больницы, замѣтилъ, что «у нашихъ крестьянъ существу-«етъ очень большое стремленіе, въ случаѣ болѣзни, быть ближе къ «дому; а кромѣ того нужно принять во вниманіе ту трудность, которая «является при помѣщеніи больного въ Губернскую больницу. Ему «самому случилось протежировать одному больному воспаленіемъ лег-«кихъ помѣщенію его въ Губернскую больницу, и онъ долженъ былъ «прождать часа три, пока добился аудіенціи у дежурнаго врача, въ

«продолженіе которыхъ больной чуть-ли не все время падалъ въ об-«морокъ».

«Гласный А. Н. Поповъ предложилъ довести до свѣдѣнія Губерн-«скаго Земскаго Собранія о неустройствахъ въ Губернской Земской «больницѣ, обнаруженныхъ Гласнымъ Я. И. Романкевичемъ и из-«вѣстныхъ также и Члену Управы Н. І. Ефимову. Первому (Роман-«кевичу) пришлось самому испытать невнимательное отношеніе ме-«дицинскаго персонала къ приведенному имъ въ больницу тяжелому »больному; врачъ долгое время не являлся и, когда пришелъ, не «осмотрѣлъ больного, приказалъ ему сдѣлать ванну, а фельдшеръ «не обращалъ никакого вниманія на страданія ожидавшаго больного «и не давалъ знать врачу».

«Гласный Н. І. Ефимовъ сообщилъ извѣстный ему случай вы-«писки слабой больной противъ ея желанія изъ Губернской больницы. «Больная эта (кр. д. Авадова Палкинской вол. Краснинскаго уѣзда «Матрена Харитонова) еле живая пріѣхала домой».

Собраніе единогласно постановило довести о случаяхъ, указанныхъ гласными Поповымъ и Ефимовымъ, до свѣдѣнія Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

По поводу вышеизложеннаго Губернской Управѣ представлены нижеслѣдующія объясненія.

1) Дежурный врачъ Губернской Земской больницы, принимавшій больного, привезеннаго г. Романкевичемъ, пишетъ: «Дѣйствительно, «я, будучи дежурнымъ врачемъ, положилъ въ больницу привезеннаго «докторомъ Романкевичемъ больного безъ подробнаго изслѣдованія, «но разспросивъ больного о началѣ заболѣванія, общемъ самочувствіи, «изслѣдовавъ пульсъ и измѣривъ температуру. Поступилъ я такъ, до-«вѣривъ врачу Романкевичу, который заявилъ мнѣ, что онъ только «что выслушивалъ больного и находитъ у него внѣ всякаго сомнѣнія «крупозное воспаленіе легкаго. При этомъ я нашелъ возможнымъ «сдѣлать ванну (вымыть больного), о чемъ здѣсь-же распорядился при «докторѣ Романкевичѣ,—вѣрнѣе даже—консультативно, такъ какъ все «время я считался съ г. Романкевичемъ, какъ съ пользовавшимъ боль-«ного врачемъ. Съ научной точки зрѣнія ванна при крупозной пнев-«моніи вообще не противопоказна; если-же врачъ Романкевичъ нахо-«дилъ, что ванна повредитъ больному, онъ долженъ былъ высказать «свое мнѣніе тогда-же. Г-на Романкевича я лично знаю, какъ много «лѣтъ практиковавшаго врача: служа въ Краснинскомъ Земствѣ, я «неоднократно встрѣчался съ нимъ какъ съ врачемъ, у постели больного.

«Къ привезенному больному я явился тотъ-часъ-же (оставивъ пріемъ своихъ амбулаторныхъ больныхъ), какъ только меня увѣдомили.

«Врачъ Николай Текоцкій».

2) Старшій врачъ соматической больницы по поводу выписки больной Матрены Харитоновой, поступившей въ больницу въ виду функціональнаго разстройства нервной системы (Hysteroneurosthenia), заявляетъ, что больная эта была выписана изъ больницы: 1) въ виду переполненія послѣдней и 2) въ виду того, что означенная болѣзнь не подлежитъ спеціальному лѣченію въ Губернской больницѣ, а можетъ быть проводима въ уѣздной лѣчебницѣ и даже на дому.

Все вышеизложенное Губернская Управа представляетъ на благоусмотрѣніе Собранія.

---

5. По постройкѣ психіатрической лѣчебницы въ с. Гедеоновкѣ.

Принятыя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ смѣты на постройку въ сельцѣ Гедеоновкѣ новой психіатрической лѣчебницы представляютъ слѣдующій подсчетъ:

Наименованіе зданій и сооруженій.	Смѣтная сумма. Руб.	К.
Зданіе административнаго корпуса.	31160	62
Павильонъ на 75 полуспокойныхъ мужчинъ . . .	46472	43
» » 80 безпокойныхъ мужчинъ	60514	80
» » 60 безпокойныхъ женщинъ	53431	91
» » 40 мужчинъ наблюд.	40026	22
» » 35 женщинъ »	37447	50
Временный баракъ на 80 человѣкъ	27790	18
Зданіе для квартиры старшаго врача.	11272	26
» » квартиръ 4-хъ ординаторовъ.	24345	33
» » котельной.	10365	94
» » кухни, пекарни и квасоварни	17350	42
» » бани и прачечной	32370	79
» » водонапорой башни	25000	—
Желѣзная лѣстница къ башнѣ	1200	—
Дымовая труба	5000	—
Каптажъ ключей	12981	95
Механическія оборудованія Аркушевскаго	174111	03
» » Зигеля	2970	—
Итого	613811	38

Наименованіе зданій и сооруженій.	Смѣтная сумма. Руб.	К.
3% съ этой суммы въ вознагражденіе архитектору за техническій надзоръ	18114	34
Кромѣ того было ассигновано на устройство временной кухни	1000	—
и на устройство плотины	600	—
Всего на лѣчебницу . .	633825	72

Принимая къ расходу такую сумму, Губернское Собраніе разсчитывало на полученіе пособія отъ казны въ размѣрѣ половины расходовъ, предстоящихъ Губернскому Земству при устройствѣ психіатрической лѣчебницы; другую половину предполагалось покрыть при помощи займа изъ капитала общественнаго призрѣнія. Но въ пособіи отъ казны было отказано и Губернскому Земству пришлось принять на себя весь расходъ по постройкѣ психіатрической лѣчебницы.

Такъ какъ Земство, приступая къ производству столь крупныхъ расходовъ, не имѣло запасныхъ денегъ въ текущемъ капиталѣ, то по мѣрѣ надобности производились займы изъ разныхъ капиталовъ на покрытіе вызываемыхъ постройкой расходовъ. По этимъ займамъ Земствомъ уплачено процентовъ 21723 р. 47 к., что совершенно не было предусмотрѣно строительными смѣтами. Наконецъ въ 1905 году согласно Высочайшему соизволенію, были проданы процентныя бумаги, принадлежавшія капиталу общественнаго призрѣнія, и только съ момента продажи этихъ бумагъ, когда получилась возможность разсчитаться съ долгами спеціальнымъ земскимъ капиталамъ, дальнѣйшая уплата процентовъ этимъ капиталамъ прекратилась. Реализація процентныхъ бумагъ капитала общественнаго призрѣнія дала 568723 руб. 94 коп. *) Кромѣ этой суммы получено было изъ текущаго капитала въ уплату смѣтныхъ 17200 р.—7650 р. Такимъ образомъ образованный спеціальный капиталъ по постройкѣ психіатрической лѣчебницы въ с. Гедеоновкѣ располагалъ суммою въ 576297 руб. 98 коп. За вычетомъ изъ этихъ денегъ 21723 р. 47 к., уплаченныхъ спеціальнымъ земскимъ капиталамъ процентовъ по сдѣлан-

*) ПРОДАНО: 1) 4% облигацій Главнаго Общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ на номинальную сумму 360500 р., за каковыя получено 546262 р. 82 к.; 2) 4% Государственной ренты на 7600 р. за 6945 р. 12 к. и 3) 6% билетовъ Комиссіи погашенія долговъ на 15516 руб. за 12903 руб. номинальныхъ.

нымъ изъ нихъ займамъ, на расходы по постройкѣ лѣчебницы оставалось 554574 р. 51 к. Дѣйствительный расходъ по постройкѣ психіатрической лѣчебницы по 1-е января 1906 года выразился въ суммѣ 540304 р. 39 к., изъ каковой цифры подлежитъ исключенію остатокъ кирпича на 243 р. 50 коп., вслѣдствіе чего употребленная на постройку сумма уменьшится до 540060 р. 89 к. Кромѣ того предстоитъ уплатить еще въ 1906 г. Аркушевскому, Сименсу и Гальске, Берсу, Зарину и нѣкоторымъ подрядчикамъ, поставщикамъ и другимъ лицамъ около 82—83 тысячъ руб. Слѣдовательно, не смотря на то, что было произведено не предусмотрѣнныхъ первоначальными смѣтами сооруженій на сумму до 45000 руб., *) постройка психіатрической лѣчебницы въ Гедеоновкѣ произведена будетъ съ экономіей въ суммѣ болѣе 10000 руб. и лѣчебница такимъ образомъ обойдется около 623000 руб.

Какъ сказано выше, изъ полученныхъ отъ реализаціи %% бумагъ капитала общественнаго призрѣнія денегъ на постройку получено 554574 р. 51 коп., изъ каковыхъ на 1-е января 1906 года осталось только 14270 р. 12 к. наличными деньгами и на 243 р. 50 к. кирпича, доплатить-же въ 1906 году нужно будетъ около 83000 руб.; такимъ образомъ, за исключеніемъ остатка, для окончательной расплаты не будетъ доставать 69000 руб., каковая сумма, по мнѣнію Управы, можетъ быть покрыта путемъ займа изъ Черкасовскаго капитала съ погашеніемъ этого долга въ теченіе 20-ти лѣтъ при ежегодной уплатѣ 4% на остающуюся неуплаченной часть долга.

На подлинномъ докладѣ Управы сдѣлана слѣдующая надпись:

Разсмотрѣвъ означенный докладъ. Ревизіонная Комиссія постановила предложить Губернскому Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы, о чемъ мною и сдѣланъ устный докладъ во время составленія смѣты 5 февраля.

Предсѣдатель Ревиз. Комиссіи З. Ельчаниновъ.

---

*) Постройка зданія водокачки съ желѣзной дымовой трубой, постройка часовни съ устройствомъ въ ней водопровода, устройство дополнительныхъ водяного и біологическаго фильтровъ, устройство заборовъ возлѣ двухъ павильоновъ, устройство электрическаго освѣщенія, для чего пришлось расширить зданіе котельной и установить четвертый котелъ, и проч.

ДОКЛАДЫ

РЕВИЗІОННОЙ КОМИССІИ

XLI очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію.

1. Объ установленіи на 1906 годъ размѣра платы для взиманія за содержаніе и лѣченіе больныхъ въ соматической больницѣ и дѣтскомъ ея отдѣленіи.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы объ установленіи на 1906 г. размѣра платы для взысканія съ Уѣздныхъ Земствъ Смоленской губ. за содержаніе и лѣченіе больныхъ ихъ уѣздовъ въ Смоленской Губернской Земской больницѣ, не пришла къ единогласному заключенію, почему въ настоящемъ докладѣ приводится два противоположныхъ мнѣнія ея членовъ.

Первое мнѣніе:

Расчетъ, составленный Губернскою Земскою Управою, вѣренъ, принятыя для него основанія согласны съ закономъ, прежними постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія и соотвѣтствующими справедливости, такъ какъ Собраніемъ давно установлено, что Губернская соматическая больница не имѣетъ обще-губернскаго значенія, а каждый изъ уѣздовъ, исключая лишь одного Смоленскаго, вынужденъ содержать соматическую больницу въ своемъ уѣздномъ городѣ. На основаніи изложеннаго, полагали-бы утвердить на 1906 г. плату, предлагаемую Губернской, Управою: для пользующихся соматической больницей въ сутки 91,8 к., а въ дѣтскомъ отдѣленіи 58,75 к.

Второе мнѣніе:

На основаніи мотивовъ, приведенныхъ въ своихъ постановленіяхъ Смоленскимъ и Краснинскимъ Уѣздными Земскими Собраніями, подробно изложенными въ докладѣ Губернской Управы, не считаемъ законными и

справедливымъ въ плату за лѣченіе больныхъ включать стоимость ремонта больничныхъ зданій, принадлежащихъ Губернскому Земству, почему находимъ необходимымъ исключить по соматической больницѣ 6442 р. 83 к. и дѣтскому отдѣленію 291 р. 20 к., которые и должны войти въ общую по губерніи раскладку, такъ что получится стоимость суточнаго содержанія въ первой 81 коп. и во второмъ 57, 13 к., которые и просимъ Собраніе принять на 1906 г.

---

2. О сложеніи со счета Управы недоимокъ за лѣченіе разныхъ лицъ въ Губернской Земской больницѣ (№ 8 по общ. приз.).

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о сложеніи недоимокъ за леченіе разныхъ лицъ въ Губернской Земской больницѣ и самое дѣлопроизводство по этому вопросу за 1904 и 1905 года, пришла къ слѣдующему заключенію:

1) ходатайство Сычевскаго земскаго собранія о сложеніи съ него 125 руб. 8 коп. за леченіе умершаго 20 марта 1904 г. сына псаломщика Алмазова, по несостоятельности семьи умершаго, которая не состояла и не состоитъ плательщикомъ Сычевскаго земства, Губернская Управа согласно постановленію Собранія отъ 27 января 1891 года и неудовлетворенія аналогичнаго ходатайства Юхновскаго Земства позапрошлымъ очереднымъ Собраніемъ, высказывается за отклоненіе настоящей просьбы Сычевскаго Земства. Съ этимъ мнѣніемъ согласилась и Комиссія.

2) помощникъ пристава 1 части г. Смоленска М. Г. Бровковичъ проситъ, въ виду его бѣдности, сложить съ него недоимку за леченіе въ больницѣ его жены, въ размѣрѣ 7 руб. 15 коп. Комиссія согласно 1 п. 203 ст. прав общ. призр. присоединяется къ мнѣнію Управы въ смыслѣ отказа Бровковичу въ его ходатайствѣ

3) Комиссія также присоединяется къ представленію Губернской Управы о сложеніи, въ виду полной безнадежности къ поступленію, недоимокъ за леченіе въ больницѣ Губернскаго Земства разныхъ лицъ не Смоленской губерніи въ размѣрѣ 5402 р. 56 к.

4) Комиссія считаетъ своей обязанностью обратить вниманіе Собранія на возмутительное бездѣйствіе полиціи при взысканіяхъ за леченіе и для примѣра останавливается на № 19 дѣлопроизводства 1905 г. Съ содержательницы дома терпимости Анны Никитиной за леченіе ея проститутокъ взыскивалось: 6 р. 50 к., 38 р. 35 к. и 10 р. 40 к. Эти 55 р. 25 к. по ея несостоятельности остались невзысканными. Проститутки

препровождались въ больницу при отношеніи полиціи, а при взысканіи Анна Никитина оказалась несостоятельной и зарабатывающей себѣ пропитаніе поденнымъ трудомъ. Причина невозможности взыскать съ Никитиной получались отъ того, что о взысканіи съ нея сообщенія полиціи были сдѣланы въ маѣ и іюнѣ 1903 г., а приступлено послѣдней къ исполненію этого требованія только въ 1905 году. По мнѣнію Комиссіи Губернской Управѣ при бездѣйствіи чиновъ полиціи слѣдуетъ жаловаться г. Губернатору.

5) въ заключеніе Ревизіонная Комиссія останавливаетъ вниманіе Собранія на значительномъ контингентѣ больныхъ въ нашей больницѣ иногородныхъ и особенно евреевъ изъ сосѣднихъ западныхъ губерній, съ которыхъ ежегодно по разнымъ причинамъ приходится складывать болѣе или менѣе значительную недоимку и слѣдовательно на сумму въ размѣрѣ этой недоимки увеличивать обложеніе населенія Смоленской губерніи. Въ виду изложеннаго Комиссія полагала бы поручить Управѣ къ будущему очередному Земскому Собранію разработать и представить проектъ больничнаго налога съ пріѣзжающихъ въ Смоленскъ хотя бы на временное жительство лицъ другихъ губерній.

---

3. По ходатайствамъ разныхъ лицъ о назначеніи имъ пособій.

Ревизіонная Комиссія разсмотрѣвъ ходатайства, разныхъ лицъ о пособіяхъ и докладъ Губернской Земской Управы по этимъ ходатайствамъ нашла:

1) что бывшая сидѣлка Смоленской больницы Губернскаго Земства Прасковья Баранова, получавшая за свою 13-ти лѣтнюю службу, согласно постановленію Земскаго Собранія 17-го декабря 1901 года, ежемѣсячное пособіе въ размѣрѣ 3 рублей. До открытія пріюта въ Николо-Погорѣломъ, въ который она и должна была быть помѣщена, въ настоящее время проситъ о возстановленіи ея права на полученіе ранѣе назначеннаго ей пособія, такъ какъ на рукахъ просительницы 3-е дѣтей умершей ея дочери, которыхъ она не можетъ бросить на произволъ судьбы, поступивъ сама въ Николо-Погорѣлое.

Губернская Управа и Ревизіонная Комиссія просятъ удовлетворить ходатайство Барановой.

2) бывшая служанка психіатрической больницы Ефросинья Войтова, оставившая свою службу по болѣзни и имѣющая на своемъ лицевомъ счетѣ по эмеритальной кассѣ 26 р. 15 к., проситъ о возвращеніи этихъ денегъ.

Губернская Управа, принявъ во вниманіе, что Войтова оставила службу по болѣзни, высказывается за удовлетвореніе ея ходатайства назначеніемъ ей единовременнаго пособія въ размѣрѣ 26 руб. 15 к. Къ мнѣнію Губернской Управы присоединяется и Ревизіонная Комиссія.

3) крестьянинъ Калистратъ Ивановъ, умершему отцу котораго въ 1892 г. была отдана на воспитаніе подкидышъ Екатерина, проситъ о продолженіи выдачи 30 р. ежегодно на ея содержаніе, такъ какъ она, страдая, по свидѣтельству старшаго врача больницы, туберкулезнымъ пораженіемъ грудной части позвоночника и общимъ истощеніемъ, совершенно къ труду неспособна.

4) Терентій Ивановъ также проситъ о продолженіи выдачи пособія на содержаніе взятой имъ на воспитаніе подкидыша Ксеніи, не смотря на достиженіе ею 12-ти лѣтняго возраста, которая не можетъ работать, въ виду неустранимаго, по мнѣнію врача Спасокукоцкаго, врожденнаго вывиха бедра.

Губернская Управа высказывается за удовлетвореніе обоихъ этихъ ходатайствъ и къ ея мнѣнію присоединяется Ревизіонная Комиссія.

5) Къ ходатайству бывшаго цирульника при Губернской Земской больницѣ Николая Потапова о пособіи за 35 лѣтнюю службу Управа въ виду того, что его ходатайство о пособіи въ 1901 г. было уже удовлетворено въ размѣрѣ 25 р., отнеслась отрицательно. Ревизіонная Комиссія такъ же полагаетъ отклонить ходатайство Потапова.

6) прослужившая болѣе 15 лѣтъ швеей психіатрической больницы и оставившая по болѣзни службу, дворянка Анна Васильева, имѣющая на своемъ попеченіи такъ же больного мужа и плохо видящаго сына, проситъ о выдачѣ ей усиленной пенсіи.

Губернская Управа согласно 30 § Устава Смоленской Земской Эмеритальной кассы полагаетъ назначить ей пенсію въ размѣрѣ 40 руб. въ годъ.

Но 27 января Васильева прислала письмо врачу больницы, въ которомъ пишетъ, что если ей не будетъ дана усиленная пенсія, а назначена мизерная въ размѣрѣ 3 р. въ мѣсяцъ, то она вмѣсто нея проситъ выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ получаемаго ею годового содержаніе 198 р. *) и удержанныя съ нея въ эмеритуру 76 р. 84 к.

Ревизіонная Комиссія считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ согласиться съ предложеніемъ Губернской Управы, такъ какъ хотя и незначительная пенсія все-же служитъ подспорьемъ въ жизни, а единовременное посо-

*) Жалованья собственно она получала 138 руб.

біе въ размѣрѣ немного болѣе 250 р. будетъ истрачено сю быстро, а за симъ и ничтожныхъ 40 р. уже не останется.

7) Ельнинская Земская Управа проситъ о выдачѣ пособія роднымъ на призрѣніе душевно больной крестьянки 33-хъ лѣтней Александры Моисеевой.

Постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія 27 января 1892 г. Губернской Управѣ разрѣшено выдавать пособія семействамъ тѣхъ душевно-больныхъ, которые какъ безусловно неизлѣчимые и безопасные требуютъ не лѣченія, а лишь ухода, такъ что Александрѣ Моисеевой, не пользовавшейся у земскаго врача психіатра и слѣдовательно болѣзненное состояніе которой не контролировано, Губернская Управа и не считаетъ для себя возможнымъ удовлетворить желаніе Ельнинской Земской Управы, а представляетъ его на рѣшеніе Земскаго Собранія.

Ревизіонная Комиссія не считаетъ возможнымъ при существующихъ условіяхъ назначить пособіе на призрѣніе Моисѣевой.

На основаніи вышеизложеннаго Комиссія полагала бы для удовлетворенія просьбъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ, внести въ расходную смѣту текущаго сбора на 1906 г. 102 руб. 15 к. (сто два р. 15 к.)

---

4. По ходатайству надзирателя-фельдшера Смоленской психіатрической больницы старой Гедеоновки Александра Борисова Плаксина о пособіи.

Фельдшеръ Смоленской психіатрической больницы Плаксинъ подалъ прошеніе въ Губернскую Управу на имя Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ которомъ указалъ, что онъ растратилъ свое здоровье прослужа около 20-ти лѣтъ въ уѣздныхъ земствахъ Смоленской губерніи: Духовщинскомъ, Порѣчскомъ, Смоленскомъ, Сычевскомъ и Бѣльскомъ, а съ 25 мая 1902 года поступилъ на службу въ психіатрическую больницу Смоленскаго Губернскаго Земства. Въ настоящее время, хотя продолжать службу еще можетъ, но желая заняться своимъ здоровьемъ, испрашиваетъ, съ сохраненіемъ содержанія 2-хъ мѣсячный отпускъ для клиническаго лѣченія и такъ же проситъ о единовременномъ пособіи.

Врачъ колоніи Доброхотовъ выдалъ Плаксину свидѣтельство, изъ котораго видно, что проситель страдаетъ хроническимъ мышечнымъ и суставнымъ ревматизмомъ и что эта болѣзнь «препятствіемъ къ продолженію службы являться не можетъ».

Больничный совѣтъ психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства высказался за удовлетвореніе ходатайства Плаксина толь-

ко въ томъ случаѣ, если бы болѣзнь лишала его возможности продолжать службу.

Губернская Земская Управа такъ-же высказалась за отказъ въ пособіи Плаксину, къ этому мнѣнію присоединилась и Ревизіонная Комиссія.

---

5. По отчету о ремонтѣ зданій Губернской Земской больницы въ 1904 году.

1) Соматическая больница.

На 1904 годъ было ассигновано на ремонтъ больницы 9963 р. 10 к., произведено работъ, расцѣненныхъ по смѣтѣ въ суммѣ 7894 р. 23 к., на 6768 р. 98 к. и такимъ образомъ составлена экономія въ 1125 р. 25 к. невыполнено работъ по смѣтѣ на сумму 2068 р. 87 к.; кромѣ того произведено сверхъ-смѣтныхъ работъ на 855 р. 88 к. изъ остатковъ отъ экономіи.

Работы произведены удовлетворительно; цѣны на матеріалы и рабочія руки умѣренныя, что подтверждается экономіей, составляющей 14% смѣтнаго назначенія. Невыполнены работы въ лѣвомъ крылѣ каменнаго зданія по замѣнѣ деревянныхъ балокъ желѣзными, устройству новыхъ половъ и бетонныхъ сводовъ, окраскѣ половъ и стѣнъ масляной краской вслѣдствіе невозможности вывести изъ означенной части зданія больныхъ на время ремонта за отсутствіемъ лѣтняго на то помѣщенія.

Сверхъ-смѣтныя работы касаются главнымъ образомъ окраски и побѣлки стѣнъ, половъ и потолковъ и передѣлки печей и вызваны онѣ дѣйствительной необходимостью. Причина почему означенныя работы не были внесены въ предварительную смѣту, заключается въ томъ, что смѣта составляется осенью за годъ впередъ и трудно предвидѣть, на сколько загрязнятся за зимнее время стѣны, полы и потолки, равно какъ выдержатъ ли печи зимнюю топку безъ поврежденій.

2) Психіатрическая больница.

Ассигновано на ремонты 1889 р. 32 к., произведено работъ, разцѣненныхъ по смѣтѣ въ суммѣ 1179 р. 13 к. на 1153 р. 88 к., получена такимъ образомъ экономія въ 25 р. 25 к., что составляетъ 2% смѣтныхъ назначеній; не выполнено работъ на 710 р. 19 к. и сверхъ смѣты истрачено 454 р. 71 к. Работы произведены удовлетворительно, по умѣреннымъ цѣнамъ и въ мѣрѣ дѣйствительной потребности; какъ сверхъсмѣтное производство работъ, такъ и невыполненіе по смѣтѣ назначенныхъ работъ, произошло отъ того, что вслѣдствіе постепеннаго перевода больныхъ въ Гедеоновку имѣлись въ виду лишь такіе главнѣйшіе ре-

монты, которые удовлетворяли-бы временно потребности, а не касались бы основательнаго ремонта, такъ какъ не было извѣстно, какое назначеніе получатъ освободившіяся отъ пребыванія въ нихъ зданія; не выполнены главнымъ образомъ работы въ городскомъ отдѣленіи по ремонту половъ на сумму 196 р. 48 к., фундамента 17 р. 50 к. и печей 103 р.; въ Гедеоновскомъ (нижнемъ) отдѣленіи по ремонту половъ и печей и устройству клозетовъ, на сумму 374 р. 98 к. Сверхъ смѣтныя работы состоятъ въ мелочныхъ ремонтахъ и вызваны необходимостью и невозможностью заранѣе предусмотрѣть ихъ вслѣдствіе временнаго пребыванія больныхъ въ городскомъ отдѣленіи.

При этомъ Ревизіонная Комиссія считаетъ необходимымъ отмѣтить, что отчетныя вѣдомости составлены не въ соотвѣтствіи съ отдѣльными статьями смѣтныхъ назначеній; разнесеніе пріобрѣтеннаго въ общей суммѣ матеріала по отдѣльнымъ статьямъ его употребленія произведено приблизительно, вслѣдствіе чего и расходъ по тѣмъ же статьямъ приблизительный; кромѣ того нѣтъ матеріальныхъ смѣтъ. Поэтому въ отчетѣ встрѣчаются мѣста, вызывающія крайнее недоумѣніе, такъ, напримѣръ предназначено окрасить 29 оконъ за сумму 43 р. 50 к., окрашено 33 окна за 36 р. 25 к. и въ результатѣ сверхъ-смѣтнаго расхода 5 р.; далѣе предположенъ ремонтъ 70 к. с. половъ на сумму 87 р. 50 к, ремонтировано тоже количество саженъ пола за 41 р. 15 к., въ результатѣ сверхъ-смѣтнаго расхода 22 р. 56 к. Такая неправильность отчета получается вслѣдствіе того, что послѣдній составляетъ дѣлопроизводитель Управы на основаніи общихъ счетовъ и, какъ не спеціалистъ въ области техники, онъ положительно не можетъ разобраться, куда и въ какую статью отнести матеріалъ, купленный въ общей массѣ, тѣмъ болѣе что у него нѣтъ матеріальной смѣты. Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія предлагаетъ: 1) утвердить отчетъ Управы по ремонту больницы въ суммѣ 7922 р. 86 к., а такъ-же и сверхъ смѣтные расходы на 1310 р. 59 к., произведенные изъ экономіи отъ смѣтныхъ работъ въ суммѣ 1150 руб. 50 к. и за счетъ невыполненныхъ работъ въ суммѣ 160 руб. 09 к.

2) Предложить Губернской Управѣ принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ составленію отчетовъ въ соотвѣтствіи съ смѣтными предположеніями и на основаніи предварительныхъ смѣтъ и дѣйствительныхъ матеріальныхъ смѣтъ.

---

6. По ремонту больницъ въ 1905 году.

На соматическую больницу было ассигновано 1916 р. 11 к., произведено работъ на 1751 руб. 85 коп. и невыполнено на 423 р. 60 к. По

психіатрической больницѣ произведено работъ: въ городскомъ отдѣленіи на 92 р. 4 к. и въ гедеоновскомъ 15 р. 11 к.

Ремонтъ произведенъ преимущественно мелкій; изъ болѣе крупныхъ обращаетъ на себя вниманіе, вслѣдствіе перерасходовъ: ремонтъ бани—ассигновано 261 р. 30 к., израсходовано 304 р, 32 к.; баракъ № 2 ассигновано 378 р. 50 к., израсходовано 448 р. 13 коп.; подвалъ для легковоспламеняющихся веществъ—ассигновано 183 р. 80 к., израсходовано 374 руб. Перерасходъ вызванъ необходимостью по банѣ и бараку № 2 вслѣдствіе того, что при разборѣ и ломкѣ тѣхъ частей, которыя предполагали ремонтировать, выяснилось, что части, не предназначенныя къ ремонту настолько ветхи, что необходимо ихъ ремонтировать,—такъ въ баракѣ № 2 пришлось замѣнить гнилые вѣнцы подъ стѣнами, что не было предусмотрѣно смѣтой. Перерасходъ по постройкѣ подвала для легковоспламеняющихся веществъ произошелъ вслѣдствіе неправильно составленной предварительной смѣты,—такъ, въ смѣтѣ указано 8 тысячъ кирпича, пошло въ дѣйствительности 14 тысячъ, и соотвѣтственно этому больше извести, лѣсного матеріала, работы каменщиковъ и плотниковъ; кромѣ того не были предусмотрѣны земляныя работы, бетонный полъ и устройство крыши. Работы произведены удовлетворительно и по цѣнамъ умѣреннымъ.

Относительно составленія отчетовъ, необходимо сдѣлать тѣже замѣчанія, что и по отчетамъ за 1904 годъ.

Въ виду изложеннаго, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ отчетъ работъ по ремонту больницъ за 1905 годъ въ суммѣ 1859 р. утвердить.

---

7. По отчетамъ по кирпичному заводу въ с. Гедеоновкѣ за 1904 и 1905 года.

Разсмотрѣвъ отчеты по кирпичному заводу въ с. Гедеоновкѣ за 2 года (1904 и 1905), Ревизіонная Комиссія нашла, что заводъ въ общемъ, функціонировалъ правильно. Въ 1904 году выработано было кирпича 446700 штукъ, 1905 году 122500 штукъ; процентное отношеніе кирпича темно и свѣтло-краснаго къ общему качеству всего выработаннаго кирпича было въ 1904 г. 87,5 въ 1905 г. 89, т. е. вполнѣ удовлетворительное. Стоимость собственно выдѣлки тысячи кирпичей равнялась въ 1904 г. 4 руб. 20 к., въ 1905 г. 4 р. 40 к., а включая всѣ прочіе расходы, кирпичъ обошелся въ 1904 г. въ 9 р. 38 к. за тысячу, а въ 1905 г. въ 9 р. 5 к. за тысячу Весь кирпичъ былъ проданъ на постройку новой психіатрической лѣчебницы въ Гедеоновкѣ по 10 руб. за тысячу и выручено было отъ продажи его въ 1904 г. 4467 р., а въ 1905 г. 1225 руб., чистый

доходъ отъ завода за 2 года выразился въ суммѣ 413 руб. 21 коп. Докладывая о семъ Собранію, Комиссія предлагаетъ заводъ сохранить такъ какъ онъ доставляетъ занятіе для больныхъ и необходимъ въ виду предстоящихъ въ с. Гедеоновкѣ ремонтныхъ работъ, отчетъ-же Управы утвердить.

---

8. По смѣтѣ на устройство каменнаго водоподъемнаго зданія при соматической больницѣ.

Испрашивается 2991 руб. 73 коп.

Существующее водоподъемное зданіе деревянное пришло въ полную негодность и грозитъ въ самомъ скоромъ времени развалиться. Оставить паровой котелъ и машины безъ помѣщенія невозможно тѣмъ болѣе, что отъ этого могутъ испортиться дорого стоющія машины и приспособленія.

Смѣта составлена въ увеличенномъ размѣрѣ,—такъ при расчетѣ стоимости одной тысячи кирпичной кладки исчислено 40 боч. воды въ 4 руб. между тѣмъ, расхода на воду быть не можетъ, такъ какъ вода находится на самомъ мѣстѣ производства работъ; при кладкѣ 59450 шт. кирпича исчислено на одну воду лишняго 237 руб. 80 коп.; кромѣ того 1 кв. саж. желѣзной крыши исчислена въ 5 р. 50 к., когда самая высшая цѣна 1 саж. составитъ 4 р. 80 к.—5 р. Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія, признавая необходимъ и неотложнымъ постройку каменнаго водоподъемнаго зданія, предлагаетъ разрѣшить означенную постройку и ассигновать 2500 р. вмѣсто испрашиваемыхъ 2991 р. 73 к.

---

9. По смѣтѣ на ремонтныя работы въ соматической больницѣ на 1906 годъ.

Испрашивается на обычный мелкій ремонтъ больницы какъ то: на поправку печей и крыльца, окраску половъ и рамъ, побѣлку стѣнъ—568 руб. 95 к.

При осмотрѣ больницы выяснилось дѣйствительная необходимость въ указанныхъ ремонтахъ.

Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія предлагаетъ разрѣшить просимые ремонты и ассигновать 568 р. 95 к.

---

10. По смѣтѣ на капитальный ремонтъ больницы на Покровской горѣ на 1906 годъ.

Предполагаются работы: въ главномъ каменномъ корпусѣ замѣнить деревянныя балки желѣзными въ палатахъ №№ 17, 18 и 19 и коридорѣ.

сдѣлать бетонные своды, настлать новые полы въ указанныхъ палатахъ и кромѣ того въ палатахъ въ нижнемъ этажѣ №№ 22, 23, 24 и 20 и коридорахъ, оштукатурить и окрасить стѣны, полы потолки во всемъ лѣвомъ крылѣ корпуса, переложить амоссовскую печь и исправить оконные переплеты, и испрашивается на эти работы, которыя должны были быть выполненными еще въ 1904 году и не выполнены вслѣдствіе невозможности вывести на время ремонта изъ означенныхъ палатъ больныхъ, за отсутствіемъ на то помѣщенія, 4281 р. 48 коп. Въ бывшихъ психіатрическихъ баракахъ №№ 3, 6 и 7 замѣнить новыми нижніе сгнившіе вѣнцы, устроить полы съ окраской ихъ въ случаѣ необходимости, ремонтировать окна, двери и клозеты и испрашивается 1929 р. 90 к.; въ баракахъ №№ 4 и 5 на ремонтъ половъ, печей, побѣлку стѣнъ и мелкій ремонтъ испрашивается 406 р. 80 к.; въ баракѣ, бывшемъ психіатрической конторой,—ремонтъ половъ, дверей, отхожихъ мѣстъ и устройство русской печи на сумму 178 р. и въ бывшемъ цейхгаузѣ--передѣлка половъ и устройство печи на сумму 110 р. Кромѣ того испрашивается 200 р. десятнику и 4% на техническій надзоръ 276 р. 22 к. всего 7382 р. 90 к.

Относительно предположенныхъ работъ Ревизіонная Комиссія полагаетъ: капитальный ремонтъ лѣваго крыла главнаго корпуса больницы былъ уже назначенъ и внесенъ въ смѣгу 1904 г.; не былъ онъ выполненъ, какъ уже выше сказано, вслѣдствіе невозможности вывести оттуда больныхъ; концы потолочныхъ балокъ сгнили и мѣстами балки на подпоркахъ, а потому ремонтъ необходимъ; баракъ № 3 предназначается для перевода больныхъ на время ремонта лѣваго крыла главнаго корпуса; если не ремонтировать его, то останется безъ капитальнаго ремонта означенное крыло больницы; бараки №№ 6 и 7 необходимы для заразныхъ больныхъ, такъ какъ существующіе заразные бараки настолько ветхи, что одинъ изъ нихъ закрытъ и больные временно помѣщены въ холерномъ баракѣ, который для тепла обложенъ соломой и обшитъ тесомъ, а другой, хотя и исполняетъ свое назначеніе, но настолько плохо, что по истеченіи текущей зимы станетъ совершенно негоднымъ; баракъ № 5 необходимъ для помѣщенія въ немъ мужчинъ сифилитиковъ; бараки, бывшіе цейхгаузъ, психіатрическая контора и № 4 предназначаются для помѣщенія прислуги заразныхъ отдѣленій и для квартиръ служащихъ; испрашиваемая на нихъ ассигновка весьма незначительная и окупится замѣной квартирныхъ денегъ. Относительно размѣровъ испрашиваемыхъ ассигнованій Комиссія находитъ, что онѣ, какъ и всякія предварительныя смѣты, составлены по справочнымъ, а не дѣйствительнымъ цѣнамъ, а потому и повышены.

Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія предлагаетъ разрѣшить ремонты и ассигновать 7382 р. 90 коп.

II. По докладамъ управы о ремонтѣ построекъ и о возведеніи новыхъ въ Гедеоновкѣ.

Губернская Управа предлагаетъ Собранію въ теченіи 1906 года произвести въ Гедеоновкѣ слѣдующія строительныя работы:

Въ Верхней Гедеоновкѣ выстроить новый амбаръ; въ Нижней Гедеоновкѣ выстроить новый скотный дворъ, взамѣнъ существующаго; выстроить новое зданіе для квартиръ прислуги, или въ замѣнъ этой постройки, возвести каменный этажъ подъ одинъ изъ бараковъ и ремонтировать домъ ординатора и баракъ для больныхъ, устроивъ подъ всѣми жилыми помѣщеніями каменные фундаменты. Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ планы и смѣты на предположенныя къ постройкѣ зданія и выяснивъ на мѣстѣ необходимость ремонта существующихъ строеній, полагаетъ:

1) разрѣшить устройство новаго амбара, крайне необходимаго для храненія своевременно закупленныхъ зерна и муки, но уменьшить ширину амбара на три аршина и ассигновавъ 2000 руб. вмѣсто испрашиваемыхъ 2470 р. 78 к.

2) постройки новаго скотнаго двора, на что испрашивается 2384 р. 26 к., не производить, такъ какъ существующій скотный дворъ можетъ еще прослужить нѣсколько лѣтъ.

3) постройки отдѣльнаго зданія для прислуги, на что испрашивается 5120 руб., или подведенія въ замѣнъ этой каменнаго этажа подъ существующій баракъ, на что испрашивается 5593 р. 12 к., не производить въ виду и дороговизны предположенныхъ работъ, и неудобства и того и другого изъ предположенныхъ помѣщеній и поручить Управѣ къ будущему году составить смѣту на устройство двухъ небольшихъ бараковъ для тойже цѣли, каковая постройка, по мнѣнію Комиссіи, обойдется дешевле и будетъ удобнѣе для размѣщенія прислуги.

4) разрѣшить ремонтъ жилыхъ помѣщеній, указанный въ представленныхъ Управою смѣтахъ, съ устройствомъ новыхъ каменныхъ фундаментовъ, рекомендовавъ Управѣ при устройствѣ каменныхъ фундаментовъ спланировать землю подъ всѣми постройками, которыя стоятъ на косогорахъ, что уменьшитъ расходъ на каменную кладку, дастъ возможность Управѣ замѣнить черные деревянные полы, бетономъ; на весь указанный ремонтъ ассигновать 5881 руб. 89 коп. Чтобы не обременять

смѣту, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ произвести означенныя работы въ два года, предоставивъ Управѣ самой выработать очередь осуществленія работъ.

Въ нынѣшнемъ году, Комиссія предлагаетъ ассигновать въ распоряженіе Управы Гедеоновскій капиталъ въ суммѣ 4141 р. 85 к., а остальную сумму, нужную на окончаніе работъ, внести въ смѣту 1907 года.

---

12. По смѣтѣ расходовъ на содержаніе въ 1906 году соматической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства.

На расходы по содержанію въ 1906 году соматической больницы Губернская Управа составила смѣты въ суммѣ 78578 р. 41 к., т. е. на 9148 р. 22 к. болѣе смѣты предыдущаго года, выражавшейся въ суммѣ 69430 р. 19 к.

Такое увеличеніе смѣты Губернская Управа въ запискѣ, приложенной къ смѣтѣ, объясняетъ: 1) прибавками къ жалованью за выслугу лѣтъ, 2) увеличеніемъ жалованья низшему персоналу служащихъ, 3) увеличеніемъ штата, 4) необходимостью улучшить питаніе какъ больныхъ, такъ и служащихъ и другими болѣе мелкими причинами.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы о необходимости увеличить жалованье низшему персоналу служащихъ, Ревизіонная Комиссія не можетъ согласиться съ увеличеніемъ смѣты по нѣкоторымъ другимъ статьямъ и предлагаетъ Земскому Собранію сдѣлать слѣдующія сокращенія.

1) на продовольствіе надзирателя и 16 человѣкъ прислуги по Губернской больницѣ, 55 чел. по соматической больницѣ, 2-хъ служителей по амбулаторіи, прачки по дѣтскому отдѣленію, 2-хъ служителей по аптекѣ и кочегара при водокачкѣ, а всего 78 чел. Управа испрашиваетъ по 4 р. 80 к. въ мѣсяцъ на каждаго, вмѣсто 3 р. 60 к., назначенныхъ по смѣтѣ 1905 года. Ревизіонная Комиссія предлагаетъ внести въ смѣту по 4 р. 20 к.

2) на бѣлье и одежду для 31 чел. мужской прислуги испрашивается Губернскою Управою по 12 р. и на 45 чел. женской прислуги по 9 р. въ годъ на каждаго.

Ревизіонная Комиссія предлагаетъ внести въ смѣту по 8 руб. на каждаго, какъ это сдѣлано и по психіатрической больницѣ.

3) На награды служащимъ испрашивается Управою 678 р. 73 к. противъ 312 р. 50 к. по прошлогодней смѣтѣ. Ревизіонная Комиссія предлагаетъ внести въ смѣту 339 р. 37 к.

4) продовольствіе больныхъ испрашивается по 16 коп. въ сутки каждому, противъ 14½ к. по смѣтѣ предыдущаго года.

Ревизіонная Комиссія предлагаетъ оставить прежнюю ассигновку по 14½ коп., но ассигновать въ распоряженіе Управы 930 р. 75 коп., разрѣшивъ израсходовать эту сумму на продовольствіе больныхъ, если цѣны на съѣстные продукты, сильно поднявшіеся въ концѣ 1905 года вслѣдствіе стачекъ и забастовокъ, не понизятся въ нынѣшнемъ году.

За всѣми вышеуказанными измѣненіями, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ Собранію смѣту на содержаніе соматической больницы въ 1906 г. утвердить въ суммѣ 77592 р. 45 коп.

№ 13. По смѣтѣ расходовъ на содержаніе психіатрической больницы Смоленскаго Губернскаго Земства въ 1906 году.

Разсмотрѣвъ представленную Управою смѣту расходовъ на содержаніе психіатрической больницы въ 1906 году, Ревизіонная Комиссія нашла:

По отдѣлу 1 смѣты (жалованье) увеличеніе ассигновокъ предположено Управою по 16 статьямъ, а именно:

1) на жалованье писцамъ испрашивается 360 р. вмѣсто 180 р. такъ какъ, по заключенію врачей и Управы, съ ростомъ числа душевно-больныхъ увеличеніемъ требованій Управы о доставленіи списковъ всѣхъ прибывающихъ и выбывающихъ изъ больницы, ежедневнаго отчета о продовольствіи больныхъ, прислуги и служащихъ, необходимо установить дежурство писцовъ въ конторѣ и увеличить ихъ штатъ съ одного до двухъ. Комиссія призвала возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Управы.

2) штатъ надзирателей Управа предлагаетъ увеличить съ 8 до 10, а надзирательницъ съ 9 до 10 и испрашиваетъ на жалованье имъ 7704 руб. вмѣсто прежней ассигновки 6498 р., при этомъ указываетъ, что расчетъ числа надзирательскаго персонала установленъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1 на 30 больныхъ. Комиссія находитъ достаточнымъ увеличить штатъ надзирателей до 9 чел. и надзирательницъ до 10 и предлагаетъ внести въ смѣту по этой статьѣ 7344 руб.

3) надзирательницѣ прачечной Управа предлагаетъ увеличить окладъ жалованья на 60 руб.; Комиссія находитъ достаточнымъ прежній окладъ въ 207 р.

4) всѣмъ служащимъ, оклады жалованья коихъ были менѣе 7 р. въ мѣсяцъ, Управа предлагаетъ назначить жалованье въ размѣрѣ 7 руб. въ мѣсяцъ съ цѣлью улучшенія ихъ матеріальнаго обезпеченія; такими служащими являются 2 истопника, 6 сторожей, кострюльникъ и 8 прачекъ

вслѣдствіе увеличенія имъ жалованья смѣта возрастаетъ только на 80 р. 70 к., такъ какъ Управа сокращаетъ штатъ кострюльниковъ съ 2 до 1 и прачекъ съ 10 до 8. Комиссія, въ виду незначительности увеличенія смѣты по этимъ статьямъ и заявленія Управы о затруднительности найма низшихъ служащихъ за меньшее вознагражденіе, согласилась съ предложеніемъ Управы.

5) въ виду необходимости установить регулярно собщеніе Гедеоновки съ городомъ Управа предлагаетъ увеличить штатъ кучеровъ съ одного до трехъ, при чемъ одинъ кучеръ назначается для страшаго врача и два для поѣздокъ на линейкѣ ординаторовъ, надзирателей и прислуги съ тѣмъ что эти кучера поочередно будутъ исполнять одинъ роль кучера, а другой конюха. Вслѣдствіе увеличенія числа кучеровъ смѣта по этой статьѣ возрастаетъ на 168 р. Комиссія признаетъ возможнымъ согласиться съ Управою.

6) число пекарей Управа предлагаетъ увеличить съ 3 до 4, такъ какъ съ переходомъ больницы въ Гедеоновку бѣлый хлѣбъ выпекается въ своей пекарнѣ. Расходъ на пекарей вслѣдствіе этого увеличивается на 100 руб.

7) по причинѣ прибавокъ за выслугу лѣтъ смѣта на жалованье кастелянишѣ, служителямъ, служанкамъ, поварамъ, сапожникамъ и столярамъ возрастаетъ на 329 р. 44 к.

8) штатъ служащихъ при механическихъ приспособленіяхъ Управа предлагаетъ значительно увеличить: вмѣсто 2 помощниковъ машиниста при котельной предлагается имѣть ихъ 3 и еще 1 помощникъ машиниста при прачечной, и вмѣсто 2 кочегаровъ семь. Смѣта вслѣдствіе этого возрастаетъ на солидную цифру 1428 р. Въ виду отсутствія достаточнаго опыта, Комиссія полагаетъ возможнымъ принять испрашиваемую Управою ассигновку съ тѣмъ, чтобы число качегаровъ было бы сокращено на лѣтнее время на 2 человѣка, вслѣдствіе чего смѣта уменьшится на 144 р.

Признавая необходимымъ имѣть при психіатрической больницѣ особую аптеку. Управа вноситъ въ смѣту новыя статьи расхода: на жалованье аптечному фельдшеру 360 р. и служителю при аптекѣ 84 р. Такъ какъ посылать въ городъ за медикаментами неудобно, то Комиссія присоединяется къ мнѣнію Управы.—Новымъ въ смѣтѣ является такъ-же расходъ на могильщика 84 руб., очевидно вызываемый необходимостью.

Изъ смѣты Управою совершенно исключенъ расходъ на выдачу квартирныхъ служащимъ 2270 р., такъ какъ квартиры въ настоящее время отводятся натурою; сокращенъ штатъ квасниковъ съ 2 до 1, вслѣдствіе чего расходъ по этой статьѣ уменьшился на 84 руб., и уменьшается жалованье швеѣ на 18 руб.

Всего по I отдѣлу смѣта увеличивается на 1045 84 к. и выражается цифрою 38807 р. 4 коп.

По II отдѣлу смѣты (продовольствіе). Комиссія, въ виду вздорожанія продуктовъ, признаетъ справедливымъ увеличить ассигновки на продовольствіе служащихъ до 6 р. въ мѣсяцъ и прислуги до 4 р. 20 въ мѣсяцъ (Управа испрашиваетъ для прислуги 4 р. 80 к. и для служащихъ 6 р. 50 к.); вслѣдствіе этого и увеличенія числа больныхъ смѣта по II отдѣлу возрастаетъ на 3872 р. 40 к. (съ 41528 р. 40 к. до 45400 р. 80 к. п.)

По III отдѣлу (бѣлье, одежда и обувь) Управа предлагаетъ увеличить ассигновку на мужскую прислугу до 12 р. и на женскую до 9 р. вмѣсто прежнихъ 5 р.) въ виду необходимости дачи, сверхъ положеннаго, еще постельнаго бѣлья, а для прислуги, выходящей съ больными на работы, верхней одежды съ обувью; Комиссія полагаетъ достаточнымъ увеличеніе ассигновки до 8 р. безъ различія пола служащихъ. Вслѣдствіе этого и увеличенія числа больныхъ, смѣта по этому отдѣлу возрастаетъ на 918 р. 50 к. и выразится цифрою 8986 руб.

По отдѣлу IV (аптека) смѣта возрастаетъ на 220 р. въ виду увеличенія числа больныхъ.

По отдѣлу V (хирургія) смѣта остается прежняя—125 р.

По отдѣлу VI (библіотека) смѣта увеличивается съ 150 р. до 250 р. вслѣдствіе ассигновки 100 р. на пріобрѣтеніе капитальныхъ сочиненій по психіатріи.

По отдѣлу VII (отопленіе) смѣта увеличивается на 7126 р. 20 к.) (съ 10416 до 17542 р. 20) по причинѣ механическихъ приспособленій, требующихъ большого количества дровъ.

По отдѣлу VIII смѣта нѣсколько уменьшается (на 914 р. 90 к.) вслѣдствіе введенія электрическаго освѣщенія въ верхней Гедеоновкѣ.

Смѣта на мытье бѣлья (отдѣлъ IX) увеличивается, какъ вслѣдствіе увеличенія числа больныхъ, такъ и вслѣдствіе ассигновки 120 р. на мытье бѣлья прислуги и 40 р. на ремонтъ машинъ, покупку корзинъ, веревокъ и проч. По этому отдѣлу Управа испрашиваетъ 1198 р. 4 к., и Комиссіи пришлось согласиться съ Управою, въ виду ея заявленія, что въ настоящее время крайне трудно найти прислугу безъ улучшенія вообще ея матеріальнаго положенія: прибавки жалованья, улучшенія продовольствія, дачи постельнаго бѣлья и мытья бѣлья прислуги за счетъ больницы.

По отдѣлу X (содержаніе чистоты и опрятности) смѣта нѣсколько уменьшается (на 145 р. 32 к.); уменьшается на 250 р. ассигновка на деготь и скипидаръ, увеличивается на 20 р., приблизительно, расходъ

на мыло для мытья въ ваннахъ и банѣ, вслѣдствіе увеличенія числа больныхъ, и вводится новая статья расхода 85 руб. на сѣно и солому для подушекъ и тюфяковъ прислуги.

По отдѣлу XI (инвентарь) смѣта увеличивается на 25 руб. Уменьшивъ на 500 р. ассигновки на покупку и ремонтъ хозяйственнаго и кухоннаго инвентаря и на замѣну и починку вещей, испорченныхъ душевнобольными, Управа предлагаетъ употребить эту сумму на обзаведеніе инвентаремъ новыхъ зданій въ Гедеоновкѣ, избѣгая, благодаря такой комбинаціи, увеличенія смѣты по этому отдѣлу.

По отдѣлу XII (погребеніе умершихъ) въ виду полнаго отдѣленія психіатрической больницы отъ соматической и дальности разстоянія отъ города, смѣта увеличивается съ 200 руб. до 500 руб., такъ какъ предполагается имѣть особаго священника на мѣстѣ съ жалованьемъ въ 300 р.

По отдѣлу XIII (страхованіе зданій и уплата налоговъ) смѣта увеличивается на 317 р. 51 к., такъ какъ съ открытіемъ дѣйствія водокачки и котельной возрастаетъ котельный сборъ. Вслѣдствіе устройства механическихъ приспособленій Управою вводится въ смѣту новый отдѣлъ XIV и испрашивается на эксплоатацію и ремонтъ ихъ 1500 руб.

По отдѣламъ XV и XVI остаются прошлогоднія ассигновки 550 р. и 125 руб.

По отдѣлу XVII (содержаніе конюшни) смѣта возрастаетъ на 804 р. Дальность разстоянія больницы отъ города вызываетъ необходимость увеличенія числа лошадей съ 4 до 7, кромѣ того Управа испрашиваетъ 500 р. на покупку линейки и 180 р. на наемъ въ городѣ временнаго помѣщенія для лошадей и экипажа. Соглашаясь съ Управою, Комиссія тѣмъ не менѣе высказываетъ опасеніе, какъ бы существованіе въ городѣ квартиры для остановокъ г.г. врачей и больничныхъ служащихъ не вызвало-бы со стороны Земства новыхъ расходовъ по отопленію этой квартиры, освѣщенію, найму для нея сторожа и т. д.

По отдѣламъ XVIII, XX и XXII никакихъ измѣненій въ смѣтѣ не предположено.

По отдѣлу XIX (награда служащимъ) Управа испрашиваетъ ассигнованіе полумѣсячнаго оклада для всѣхъ служащихъ и прислуги кромѣ врачей и машиниста, и предлагаетъ увеличить смѣту по этому отдѣлу на 875 р. 80 к. съ (300 р. до 1175 р. 80 к.) Комиссія, высказываясь противъ награды для всѣхъ служащихъ безъ исключенія, такъ какъ это является уже не наградою, а прибавкою жалованья, признаетъ тѣмъ не

менѣе возможнымъ ассигновать 330 р. съ тѣмъ, чтобы награды выдавались только за особо ревностную службу.

Со сдѣланными Ревизіонной Комиссіей измѣненіями, общая смѣта на содержаніе психіатрической больницы выразится въ суммѣ 124827 р. 94 к., каковую смѣту и предлагается Собранію утвердить.

Объяснительная записка врачей соматической больницы къ смѣтѣ на 1906 годъ.

При составленіи нижеприлагаемой смѣты по Губернской больницѣ, передъ Больничнымъ Совѣтомъ болѣе рѣзко, чѣмъ когда-либо, всталъ вопросъ объ условіяхъ труда служащихъ больницы всѣхъ категорій, за исключеніемъ служащихъ, получающихъ высшіе склады (свыше 600 руб.,) какъ врачи и провизоръ. Данное явленіе, будучи общимъ для всѣхъ почти формъ труда во всей странѣ, не миновало и корпораціи земскихъ служащихъ, въ частности и Смоленскаго Земства, гдѣ организація труда также имѣла свои дефекты какъ въ смыслѣ правовыхъ, такъ и въ смыслѣ матеріальныхъ условій. Не вдаваясь въ подробный анализъ даннаго явленія, такъ какъ это составляетъ самостоятельную задачу—докладъ Управы, Больничный Совѣтъ ограничиваетъ свою задачу выясненіемъ главныхъ нуждъ, выдвинутыхъ отдѣльными корпораціями служащихъ больницы и установкой руководящаго взгляда на типъ смѣты при данныхъ условіяхъ. Порядокъ выработки минимальныхъ условій труда служащихъ больницы былъ слѣдующій: служащіе больницы въ лицѣ своихъ делегатовъ отъ отдѣльныхъ корпорацій, какъ то: фельдшерской, надзирательской, аптечной, конторы и рабочихъ участвовали въ занятіяхъ общаго собранія служащихъ Губернскаго Земства, гдѣ и установили общія минимальныя нормы труда интелигентнаго работника и работника физическаго труда. Минимумъ заработной платы для работника первой категоріи былъ принятъ общимъ Собраніемъ служащихъ въ 420 руб. въ годъ, минимумъ-же для работника второй категоріи былъ принятъ въ 196 руб. въ годъ, а при готовой квартирѣ со столомъ 112 руб. Рабочій день интелигентнаго работника былъ принятъ какъ нормальный въ 5 часовъ и для работника физическаго труда въ 8 час. Наградныя суммы по постановленію Собранія служащихъ должны быть уничтожены. Затѣмъ вышесказанныя отдѣльныя корпораціи служащихъ Губернской больницы, исходя изъ установленныхъ общимъ Собраніемъ минимумовъ заработной платы и нормы рабочаго дня, выяснили болѣе подробныя условія правильной постановки своей работы и сводку положеній въ этомъ направленіи представили въ Больничный Совѣтъ. Положенія эти въ главныхъ

чертахъ сводятся къ слѣдующему: 1) необходимо увеличить существующіе оклады и считать служебный годъ въ 14 мѣсяцевъ; 2) дать возможность пользоваться однимъ свободнымъ днемъ въ недѣлю; 3) сократить рабочій день для лицъ физическаго труда до 8 час. въ сутки; 4) обезпечить одеждой рабочихъ; 5) ввести страхованіе жизни за счетъ Земства въ размѣрѣ 1000 руб. для фельдшера на случай смерти отъ инфекціонныхъ заболѣваній или инвалидности, наступившей въ зависимости отъ вышесказанныхъ заболѣваній; 6) улучшить столъ для фельдшерскаго персонала, а также столъ и для рабочихъ; 7) расширить жилыя помѣщенія для рабочихъ и служанокъ; 8) установить періодическія прибавки въ размѣрѣ 10% черезъ каждые 3 года, считая предѣльнымъ окладомъ полуторный окладъ; 9) замѣна фельдшерскаго персонала на время болѣзни и отпусковъ должна лежать на добавочномъ персоналѣ. Разсматривая вышеприведенныя положенія въ связи съ положеніями, выработанными Собраніемъ служащихъ Губернскаго Земства, Больничный Совѣтъ прежде всего установилъ свой принципіальный взглядъ по данному вопросу. Несомнѣнно, дѣйствительное положеніе труда въ больницѣ, не смотря на сдѣланныя частичныя улучшенія въ этомъ направленіи, оставляетъ желать многаго, несомнѣнно также, что квалифицированный трудъ, какимъ является фельдшерскій, акушерскій и аптечный трудъ, при нормировкѣ окладовъ, долженъ пользоваться высшей оцѣнкой сравнительно съ канцелярскимъ трудомъ, имѣя въ виду то напряженіе работы, ея объемъ въ смыслѣ количества часовъ, ея отвѣтственность въ зависимости отъ матеріала, надъ которымъ приходится работать, и наконецъ, ея непрерывность въ теченіе года безъ всякихъ свободныхъ дней,—праздниковъ, обычныхъ для труда канцелярскаго. Несомнѣнно также, что трудъ сидѣлокъ при уже существующей постановкѣ обставленъ далеко несовершенными условіями. Число рабочихъ часовъ, постоянное пребываніе въ душной атмосферѣ больницы, сложность и отвѣтственность работы, отсутствіе выходныхъ дней и правильной смѣны работъ,—все это не отвѣчаетъ условіямъ правильной постановки работы какъ въ интересахъ работника, такъ и въ интересахъ самаго больничнаго дѣла. Было-бы узкимъ, конечно, смотрѣть на вышеприведенныя пожеланія служащихъ, какъ на проявленіе только чисто профессіональныхъ интересовъ, преслѣдующихъ какъ-бы одну цѣль большихъ жизненныхъ удобствъ. Причины даннаго явленія лежатъ глубже и находятся въ непосредственной связи съ вопросомъ о нравственной отвѣтственности служащихъ за свою работу передъ тѣмъ обществомъ, которому они служатъ. Великое освободительное движеніе, охватившее нашу родину, въ основахъ своихъ преслѣдуя цѣли духовнаго и матеріальнаго богатства страны, тѣмъ самымъ нала-

гаетъ обязанность возможно большей продуктивности какъ на каждую отдѣльную личность, такъ и на отдѣльную корпорацію и на все общество вмѣстѣ взятое. Естественно, что представители послѣдняго должны болѣе, чѣмъ когда либо, считаться съ созданнымъ положеніемъ вещей въ странѣ и болѣе чѣмъ когда либо откликнуться на запросъ своихъ работниковъ, и всякая неудовлетворенность въ этомъ направленіи можетъ всегда давать поводъ къ освѣщенію съ чисто классовой точки зрѣнія, что несомнѣнно въ жизни всегда можетъ способствовать возникновенію нежелательныхъ осложненій, нарушающихъ подчасъ въ корнѣ обычный темпъ жизни даннаго учрежденія. Такимъ образомъ, Больничный Совѣтъ вполнѣ раздѣляетъ основныя положенія, выработанныя корпораціей служащихъ Губернскаго Земства, видя въ нихъ залогъ возможно продуктивной работы и гарантію правильнаго теченія жизни отдѣльныхъ учрежденій Губернскаго Земства. Въ то же самое время, Больничный Совѣтъ, всѣмъ вышеприведеннымъ условіямъ труда, при существующихъ наличныхъ условіяхъ хозяйственной жизни страны и въ частности Смоленской губерніи, придаетъ значеніе во многомъ идеалогическое, не рисуя себѣ возможнымъ проведеніе ихъ въ жизнь въ настоящее время во всей полнотѣ. Попытка перевести всѣ вышеприведенныя положенія, выработанныя Собраніемъ служащихъ, на реальную почву выразилась-бы въ перерасходѣ по одной только статьѣ окладовъ въ размѣрѣ 16389 р. 40 к. надъ существующей смѣтой, причемъ % повышенія окладовъ противъ существующихъ давалъ колебаніе отъ 16 до 200% по различнымъ категоріямъ труда. Такимъ образомъ Больничному Совѣту пришлось остановиться на частичномъ разрѣшеніи вопроса. Съ этою цѣлью Старшимъ врачемъ больницы было предложено Совѣту пять схемъ смѣтъ по штатамъ и окладамъ служащихъ, изъ которыхъ Совѣтъ остановился на нижеприлагаемой смѣтѣ. Въ основаніе ея построенія были взяты слѣдующія положенія: 1) оклады для лицъ, получающихъ окладъ не свыше 300 руб. въ годъ, повышаются на 20%, для лицъ, получающихъ свыше 300 руб. окладъ повышается на 15%. Таковой % повышенія былъ взятъ не случайно, а вытекалъ изъ минимальныхъ пожеланій одной изъ корпорацій, а именно фельдшерской, окладъ которой выражался въ 16% повышенія противъ существующей смѣты. Взамѣнъ исключенія изъ смѣты наградныхъ суммъ для всѣхъ группъ, пользовавшихся ими, введенъ добавочный 13-й оплачиваемый мѣсяцъ. Окладъ надзирательницъ общей больницы, въ виду его незначительности, потребовалъ увеличенія на 50% (до 15 р. въ мѣсяцъ); 2) увеличеніе штатовъ сидѣлокъ разсчитано на такое количество сидѣлокъ, которое обезпечивало бы каждой изъ нихъ свободный выходной день въ недѣлю; 3) увеличеніе штатовъ нѣкоторыхъ группъ, а

также увеличеніе ихъ окладовъ, находится также въ зависимости отъ чисто организаціонныхъ нуждъ и потребностей. Такъ штатъ фельдшеровъ увеличенъ на 1 лицо, имѣя въ виду съ одной стороны обезпечить женское хирургическое и женское сифилитическое отдѣленія самостоятельнымъ работникомъ, а также обезпечить каждому изъ фельдшеровъ одинъ свободный день въ недѣлю, такъ какъ тогда является возможность пользоваться въ этихъ цѣляхъ силами сестры милосердія, которая по сіе время работала въ хирургическомъ отдѣленіи. Окладъ старшаго фельдшера повышенъ на 120 руб. въ годъ, имѣя въ виду сильно возросшую работу по канцеляріи старшаго врача. Штатъ прачекъ увеличенъ на двѣ, имѣя въ виду освободить сидѣлокъ отъ стирки ихъ одежды, а также имѣя въ виду облегчить непосильную работу прачки дѣтскаго отдѣленія и улучшить постановку уборки бѣлья. Смѣта на существующую ванщицу въ дѣйствительности выдѣлена изъ общаго числа сидѣлокъ. Введена должность второго служителя при амбулаторіи, такъ какъ существующій штатъ, въ виду его недостаточности, не обезпечиваетъ должнаго порядка въ амбулаторіи. По дѣтскому отдѣленію введены въ смѣту кубовщица, она же доильщица коровъ, и ночная няня. Должности эти существовали и ранѣе, но въ смѣтѣ регистрировались въ общее число нянекъ, въ силу чего по этой статьѣ всегда происходилъ перерасходъ. Штатъ аптеки измѣненъ и расширенъ въ своемъ составѣ. Корпорація служащихъ аптеки представила въ Больничный Совѣтъ мотивированную записку съ изложеніемъ условій правильной постановки работы въ послѣдней въ связи съ положеніями, съ одной стороны выработанными комиссіей при Московскомъ Городскомъ Управленіи, съ другой-мѣстнымъ союзомъ фармацевтовъ. Главныя пожеланія служащихъ аптеки формулированы въ слѣдующихъ положеніяхъ: a) штатъ аптеки нуждается въ своемъ увеличеніи до 2-хъ служащихъ; b) минимальный окладъ жалованья долженъ быть не менѣе 30 р. при готовой квартирѣ и 35 руб. безъ оной; c) имѣть цѣлый свободный день послѣ дежурства; d) уменьшить количество ночныхъ дежурствъ до 6—7 въ мѣсяцъ и e) уничтоженіе безплатной работы обучающихся. Разсматривая вышеприведенныя положенія, Больничный Совѣтъ высказался за желательность уничтоженія института безплатныхъ учениковъ въ аптекѣ. Не говоря уже о непостоянствѣ работы, послѣдняя терпитъ во многомъ въ своемъ качествѣ, принося часто чисто хозяйственный ущербъ, благодаря неопытности учениковъ. Для дѣла несомнѣнно лучше, имѣть штатныхъ, болѣе или менѣе подготовленныхъ и отвѣтственныхъ работниковъ. Въ тоже самое время Совѣтъ проанализировалъ работу нашей аптеки и въ результатѣ этой работы вынесъ коренное впечатлѣніе, что съ уничтоженіемъ института учениковъ штатъ аптеки дол-

женъ быть увеличенъ не менѣе, какъ однимъ служащимъ, болѣе или менѣе подготовленныхъ къ аптечной работѣ, каковыхъ у насъ принято регистрировать какъ практикантовъ. Существующая должность ученика въ этихъ-же цѣляхъ должна быть замѣнена штатнымъ практикантомъ. Увеличить оклады до нормы, выставленной корпораціей аптеки, Совѣтъ не нашелъ возможнымъ, не находя достаточныхъ основаній выдѣлять корпорацію аптеки изъ общихъ условій, положенныхъ въ основаніе предлагаемой смѣты.

Кромѣ вышеприведенныхъ предположеній относительно измѣненій въ штатахъ въ зависимости отъ организаціонныхъ потребностей, въ Совѣтѣ возникалъ вопросъ о приглашеніи добавочнаго врача въ цѣляхъ производства патолого-анатомическихъ, бактеріологическихъ и химическихъ изслѣдованій, поскольку они вызываются клиническими запросами. Вопросъ этотъ не впервые поднимается въ Совѣтѣ и находилъ временное совершенно случайное, конечно далеко не полное, разрѣшеніе въ томъ, что, благодаря любезности Д-ра Кондратовича, завѣдующаго лабораторіей военнаго лазарета, больница въ нужныхъ случаяхъ пользовалась услугами послѣдняго. Не смотря на несомнѣнную нужду въ этомъ направленіи, Совѣтъ, учитывая наличныя условія Земства, воздержался отъ всякаго рода ходатайствъ по приглашенію добавочнаго врача въ текущемъ году. Къ сожалѣнію за послѣднее время произошла перемѣна въ организаціи лабораторіи Военнаго лазарета и перемѣна не въ интересахъ больницы—Д-ръ Кондратовичъ болѣе не состоитъ врачемъ Военнаго лазарета. Губернскій Врачебный Совѣтъ, разсмотрѣнію котораго подлежала проектируемая смѣта въ главныхъ ея статьяхъ, останавливался на вопросѣ о приглашеніи врача паталого-анатома и, считаясь съ созданнымъ положеніемъ для больницы въ этомъ отношеніи, вынужденъ былъ высказаться въ пользу таковаго приглашенія. Далѣе смѣта по штатамъ и окладамъ увеличивается на 444 руб. 60 к., благодаря увеличенію окладовъ по времени службы, причемъ типъ % увеличенія окладовъ сохраненъ прежній.

Продовольствіе больныхъ проектировано въ 16 к. въ день на человѣка. Мотивы таковаго увеличенія остаются прежніе, не разъ уже приводимые Больничнымъ Совѣтомъ въ смыслѣ неудовлетворительности нашего стола, къ тому-же на увеличеніе смѣты имѣли вліяніе и повышеніе цѣнъ на продукты. Продовольствіе больныхъ предположено ввести по новому типу,-расширенному порціонному. По поводу продовольствія дежурныхъ фельдшеровъ, а также прислуги, Больничнымъ Совѣтомъ приняты во вниманіе пожеланія служащихъ въ этомъ направленіи. Фельдшерскій персоналъ отмѣтилъ неудовлетворительность стола, высказывал-

ся за желательность повышенія его стоимости до 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ. Прислуга высказалась за желательность введенія завтраковъ и увеличенія пайка мяса до $^{3}/_{4}$ ф. на одного человѣка, нормируя продовольствіе одного человѣка въ 5 руб. въ мѣсяцъ. Больничный Совѣтъ, не считая возможнымъ нормировать столъ прислуги выше стола больныхъ и полагая въ то же самое время желательнымъ увеличеніе пайка мяса до $^{3}/_{4}$ ф. на человѣка, особенно считаясь съ качествомъ нашего мяса, считалъ возможнымъ установить общее смѣтное назначеніе на продовольствіе какъ прислуги, такъ и больныхъ въ 16 коп. въ день. Столъ фельдшерскаго персонала Совѣтъ нашелъ возможнымъ нормировать 6 руб. въ мѣсяцъ. Кромѣ того введенъ чай для дежурнаго въ конторѣ, каковой получаютъ всѣ дежурные въ другихъ отдѣленіяхъ больницы.

Смѣта по оборудованію бѣлья и одежды увеличена какъ по обезпеченію бѣльемъ больныхъ, такъ и прислуги. Первое увеличеніе вызывается не разъ отмѣченнымъ недостаточнымъ количествомъ бѣлья, которымъ располагаетъ больница, что ставитъ ее въ нѣкоторые мѣсяцы года (осенью и зимой) въ невозможно тяжелое положеніе. Это объясняется тѣмъ, что число больныхъ въ эти мѣсяцы значительно превышаетъ штатное число коекъ (достигая до 250 больныхъ взамѣнъ 170) при самыхъ плохихъ условіяхъ сушки бѣлья въ это время, благодаря несовершенству нашей прачечной. Въ цѣляхъ болѣе или менѣе достаточнаго снабженія больницы бѣльемъ смѣта на одного больного, по мнѣнію Совѣта, нуждается въ увеличеніи не менѣе какъ до 12 руб. Смѣта по оборудованію бѣлья и одежды служанкамъ и служителямъ нормирована въ 9 и 12 р. на человѣка, имѣя въ виду выработанныя ими предположенія по этому вопросу съ одной стороны и необходимость оборудованія каждому рабочему зимняго костюма и 2-хъ лѣтнихъ паръ. Что касается увеличенія смѣты на оборудованіе одежды для служанокъ, то послѣднее вызвано также пожеланіемъ снабдить каждаго рабочаго и сидѣлку шерстянымъ одѣяломъ и соломенникомъ.

По отдѣлу IV смѣта увеличена на лѣченіе госпитальныхъ больныхъ до 12 коп. въ день, такъ какъ расходъ по этой статьѣ за цѣлый рядъ лѣтъ превышаетъ смѣту въ этихъ предѣлахъ. По этому отдѣлу внесено 500 руб. на лѣченіе квартирныхъ больныхъ, имѣя въ виду правильную регистрацію рецептовъ и вызываемый по смѣтѣ перерасходъ, въ зависимости отъ расхода по этой статьѣ, обычно относимый къ существующимъ отдѣламъ аптечной смѣты.

По отдѣлу V смѣта нѣсколько уменьшена, считаясь съ дѣйствительной потребностью.

По отдѣлу VII смѣта увеличена, въ зависимости только отъ увеличенія цѣнъ; тоже относится и къ отдѣлу VIII смѣты на освѣщеніе, а также и IX отдѣлу смѣты по мытью бѣлья.

Отдѣлъ X смѣты нѣсколько повышенъ, въ зависимости отъ дѣйствительнаго расхода на швабры щетки и проч.

Смѣта по отдѣлу XI нѣсколько увеличена въ зависимости отъ дѣйствительной потребности.

Отдѣлъ XII нѣсколько сокращенъ, имѣя въ виду переводъ больныхъ психіатрическаго отдѣленія.

Отдѣлъ XIV, XV и XVI остались безъ измѣненій.

Сокращеніе смѣты по отдѣлу XVII объясняется сокращеніемъ лошадей на одну, съ закрытіемъ психіатрическаго отдѣленія. Содержаніе лошадей повышено въ виду вздорожаніе кормовъ.

Отдѣлы XVIII, XXII и XXIII остались безъ измѣненій.

Отдѣлъ XXI значительно повышенъ, такъ какъ въ эту статью—въ виду правильности отчетности—приходится вносить многіе расходы, которые вносились ранѣе по другимъ статьямъ смѣты, такъ: наемъ подсвѣщицъ, вызываемый или для усиленнаго ухода за больными безпокойными, или за болѣзнью персонала, прежде относившіеся по статьѣ жалованья, за послѣдній годъ относится къ XXI отдѣлу, почему и расходы по немъ сильно возросли.

Объяснительная записка Губернской Земской Управы.

Какъ видно изъ вышеприведенной объяснительной записки, Больничный Совѣтъ призналъ пока возможнымъ остановиться на частичномъ разрѣшеніи вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія больничныхъ служащихъ: оклады лицъ, получающихъ до 300 р. въ годъ, повышаются на 20%, а для лицъ съ окладомъ свыше 300 до 600 руб. таковой повышается на 15%, причемъ—вмѣсто вносимыхъ въ смѣту отдѣльной статьей «наградныхъ»—прибавленъ къ полученнымъ отъ вышесказанныхъ исчисленій окладамъ добавочный 13-й мѣсяцъ. Кромѣ этихъ принципіальныхъ измѣненій въ вычисленіи размѣровъ нормальныхъ окладовъ жалованья служащимъ въ соматической больницѣ, Больничнымъ совѣтомъ сдѣланы въ смѣтѣ незначительныя измѣненія въ окладахъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ должностей и въ числѣ служебнаго персонала, о чемъ въ предыдущей объяснительной запискѣ сдѣланы надлежащія оговорки. Исчисленный такимъ образомъ окладъ жалованья всѣхъ служащихъ со-

матической больницы со всѣми находящимися при ней отдѣленіями далъ превышеніе противъ прошлогодней ассигновки на 6283 р. 45 к., а за вычетомъ 15% прибавки нѣкоторымъ служащимъ за выслугу 5 лѣтъ, вновь испрашиваемой на 1906 г. въ суммѣ 535 р. 73 к., нормальное превышеніе прошлогодней ассигновки выразится въ суммѣ 5747 р. 72 к.

Признавая необходимость считаться съ существующимъ въ настоящее время очень затруднительнымъ финансовымъ положеніемъ кассъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ Смоленской губ., вслѣдствіе почти полнаго отсутствія поступленій въ земскія кассы платежей, и имѣя лишь очень слабую надежду на улучшеніе этого положенія въ 1906 г., Губернская Управа хотя и признаетъ необходимость и неотложность улучшенія матеріальнаго положенія больничныхъ служащихъ, тѣмъ не менѣе не можетъ предложить Губернскому Собранію принять полностью предложенную Больничнымъ совѣтомъ смѣту по отдѣлу I—на жалованье и, по обсужденіи въ коллегіальномъ составѣ своемъ вопроса о томъ, какъ разрѣшить вопросъ о размѣрѣ жалованья для той или иной должности, пришла къ заключенію и считаетъ пока необходимымъ улучшить матеріальное положеніе только лицъ низшаго персонала больницы, принявъ въ основу, что мужская прислуга должна получать при существующихъ для нея въ нашей больницѣ условіяхъ жизни не менѣе 7 р., а женская—не менѣе 5 р. 50 коп. въ мѣсяцъ; улучшеніе-же матеріальнаго положенія лицъ, получающихъ высшіе оклады, составитъ задачу ближайшаго будущаго, когда настоящій финансовый кризисъ придетъ къ благополучному окончанію. Если Управою и предлагается нѣкоторое повышеніе оклада для отдѣльныхъ должностей, то такое повышеніе вызвано тоже неотложной необходимостью. Исходя изъ этого основнаго положенія, Управою внесены въ смѣту соотвѣтствующія измѣненія окладовъ прислуги въ зависимости отъ той работы, которая возлагается на прислугу занимаемой должностью. Кромѣ того, по разсмотрѣніи обязанностей того или иного лица изъ служащихъ высшихъ категорій. Управою признано необходимымъ въ однихъ случаяхъ увеличить жалованье нѣкоторымъ отдѣльнымъ служащимъ, въ другихъ—увеличить существующій штатъ, причемъ имѣлось въ виду или незначительность получаемаго содержанія (напр. палатныя надзирательницы, писцы), или вознагражденіе за особый трудъ (старшій фельдшеръ), или-же улучшеніе постановки дѣла и большая продуктивность работы (6-й фельдшеръ, сидѣлки, аптечный персоналъ). Всѣ предлагаемыя Управою измѣненія въ окладахъ признаются ею какъ minimum, ниже котораго итти нельзя безъ опасеній, что больница останется безъ необходимаго персонала. Подсчетъ сдѣланныхъ Управою прибавокъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ штата нѣкоторыхъ должно-

стей даетъ увеличеніе противъ смѣты 1905 г. на 2988 р. 83 к. въ общемъ, за исключеніемъ-же вышеозначенныхъ 15% прибавокъ, вновь испрашиваемыхъ по смѣтѣ на 1906 г.—535 р. 73 коп., увеличеніе смѣты будетъ на 2453 р. 10 к. Вмѣстѣ съ этимъ Управа признала необходимымъ вмѣсто ассигнуемыхъ ежегодно 312 р. 50 к. на выдачу наградъ служащимъ (безъ прислуги) внести въ смѣту 678 р. 73 к. на выдачу награды всѣмъ служащимъ (кромѣ врачей, провизора и священника) въ размѣрѣ тогоже полумѣсячнаго оклада жалованья.

Признавъ, въ силу необходимости, возможнымъ сократить на эту сумму смѣту врачей по отдѣлу I на жалованье, Управа не нашла возможнымъ сдѣлать какое-бы то ни было сокращеніе смѣты по отдѣламъ продовольствія и бѣлья, а также внести на сколько нибудь значительныя измѣненія и по остальнымъ отдѣламъ смѣты, за исключеніемъ IV, XX и XXI, гдѣ: 1) исключено 500 р. на лѣченіе квартирныхъ больныхъ въ томъ расчетѣ, что расходъ этотъ долженъ быть покрытъ изъ испрашиваемыхъ по другимъ статьямъ аптечной смѣты суммъ; 2) исключено 175 р. за абонементъ телефоновъ за отнесеніемъ этого расхода на психіатрическую больницу и 3) сумма непредвидѣнныхъ расходовъ уменьшена до 300 р. въ виду увеличенія штата сидѣлокъ, прачекъ и пр., при каковомъ увеличеніи рѣже придется приглашать временную прислугу для замѣны заболѣвшихъ и т. п. Всѣ остальныя пожеланія врачей соматической больницы Управа поддерживаетъ полностью.

С М Ѣ Т А

расходовъ на содержаніе въ 1906 году.

СОМАТИЧЕСКОЙ БОЛЬНИЦЫ

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г. Нормальный окладъ одному лицу.		Испрашивается на 1906 г. На всѣхъ (съ добавленіемъ выслужен. 15% приб.).		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отдѣлъ I. Жалованье.								
1. По губернской больницѣ.								
(ОБЩІЕ РАСХОДЫ).								
Смотрителю	690	—	600	—	690	—	690	—
Письмоводителю	396	—	300	—	336	—	336	—
Ему квартирныхъ	—	—	120	—	120	—	120	—
Двумъ писцамъ	456	—	270	—	306	—	306	—
	—	—	210	—	210	—	210	—
Священнику	600	—	600	—	600	—	600	—
Діакону	400	—	280	—	280	—	280	—
Ему квартирныхъ	—	—	120	—	120	—	120	—
Ксендзу и пастору	50	—	—	—	50	—	50	—
Экономкѣ	276	—	240	—	276	—	276	—
Надзирателю	207	—	180	—	207	—	207	—
Качегару при прачечной . .	207	—	180	—	207	—	207	—
Истопнику	82	80	84	—	94	80	94	80
Разсыльному	72	—	84	—	84	—	84	—
Двумъ сторожамъ	120	—	84	—	168	—	168	—
Пяти дворникамъ	309	—	84	—	429	—	429	—
Конюху	72	—	84	—	84	—	84	—
Кашевару при кухнѣ прислуги	72	—	84	—	84	—	84	—
Служителю при секціонной	82	80	84	—	105	60	105	60
Двумъ могильщикамъ . . .	144	—	84	—	168	—	168	—
Одному (было 2) рабочему при прачечной	144	—	84	—	84	—	84	—
Итого	4380	60	—	—	4703	40	4703	40

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г. Нормальный окладъ одному лицу.		На всѣхъ (съ добавленіемъ выслужен. 15% приб.)		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
2. По соматической больницѣ.								
Старшему врачу	2000	—	—	—	2000	—	2000	—
3 Ординаторамъ	3600	—	—	—	3600	—	3600	—
Двумъ ассистентамъ . . .	1440	—	720	—	1440	—	1440	—
Старшему фельдшеру . . .	474	—	420	—	537	—	537	—
Ему-же за веденіе канцеляріи старшаго врача . .	—	—	120	—	120	—	120	—
6 (было 5) младшимъ фельдшерамъ	1800	—	360	—	2250	—	2250	—
3 надзирательницамъ . . .	360	—	180	—	540	—	540	—
Кастеляншѣ	198	—	180	—	198	—	198	—
Ей квартирныхъ	60	—	60	—	60	—	60	—
Надзирательницѣ прачечной	207	—	180	—	207	—	207	—
Починщицѣ бѣлья	60	—	72	—	72	—	72	—
Повару	151	80	132	—	171	60	171	60
8 прачкамъ (было 6) . . .	464	40	84	—	744	90	744	90
Швейцару	82	80	84	—	84	—	84	—
Истопнику	69	—	84	—	93	—	93	—
Ваннщику (онъ-же служитель при комнатѣ дежурн. врача)	72	—	84	—	84	—	84	—
2 ваннщицамъ (была 1) . .	62	10	66	—	140	10	140	10
Служанкамъ при операціонныхъ: чистой .	82	80	84	—	94	80	94	80
Служанкамъ при операціонныхъ: гнойной .	72	—	84	—	85	50	85	50
Служителю при сифилитической мужской палатѣ . . .	72	—	84	—	84	—	84	—
2 Служанкамъ при сифилитическомъ женскомъ отдѣленіи	120	—	72	—	159	—	159	—
14 (было 11) служанкамъ общаго отдѣленія	610	20	66	—	971	93	971	93
7-ми служанкамъ хирургическаго отдѣленія	438	—	72	—	536	25	536	25
10 служанкамъ заразнаго отдѣленія (было 8 сл.) . . .	497	10	72	—	738	—	738	—
Служителю инфекціоннаго барака	72	—	84	—	84	—	84	—
Пекарю	120	—	120	—	120	—	120	—
Кваснику	82	80	84	—	105	60	105	60
Ламповщику	72	—	84	—	84	—	84	—
На наемъ квартиры для прачекъ	120	—	—	—	—	—	—	—

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г,		Испрашивается на 1906 г. Нормальный окладъ одному лицу.		На всѣхъ (съ добавленіемъ выслужен. 15% приб.).		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Квартирныя деньги.								
4 фельдшерамъ	480	—	—	—	480	—	480	—
1 надзирательницѣ	120	—	—	—	60	—	60	—
Надзирательницѣ прачечной	60	—	—	—	60	—	60	—
По амбулаторіи.								
Помощнику фельдшера . .	207	—	210	—	210	—	210	—
2 служителямъ	72	—	84	—	84	—	168	—
Итого	14399	—	—	—	16298	68	16382	68
3. По дѣтскому отдѣленію.								
Фельдшерицѣ	405	—	360	—	459	—	459	—
Надзирательницѣ	198	—	180	—	198	—	198	—
20 кормилицамъ	1680	—	84	—	1680	—	1680	—
4 нянямъ	240	—	72	—	288	—	288	—
1 ночной нянѣ	—	—	72	—	72	—	72	—
Прачкѣ	84	—	84	—	84	—	84	—
Кубовщицѣ	—	—	72	—	72	—	72	—
Разъѣздной надзирательницѣ	360	—	360	—	436	50	436	50
Ей квартирныхъ	120	—	120	—	120	—	120	—
На разъѣзды по надзору за воспитаніемъ подкидышей въ частныхъ семьяхъ . .	200	—	—	—	200	—	200	—
Итого	3287	—	—	—	3609	50	3609	50
4. По аптекѣ.								
Провизору	1000	—	—	—	1000	—	1000	—
Ему Квартирныхъ	200	—	—	—	200	—	200	—
Помощницѣ провизора . . .	552	—	480	—	552	—	552	—
4 практикантамъ (было 2) .	498	—	240	—	978	—	978	—
Ученику	120	—	—	—	—	—	—	—
2 служителямъ	168	—	84	—	185	85	185	85
Итого	2538	—	—	—	2915	85	2915	85

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г. Нормальный окладъ одному лицу.		Испрашивается на 1906 г. На всѣхъ (съ добавленіемъ выслужен. 15% проб.).		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5. По водокачкѣ.								
Машинисту	414	—	360	—	468	—	468	—
Кочегару	72	—	84	—	84	—	84	—
Итого	486	—	—	—	552	—	552	—
Всего по I отдѣлу . . .	25090	60	—	—	28079	43	28163	43

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отдѣлъ II. Продовольствіе.						
А. Служащимъ и прислугѣ.						
1. По губернской больницѣ.						
Дежурному писцу и экономкѣ по 6 р. въ мѣсяцъ каждому (было по 4 руб. 50 коп.)	108	—	144	—	144	—
Чай дежурному писцу	—	—	9	48	9	48
Надзирателю и 16 чел. (было 17) прислуги по 4 руб. 20 коп. въ мѣсяцъ каждому (было по 3 руб. 60 коп. .	777	60	979	20	856	80
Итого	885	60	1132	68	1010	28
2. По соматической больницѣ.						
Дежурному врачу по 50 коп. въ сутки	182	50	182	50	182	50
Дежурному фельдшеру и 2 сестрамъ милосердія по 6 руб. въ мѣсяцъ каждому (было по 4 р. 50 коп.)	162	—	216	—	216	—
4 надзирательницамъ	216	—	288	—	288	—

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 годъ.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К
Чай вмѣсто завтрака 7 фельдшерамъ 2 сестрамъ милосердія и 4 надзирательницамъ	113	76	123	24	123	24
55 (было 47) чел. прислуги по 4 руб. 20 коп. въ мѣсяцъ на человѣка (было по 3 руб. 60 коп.)	2030	40	3168	—	2772	—
По амбулаторіи.						
Помощнику фельдшера	54	—	72	—	72	—
Ему-же чай	—	—	9	48	9	48
2 служителямъ (былъ 1) по 4 р. 20 к. въ мѣсяцъ каждому	43	20	115	20	100	80
Итого	2801	86	4174	42	3764	02
3. По дѣтскому отдѣленію.						
Фельдшерицѣ и надзирательницѣ отдѣленія по 6 руб. (было по 4 р. 50 коп.) въ мѣсяцъ каждой	108	—	144	—	144	—
Прачкѣ 4 р. 20 к. (было по 3 руб. 60 коп.) въ мѣсяцъ	43	20	57	60	50	40
20 кормилицамъ, 5 нянямъ и кубовщицѣ по 4 р. 80 коп. въ мѣсяцъ каждой (было 24 чел. по 3 р. 89 коп.)	1120	32	1497	60	1497	60
Имъ же на чай	134	64	169	—	169	—
20 кормилицамъ по ½ фунта каждой бѣлаго хлѣба къ чаю	173	85	200	75	200	75
Имъ-же по ½ кружки въ сутки молока каждой	237	80	219	—	219	—
Итого	1817	81	2287	95	2280	75
4. По аптекѣ.						
Дежурному по 6 р. (было по 4 р. 50 к.) въ мѣсяцъ	54	—	72	—	72	—
Чай 6 человѣкамъ	47	40	56	88	56	88
2 служителямъ по 4 руб. 20 коп. (было 3 руб. 60 к.) въ мѣсяцъ каждому . .	86	40	115	20	100	80
Итого	187	80	244	08	229	68

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 годъ.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
5. По водокачкѣ.						
Качегару 4 р. 20 к. (было по 3 р. 60к.) въ мѣсяцъ	43	20	57	60	50	40
Итого служащимъ и прислугѣ .	5736	27	7896	73	7335	13
Больнымъ и призрѣваемымъ.						
1. По соматической больницѣ.						
170 чел. по 14,5 коп. въ сутки каждому	8997	25	9928	—	8997	25
Въ распоряженіе Управы	—	—	—	—	930	75
2. По дѣтскому отдѣленію.						
50 дѣтямъ по 0,4 кружки молока въ сутки каждому, а въ годъ всѣмъ 7300 кружекъ по 6,5 к.	474	50	474	50	474	50
Имъ-же на годъ: крупы на кашу манной 1 п.—2 р. 20 к. и на отвары ячной лучшей 4 п. по 1 р. 85 к. и сахарнаго песку 8 п. по 5 руб. . .	49	60	49	60	49	60
Имъ-же бѣлаго хлѣба 1 ф. въ сутки на всѣхъ	27	38	27	38	27	38
Итого больнымъ и призр. .	9548	73	10479	48	10479	48
Всего по II отдѣлу	15285	—	18376	21	17814	61
Отдѣлъ III. Бѣлье, одежда и обувь.						
1. По соматической больницѣ.						
Служащимъ 17 чел. по 5 руб. на человѣка въ годъ	—	—	85	—	85	—
прислугѣ { мужской 29 чел. / женской 45 чел. } по 8 р. на чел.	435	—	348 / 405	—	232 / 360	—
Больнымъ по 12 р. на человѣка . . .	1700	—	2040	—	2040	—

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 годъ.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ	
	Руб.	К	Руб.	К.	Руб.	К.
2. По дѣтскому отдѣленію.						
Служащимъ по 5 р., а прачкѣ 9 р. въ годъ	20	—	24	—	24	—
Кормилицамъ, нянямъ и кубовщицѣ .	264	—	286	—	286	—
Дѣтямъ	250	—	250	—	250	—
3. По аптекѣ.						
Служащимъ по 5 руб. и прислугѣ по 8 р.	35	—	54	—	46	—
На починку бѣлья, одежды и обуви .	100	—	100	—	100	—
Всего по III отдѣлу . .	2804	—	3592	—	3423	—
Отдѣлъ IV. аптека.						
На лѣченіе 170 госпитальныхъ больныхъ соматической больницы по 12 коп. (было по 9 коп) въ сутки на каждаго	5584	50	7422	—	7422	—
На лѣченіе 50 дѣтей по 5 коп. въ сутки на каждаго	915	—	915	—	915	—
На лѣченіе амбулаторныхъ больныхъ (30000 посѣщеній по 5 коп)	1500	—	1500	—	1500	—
Всего по IV отдѣлу . .	7999	50	9837	—	9837	—
Отдѣлъ V хирургія.						
На покупку инструментовъ и аппаратовъ	356	75	200	—	200	—
На ремонтъ и пересылку ихъ	125	—	125	—	125	—
На покупку иголъ, булавокъ, шелку, протезовъ, костылей, маточн. пессаріевъ и проч.	125	—	125	—	125	—
Всего по V отдѣлу . .	606	75	450	—	450	—
Отдѣлъ VI библіотека	150	—	150	—	150	—
Отдѣлъ VII отопленіе.						
На покупку 506 куб. саж. березоваго швырку по 17 р. 40 к. за куб. саж.	8602	—	8804	40	8804	40

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 годъ.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб	К.
На покупку угля для самоваровъ и прч.	10	—	—	—	—	—
Всего по VII отдѣлу .	8612	—	8804	40	8804	40
Отдѣлъ VIII Освѣщеніе.						
На покупку 749 пуд. керосину по 1 р. 50 к. (было 1 р. 37 к.)	1026	13	1123	50	1123	50
» » 5 пуд. свѣчей стеарин. и 1 пуда пальмовыхъ	58	—	58	—	58	—
На покупку лампъ, резервуаровъ, стеколъ, фитилей, горѣлокъ, спичекъ и проч.	125	—	125	—	125	—
Всего по VIII отдѣлу .	1209	13	1306	50	1306	50
Отдѣлъ IX Мытье бѣлья.						
Мыла сѣраго на 6033 пуда бѣлья (1,25 фунта на пудъ бѣлья) 188 пуд. 21 ф. по 4 р. (было по 3 р. 80 к.) за пудъ	701	42	754	10	754	10
Соды и синьки на годъ на	75	—	75	—	75	—
На покупку и ремонтъ машинъ, буковъ, корытъ, скамеекъ, корзинъ, веревокъ и проч.	75	—	50	—	50	—
Всего по IX отдѣлу .	851	42	879	10	879	10
Отдѣлъ X Содержаніе чистоты и опрятности.						
Мыла сѣраго для мытья въ банѣ и ваннахъ:						
170 больныхъ и 66 чел. прислуги.	140	—	157	—	157	—
20 кормилицъ, 5 нянекъ, кубовщицы и прачки дѣтскаго отдѣленія	10	—	10	50	10	50
Мыла сѣраго для столовъ, табуретокъ, половъ и проч.	24	—	25	20	25	20
Мыла казанскаго для врачей, фельдшеровъ и др.	123	—	120	—	120	—
Стрижка и бритье больныхъ	26	—	26	—	26	—

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Сѣно и солома для подушекъ и тюфяковъ	150	—	150	—	150	—
Скипидаръ, карболовая кислота, перс. порошокъ и проч.	75	—	75	—	75	—
Швабры, метлы, бичева, мочала, лопаты, щетки, рогожи, вѣники, гребни и проч.	70	—	100	—	100	—
Наемъ поденщиковъ	30	—	30	—	30	—
Чистка дымовыхъ трубъ	144	—	144	—	144	—
Очистка крышъ отъ снѣга	40	—	40	—	40	—
Очистка клозетовъ, помойныхъ ямъ, лотковъ, сточныхъ трубъ и проч.	1000	—	1000	—	1000	—
Всего по X отдѣлу	1832	—	1877	70	1877	70
Отдѣлъ XI. Инвентарь.						
Для соматической больницы	210	5	283	33	283	33
Для аптеки	215	50	188	25	188	25
» операціонной »	32	10	27	35	27	35
» амбулаторіи »	5	—	15	—	15	—
» дѣтскаго отд. »	81	66	121	85	121	85
Покупка и ремонтъ хозяйственнаго и кухоннаго инвентаря, полуда кубовъ, самоваровъ, посуды и проч.	540	—	500	—	500	—
Заводъ и починка часовъ	50	—	50	—	50	—
Всего по XI отдѣлу	1134	31	1185	78	1185	78
Отдѣлъ XII Погребеніе умершихъ	300	—	200	—	200	—
Отдѣлъ XIII. Страхованіе зданій.						
Соматическая больница	369	90	254	69	254	69
Родильное отдѣленіе	38	4	26	50	26	50
Дѣтское отдѣленіе	52	48	36	53	36	53
Зданія, обслуживающія всю больницу	137	96	182	52	182	52
Зданія, перешедшія отъ психіатр. больницы	277	60	191	32	191	32
Уплата налоговъ и герб. сбора	—	—	25	—	25	—
Итого по XIII отдѣлу	875	98	716	56	716	56

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отдѣлъ XIV. Водоснабженіе.						
Мелочной ремонтъ водокачки, котловъ, водопроводныхъ трубъ, чистка котловъ и проч.	245	—	245	—	245	—
Отдѣлъ XV. Возвращеніе выздоровѣвшихъ на родину	100	—	100	—	100	—
Отдѣлъ XVI. Канцелярскіе и почтовые расходы	100	—	100	—	100	—
Отдѣлъ XVII. Содержаніе конюшни.						
Фуражъ для 2 лошадей (было 3). . . .	300	—	240	—	240	—
Ковка лошадей	36	—	24	—	24	
Покупка и починка экипажей, телѣгъ, саней, сбруи, скребницъ, колесной мази и проч.	200	—	150	—	150	—
Всего XVII отдѣлу . .	536	—	414	—	414	—
Отдѣлъ XVIII. Мелочной ремонтъ зданій.						
Вставка стеколъ, обмазка зимнихъ рамъ, починка потолковъ, половъ, дверей, оконъ съ добавкою новыхъ приборовъ, починка печей, покупка винтовъ, гвоздей, дверокъ и проч. .	300	—	300	—	300	—
Отдѣлъ XIX Награда служащимъ . .	312	50	678	73	339	37
Отдѣлъ XX Разные расходы.						
Набивка ледника льдомъ	75	—	75	—	75	—
Содержаніе хора пѣвчихъ при больничной церкви	96	—	96	—	96	—
Абонементъ телефоновъ	90	—	90	—	90	—
Всего по XX отдѣлу .	261	—	261	—	261	—

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отдѣлъ XXI. Непредвидѣнные расходы	100	—	300	—	300	—
Отдѣлъ XXII. Типо-литоргафскіе расходы	400	—	400	—	400	—
Отдѣлъ XXIII. Содержаніе огорода при больницѣ	325		325	—	325	—
Всего	69430	19	78578	41	77592	45

Предсѣдатель Управы *Б. Садовскій.*

Члены Управы { *И. Полуектовъ.* *Н. Котиковъ.* *П. Губкинъ.* *Г. Граве.* }

Дѣлопроизводитель *М. Лебедевъ.*

СМѢТА РАСХОДОВЪ

на содержаніе психіатрической больницы

СМОЛЕНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

въ 1906 году.

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г. на всѣхъ.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отдѣлъ I.						
Жалованье.						
Старшему врачу	2500	—	2500	—	2500	—
5-ти ординаторамъ . . . . . 1)	7500	—	7500	1) —	7500	—
Смотрителю	600	—	600	—	600	—
Письмоводителю . . . . . 2)	276	—	276	—	276	—
2-мъ писцамъ (былъ 1) . . . . . 3)	180	—	360	2) —	360	—
9 ти надзирателямъ (было 8) и 10 ти надзирательницамъ (было 9) . . . . . 4)	6498	—	7704	3) —	7344	—
Добавочныхъ одному надзирателю	138	—	138	—	138	—
Аптечному фельдшеру	—	—	360	4) —	360	—
Кастеляншѣ	240	—	282	5) —	282	—
Надзирательницѣ прачечной . . . . . 5)	207	—	267	—	207	—
Экономкѣ	240	—	240	—	240	—
2-мъ истопникамъ (былъ 1)	72	—	168	6) —	168	—
Разсыльному при конторѣ	84	—	84	—	84	—
Разъѣздному (почтарю)	96	—	96	—	96	—
6-ти сторожамъ	432	—	504	7) —	504	—
75-ти служителямъ . . . . . 6)	7272	—	7329	59	7329	59
46-ти служанкамъ . . . . . 7)	3927	—	3995	25	3995	25
3-мъ поварамъ	324	—	361	8) 80	361	80
4-мъ пекарямъ (было 3) . . . . . 8)	300	—	400	—	400	—
Кострюльнику (было 2) . . . . . 9)	144	—	84	9) —	84	—
Квасник у (было 2) . . . . . 10)	168	—	84	—	84	—
8-ми прачкамъ (было 10) . . . . . 11)	763	20	735	10) 90	735	90
3-мъ кучерамъ (былъ 1) . . . . . 12)	84	—	252	11) —	252	—
Ламповщику (было 2) . . . . . 13)	168	—	108	—	108	—
Квартирныхъ служащимъ	2270	—	—	—	—	—
Служителю при аптекѣ . . . . . 14)	—	—	84	—	84	—

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ.

Врачей больницы.	Губернской Управы.
1) Въ виду увеличенія числа душевнобольныхъ до 600 человѣкъ испрашивается 6-й ординаторъ, считая установленную Губерн. Земск. Собраніемъ норму 1 врачъ ординаторъ на 100 бол.	1. Управа считаетъ возможнымъ оставить пока прежній штатъ фельдшеровъ.
2) Г. Д. Канделинскій получаетъ прибавку за выслугу 5-ти лѣтъ съ 1-го Января 1903 г. 36 руб.	2. Управа подтверждаетъ необходимость увеличенія канцеляріи на одного писца.
3) Съ ростомъ числа душевно-больныхъ, увеличеніе требованій Управы о доставленіи списковъ всѣхъ прибывающихъ и выбывающихъ изъ больницы, ежедневнаго отчета о продовольствіи больныхъ, прислуги и служащихъ, съ установленіемъ дежурства писцовъ въ конторѣ и т. д. настоятельно необходимо увеличить смѣту на второго писца.	3. Отказавъ въ приглашеніи 6-го ординатора, Управа находитъ необходимымъ поддержать просьбу врачей объ увеличеніи надзирательскаго персонала въ виду увеличенія числа больныхъ.
4) Расчетъ числа надзирательскаго персонала установилъ Губ. Зем. Собраніемъ 1 на 30 больныхъ, почему и испрашивается дополнительная ассигновка на 3 человѣкъ.	4. Такъ какъ при больницѣ необходимо имѣть свою аптеку съ необходимымъ запасомъ нужныхъ медикаментовъ, чтобы не посылать постоянно за ними въ городъ, требуется имѣть аптечнаго фельдшера для завѣдыванія этой аптекой и служителя при ней для указанной врачами цѣли.
Получаютъ прибавку за выслугу 5 лѣтъ по 54 р. въ годъ А. А Сергіевская, Н. Н. Конепковъ, В. П. Младова и Ф. Е. Флиндринскій съ 1 января 1902 г., Д. А. Рѣдинъ съ 1 января 1903 г., Ю. Ф. Плескачевская съ 1 января 1905 г.; вновь испрашиваются прибавки: Т. А. Кошель съ 1 сентября 1905 г. 18 р.+54 р., П. П. Малышеву съ 1 февраля 1906 г. 49 р. 50 к. О. Д. Угодской съ 1 марта 1906 г. 45 р. и А. И. Терентьевой съ 1 октября 1906 г. 13 р. 50 к.	5. Т. К. Тарашкевичъ испрашивается прибавка за выслугу 5 лѣтъ съ 1 ноября 1905 г. 6—36 руб.
5) Увеличеніе жалованья кастелянше прачечной является актомъ справедливости; Е. Е. Гусева поступила на службу, будучи женою надзирателя психіатрической больницы, почему и могла довольствоваться 15 р. въ мѣсяцъ; за смертью же мужа такое содержаніе недостаточно. Кромѣ того кастелянша, завѣдующая бѣльевымъ и вещевымъ цейхгаузомъ, получаетъ за свой трудъ 20 р., а работа надзирательницы прачечной не менѣе (если не болѣе отвѣтственна, почему необходимо	6, 7, 9 и 10. При обсужденіи Управою вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ Губ. Зем. больницѣ было признано, что окладъ чернорабочаго долженъ быть не менѣе 7 руб. въ мѣсяцъ, почему Управа и проводитъ свое рѣшеніе въ отношеніи всѣхъ должностей, окладъ коимъ былъ присвоенъ менѣе 7 руб.
	8. Испрашивается прибавка за выслугу 5 лѣтъ Е. П. Филимонову съ 1-го сент. 1905 г. *5 р. 40* + 16 р. 20 коп. и П. Трущенкову съ 1 января 1906 г. 16 р. 20 коп.

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г. Руб.	К.	Испрашивается на 1906 г. на всѣхъ. Руб.	К.	Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ. Руб.	К.
Могильщику . . . . . 15)	—	—	84	—	84	—
Содержаніе мастерскихъ	200	—	200	—	200	—
Мастерамъ: корзинщику	120	—	120	—	120	—
» 2 сапожникамъ	240	—	243	12) —	243	—
» портному	180	—	180	—	180	—
» швеѣ . . . . . 16)	138	—	120	—	120	—
» 2 столярамъ . . . . . 17)	240	—	322	13) 50	322	50
Машинисту котельной	960	—	960	—	960	—
3 помощникамъ его (было 2)	780	—	960 300	14) —	960 300	— —
1 помощнику при прачечной	—	—	180	14) —	180	—
7 качегарамъ (было 2)	240	—	1008	15) —	864	*) —
Кузнецу	180	—	180	—	180	—
Всего по 1 отдѣлу	37761	20	39371	4	38807	04
Отдѣлъ II.						
Продовольствіе.						
А. служащимъ и прислугѣ:						
19 надзирателямъ и надзирательницамъ, аптечному фельдшеру, письмоводителю, 2 писцамъ, кастеляншѣ, надзирательницѣ прачечной, экономкѣ и швеѣ по 6 руб. въ мѣсяцъ каждому . 18)	1242	—	2184	16) —	1944	—
167 челов. (было 162) прислуги по 4 р. 20 к. въ мѣсяцъ на человѣка . . . . . 19)	6998	40	9660	17) —	8416	80
Б. Больнымъ и призрѣваемымъ:						
600 чел. въ сутки каждому на ординарное довольствіе по 12 к.	24966	—	35040	—	35040	—
На экстра-порціи по 4 к.	8322	—				
Всего по II отдѣлу	41528	40	46884	—	45400	80

*) На лѣто предлагается штатъ качегаровъ уменьшить на 2 чел., почему исключается ассигновка на 6 мѣсяцевъ на двухъ лицъ=144 руб.

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ.

Врачей больницы.	Губернской Управы.
сравнять оклады этихъ двухъ должностей Е. Е. Гусова получаетъ прибавку за выслугу 5 лѣтъ съ 1 января 1903 г. 27 руб.	11. Предлагая (въ отд. XVII избрать другой способъ сообщенія съ городомъ, Управа дѣлаетъ такой расчетъ: Старшему врачу 1 кучеръ и 2 кучера для поѣздокъ на линейкѣ съ тѣмъ, что эти кучера поочередно будутъ исполнять одинъ день роль кучера, а другой —конюха.
6) Получаютъ прибавку за выслугу лѣтъ по 14 р. 40 к. М. В. Дорогининъ, Гр. Федотовъ, Ник. Шкатенковъ и В. Петровъ съ 1 января 1903 г. А. Д. Литвиновъ и С. Шурпа съ 1 января 1905 г.; испрашиваются вновь: И. Федорову съ 1 марта 1905 г. *12 р. 3 к.*+14 р. 40 к., К. Тихонову съ 1 декабря 1905 г. *1 р. 18 к.*+14 р. 40 к. и П. Тимофееву съ 1 декабря 1906 г. 1 р. 18 к.	12) Испрашивается 15% прибавка за выслугу лѣтъ Давыду Киреєву съ 1 ноября 1906 г.
7) Получаютъ прибавку: 14 р. А. Федотова, И. Андреева и И. Р. Громовичева съ 1 января 1903 г., А. Е. Горкунова съ 1 января 1904 г. и Агр. Егорова съ 1 января 1905 г. по 12 р. 60 к.; вновь испрашиваются прибавки: Ф. Г. Икуенковой съ 1 іюня 1905 г. *7 р. 35 к.*+12 р. 60 к., Н. Ф. Мамоновой съ 1 сентября 1905 г. *4 р. 20 к.* и +12 р. 60 к., Е. Ф. Марковой и Е. Егоровой съ 1 Марта 1906 г. по 10 р. 50 к., Ульянѣ Яковлевой съ 1-го ноября 1906 г. 2 р. 10 к. и Е. А. Козловой съ 1 мая 1906 г. 8 р. 40 коп.	13) Испрашивается прибавка за выслугу 5 лѣтъ Ер. Михайлову съ 1 февраля 1905 г. *16 р. 50 к.*+18 р.
8) Съ переходомъ въ Гедеоновку бѣлый хлѣбъ выпекается въ своей пекарнѣ, для чего приглашается 4-й пекарь.	14) Въ виду выяснившейся практикой необходимости испрашивается ассигновка на 2 помощниковъ при котельной, 1 при водокачкѣ и 1 при прачечной.
9 и 10) Съ устройствомъ своей отдѣльной кухни врачи находятъ возможнымъ посылать больныхъ въ помощь на кухню, пекарню и квасоварню, почему убавленъ 1 кострюльникъ и 1 квасникъ.	15) Двухмѣсячный опытъ полнаго функціонированія механическихъ устройствъ показалъ, что меньше какъ 7 кочегарами нельзя ограничиться, почему Управа и испрашиваетъ ассигновку на это число лицъ. Опытъ же далъ и данныя для опредѣленія размѣра вознагражденія служащихъ въ этой должности.
11) Получаютъ прибавку за выслугу 5 лѣтъ по 10 руб. 80 коп. П. Павлова и А. Федорова съ 1 января 1903 г., Ев. Ужевенкова (Гришеневская) и М. А. Рославцева съ 1 января 1904 г.; вновь испрашивается Вѣрѣ Ильиной съ 1 февраля 1905 г. *9 р. 90 к.*+10 р. 80 к.	
12) До сихъ поръ полагался одинъ кучеръ старшему врачу. Въ настоящее время при дальности разстоянія больницы отъ	

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Отдѣлъ III.						
Бѣлье, одежда и обувь.						
113 чел. прислуги мужской по 8 руб. (было по 5 руб.) . . . . . 20)	800	—	1368	—	1336	—
54 чел. прислуги женской по 8 р. (было по 5 р.)			486	—		
600 призрѣваемымъ (было 570) . . . . 21)	7267	50	7650	—	7650	—
Всего по III отдѣлу	8067	50	9504	—	8986	—
Отдѣлъ IV.						
Аптека.						
На лѣченіе 600 душевно-больныхъ по 4 р. 22)	2280	—	2400	—	2400	—
» » служащихъ и прислуги . . 23)	—	—	100	—	100	—
Всего по IV отдѣлу	2280	—	2500	—	2500	—
Отдѣлъ V.						
Хирургія.						
На покупку, ремонтъ, точеніе и пересылку инструментовъ и аппаратовъ	125	—	125	—	125	—
Отдѣлъ VI.						
Библіотека.						
На единовременное пріобрѣтеніе капитальныхъ сочиненій . . . . . 24)	—	—	100	—	100	—
На выписку газетъ, журналовъ, книгъ и проч.	150	—	150	—	150	—
Всего по VI отдѣлу	150	—	250	—	250	—
Отдѣлъ VII.						
Отопленіе.						
Городское психіатрическое отдѣленіе	1700	—	—	—	—	—

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ.

Врачей больницы.	Губернской Управы.
города, кромѣ того предположено: 6 ординаторамъ (на каждыхъ 2 по одному кучеру—лошади) 3 кучера, 1 кучеръ для остальныхъ служащихъ, всего 5 кучеровъ. 13) Второй ламповщикъ исключенъ, а первому жалованье увеличивается до 9 р., въ виду необходимости имѣть на этомъ мѣстѣ хорошаго опытнаго человѣка. 14) Служитель при аптекѣ необходимъ для мытья и чистки посуды, содержанія въ чистотѣ помѣщенія аптеки, разноски лѣкарствъ по отдѣленіямъ, для разныхъ посылокъ и т. п. 15) Могильщикъ необходимъ для погребенія умершихъ въ Гедеоновкѣ. 16) Выслужившая 15% прибавку А. Васильева оставила службу въ 1905 г. 17) На 48 р. увеличено содержаніе столяровъ въ виду того, что первый столяръ уже 2 года получаетъ по 180 р.— 18) Стоимость пищевого довольствія служащихъ увеличена съ 4 р. 50 к. до 6 р. 50 к. въ мѣсяцъ въ виду дороговизны продуктовъ и невозможности пропитаться на прежнюю ассигновку. 19) Стоимость пищеваго довольствія увеличена съ 3 р. 60 к. до 4 р. 80 к. въ мѣсяцъ на человѣка въ виду вздорожанія продуктовъ и недостаточности ассигновки на этотъ предметъ при устройствѣ завтраковъ и чая прислугѣ. 20) Испрашивается для женской прислуги по 9 р. и для мужской по 12 р. на человѣка въ виду необходимости дачи сверхъ положеннаго еще постельнаго бѣлья, а для прислуги, выходящей съ больными на работы, и верхней одежды съ обувью.	16) Управа присоединяется къ ходатайству врачей объ увеличенія ассигновки на продовольствіе служащихъ до 6 р. 50 к. въ мѣсяцъ на человѣка въ виду неудовлетворительности получаемаго ими нынѣ стола, увеличеніе на 50 к., въ мѣсяцъ противъ соматической больницы вызывается повышеніемъ стоимости продуктовъ при мелочной покупкѣ ихъ. 17) Управою цифра измѣнена только потому, что ею увеличенъ штатъ прислуги на 3 человѣка.

21) 382 р. 50 к. испрашиваются согласно увеличенію числа больныхъ.

22) На 120 руб. больше по числу больныхъ.

23) Вносится въ смѣту на леченіе прислуги, служащихъ и ихъ семействъ, живущихъ при нихъ.

24) Испрашиваются единовременно на пріобрѣтеніе капитальныхъ сочиненій по психіатріи для основанія фундаментальной больничной библіотеки.

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г.		Испрашивается на 1906 г.		Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Гедеоновское отдѣленіе нижнее 73 куб. саж. по 17 р. 40 к.	1736	—	1270	20	1270	20
Гедеоновское отдѣленіе верхнее 180 к. саж.	1550	—	3132	—	3132	—
Для водокачки и котельной въ Гедеоновкѣ 1150 с. 3 арш. разныхъ дровъ по 11 р. 40 к.	5400	—	13110	—	13110	—
На покупку угля для самоваровъ, кузнечныхъ работъ и проч.	30	—	30	—	30	—
Всего по VII отдѣлу	10416	—	17542	20	17542	20
Отдѣлъ VIII.						
Освѣщеніе.						
Керосину 600 пуд. по 1 р. 50 к. (было 1270 п. по 1 р. 37 к.)	1739	90	900	—	900	—
Свѣчей стеариновыхъ 3 пуда.	30	—	30	—	30	—
Лампы, стекла, горѣлки, спички и проч. . . .	175	—	100	—	100	—
Всего по VIII отдѣлу	1944	90	1030	—	1030	—
Отдѣлъ IX.						
Мытье бѣлья.						
Мыла сѣраго на 7800 пуд. бѣлья (1½ фунта на пудъ бѣлья) 234 п. по 4 руб. (было по 3 р. 80 к.)	878	5	936	—	936	—
Соды и синьки на годъ на	102	4	102	4	102	4
На стирку бѣлья 165 чел. прислуги (по 6 п. бѣлья на человѣка въ годъ)—90 п. по 1½ фун. мыла на пудъ бѣлья—30 п. по 4 р.	—	—	120	—	120	—
На покупку и ремонтъ машинъ, скамеекъ, корзинъ, веревокъ и проч.	—	—	40	—	40	—
Всего по IX отдѣлу	980	9	1198	4	1198	4
Отдѣлъ X.						
Содержаніе чистоты и опрятности						
Мыла сѣраго для мытья въ ваннахъ и банѣ: 600 больныхъ (по 4 ф. на каждаго) и 165 чел. прислуги (по 3.75 ф. на каждаго въ годъ) 73 п. 16 ф по 4 р. (было 570 больн. и 162 ч. прислуги)	274	32	249	—	249	—

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ.

Врачей больницы.	Губернской Управы.
Смѣта на отопленіе составлена: 1) для отопленія жилыхъ помѣщеній—по числу печей въ нихъ по дѣйствительному расходу дровъ на каждую печь въ годъ, 2) для водокачки 150 куб. саж. и котельной 1000 куб. саж. дровъ, испрашивается примѣнительно къ дѣйствительному расходу дровъ за послѣдніе мѣсяцы, когда больница начала полностью функціонировать.	
Хотя въ верхней Гедеоновкѣ введено электрическое освѣщеніе, но вся нижняя Гедеоновка, баракъ для служащихъ, контора, мастерскія, пансіонерскія зданія и нѣкоторыя другія освѣщаются керосиновыми лампами.	
Увеличеніе ассигновки на мыло для бѣлья предположено въ виду увеличенія штата больныхъ и вздорожанія цѣны на мыло. Кромѣ того испрашивается особая ассигновка на мыло для стирки бѣлья больничной прислуги.	
Ассигновка увеличена согласно измѣнившемуся штату больныхъ и прислуги.	

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г. Руб.	К.	Испрашивается на 1906 г. Руб.	К.	Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ. Руб.	К.
Мыла глицериноваго для врачей	20	—	20	—	20	—
Ряжки банныя, вѣники	25	—	25	—	25	—
Мыло зеленое, деготь, скипидаръ и проч.	400	—	150	—	150	—
Швабры, метлы, мочала, бичева, щетки и пр.	150	—	150	—	150	—
Сѣно, солома для подушекъ и тюфяковъ на 600 больныхъ	500	—	500	—	500	—
Тоже для 165 ч. прислуги	—	—	85	—	85	—
Мыло для столовъ, половъ и проч.	20	—	20	—	20	—
Очистка крышъ отъ снѣга	50	—	50	—	50	—
Ремонтъ ассенизаціоннаго обоза	50	—	50	—	50	—
Очистка дымовыхъ трубъ	40	—	40	—	40	—
Всего по X отдѣлу	1529	32	1384	—	1384	—
Отдѣлъ XI.						
Инвентарь.						
На обзаведеніе инвентаремъ новыхъ зданій въ Гедеоновкѣ 1)	600	—	1100	*) —	1100	—
Заводъ и починка часовъ 2)	10	—	25	—	25	—
Покупка и ремонтъ хозяйственнаго и кухоннаго инвентаря, полуда кубовъ, посуды и проч.	600	—	300	—	300	—
Замѣна и починка испорченныхъ душевно-больными дверей, решотокъ, кроватей, замковъ, мебели, лампъ, посуды, стеколъ и пр. 3)	400	—	200	—	200	—
Всего по XI отдѣлу	1600	—	1625	*)	1625	—
Отдѣлъ XII.						
Погребеніе умершихъ 4)	100	—	200	—	200	—
Духовныя требы 4 а)	100	—	300	—	300	—
Всего по XII отдѣлу	200	—	500	—	500	—
Отдѣлъ XIII.						
Страхованіе зданій.						
Психіатрическое отдѣл. Гедеоновское (нижн.) 5)	88	26	107	65	107	65
» » » (новое)	313	9	386	21	386	21
Уплата налоговъ и гербоваго сбора	—	—	225	—	225	—
Всего по XIII отдѣлу	401	35	718	86	718	86

Съ переводомъ больныхъ въ Гедеоновку, гдѣ полы асфальтовые, представляется возможнымъ сократить расходъ на дезинфекціонныя средства.

Въ виду того, что съ устройствомъ отдѣльнаго помѣщенія прислугѣ каждый имѣетъ свой матрацъ, испрашивается ассигнованіе суммы напокупку соломы для матрацовъ прислуги.

1) Нужно пріобрѣсти въ 1906 году:

Кроватей желѣзныхъ . .	100	5 р.	500 р.
Шкафовъ разныхъ. . .	12	15 р.	180 р.
Стульевъ вѣнскихъ . .	3д.	26 р.	78 р.
Столовъ разныхъ размѣровъ	26	10 р.	260 р.
Табуретовъ	10	80 к.	8 р.
Вѣшалокъ	12	50 к.	6 р.
Кушетокъ для исслѣдованія больныхъ	4	8 р.	32 р.
Часовъ стѣнныхъ . .	5	6 р.	30 р.
Термометровъ наружныхъ	6	1 р.	6 р.
Письменныхъ приборовъ .	6	1 р. 50 к.	9 р.
Скамеекъ разныхъ . .	30	1 р. 50 к	45 р.
Образовъ	21	80 к	16 р. 80 к.
Умывальниковъ	1	. . . .	5 р.
Графиновъ для воды. .	3 ×	— 50 к. =	1 р. 50 к.
Стакановъ.	6 ×	— 20 к. =	1 р. 20 к.
Подсвѣчниковъ мѣдныхъ.	2 ×	— 50 к. =	1 р. —
Бутылей съ тубулусами.	8 ×	3 р — =	24 р. —
Пепельницъ.	11 ×	— 20 к.	2 р. 20 к.
Плевательницъ. . . .	10 ×	— 50 к =	5 р. —
Сундуковъ разныхъ. . .	8 ×	2 р. — =	16 р. —
Полокъ посудныхъ . .	14 ×	2 р. — =	28 р. —
Скамеекъ вѣнскихъ . .	12 ×	8 р. — =	96 р. —
ИТОГО .	—	— —	1350 р. 70 к.

Сумма эта испрашивается въ виду полной непригодности бывшей въ старой больницѣ обстановка для новой больницы.

2) По приблизительному подсчету стоимости починки часовъ въ годъ.

3) По этой статьѣ представляется возможнымъ сократить смѣту на 200 руб. въ томъ расчетѣ, что новыя зданія снабжены въ большинствѣ новыми вещами, устранено битье лампъ и резервуаровъ съ введеніемъ электрическаго освѣщенія и т. д.

4) По приблизительному расчету.

4 а) Предполагается имѣть особаго священника для исполненія духовныхъ требъ на

*) Управа, не желая увеличивать суммы ежегодной ассигновки на инвентарь по психіатрической больницѣ, предполагаетъ оставить итогъ этой ассигновки прежній, съ добавленіемъ къ нему лишь 15 р. на расходы по заводу и починкѣ часовъ. Въ виду этого, предлагается, уменьшивъ прошлогоднюю ассигновку по двумъ послѣднимъ статьямъ отдѣла на 500 р., сумму эту прибавить къ прошлогодней ассигновкѣ на обзаведеніе.

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г. Руб.	К.	Испрашивается на 1906 г. Руб.	К.	Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ. Руб.	К.
Отдѣлъ XIV.						
Содержаніе котельной и водоснабженіе.						
Мелочной ремонтъ водокачки, котловъ, водопроводныхъ трубъ, чистка котловъ и проч., а также матеріалы, ежегодно требующіеся для эксплоатаціи и ремонта электрической станціи, котельной и водокачки и для разныхъ механическихъ устройствъ . . . . 6)	25	—	1500	—	1500	—
Отдѣлъ XV.						
Возвращеніе выздоровѣвшихъ на родину . . .	550	—	550	—	550	—
Отдѣлъ XVI.						
Канцелярскіе и почтовые расходы	125	—	125	—	125	—
Отдѣлъ XVII.						
Содержаніе конюшни.						
Фуражъ для 7 лошадей . . . . . 1)	400	—	700	—	700	—
Ковка лошадей . . . . . 2)	32	—	56	—	56	—
Покупка и починка экипажей, саней, телѣгъ, сбруи, скребницъ, мази и проч.	200	—	500	—	500	—
На наемъ въ городѣ квартиры для помѣщенія лошадей и экипажа	—	—	180	—	180	—
Всего по XVII отдѣлу	632	—	1436	—	1436	—
Отдѣлъ XVIII.						
Мелочной ремонтъ зданій.						
Вставка стеколъ, обмазка зимнихъ рамъ, починка потолковъ, половъ, дверей, оконъ съ добавкою новыхъ приборовъ, починка печей, покупка винтовъ, гвоздей дверокъ и проч. .	125	—	125	—	125	—

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ.

Врачей больницы.	Губернской Управы.
мѣстѣ, въ виду полнаго отдѣленія психіатрической больницы отъ соматической и дальности разстоянія отъ города.	

5) Дѣйствительный расходъ.

Съ открытіемъ дѣйствія котельной и водокачки уплачено за 1906 годъ котельнаго сбора 192 р. 70 к.

6) По подсчету фирмы Сименсъ и Гальске для эксплоатаціи и ремонта устройствъ только электрическаго освѣщенія требуется ежегодный расходъ на цилиндровое масло до 440 р., на лампочки накаливанія до 225 р., на сало, тряпки, угольныя щетки, предохранители и предохранительныя пробки и проч. до 200 руб., угли для дуговыхъ лампъ 200 руб. Такъ какъ опредѣлить стоимость эксплоатаціи и ремонта котельной и водокачки въ настоящее время, за отсутствіемъ опыта, не представляется возможности, то испрашивается примѣрная цифра 1500 р. На эту же статью предполагается отнести расходъ по снабженію служащихъ при котельной фартуками, блузами, рукавицами и т. д.

1 и 2) Испрашивается ассигновка на 9 лошадей: 1 для старшаго врача, 1 для смотрителя, 3 для ординаторовъ, 2 для надзирательскаго персонала, 1 для разсыльнаго почтаря, 1 для поѣздокъ за продуктами и для разныхъ работъ по лѣчебницѣ.	Управа остановилась на томъ, что для поѣздокъ ординаторовъ, надзирателей и прислуги можно устроить линейку, которая будетъ отходить въ городъ утромъ и вечеромъ и возвращаться къ обѣду и ночью; для этого нужно имѣть 3-хъ разгонныхъ лошадей и 1 запасную, кромѣ того по 1 лошади: старшему врачу, смотрителю и разсыльному.

Испрашивается 500 р. на ремонтъ экипажей и на покупку линейки для поѣздокъ служащихъ и ихъ семействъ въ городъ.

Предметы расхода.	Назначено на 1905 г. Руб.	К.	Испрашивается на 1906 г. Руб.	К.	Ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ. Руб.	К.
Отдѣлъ XIX.						
Награда служащимъ	300	—	1175	80	330	—
Отдѣлъ XX.						
Разные расходы.						
Набивка ледника льдомъ	20	—	20	—	20	—
Абонементъ телефоновъ	175	—	175	—	175	—
Устройство и ремонтъ телефоннаго сообщенія въ Гедеоновкѣ	40	—	40	—	40	—
Всего по XX отдѣлу	235	—	235	—	235	—
Отдѣлъ XXI.						
Непредвидѣнные расходы	100	—	100	—	100	—
Отдѣлъ XXII.						
Типо-литографскіе расходы	300	—	300	—	300	—
Отдѣлъ XXIII.						
Содержаніе огорода, садовъ и питомниковъ	60	—	60	—	60	—
Всего по смѣтѣ	109445	76	128238	94	124827	94

ПРИМѢЧАНІЯ И ОБЪЯСНЕНІЯ.

Врачей больницы.	Губернской Управы.
Наградныя служащимъ испрашиваются въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья каждаго служащаго.	Испрашивается ассигнованіе полумѣсячнаго оклада для всѣхъ служащихъ и прислуги кромѣ врачей и машиниста.

Всего на содержаніе психіатрической больницы въ 1906 году испрашивается сто двадцать восемь тысячъ двѣсти тридцать восемь руб. девяносто четыре копѣйки.

Предсѣдатель Управы *Б. Садовскій.*

Члены Управы *И. Полуектовъ.*
Н. Котиковъ.
П. Губкинъ.
Г. Граве.

Дѣлопроизводитель *М. Лебедевъ.*

Списокъ докладовъ

по врачебно-санитарной части XLI очередному Губернскому Земскому Собранію.

СТРАНИЦА.

1. Ходатайство Уѣздныхъ Земствъ передъ Губернскимъ о ссудахъ . . . . . 1— 3
2. Ходатайство Порѣчскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства постройки и содержанія межъуѣзднаго пункта въ с. Преображенскомъ . . . 3— 4
3. Ходатайство Рославльскаго Уѣзднаго Земства передъ Губернскимъ объ открытіи фельдшерской школы при Губернской Земской больницѣ. . . . . 4— 4
4. О мѣрахъ на случай появленія холеры . . . . 4— 7
5. О дѣятельности Санитарнаго отдѣленія Губернской Управы . . . . . 7—14
6. Дѣятельность эпидемической организаціи Губернскаго Земства . . . . . 14—17
7. Ходатайство вдовы умершаго отъ тифа эпидемическаго врача К. Н. Битнера о пенсіи или единовременномъ пособіи . . . . . 17—19
8. О созывѣ XIII-го съѣзда врачей Смоленской губерніи. 19—19
9. Объ уплатѣ денегъ за леченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными . . . . . 19—21

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

Народное здоровье.

I. Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ передъ Губернскимъ о ссудахъ.

I. Рославльское Очередное Уѣздное Земское Собраніе, разсмотрѣвъ докладъ Управы о полной непригодности стараго зданія Рославльской Земской больницы и неотложной необходимости постройки новой больницы, постановило:

1) «Строить двухъэтажное каменное зданіе для Рославльской больницы на 40 кроватей.

2) Потребную для означенной постройки сумму въ 40000 руб. исходатайствовать у правительства, причемъ 30000 руб. въ безпроцентную ссуду на 20 лѣтъ, а 10000 руб. въ безвозвратное пособіе, т. к. 1/4 часть новаго зданія будетъ занимать сифилитическое отдѣленіе, а вопросъ о борьбѣ съ сифилисомъ правительство уже признало дѣломъ общегосударственнымъ и предлагало оказать въ этомъ дѣлѣ помощь земствамъ. Прецендентъ же разрѣшенія правительствомъ безпроцентной ссуды на постройку больницъ уже имѣется по отношенію Дорогобужскаго Земства.

3) Не ожидая разрѣшенія ходатайства правительствомъ, испросить означенные 40000 руб. у Губернскаго Земства въ краткосрочную ссуду для постройки новаго больничнаго зданія, каковую потомъ погасить за счетъ правительственной ссуды и пособія, или же, въ слу-

чаѣ отказа со стороны правительства, ходатайствовать затѣмъ о перечисленіи краткосрочной ссуды Губернскаго Земства въ долгосрочную. Исполняя постановленіе Рославльскаго Земскаго Собранія, Рославльская Управа проситъ Губернскую представить Губернскому Собранію указанное выше ходатайство Рославльскаго Земства о выдачѣ ему въ 1906 г. краткосрочной ссуды въ 40000 руб. на постройку новаго каменнаго зданія Рославльской больницы».

II. Дорогобужское 41-е очередное Уѣздное Земское Собраніе, «по обсужденіи вопроса о постройкѣ барака для заразныхъ больныхъ при Каськовской лѣчебницѣ, признавъ необходимымъ постройку названнаго барака, въ засѣданіи 4-го октября, постановило возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи ссуды на означенный предметъ изъ спеціальныхъ капиталовъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ 3594 рублей, съ условіемъ погашенія этой ссуды въ теченіе 7 лѣтъ».

III. Бѣльское Очередное Уѣздное Земское Собраніе разсмотрѣло докладъ Уѣздной Земской Управы о необходимости пріобрѣтенія смежнаго съ Бѣльской больницей владѣнія г.г. Куриковыхъ. Необходимость эта обусловливается ежегодно отмѣчаемой потребностью больницы удовлетворить цѣлый рядъ мѣръ благоустройства, между прочимъ постройка заразнаго барака, что остается невыполненнымъ ввиду отсутствія мѣста.

Собраніе, согласно заключенію Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи, постановило:

1) Признать желательнымъ и необходимымъ покупку для земства предлагаемаго участка.

2) Поручить Управѣ войти въ соглашеніе по сему поводу съ владѣльцами участка г.г. Куриковыми, не стѣсняя Управу въ данномъ дѣлѣ слишкомъ тѣсными рамками, указавъ Управѣ лишь, что желательно пониженіе назначенной цѣны, хотя бы принятіемъ на счетъ продавщицъ всѣхъ расходовъ по проэктируемой сдѣлкѣ, и что земство, въ случаѣ разсрочки, не можетъ платить болѣе 6%.

3) Уполномочить Управу, буде соглашеніе послѣдуетъ, совершить всѣ необходимые акты.

4) Для покупки указаннаго земельнаго участка сдѣлать заемъ въ Губернскомъ Земствѣ, въ размѣрѣ 8000 руб. изъ 5% годовыхъ съ разсрочкой таковаго на десять лѣтъ, для чего возбудить надлежащее ходатайство.

5) Внести въ смѣту 1906 года 1200 руб. на погашеніе первоначальныхъ платежей и % по таковому займу.

6) Внести въ смѣту для уплаты задатка 500 руб. и на мелкіе расходы 100 руб.

7) Въ случаѣ отказа со стороны Губернскаго Земства въ испрошенной ссудѣ, ввиду неотложности проэктированной покупки, заключить для сего заемъ у частныхъ лицъ, съ уплатой не болѣе 6% годовыхъ».

Приложены доклады уѣздныхъ управъ, заключенія ревизіонныхъ, комиссій и выписки изъ постановленій собраній. Такимъ образомъ уѣздныя земства ходатайствуютъ о ссудахъ въ слѣдующемъ размѣрѣ.

Рославльское . . .	40 тысячъ—краткосрочная.	
Дорогобужское . . .	3594 руб. — коп. на	7 лѣтъ.
Бѣльское	8 тысячъ — » »	10 » изъ 5%.
Духовщинское . . .	9093 руб. 50 коп.	
Всего .	60687 руб. 50 коп.	

Духовщинское Очередное Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ изъ Губернскаго Земства кредита на устройство межъуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Преображенскомъ, Чижевской волости, на границѣ съ Порѣчскимъ уѣздомъ. Представленная смѣта на постройки и приспособленія, исчислена въ суммѣ 9093 руб. 50 коп.

Какъ видно изъ приложенныхъ докладовъ, всѣ эти ссуды являются для уѣздовъ тѣмъ болѣе настоятельно необходимыми, что всѣ онѣ, въ той или иной мѣрѣ, обусловливаютъ возможность обезпеченія уѣздовъ бараками для заразныхъ больныхъ, что въ настоящее время составляетъ одну изъ неотложнѣйшихъ потребностей врачебно-санитарнаго дѣла въ губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Губернская Управа, со своей стороны, не видитъ, при настоящихъ условіяхъ, возможности удовлетворить эти ходатайства, ввиду отсутствія свободныхъ для этого средствъ въ капиталахъ Губернскаго Земства.

II. Ходатайство Порѣчскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства постройки и содержанія межъуѣзднаго пункта въ с. Преображенскомъ.

Порѣчское Уѣздное Земство уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ обсуждаетъ вопросъ объ устройствѣ въ с. Преображенскомъ межъуѣзднаго медицинскаго пункта на совмѣстныя средства съ Духовщинскимъ уѣздомъ, причемъ единовременный расходъ на постройку пункта

согласно смѣтѣ, исчисленъ въ 10 тысячъ рублей. Въ настоящее время, минувшее Очередное Порѣчское Уѣздное Земское Собраніе возбуждаетъ ходатайство о принятіи всѣхъ расходовъ по пункту на счетъ Губернскаго Земства.

Вопросъ о межъуѣздныхъ пунктахъ Губернскаго Земства возбуждался съѣздомъ врачей Смоленской губерніи, но Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ отклонялся. Губернская Управа полагаетъ, что практическое разрѣшеніе этого вопроса возможно лишь послѣ всесторонней разработки плана нормальной сѣти медицинскихъ участковъ въ губерніи и точномъ опредѣленіи всѣхъ мѣстъ, которыя не могутъ быть обезпечены силами посредствомъ одного уѣзда. До выполненія этой работы губернскимъ съѣздомъ врачей, Губернская Управа полагала бы оставить вопросъ открытымъ.

III. Ходатайство Рославльскаго Уѣзднаго Земства передъ Губернскимъ объ открытіи фельдшерской школы при Губернской Земской больницѣ.

Рославльскимъ Уѣзднымъ Врачебнымъ Совѣтомъ возбужденъ вопросъ о недостаткѣ и трудности подысканія фельдшерскаго персонала, и признано желательнымъ возбудить ходатайство объ открытіи фельдшерской школы при Губернской Земской больницѣ. По докладу Уѣздной Земской Управы, Рославльскимъ очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ постановлено возбудить передъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство объ открытіи фельдшерской школы. Настоящій вопросъ поднятъ былъ еще XI-мъ съѣздомъ врачей Смоленской губерніи, но Губернская Управа, не входя здѣсь въ обсужденіе его по существу, полагаетъ, что онъ не можетъ быть разрѣшенъ до окончательнаго рѣшенія вопроса о судьбѣ Губернской Земской больницы.

IV. О мѣрахъ на случай появленія холеры.

Чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 11-го іюня 1905 г., по докладу Управы и Редакціонной Комиссіи, постановлено: «обсудивъ докладъ Губернской Управы и одобривъ въ общихъ чертахъ намѣченный планъ дѣйствій на случай появленія холеры, а также и высказанное въ докладѣ предложеніе о принятіи всѣхъ собственно противухолерныхъ, мѣропріятій на счетъ Губернскаго Земства и ассигнованіи съ этой цѣлью кредита Губернской Управѣ въ суммѣ ста тысячъ руб., Редакціонная Комиссія считаетъ также впол-

нѣ цѣлесообразнымъ и необходимымъ предоставить усмотрѣнію Управы, какъ вопросъ о своевременности принятія отдѣльныхъ мѣропріятій, такъ и о порядкѣ ихъ осуществленія, въ зависимости отъ хода холерныхъ заболѣваній въ Россіи и другихъ обстоятельствъ».

Губернской Управой, ввиду появленія холеры въ западныхъ губерніяхъ, вопросъ о необходимыхъ мѣрахъ поставленъ былъ на обсужденіе сначала частнаго совѣщанія врачей при Управѣ 19-го сентября 1905 года, а потомъ—Губернскаго Врачебнаго Совѣта 12 октября.

Выработанныя мѣры, а также сообщенія о мѣрахъ, принятыхъ въ уѣздахъ, подробно приведены въ «Свѣдѣніяхъ», издаваемыхъ Санитарнымъ Отдѣленіемъ Губернской Управы.

Нѣкоторыя изъ намѣченныхъ предварительныхъ мѣръ на случай холеры, потребовали небольшихъ расходовъ, которые и были произведены Управою по открытому на этотъ счетъ кредиту въ 100 тысячъ рублей. При этомъ израсходовано:

На оборудованіе барака для помѣщенія холерныхъ при Губернской Земской больницѣ	95 р. 91 к.
На печатаніе листковъ и правилъ о холерѣ для населенія и врачей	41 » 90 »
На расходы по подысканію персонала (публикація) . .	21 » 65 »
Всего . . .	159 р. 46 к.

Этимъ и ограничиваются расходы, произведенные Губернской Управой.

Кромѣ того, нѣкоторыми уѣздами возбуждены передъ Губернскимъ Земствомъ отдѣльныя ходатайства.

Рославльскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, между прочимъ, устроены были въ уѣздѣ медицинскіе наблюдательные пункты (Ершичскій, Ѳедоровскій, Ново-Руднянскій), пріобрѣтена противухолерная вакцина, брошюры и листки о холерѣ и устроены санитарныя попечительства, которыя снабжены сельскими аптечками. Всего на эти мѣры, какъ видно изъ представленнаго Уѣздной Управой счета, израсходовано 2357 р. 35 к. При разсмотрѣніи настоящаго вопроса Губернскимъ Врачебнымъ Совѣтомъ, въ засѣданіи 12-го января, признано, что на счетъ Губернскаго Земства должна быть принята лишь часть произведенныхъ расходовъ, а именно:

Содержаніе на пунктахъ врачей и разъѣздныхъ . . .	780 р. — к.
„ „ „ фельдшеровъ	175 „ 20 „
Наемъ для пунктовъ помѣщеній, прислуги и мелоч. расход.	117 „ 29 „

Покупка противухолерной вакцины	101 р. 50 к.
Выписка брошюръ и листковъ о холерѣ	75 „ — „
Печатаніе инструкцій санитарнымъ попечительствамъ .	28 „ 5 „
Всего	1277 р. 35 к.

Остальные, произведенные уѣздомъ, расходы, по мнѣнію Губернскаго врачебнаго Совѣта, должны быть отнесены на уѣздный счетъ. Сюда относится:

Оборудованіе пунктовъ инвентаремъ	169 р. 57 к.
Снабженіе пунктовъ медикаментами	664 „ 90 „
Пріобрѣтеніе сельскихъ аптечекъ	245 „ 84 „
Всего. . .	1080 р. 31 к.

Губернская Управа, соглашаясь съ настоящимъ отзывомъ Губернскаго врачебнаго Совѣта, полагала бы принять на счетъ Губернскаго Земства, по кредиту въ 100 тысячъ рублей на холеру, расходъ Рославльскаго Уѣзднаго Земства, въ суммѣ 1277 р. 35 к., внеся его въ смѣту 1906-го года.

„Чрезвычайное *Гжатское* Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 21-го мая сего года, обсудивъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ холерой и признавая необходимымъ устроить при всѣхъ 5-ти земскихъ больницахъ дезинфекціонныя камеры, истративъ на эту надобность до 1000 р., единогласно постановило: войти съ ходатайствомъ въ Смоленское Губернское Земство объ отпускѣ упомянутой суммы и, если Губернское Земство не согласится отпустить эту сумму, то произвести расходъ изъ уѣздныхъ запасныхъ суммъ".

По настоящему ходатайству Губернская Управа считаетъ необходимымъ разъяснить, что, согласно заказу Гжатской Уѣздной Земской Управы, для уѣзда были заказаны, у мѣстнаго мастера Гершанова, Санитарнымъ Отдѣленіемъ Губернской Управы 4 паровыхъ переносныхъ дезинфекціонныхъ камеры типа Юнга-Буйвода, цѣною въ 70 р. каждая. Изъ нихъ три уже отосланы на мѣста, 4-я на дняхъ отправляется. Что-же касается до принятія этого расхода на счетъ Губернскаго Земства, то Губернская Управа полагаетъ, что обезпеченіе уѣздовъ дезинфекціонными камерами, необходимыми въ участкахъ и въ обычное время, наравнѣ съ другими расходами по участковой медицинѣ, должно лежать на обязанности Уѣзднаго, а не Губернскаго Земства.

„Послѣднее Очередное *Краснинское* Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 3-го октября, принявъ докладъ Управы и Ревизіонной Комиссіи, постановило: возбудить ходатайство объ отмѣнѣ правилъ о

принятіи мѣръ къ прекращенію холеры, изданныхъ 11-го августа 1903 года, ввиду ихъ полной непримѣнимости, какъ предусматривающихъ мѣры предупрежденія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстность уже объявлена неблагополучной по холерѣ, и объ оставленіи мѣръ борьбы съ холерой, какъ равно и съ другими заразными болѣзнями, въ полномъ вѣдѣніи Земства. Въ исполненіе порученія Собранія, Уѣздная Управа проситъ Губернскую внести этотъ вопросъ на обсужденіе предстоящаго Губернскаго Земскаго Собранія".

Губернская Управа, по настоящему вопросу, считаетъ необходимымъ разъяснить, что чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 4-го іюня 1905 года, уже было постановлено — довести до свѣдѣнія правительства о необходимости скорѣйшей отмѣны этихъ „правилъ". А потому новое ходатайство по настоящему вопросу, возбуждаемое Краснинскимъ Земствомъ, по мнѣнію Губернской Управы, представляется излишнимъ. Губернскому Земскому Собранію Губернская Управа предлагаетъ сдѣлать слѣдующія постановленія:

1. Внести въ смѣту 1906-го года 1436 р. 81 к. по кредиту въ 100 тысячъ рублей на мѣропріятія на случай холеры.

2. Ходатайство Гжатскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на счетъ Земства расходовъ по устройству дезинфекціонныхъ камеръ для медицинскихъ участковъ,—отклонить.

3. Оставить Губернской Управѣ и на 1906-й годъ открытымъ кредитъ въ размѣрѣ 100 тысячъ на случай появленія холеры на прежнихъ основаніяхъ.

Г. О дѣятельности Санитарнаго Отдѣленія Губернской Управы.

Дѣятельность Санитарнаго Отдѣленія за отчетное время, въ общемъ, имѣла то-же направленіе, что и за предыдущіе года. Лишь условія минувшаго года и введеніе эпидемической организаціи заставляли всю большую часть времени отдавать на удовлетвореніе такъ называемыхъ текущихъ неотложныхъ нуждъ, въ ущербъ не только медико-статистическимъ изслѣдованіямъ, но и разработкѣ различныхъ вопросовъ по урегулированію врачебно-санитарнаго дѣла въ губерніи. Въ частностяхъ можно сдѣлать слѣдующія указанія. *Медико-статистическая* разработка матеріаловъ по заболѣваемости велась на прежнихъ основаніяхъ. Здѣсь можно лишь отмѣтить необходимость сводки и опубликованіе этихъ данныхъ за прежніе годы. Снова, на основаніи соглашенія съ губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, приступлено къ разработкѣ данныхъ по движенію населенія. Въ обез-

печеніе возможности ихъ полученія въ соотвѣтствующемъ видѣ для разработки, необходимо было-бы ассигновать извѣстную сумму, хотя-бы въ 50 р. *Выписки медикаментовъ* изъ за границы отъ Мерка для нѣкоторыхъ уѣздовъ попрежнему производилась черезъ Санитарное Отдѣленіе. Какъ видно изъ прилагаемой таблицы, медикаментовъ выписано черезъ Губернскую Управу всего на сумму 12765 р. 45 к., на которые скидки получено 236 р. 90 к. Необходимо отмѣтить, что доставка медикаментовъ въ настоящее время сопряжена съ значительной проволочкой времени и затрудненіемъ. Ввиду существующаго положенія въ Россіи и отказа страховыхъ обществъ брать на страхъ товаръ въ пути, фирма Меркъ отказалась взять на себя отвѣтственность за цѣлость товара въ пути, вслѣдствіе чего въ подобномъ случаѣ Губернской Управѣ придется взыскивать могущіе быть убытки непосредственно съ желѣзныхъ дорогъ.

Выписка медикаментовъ отъ Мерка Губернской Управой для уѣздовъ на 1904—1905 годъ.

Уѣзды.	За медикаменты изъ-за границы.		Изъ Московскаго склада.		Таможен., экспедитор. и проч		ВСЕГО.		Всего безъ таможен. и экспедиторскихъ.		Скидка.		Сумма подлежащая уплатѣ.	
	Руб.	К	Руб.	К.	Руб	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Бѣльскій . . .	2800	31	26	89	188	25	3015	45	2827	20	55	72	2771	48
Вяземскій	1209	70	457	50	—	—	1667	20	1667	20	32	50	1634	70
Духовщинскій . . .	3097	1	497	—	244	40	3838	41	3594	1	70	5	3523	96
Краснинскій . . .	1288	30	50	5	67	90	1406	25	1338	35	26	8	1312	27
Сычевскій	1941	49	754	25	142	40	2838	14	2695	74	52	55	2643	19
Всего. .	10336	81	1785	69	642	95	12765	45	12122	50	236	90	11885	60

Выписка детрита для уѣздовъ также была сопряжена съ нѣкоторыми затрудненіями, такъ какъ въ періоды желѣзнодорожныхъ забастовокъ, для доставленія детрита въ уѣзды, приходилось изыскивать различные способы или даже посылать его нарочнымъ, тѣмъ болѣе, что ввиду развивающейся въ губерніи оспенной эпидеміи, заказы дѣлались въ необычное зимнее время, и въ сильные морозы высылать детритъ почтой иногда было рисковано. Какъ видно изъ

прилагаемой таблицы, черезъ губернскую Управу выписано детрита на 100200 прививокъ. всего на сумму 1002 р., изъ которыхъ 193 р. уплочено непосредственно Порѣчской Уѣздной Земской Управой и 809 р. подлежатъ уплатѣ черезъ Губернскую Управу.

Распредѣленіе по уѣздамъ детрита, выписаннаго черезъ Губернскую Управу съ 27-го октября 1904 г. по 1-е января 1906 г.

	Уѣзды.	Оставалось уплатить. За сколько прививокъ.	Оставалось уплатить. Сумма. Руб.	К.	Выписано. Общее число прививокъ.	Выписано. Сумма. Руб.	К.	Разсчеты со Сченсновичъ. Уплачено. Руб.	К.	Остается уплатить. Руб.	К.
Съ 27-го октября 1904 года по 1-е января 1905 года.	Гжатскій	800	8	—	—	—	—	8	—	—	—
	Духовщинскій	2000	20	—	1800	18	—	38	—	—	—
	Краснинскій	2000	20	—	—	—	—	20	—	—	—
	Рославльскій	600	6	—	1000	10 *)	—	16 *)	—	—	—
	Сычевскій	100	1	—	—	—	—	1	—	—	—
	Юхновскій	—	—	—	550	5	50	5	50	—	—
	Всего	5500	55	—	3350	33	50	88	50	—	—
Съ 1-го января 1905 г. по 1-е января 1906 г.	Вяземскій	—	—	—	8200	82	—	82	—	—	—
	Гжатскій	—	—	—	11100	111	—	111	—	—	—
	Духовщинскій	—			39000	390	—	350	—	40	—
	Ельнинскій	—	—	—	400	4	—	4	—	—	—
	Краснинскій	—	—	—	6400	64	—	64	—	—	—
	Сычевскій	—	—	—	7000	70	—	70	—	—	—
	Юхновскій	—	—	—	8300	83	—	81	—	2	—
	Губерн. земская больница	—	—	—	500	5	—	5	—	—	—
	Всего	—	—	—	80900	809		767		42	—
	Кромѣ того Порѣчскій уѣздъ	—	—		19300	193	—	Расплачивается по смѣтамъ самъ.			
	Всего	—		—	100200	1002	—	—	—	—	—

*) Рославльская Земская Управа произвела уплату сама.

Отправка *больныхъ проказой* и плата за нихъ въ лепрозорій попрежнему производилась Санитарнымъ Отдѣленіемъ. Въ отчетномъ году, изъ находившихся тамъ больныхъ, двое умерло (П. Рафенковъ и Д. Васильевъ) и одна принята вновь—Е. Романенкова. Болѣе подробныя свѣдѣнія о больныхъ проказой приведены въ слѣдующей таблицѣ.

Прокаженные больные, содержащіеся на счетъ Губернскаго Земства въ Ямбургскомъ лепрозоріи.

Изъ какого уѣзда.	Имя и фамилія.	Время поступленія въ колонію.	Годовой расходъ. На содержаніе. Руб.	К.	На пособіе. Руб.	К.	Всего. Руб.	К.
„	Цыгановъ Егоровъ	15-го декабря 1900 г. . .	144	—	24	—	168	—
Рославльскій	Рафенковъ Иларіонъ [1])	22-го ноября 1899 г. . .	32	40	5	60	38	—
Гжатскій	Васильевъ Даніилъ [2])	23-го сентября 1903 г. .	117	—	—	—	117	—
Духовщинскій	Павловъ Гурьянъ	22-го сентября 1904 г. .	180	—	24	—	204	—
Ельнинскій	Романенкова Елизавета	9-го марта 1905 г. . . .	116	80	16	—	132	80
	Итого . .	—	590	20	69	60	659	80

Посредничество по подысканію *кандидатовъ на свободныя вакансіи* медицинскаго персонала въ уѣздахъ въ минувшемъ году, хоть и производилось Санитарнымъ Отдѣленіемъ попрежнему, но многія вакансіи, ввиду общаго недостатка персонала и недостаточности вознагражденія, всетаки пустовали подолгу. Въ настоящее время, для облегченія возможности своевременно узнавать о пустующихъ вакансіяхъ, введена соотвѣтствующая графа въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ, доставляемыхъ медицинскими участками, согласно которой имѣющіяся свѣдѣнія о кандидатахъ тотчасъ и посылаются въ соотвѣтствующій уѣздъ. *Дезинфекціонныя камеры*, заказываемыя черезъ Санитарное Отдѣленіе, въ настоящее время изготовляются черезъ мѣстнаго мастера Гершанова, цѣною въ 70 руб. каждая (съ бочкой изъ 15-ти фунтового бѣлаго желѣза). Всего камеръ изготовлено въ теченіе отчетнаго года шесть, и, кромѣ того, двѣ камеры еще не окончены. Назначеніе камеръ и расходы на нихъ приведены въ слѣдующей таблицѣ.

[1]) Умеръ 22-го марта 1905 г.

[2]) Умеръ 25-го августа 1904 г.

№№	Время заказа.	Для кого сдѣланъ заказъ	Сумма съ пересылкой.	
			Руб.	Коп.
1-я камера	1903 года	Для Санитарнаго Отдѣленія Губернской Управы (образецъ)	61	64
2-я „	1905 „	Для эпидемическаго отряда Губернскаго Земства	57	85
3-я „	1905 „	Для Краснинскаго уѣзда	61	—
4-я „	1905 „	Для Порѣчскаго уѣзда	70	60
5-я „	1905 „	Для Гжатскаго уѣзда	70	17
6-я „	1905 „	Для Гжатскаго уѣзда	70	35
7-я „	1905 „	Для Гжатскаго уѣзда	70	35
8-я „	1905 „	Для Гжатскаго уѣзда	70	—
9-я „	1905 „	На запасъ	70	—
		Итого . . .	601	96
Кромѣ того, максимальныхъ термометровъ свыше 100° для камеръ			16	34
		Всего	618	30

Вторая камера отнесена въ счетъ эпидемическихъ суммъ, расходы на остальныя производятся съ возвратомъ отъ тѣхъ уѣздовъ, которымъ онѣ посылаются.

Ежемѣсячные бюллетени издаются въ настоящее время, соотвѣтственно потребности въ нихъ, въ количествѣ 320 экземпляровъ. Для облегченія участковаго персонала въ составленіи и доставкѣ ежемѣсячныхъ вѣдомостей, форма ихъ, съ согласія врачей, кореннымъ образомъ измѣнена. Соотвѣтственно измѣнена и форма публикаціи свѣдѣній о ходѣ эпидемическихъ заболѣваній. Въ результатѣ явилось болѣе своевременное и аккуратное ихъ полученіе и сокращеніе срока необходимаго для ихъ составленія. Размѣръ бюллетеней постепенно увеличивается, такъ, за 1904 г. средній размѣръ номера былъ въ 2,14 листа, за 1905 годъ – 2,74 листа, что отчасти находится въ зависимости отъ новой формы, отчасти-же вслѣдствіе помѣщенія въ нихъ свѣдѣній о дѣятельности эпидемическаго персонала. Вмѣстѣ съ

тѣмъ, цѣна за печатаніе типографіей все болѣе повышается (въ среднемъ съ 18 р. 51 к. листъ до 26 р. 50 к.), вслѣдствіе чего существующая ассигновка на печатаніе становится совершенно недостаточной и, судя по послѣднимъ цѣнамъ, изданіе однихъ бюллетеней должно обойтись около 1000 руб.

Очень значительную часть времени и труда отнимаетъ у Санитарнаго Отдѣленія *эпидемическая организація*. Какъ видно изъ отдѣльнаго отчета, подысканіе персонала, переговоры съ персоналомъ, работающимъ въ отрядахъ, по различнымъ вопросамъ, удовлетвореніе различныхъ ихъ запросовъ, выдача авансовъ, а затѣмъ сводка получаемыхъ отчетовъ, какъ о ходѣ эпидеміи, о дѣятельности отряда, такъ въ особенности по произведеннымъ расходамъ, все это не только требуетъ значительной затраты времени, но и дѣлаетъ *работу служащихъ въ Отдѣленіи* все болѣе сложной и отвѣтственной. Соотвѣтственно этому и вознагражденіе персонала необходимо было бы довести до уровня вознагражденія, получаемаго въ другихъ отдѣлахъ Губернской Управы. Въ настоящее время въ отдѣлѣ 5 человѣкъ служащихъ, изъ которыхъ двое получаютъ по 25 руб. въ мѣсяцъ, двое—по 30 руб. и одна--40 руб. (двѣ изъ служащихъ—лѣкарскія помощницы). Изъ приведеннаго видно, что эти оклады ниже существующихъ въ настоящее время окладовъ. Такъ какъ соотношенія между окладами отдѣльныхъ служащихъ въ Отдѣленіи въ настоящее время являются правильными, то для уровненія ихъ съ существующими окладами другихъ отдѣленій, каждый окладъ долженъ быть увеличенъ на 60 руб. въ годъ, (двѣ служащихъ по 30 руб. въ мѣсяцъ, двѣ по 35 руб. и одна 45 руб.), что потребуетъ увеличенія ассигновки на 300 руб. въ годъ. Если же Губернское Собраніе приметъ ходатайство служащихъ объ установленіи штатовъ и окладовъ, при условіи наименьшаго вознагражденія въ 35 руб., то штатъ служащихъ Санитарнаго Отдѣленія долженъ выразиться въ слѣдующемъ видѣ:

		Получающія въ настоящее время вознагражденіи.
Счетчица, несущая обязанности по секретарству и денежной отчетности (фельдшерица).	600 р.	480 р.
Счетчица, несущая обязанности по секретарству и денежной отчетности	480 »	360 »
Счетчица (фельдшерица)	480 »	360 »
Счетчица.	420 »	300 »
Счетчица.	420 »	300 »

На это потребуется увеличеніе ассигновки на 600 рублей.

Губернская Управа, вполнѣ признавая недостаточность суще-

ствующаго вознагражденія служащихъ и необходимость его увеличенія, не считаетъ однако возможнымъ въ настоящее время удовлетворить его въ томъ объемѣ, въ какомъ ходатайствуютъ о томъ служащія и проситъ Собраніе увеличить вознагражденіе служащихъ Санитарнаго Отдѣленія на пять рублей каждой, на что потребуется увеличеніе расхода въ размѣрѣ 300 рублей.

Расходы, произведенные въ отчетномъ году по смѣтѣ на печатаніе и канцелярскіе выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Выписка журналовъ, книгъ и газетъ . . .	54 р.	64 к.
Публикація о свободныхъ вакансіяхъ . . .	20 »	95 »
Печатаніе бюллетеней	968 »	2 »
» амбулаторныхъ карточекъ . . .	350 »	— »
» скорбныхъ листовъ	104 »	42 »
» бланковъ для бюллетеня.	25 »	10 »
» остальныхъ бланковъ и конвертовъ	80 »	11 »
Переплетъ книгъ	3 »	10 »
Канцелярскіе расходы	72 »	77 »
Всего	1679 р.	11 к.

Здѣсь необходимо отмѣтить, — перерасходъ по этой статьѣ всецѣло падаетъ на печатаніе бюллетеней. Часть его покрывается тѣмъ, что отъ предыдущаго года осталось неизрасходованныхъ 106 руб. 54 к.; кромѣ того, какъ указано выше, перерасходъ произошелъ вслѣдствіе значительнаго увеличенія расхода на печатаніе. Такимъ образомъ, для обезпеченія возможности издавать ежемѣсячные бюллетени, при установившихся типографскихъ цѣнахъ, ассигновку на эту статью расходовъ необходимо увеличить на 400 рублей.

Свѣдѣнія о дѣятельности *Губернскаго врачебнаго Совѣта*, собиравшагося въ отчетномъ году два раза, помѣщены въ послѣднемъ и майскомъ номерахъ «Свѣдѣній», издаваемыхъ Санитарнымъ Отдѣленіемъ. Израсходовано въ возвратъ расходовъ на проѣздъ врачей, членовъ Губернскаго врачебнаго Совѣта 321 р 38 к. Остатокъ (отъ ассигновки въ 400 руб.) получился вслѣдствіе того, что на октябрскій съѣздъ, ввиду желѣзнодорожной забастовки, могла пріѣхать изъ уѣздовъ лишь часть врачей.

На основаніи всего приведеннаго выше, Губернская Управа предлагаетъ Собранію сдѣлать слѣдующее постановленіе:

1) Внести въ смѣту 1906 года на Санитарное Отдѣленіе Губернской Управы 6480 рублей, увеличивъ ее по статьѣ на печатаніе и канцелярскіе на 400 руб. и на вознагражденіе служащихъ на 300 р., а всего на 700 рублей.

2) Открыть на 1906 г. Губернской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ двухъ тысячъ рублей на выписку оспеннаго детрита для уѣздовъ на прежнихъ основаніяхъ.

3) На борьбу съ проказой, по примѣру прошлаго года, открыть на 1906 г. кредитъ въ размѣрѣ 1000 руб., внеся въ смѣту 1906 года израсходованную въ 1905 году по открытому кредиту сумму въ 659 р. 80 коп.

4) Въ возвратъ расходовъ на проѣздъ врачей, членовъ Губернскаго врачебнаго Совѣта, ассигновать, по примѣру прошлаго года — 400 рублей.

VI. Дѣятельность эпидемической организаціи Губернскаго Земства.

Въ минувшемъ 1905 году въ Смоленской губерніи въ первый разъ была примѣнена эпидемическая организація Губернскаго Земства. Какъ видно изъ прилагаемаго отдѣльно болѣе подробнаго отчета, первый отрядъ Губернскаго Земства работалъ въ теченіи семи мѣсяцевъ на эпидеміи сыпного тифа въ Порѣчскомъ уѣздѣ, главнымъ образомъ, въ Касплянскомъ медицинскомъ участкѣ. Въ послѣднемъ эпидемія, существовавшая въ уѣздѣ уже нѣсколько лѣтъ, достигла громадныхъ размѣровъ. Въ 315 селеніяхъ отмѣчено 3376 челов. больныхъ сыпнымъ тифомъ, изъ которыхъ 2835 больнымъ помощь оказана на домахъ. Умерло отъ тифа 133 человѣка. Всего эпидемическаго персонала Губернскаго Земства работало въ уѣздѣ 16 челов. (изъ которыхъ 6 человѣкъ сами заразились сыпнымъ тифомъ, и одинъ изъ нихъ, врачъ К. Н. Битнеръ умеръ). Кромѣ мѣропріятій по оказанію помощи больнымъ, организаціи ухода, питанія больныхъ и проч., было открыто 2 временныхъ тифозныхъ барака, въ которыхъ пользовано 92 человѣка больныхъ. Амбулаторныхъ больныхъ персоналомъ принято 2600 человѣкъ, кромѣ перваго отряда, работавшаго въ Касплянскомъ участкѣ, на счетъ Губернскаго Земства были приняты эпидемическіе мѣропріятія въ городскомъ участкѣ Порѣчскаго уѣзда. Какъ видно изъ отчета, на всѣ эти мѣропріятія израсходовано 6429 р. 3 к., изъ которыхъ, согласно «правиламъ», установленнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, на счетъ Губернскаго Земства принято 4981 р. 44 к., остальные же 1447 р. 59 к. отнесены на счетъ Порѣчскаго Уѣзднаго Земства.

Кромѣ того, въ концѣ отчетнаго года, согласно ходатайству Смоленской Уѣздной Земской Управы, признано необходимымъ команди-

ровать эпидемическій персоналъ Губернскаго Земства въ Стабенскій участокъ Смоленскаго уѣзда, ввиду развитія тамъ тифозной эпидеміи. До настоящаго времени туда командированы студентъ П. К. Навалихинъ и фельдшерица С. П. Гедримовичъ. На этотъ отрядъ (сверхъ произведенныхъ расходовъ по Порѣчскому уѣзду) до 1-го января 1906-го года Губернской Управой израсходовано всего 129 р. 19 коп; изъ нихъ 9 р. 85 к.—на расходы по подысканію персонала, 19 р. 34 к.—на разъѣзды, 50 руб. выдано въ счетъ вознагражденія и 50 руб. авансомъ на расходы.

По эпидемической организаціи въ Порѣчскомъ уѣздѣ всего на приглашеніе персонала израсходовано . .	3236 р. 80 к.
изъ которыхъ въ счетъ ассигновки на 1905 г. отнесено	2880 » — »
Должно быть отнесено въ счетъ кредита въ 6000 р. .	356 » 80 »
Кромѣ того, на остальные расходы по кредиту въ 6000 р. относится	1744 » 64 »
Всего израсходованныхъ въ 1905 г. въ счетъ кредита въ 6000 руб. должно быть внесено въ смѣту 1906 года	2101 » 44 »
Кромѣ того по эпидемической организаціи въ Смоленскомъ уѣздѣ	129 » 19 »
а всего . .	2230 р. 63 к.

Какъ видно изъ прилагаемаго отчета, эпидемической организаціи Губернскаго Земства пришлось начать свою дѣятельность при условіяхъ, какъ нельзя болѣе неблагопріятныхъ. Не говоря уже объ условіяхъ настоящаго времени, когда вообще органическая работа становится все болѣе непосильной, наибольшимъ тормазомъ для правильной постановки дѣла служила трудность, а подчасъ и невозможность подысканія, при настоящихъ условіяхъ, не только постояннаго, но и временнаго персонала на эпидемію. Кромѣ того, практика настоящаго года показала настоятельную потребность, и въ интересахъ правильной постановки эпидемической организаціи, введенія въ губерніи института санитарныхъ врачей, не менѣе необходимаго и по различнымъ другимъ соображеніямъ. Но осуществленіе этой мѣры, при настоящихъ условіяхъ, въ особенности при томъ переходномъ состояніи, которое переживаетъ само Земство, нельзя признать своевременнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, та несомнѣнная польза, которую можетъ оказать для населенія эпидемическая организація Губернскаго Земства, дѣлаетъ

необходимымъ сохраненіе ея и на будущее время. А потому въ настоящее время является необходимымъ хотя возможное облегченіе въ подысканіи персонала на эпидемію, для чего необходимо, между прочимъ, какъ показалъ опытъ, обезпеченіе его на случай болѣзни или смерти. Отсутствіе такого обезпеченія, при переговорахъ съ кандидатами, служитъ иногда причиной ихъ отказа работать на эпидеміи. Необходимо каждому изъ лицъ, работающихъ и заразившемуся самому,—предоставить право на полученіе 3-хъ мѣсячнаго оклада для полнаго возстановленія силъ послѣ болѣзни.

Необходимо также обезпеченіе семьи, на случай смерти отъ эпидемическихъ болѣзней. Чрезвычайное Смоленское Губернское Земское Собраніе 4-го іюля 1905 года уже постановило выдавать единовременное пособіе «въ случаѣ смерти отъ холеры кого либо, какъ изъ постояннаго, такъ и изъ временно-приглашеннаго медицинскаго персонала, а также персонала по уходу за больными» въ установленномъ размѣрѣ. Вопросъ о распространеніи этого правила на остальныя эпидемическія болѣзни отложенъ до настоящаго Собранія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, соотвѣтствующее ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ «о страхованіи всѣхъ лицъ медицинскаго персонала на случай смерти отъ эпидемическихъ болѣзней» возбуждено и минувшимъ Очереднымъ Смоленскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ.

Кромѣ того «послѣднее Очередное Краснинское Уѣздное Земское Собраніе, принявъ докладъ Управы и Ревизіонной Комиссіи, признало желательнымъ ходатайствовать объ отнесеніи на общегосударственныя средства обезпеченія семействъ лицъ низшаго медицинскаго персонала на случай ихъ смерти при борьбѣ съ заразными болѣзнями и указавъ, какъ на ближайшую мѣру въ этомъ направленіи, на страхованіе жизни, при условіи общегубернской организаціи этого дѣла, постановило: кромѣ указаннаго выше ходатайства возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ организаціи общегубернскаго или общеземскаго страхованія жизни лицъ медицинскаго персонала, состоящихъ на службѣ Земства, на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней».

Такъ какъ борьба съ эпидеміями лежитъ не только на эпидемическомъ персоналѣ Губернскаго Земства, но и на участковомъ персоналѣ, и такъ какъ своевременное и широкое участіе всего медицинскаго персонала въ мѣропріятіяхъ при эпидеміяхъ, несомнѣнно, имѣетъ общегубернское значеніе, то и правило о страхованіи было-бы желательно въ интересахъ дѣла, распространить какъ на эпидемическій персоналъ Губернскаго, такъ и на участковый персоналъ Уѣзднаго

Земства, постоянный и временный, принявъ эту мѣру на счетъ Губернскаго Земства.

Кромѣ того, Губернскій врачебный Совѣтъ, въ засѣданіи 13-го января, возбудилъ вопросъ о необходимости назначенія *постоянному* эпидемическому врачу, сверхъ оклада въ 150 руб. въ мѣсяцъ, суточныхъ въ размѣрѣ двухъ рублей въ день во время командировокъ. Мѣра эта, по мнѣнію Совѣта, должна облегчить возможность подысканія постояннаго эпидемическаго врача, необходимаго для губерніи. Губернская Управа присоединяется къ настоящему ходатайству, проситъ Губернское Собраніе сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе.

Губернскому Земскому Собранію Губернская Управа предлагаетъ поэтому сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) На эпидемическую организацію Губернскаго Земства, на прежнихъ основаніяхъ, ассигновать 2880 руб. и открыть на тотъ-же предметъ Губернской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 6 тысячъ руб.

2) Внести въ смѣту 1906-го года, израсходованную въ 1905-мъ году, по кредиту въ 6 тысячъ на эпидемію, сумму въ размѣрѣ 2230 р. 63 коп.

3) Сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы персоналу Губернскаго Земства, работающему на эпидеміи, какъ постоянному, такъ и временному, въ случаѣ его заболѣванія на эпидеміи, было выдаваемо не въ зачетъ вознагражденіе за 3 мѣсяца для поправленія здоровья.

4) Въ случаѣ смерти отъ эпидемической болѣзни кого-либо изъ постояннаго или временнаго медицинскаго персонала Губернскаго Земства, а также персонала по уходу за больными, Губернское Земство беретъ на себя обязательство выдать семьѣ умершаго единовременное пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: врачу—5 тысячъ рублей, студенту—3 тысячи, фельдшеру или сестрѣ милосердія 1500 руб. и служительскому персоналу 500 руб. Такое же обязательство Губернское Земство беретъ на себя и по отношенію къ персоналу Уѣзднаго Земства, въ случаѣ смерти отъ эпидемическихъ болѣзней.

5) Сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы постоянному эпидемическому врачу выдавались суточныя во время командировокъ, въ размѣрѣ двухъ рублей въ день.

VII. Ходатайство вдовы, умершаго отъ тифа, эпидемическаго врача К. Н. Битнера о пенсіи или единовременномъ пособіи.

Въ Губернскую Управу подано слѣдующее прошеніе вдовы эпидемическаго врача К. Н. Битнера—Эдмунды Эдмундовны Битнеръ.

«Какъ извѣстно Земской Управѣ, 20 февраля сего 1905 года

умеръ въ г. Смоленскѣ мужъ мой, эпидемическій врачъ Смоленскаго Земства, Карлъ Николаевичъ Битнеръ, командированный въ Порѣчскій уѣздъ для борьбы съ эпидеміей сыпного тифа, отъ котораго и послѣдовала его смерть, вслѣдствіе зараженія, на 34 году жизни. Кромѣ страшнаго тяжкаго горя, смерть его поставила меня съ дѣтьми въ такое безвыходное положеніе, что положительно не знаю, что дѣлать, такъ какъ я осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію. Предполагала я сначала искать какое-либо мѣсто, чтобы заработать на пропитаніе, но, имѣя двое дѣтей, не могу этого сдѣлать, такъ какъ они требуютъ постояннаго надзора и ухода за собой, а оставить ихъ я не имѣю при комъ. Конечно, если бы я осталась одна, то мои личныя нужды я, можетъ быть, кое-какъ удовлетворила-бы какимъ нибудь скуднымъ заработкомъ, но прокормить двое маленькихъ дѣтей, изъ коихъ одному въ настоящее время три года, и другому всего 11 мѣсяцевъ, а потомъ дать имъ воспитаніе, я положительно не въ силахъ, и дальнѣйшая судьба моихъ бѣдныхъ сиротокъ—дѣтей меня ужасно безпокоитъ и приводитъ въ отчаяніе. Это безвыходное мое положеніе въ связи съ соображеніемъ, что безвременная смерть мужа моего, погибшаго въ борьбѣ съ эпидеміей, по призыву Смоленскаго Земства, лишила меня и дѣтей моихъ кормильца и опекуна, даютъ мнѣ смѣлость обратиться въ Земскую Управу съ просьбой—не оставить дѣтей его въ такомъ безпомощномъ состояніи и не отказать имъ въ матеріальной помощи, назначивъ на ихъ содержаніе и воспитаніе пенсію или единовременное пособіе. Вполнѣ надѣюсь, что Земская Управа, такъ сочувственно относящаяся къ каждому бѣдствію, оцѣнивъ по достоинству заслуги моего покойнаго незабвеннаго мужа, такъ свято исполнявшаго свой долгъ, что поплатился даже за это своею жизнью, не оставитъ безъ вниманія и удовлетворенія просьбу его несчастной жены за его маленькихъ, ни въ чемъ неповинныхъ, дѣтей сиротокъ».

Губернская Управа по настоящему вопросу считаетъ необходимымъ доложить слѣдующее. Чрезвычайнымъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, въ засѣданіи 4-го іюня 1905 г., по докладу Редакціонной Комиссіи о мѣрахъ на случай холеры, постановлено уже выдавать, въ случаѣ смерти врача отъ холеры, единовременное пособіе въ размѣрѣ 5 тысячъ руб. Вопросъ о страхованіи отъ другихъ эпидемій отложенъ былъ до настоящаго очередного Земскаго Собранія, которому онъ и представляется въ докладѣ о борьбѣ съ эпидеміями. Губернская Управа, со своей стороны, находитъ, что удовлетвореніе ходатайства вдовы врача К. Н. Битнера является лишь ак-

томъ справедливости, такъ какъ К. Н. Битнеръ умеръ отъ тифа, которымъ онъ заразился во время работы на эпидеміи, а потому Губернская Управа полагала бы назначить вдовѣ К. Н. Битнера единовременное пособіе въ обычномъ размѣрѣ въ 5 тысячъ рублей.

VIII. О созывѣ XIII-го съѣзда врачей Смоленской губерніи.

Послѣднимъ Очереднымъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ открытъ Губернской Управой кредитъ на расходы по губернскому съѣзду врачей въ размѣрѣ 1200 рублей, причемъ срокъ созыва съѣзда предоставлено назначить по усмотрѣнію Управы. Въ минувшемъ году на организацію съѣзда израсходовано всего 539 р. 86 к. — на уплату типографіи по печатанію делегатскихъ докладовъ по уѣздамъ. Созывъ же самаго съѣзда, при условіяхъ минувшаго времени, оказался совершенно невозможнымъ. Въ настоящее время Губернская Управа предлагаетъ Собранію:

1) На погашеніе расходовъ, произведенныхъ по открытому на Губернскій Съѣздъ кредиту въ размѣрѣ 1200 руб., внести въ смѣту 1906 г. 539 руб. 86 коп.

2) Оставить открытымъ Губернской Управѣ на созывъ губернскаго съѣзда кредитъ въ размѣрѣ 700 руб. и предоставить Губернской Управѣ назначить срокъ созыва съѣзда, когда по обстоятельствамъ это будетъ ею признано возможнымъ.

IX. Объ уплатѣ денегъ за лѣченіе лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными.

На основаніи постановленія Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 января 1887 г., при Александровской больницѣ въ г. Москвѣ содержится на счетъ Губернскаго Земства годовая кровать для безплатнаго лѣченія по способу Пастера обывателей Смоленской губерніи, укушенныхъ бѣшеными животными. Тѣмъ же постановленіемъ Собранія расходы на отправку больныхъ и провожатыхъ въ г. Москву и обратно возложены на Земства тѣхъ уѣздовъ, откуда происходятъ больные.

Изъ списка, присланнаго при отношеніи конторы Александровской больницы въ г. Москвѣ отъ 1 сентября 1905 года за № 2115, видно, что изъ Смоленской губерніи поступило въ больницу за время

съ 13 сентября 1904 г. по 1 октября 1905 г. 263 человѣка, которые, по мѣсту отправленія, распредѣляются слѣдующимъ образомъ: Губернской Земской Управой было отправлено 6: Уѣздными Управами: Смоленской—40, Бѣльской—29, Вяземской—13, Гжатской—3, Дорогобужской—24, Духовщинской—19, Ельнинской—23, Краснинской—40, Порѣчской—4, Рославльской 26—, Сычевской—4 и Юхновской—5; конторой Смоленской Губернской Земской больницы—9; волостными правленіями: Николо-Ветлицкимъ Бѣльскаго уѣзда—6, Капыревщинскимъ Духовщинскаго уѣзда и Даниловическимъ Ельнинскаго по 1 чел.; Кикинской земской больницей Юхновскаго уѣзда—3 чел., Капыревщинскимъ земскимъ пунктомъ Духовщинскаго уѣзда и Пріютомъ С. А. Барышникова Младшаго по—1 чел.; Смоленскимъ Губернаторомъ—3 чел., Смоленскимъ городовымъ ветеринарнымъ врачемъ и приставомъ 2 стана Ельнинскаго уѣзда по—1 челов. Изъ того же списка видно, что лицами, поступившими на станцію Пастера при Александровской больницѣ и пользовавшимися содержаніемъ и лѣченіемъ за счетъ Смоленскаго Губернскаго Земства, проведено было въ больницѣ 2827 дней, за которые, считая по 82,2 коп. въ сутки, слѣдуетъ уплатить больницѣ 2323 руб. 80 коп. Въ счетъ этой суммы, за содержаніе въ 1905 году одной годовой кровати имени Губернскаго Земства на станціи Пастера, т. е. за 365 дней, Губернской Земской Управой 14 февраля 1905 г. за № 1192 было отослано въ контору 300 руб. Слѣдовательно, нужно доплатить за излишне проведенные больными въ 1905 г. дни—2023 руб. 80 коп. и на содержаніе въ 1906 году одной постоянной кровати 300 руб., а всего —2323 руб. 80 коп.

Докладывая о семъ Собранію, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить: 1) внести въ смѣту текущаго сбора на 1906 г. 2323 руб. 80 коп., изъ которыхъ 2023 руб. 80 коп. за излишне проведенные больными въ 1905 г. дни и 300 руб. на содержаніе одной постоянной кровати при Александровской больницѣ въ 1906 г. и 2) внести въ смѣту запаснаго капитала, въ качествѣ оборотной статьи, 200 руб. на расходы по отправкѣ въ 1906 г. укушенныхъ бѣшеными животными въ г. Москву и обратно.

2) Губернская Управа просила Рославльскую Уѣздную возмѣстить ей изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора, на основаніи постановленія Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 19 января 1887 г., согласно которому расходы на отправку больныхъ и провожатыхъ въ г. Москву и обратно для излѣченія отъ водобоязни, возложены на Земства тѣхъ уѣздовъ, откуда происходятъ больные. 14 р.

38 коп., издержанныхъ на отправку въ Александровскую больницу въ г. Москвѣ и обратно укушенной бѣшеной собакой крестьянки Ново-Руднянской вол., Рославльскаго уѣзда Анны Орловой. Уѣздная Управа отказала, мотивируя свой отказъ существующимъ въ Управахъ обычаемъ отправки больныхъ, какъ въ Губернскую больницу, такъ и въ Александровскую больницу для прививокъ отъ бѣшенства, за свой счетъ, не принимая во вниманіе принадлежность ихъ къ тому или другому уѣзду, а лишь ихъ имущественное положеніе. Но, въ виду разногласія между постановленіями Уѣзднаго и Губернскаго Собраній, а также вслѣдствіе неясности въ редакціи постановленія Губернскаго Собранія, Управа нашла затруднительнымъ рѣшеніе возникшаго подобнымъ образомъ вопроса и внесла его на разрѣшеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія. Со своей стороны, Управа полагала, въ возмѣщеніе Губернскому Земству расхода его на поѣздку укушенной бѣшеной собакой отказать, предложивъ обратиться за возмѣщеніемъ расхода къ Смоленской Уѣздной или Городской Управѣ, въ зависимости отъ того, гдѣ была укушена Орлова, въ Смоленскѣ или въ Смоленскомъ уѣздѣ; Уѣздное Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы остаться при существующемъ порядкѣ уплаты расходовъ по отправкѣ въ Москву укушенныхъ бѣшеными животными, который, повидимому, удовлетворяетъ всѣ уѣзды, кромѣ Рославльскаго. Что-же касается постановленія Рославльскаго Земскаго Собранія объ отказѣ уплачивать такіе расходы, то Губернская Управа, въ виду безспорности предъявленнаго ею требованія, полагала-бы упомянутый расходъ зачислить недоимкой за Рославльскимъ Земствомъ, такъ какъ иная мѣра—отказъ Губернскаго Земства отправлять на излѣченіе въ Москву уроженцевъ Рославльскаго уѣзда, отразилась-бы гибельно на интересахъ населенія Рославльскаго уѣзда.

Докладъ

Редакціонной Комиссіи.

1. По докладу Управы о дѣятельности Санитарнаго Отдѣленія Губернской Управы.

Предложенія Управы сводятся къ слѣдующему:

1. Увеличить средства на печатаніе и канцелярскіе расходы Отдѣленія на 400 р. и на содержаніе служащихъ Отдѣленія на 300 руб.

Такъ какъ по этой статьѣ Управа произвела перерасходъ въ суммѣ около 400 руб., объясняющійся вздорожаніемъ типографскихъ работъ,—то Редакціонная Комиссія предлагаетъ принять предложеніе Управы, увеличивъ ассигновку на 400 руб.

Редакціонная Комиссія признаетъ необходимымъ увеличить ассигновку на содержаніе служащихъ Отдѣленія на 300 руб., согласно съ докладомъ Управы.

2. Открыть на 1906 годъ Губернской Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 2000 р. на выписку оспеннаго детрита на прежнихъ основаніяхъ.

Редакціонная Комиссія полагаетъ принять предложеніе Управы.

3. Открыть кредитъ на 1906 годъ въ размѣрѣ 1000 р. на борьбу съ проказой, и внести въ смѣту на 1906 годъ израсходованную въ 1905 г. по открытому кредиту въ суммѣ 659 руб. 80 коп.

Редакціонная Комиссія полагаетъ принять предложеніе Управы.

4. Въ возвратъ расходовъ на проѣздъ врачей, членовъ Врачебнаго Совѣта, ассигновать по примѣру прошлыхъ лѣтъ 400 руб.

Редакціонная Комиссія полагаетъ принять предложеніе Управы.

---

2. По докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ передъ Губернскимъ о ссудахъ.

Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ заключаются въ слѣдующемъ.

Рославльское Земство, предложивъ строить больницу въ г. Рославлѣ на 40 кроватей, ходатайствуетъ передъ правительствомъ о выдачѣ Земству необходимой суммы въ 40000, изъ которыхъ 30 тысячъ въ безпроцентную ссуду на 20 лѣтъ, а 10 тысячъ въ безвозвратное пособіе, такъ какъ $^1/_4$ часть зданія будетъ занята сифилитическимъ

отдѣленіемъ, а мѣропріятія по борьбѣ съ сифилисомъ уже признаны, по мнѣнію Рославльскаго Земства, дѣломъ общегосударственнымъ. Не ожидая разрѣшенія ходатайства правительствомъ, Рославльское Земство ходатайствуетъ о выдачѣ Земству краткосрочной ссуды—40 тысячъ отъ Губернскаго Земства, причемъ, если въ просимой у правительства ссудѣ Земству будетъ отказано, краткосрочная ссуда должна быть обращена въ долгосрочную.

Бѣльское Земство ходатайствуетъ о ссудѣ въ 8 тысячъ изъ 5% на 10 лѣтъ для покупки земли гг. Куриковыхъ около земской больницы.

Дорогобужское Земство ходатайствуетъ о ссудѣ въ 3594 руб. на 7 лѣтъ, на постройку барака при Каськовской лѣчебницѣ.

Духовщинское Земство ходатайствуетъ о кредитѣ въ 9093 р. 50 к. на устройство межъуѣзднаго врачебнаго пункта въ с. Преображенскомъ.

Не касаясь вопроса о томъ, насколько эти ходатайства осуществимы по состоянію земскихъ финансовъ, о чемъ Управа представляетъ особый докладъ, Редакціонная Комиссія считаетъ своимъ долгомъ дать свое заключеніе, соотвѣтствуютъ ли ходатайства тѣмъ правиламъ о ссудахъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, которыя установлены Губернскимъ Земствомъ.

Разсмотрѣвъ ходатайства Рославльскаго, Дорогобужскаго, Бѣльскаго и Духовщинскаго Земскихъ Собраній о ссудахъ, Редакціонная Комиссія находитъ, что, согласно утвержденныхъ XXXIX Очереднымъ Собраніемъ правилъ о ссудахъ Уѣзднымъ Земствамъ изъ спеціальныхъ капиталовъ, ходатайства Дорогобужскаго и Духовщинскаго Земствъ не подлежатъ удовлетворенію, такъ какъ эти Земства, какъ не погасившія долга по прежнимъ ссудамъ, должны быть признаны неудовлетворяющими правила. Ходатайство Рославльскаго Земства могло бы подлежать удовлетворенію, если современное состояніе финансовъ Губернскаго Земства позволитъ выдать ссуду въ 40 тысячъ рублей, но ссуда эта можетъ быть выдана, согласно тѣхъ же правилъ, лишь на 10 лѣтъ (изъ 5%). При этомъ, Редакціонная Комиссія считаетъ нужнымъ указать, что убытокъ отъ продажи бумагъ, который по настоящему состоянію курса можетъ достигнуть 15%, долженъ быть отнесенъ на счетъ Уѣзднаго Земства.

Ходатайство Бѣльскаго Уѣзднаго Земства, какъ удовлетворяющее всѣмъ условіямъ правилъ о ссудахъ, подлежитъ удовлетворенію.

---

3. По докладу Управы о дѣятельности эпидемической организаціи Губернскаго Земства.

Редакціонная Комиссія вполнѣ соглашается съ докладомъ Управы о томъ, что, для облегченія Управы въ пріисканіи эпидемическаго персонала, необходимо обезпеченіе персонала на случай болѣзни или смерти. Губернская Управа предлагаетъ слѣдующія выдачи семьямъ лицъ эпидемическаго персонала: врачу—5 тысячъ, студенту—3 тысячи, фельдшеру или сестрѣ милосердія—1500 рублей и служительскому персоналу—500 руб. Редакціонная Комиссія признаетъ съ своей стороны такое обезпеченіе семей персонала на случай смерти главы семьи необходимымъ. Въ отношеніи участковаго персонала, Комиссія находитъ вполнѣ справедливымъ признать, что правомъ на это обезпеченіе пользуются также и семьи участковаго персонала, въ случаѣ смерти главы семьи отъ эпидемической болѣзни при борьбѣ съ эпидемическими болѣзнями.

Редакціонная Комиссія признаетъ вполнѣ справедливымъ предложеніе Управы о выдачѣ эпидемическому врачу суточныхъ по 2 руб. во время командировокъ, но съ своей стороны полагаетъ, что суточныя должны быть выдаваемы также и фельдшерскому персоналу по 50 коп. въ сутки.

На основаніи изложеннаго, Редакціонная Комиссія полагаетъ:

1) на эпидемическую организацію Губернскаго Земства на прежнихъ основаніяхъ ассигновать 2880 руб.

2) внести въ смѣту 1906 года, израсходованную въ 1905 году по кредиту въ 6000 руб. на эпидемію сумму въ размѣрѣ 2230 руб. 63 коп.

3) сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы персоналу Губернскаго Земства, работающему на эпидеміи, какъ постоянному, такъ и временному, въ случаѣ его заболѣванія на эпидеміи, было выдаваемо не въ зачетъ вознагражденіе за 3 мѣсяца для поправленія здоровья.

4) Въ случаѣ смерти отъ эпидемической болѣзни кого либо изъ постояннаго или временнаго медицинскаго персонала Губернскаго Земства, а также порсонала по уходу за больными, Губернское Земство беретъ на себя обязательство выдать семьѣ умершаго единовременное пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ: врачу—пять тысячъ рублей, студенту—3000 руб., фельдшеру или сестрѣ милосердія 1500 руб. и служительскому персоналу—500 руб. Такое же обязательство Губернское Земство беретъ на себя и по отношенію къ персоналу Уѣзднаго Земства, въ случаѣ смерти отъ эпидемическихъ болѣзней при борьбѣ съ эпидеміей.

5) Сдѣлать постановленіе о томъ, чтобы постоянному эпидемическому врачу выдавались суточныя во время командировки въ размѣрѣ 2 руб. въ день, а фельдшерскому персоналу по 75 коп.

---

4. По докладу Управы о мѣрахъ на случай появленія холеры.

Обсуждая предложеніе Управы, Комиссія находитъ:

1. Управа, согласно заключенію Врачебнаго Совѣта, предлагаетъ внести въ смѣту на возстановленіе разрѣшеннаго на борьбу съ холерой кредита въ 100000 руб.—1436 руб. 81 к. Эта сумма складывается изъ 159 р. 46 коп., израсходованныхъ Губернской Управой на мѣропріятія на случай холеры, и 1277 р. 35 к. изъ 2357 руб. 35 к., израсходованныхъ Рославльской Земской Управой. Согласно п. 3 доклада Редакціонной Комиссіи, принятому чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 4-го іюня 1905 года, осуществленіе всѣхъ мѣропріятій за счетъ разрѣшеннаго кредита предоставляется непосредственно Губернской Управѣ, при участіи ея вспомогательнаго врачебно-коллегіальнаго органа, въ соотвѣтствіи съ намѣченнымъ ею планомъ. Въ отношеніи предложенныхъ Рославльскимъ Земствомъ мѣропріятій тѣмъ же Собраніемъ постановлено, что расходы на эти мѣропріятія относятся за счетъ разрѣшеннаго кредита лишь въ томъ случаѣ, если будутъ признаны необходимыми и подлежащими удовлетворенію за счетъ Губернскаго Земства.

Однако ни изъ доклада Управы, ни изъ постановленій Врачебнаго Совѣта не видно, чтобы Рославльское Земство, въ отношеніи опасности заноса холерной эпидеміи, было поставлено въ столь исключительное по сравненію съ остальными уѣздами положеніе, что для него потребовалось осуществленіе цѣлаго ряда мѣропріятій, какъ-то: содержаніе спеціальныхъ врачей, фельдшеровъ, наемъ помѣщенія и прочихъ мѣропріятій, на которыя Рославльскимъ Земствомъ израсходовано 2357 р. 35 к. Изъ доклада Управы не видно также, чтобы эти расходы были произведены по иниціативѣ Губернской Управы, которая, по постановленію Земскаго Собранія, должна объединять и направлять дѣятельность уѣздныхъ земствъ по борьбѣ съ холерою.

Оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, что всѣ мѣропріятія за счетъ общегубернской ссуды должны исходить отъ Губернской Управы, Редакціонная Комиссія не находитъ основаній отнести за счетъ разрѣшеннаго кредита израсходованную Рославльскимъ Земствомъ на холерныя мѣропріятія 1277 руб. 35 коп., а потому проситъ Собраніе

внести въ смѣту лишь 159 руб. 46 коп., израсходованные Губернской Управой, отклонивъ докладъ Управы въ остальной части.

2. Согласно съ докладомъ Губернской Управы, Редакціонная Комиссія не находитъ основаній принять за счетъ Губернскаго Земства устройства дезинфекціонныхъ камеръ для Гжатскаго уѣзда, на что Гжатское Земство ходатайствуетъ объ ассигнованіи 1000 руб. и полагаетъ въ этой части докладъ Губернской Управы принять. Редакціонная Комиссія полагаетъ, что снабженіе больницъ дезинфекціонными камерами есть дѣло уѣздныхъ земствъ.

3. По поводу оставленія Губернской Управѣ кредита въ 100000 р. на случай появленія холеры, Редакціонная Комиссія находитъ, что въ открытіи спеціально на борьбу съ холерою кредита необходимости не представляется. На случай же появленія холеры, первоначальныя мѣропріятія, до созыва экстреннаго Собранія, могли бы быть произведены изъ общаго кредита на борьбу съ эпидемическими болѣзнями, каковой предлагаетъ на этомъ основаніи увеличить съ 6000 р. до 25000 р.

4. Краснинское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ объ отмѣнѣ правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры 11 августа 1903 года. Губернская Земская Управа разъясняетъ, что чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 4 іюня 1905 года постановило ходатайствовать о необходимости скорѣйшей отмѣны этихъ «правилъ».

Поэтому въ возбужденіи новаго ходатайства по тому же предмету надобности не представляется. Редакціонная Комиссія присоединяется къ такому заключенію Губернской Управы.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по пріюту С. А. Барышникова Младшаго.

1. *О межъуѣздномъ пунктѣ въ с. Николо-Погорѣломъ.*

Во исполненіе постановленія XL очередного Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа обратилась отношеніемъ отъ 7 февраля за № 984 въ Бѣльскую, Вяземскую и Дорогобужскую Управы съ предложеніемъ объ открытіи съ 1905 года межъуѣзднаго пункта, въ с. Николо-Погорѣломъ, на условіяхъ, выработанныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

На это отношеніе отъ всѣхъ трехъ Уѣздныхъ Управъ полученъ былъ отвѣтъ о согласіи на открытіе межъуѣзднаго пункта на предложенныхъ условіяхъ, причемъ Бѣльская Управа сообщила о состоявшемся постановленіи Бѣльскаго Земскаго Собранія о томъ, «чтобы доля участія Бѣльскаго Земства въ теченіе всего трехлѣтняго соглашенія не превышала 1500 руб. въ годъ».

Въ виду принятаго Бѣльскимъ Земствомъ пункта 2-го условія, въ которомъ говорится, что „расходы по содержанію межъуѣзднаго пункта принимаютъ на себя Бѣльскій, Вяземскій и Дорогобужскій уѣзды по разсчету обращавшихся на пунктъ изъ уѣзда амбулаторныхъ и коечныхъ больныхъ,“ такое условіе со стороны Бѣльскаго Земства, можетъ внести нѣкоторое затрудненіе и осложненіе въ жизни

межуѣзднаго пункта въ томъ случаѣ, если число амбулаторныхъ и коечныхъ больныхъ изъ Бѣльскаго уѣзда превыситъ одну треть всѣхъ больныхъ, обращавшихся за помощью на Николо-Погорѣловскій врачебный пунктъ. Кромѣ того, смѣта въ 4500 рублей утверждена Земскимъ Собраніемъ, за неимѣніемъ достаточныхъ данныхъ для сужденія о количествѣ ожидаемыхъ посѣщеній амбулаторіи и размѣровъ наполненія больницы коечными больными, лишь на одинъ годъ „для опыта" и, до истеченія опытнаго года, трудно предрѣшить во что можетъ вылиться нормальный бюджетъ Николо-Погорѣловскаго врачебнаго пункта.

Измѣненіе по постановленію Собранія § 1-го условій договора съ уѣздами по сравненію съ предложеніемъ Управы, заключающемся въ томъ, что число штатныхъ коекъ для лазарета и межъуѣзднаго пункта не фиксировано, какъ предлагала Управа, а оставлено общее, съ тѣмъ, чтобы пріютъ Барышникова представлялъ изъ себя лишь четвертаго пайщика въ межъуѣздномъ пунктѣ, уже тѣмъ самымъ должно внести измѣненіе въ смѣту въ статьѣ на продовольствіе (вмѣсто 12 чел. больныхъ и 5 челов. прислуги, 20 больныхъ и 6 чел. прислуги) и на штатъ прислуги (одна сидѣлка, проводимая по смѣтѣ Пріюту Барышникова, должна войти въ смѣту межъуѣзднаго пункта) и въ томъ случаѣ, если больными изъ пріюта Барышникова, въ теченіе года, будетъ занято менѣе 8 коекъ и эти койки будутъ заняты уѣздными больными, то въ этомъ случаѣ расходъ, падающій на уѣзды, долженъ будетъ превысить предположенный смѣтой расходъ въ 4500 рублей.

Вполнѣ понимая стремленіе Бѣльскаго земства, исходящее изъ мѣстныхъ финансовыхъ соображеній, опредѣлить свою квоту въ межъуѣздномъ пунктѣ, Губернская Управа, тѣмъ не менѣе, опасается въ возможности осложненій такимъ ограниченіемъ разсчетовъ между соучастниками предпріятія; основательность подобныхъ опасеній можетъ быть выяснена путемъ по крайней мѣрѣ годичнаго опыта, въ виду сего Управа предлагаетъ просить Бѣльское Земство отказаться отъ поставленнаго имъ условія.

Въ виду отсутствія втораго врача въ Пріютѣ Барышникова, (врачъ Завѣдывающій Пріютомъ Горбатовскій былъ призванъ изъ запаса арміи) до декабря 1905 года, пунктъ, несмотря на согласіе со стороны Уѣздныхъ Земствъ, не могъ быть открытъ въ теченіе 1905 г. и открытіе его послѣдовало лишь 1-го января 1906 года.

Уже первые дни фукціонированія пункта даютъ указанія на громадную нужду въ медицинской помощи въ данномъ районѣ. Не

смотря на то, что населеніе вовсе не было оповѣщено объ открытіи пункта, уже 2-го января амбулаторію посѣтило 45 человѣкъ, 3-го число амбулаторныхъ посѣтителей возросло до 80 чел., 4-го — 120 чел., и съ тѣхъ поръ ежедневное посѣщеніе амбулаторіи въ теченіе первыхъ трехъ недѣль установилось около 100 человѣкъ въ день и уже на второй недѣлѣ весь штатъ коекъ былъ заполненъ.

Исполняя порученіе прошлогодняго Собранія по вопросу о выдѣленіи участка при Николо-Погорѣловскомъ врачебномъ пунктѣ, Губернская Управа по сношеніи съ заинтересованными Уѣздными Управами, командировала врача Завѣдывающаго межъуѣзднымъ пунктомъ Веденяпина на врачебные Совѣты: въ Бѣльскій, Вяземскій и и Дорогобужскій уѣзды, для выясненія границъ участка. Врачъ Веденяпинъ былъ приглашенъ на Вяземскій и Дорогобужскій врачебные совѣты, гдѣ имъ были выяснены границы участка и списокъ селеній, каковыя желательно было бы отнести уѣздамъ къ межъуѣздному участку. Предположенія Бѣльскаго врачебнаго Совѣта были сообщены Управѣ делегатомъ Губернскаго врачебнаго Совѣта отъ Бѣльскаго уѣзда, женщиной врачемъ, Якубсонъ.

Ниже приведены списки селеній, предположенныхъ Уѣздными Управами къ отводу въ составъ Николо-Погорѣловскаго врачебнаго участка.

СПИСКИ

Бѣльскій уѣздъ, Казулинская волость.

	Число жителей.		Число жителей.
Авдотьино	128	Ольховка	175
Васелищи	81	Орѣшково	329
Вержа	182	Поганково	128
Васильевщина	103	Плоское	20
Городокъ	117	Пугино	10
Дворянкино	136	Протасово	40
Емельяново	108	Провино	121
Исаково	109	Рудня	113
Клинково	167	Сергѣйково	6[illegible]
Казулино	93	Сидоровка	
Клемятино	235	Сѣрково	
Кужелево	123	Терюшново	
Крюково усадьба	39	Турки	

	Число жителей.		Число жителей
Крюково село	54	Трисвятское	23
Мосалово (Каськово)	231	Филипово	78
Мосалово Верхнее	175	Фешино	154
Митюково	92	Федино	294
Митюшино	94	Харино	204
Новая	140	Харьково	68

Итого. . . 38 селеній 4634 жителя.

Вяземскій уѣздъ, Городищенская волость.

Алексѣйково	141	Екатеринино	89
Алферово	163	Енино	188
Арефьино	120	Иваники 1-е	163
Болохняты	165	Иваники 2-е	90
Горяново 1-е	103	Ильино	119
Горяново 2-е	39	Истомино	238
Городище	788	Клабуково	201
Дубки	100	Ладынино	65
Дьяково	217	Малышкино	85
Жуково	203	Михальки	63
Зимницы	118	Никитино	95
Никитино	100	Уварово 2-е	40
Никулино	262	Филимоново	197
Нарвино	153	Федино	183
Нѣмцево	228	Харьково	152
Сапрынино	24	Холмъ	70
Саньково	153	Шатилово	129
Самуйлово	137	Шаболино	123
Самуйлово	49	Яковино	158
Сомово	205	Дача Петровская	19
Стойлово	42		
Уварово 1-е	117		

Морозовская волость.

Александровское	108	Лукино	372
Александровское	179	Милютино	152
Афонасьево	208	Морозово	35
Безмѣново	223	Мясоѣдово	204
Болдырево	110	Озеречня	431

	Число жителей.		Число жителей
Васюково	171	Парѣево	101
Воронцово	300	Попово	247
Звягино	152	Путьково	129
Звягино	173	Татарки	120
Игнатьково	259	Хаустово	89
Издѣшково	208	Шершнево	298
Изденежки	100	Шемякино	118

Осташевская волость.

Мосалово	4	Сопотово большое и малое	268
Максимово	97	Серково	108
Плоховское	261	Харламово	151

Итого . . 72 селенія 11470 жителей.

Дорогобужскій уѣздъ Суткинская волость.

Билино	244	Березки 2-е	5
Боченки	95	Бортенево	73
Березки 1-е	5	Бортенево	6
Батищево	148	Ново-Ивановское	122
Батищево	12	Осташево	99
Буково	46	Онцифорово	98
Бѣленино	11	Осипово	78
Бѣленино	148	Овиновщина	20
Васильевщина	98	Овиновщина	20
Вержики	5	Парашки	107
Демино	79	Пушково	84
Забѣлино	6	Семеновщина	10
Забѣлино	120	Семеновщина	62
Иванчики	164	Сутки	305
Князево	185	Тихановка	84
Костенки 1-е	222	Хизы Верхнія	102
Костенки 2-е	79	Хизы Нижнія	87
Лужки	140	Хорошенки	137
Лѣсовая	129	Храпцово	96
Монастырка	78	Холмянка	155
Николо-Погорѣлое	25	Ямищи	174
Настасьино	99	Языково	7

Итого . . 44 селенія 4069 жителей.

Губернскимъ Врачебнымъ Совѣтомъ проэктируемыя границы межъуѣзднаго участка одобрены.

Губернская Управа, разсмотрѣвъ доставленный Уѣздными Управами матерьялъ и признавая въ общемъ предположенія Уѣздныхъ Управъ вполнѣ цѣлесообразными, полагала бы желательнымъ внести нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ намѣченныхъ уѣздами границахъ врачебнаго участка, а именно: по Вяземскому уѣзду—исключить изъ района Николо-Погорѣловскаго участка селенія: Холмъ, Сопрыкино, Ешино, въ виду того, что отъ этихъ селеній Меньшиковскій пунктъ ближе, чѣмъ Н. Погорѣловскій и д. Алферово, такъ какъ разстояніе отъ д. Алферова до Покровскаго пункта менѣе, чѣмъ до с. Николо-Погорѣлаго. ПоДорогобужскому уѣзду—прибавить къ району Николо-Погорѣловскаго участка селенія: Семеновщину въ 111 человѣкъ и Мяхново въ 262 человѣка, какъ отстоящія въ болѣе близкомъ разстояніи отъ с. Николо-Погорѣлаго, нежели отъ Булаевскаго пункта. По Бѣльскому уѣзду—измѣненій не предвидится.

При изложенныхъ выше измѣненіяхъ, къ Николо-Погорѣловскому пункту должны будутъ отойти: отъ Бѣльскаго уѣзда 38 селеній, съ общимъ количествомъ жителей 4634 человѣкъ, отъ Вяземскаго 68 селеній съ 11025 человѣкъ населенія и отъ Дорогобужскаго уѣзда 46 селеній при 4442 человѣкахъ населенія, а всего участокъ будетъ состоять изъ 152 селеній, съ населеніемъ 20101 человѣкъ.

При подобнаго рода границахъ участка, с. Николо-Погорѣлое располагается въ самомъ центрѣ участка, имѣющаго нѣсколько удлиненную фигуру, приближающуюся по формѣ къ эллипсу, съ наибольшимъ діаметромъ въ 35 верстъ и наименьшимъ въ 20. Наиболѣе отдаленное селеніе отстоитъ отъ с. Николо-Погорѣлаго въ 21 верстѣ.

По мнѣнію Губернской Управы, границы участка обусловливаютъ лишь районъ, куда обязанъ выѣзжать медицинскій персоналъ пункта для оказанія медицинской помощи въ особо трудныхъ случаяхъ, для борьбы съ эпидеміями, оспопрививанія и осмотра школъ, но не обусловливаютъ пріема стаціонарныхъ и амбулаторныхъ больныхъ лишь изъ этого района.

При обсужденіи вопроса о выдѣленіи особаго врачебнаго участка при Николо-Погорѣловскомъ пунктѣ на Губернскомъ врачебномъ Совѣтѣ былъ возбужденъ вопросъ объ оспопрививаніи въ межъуѣздномъ участкѣ. Такъ какъ при составленіи смѣты имѣлся въ виду лишь межъуѣздный пунктъ, а не межъуѣздный участокъ, то врачебный Совѣтъ призналъ, что при наличности одного лица фельдшерскаго

персонала производить оспопрививаніе собственными силами не представляется возможнымъ. Также затруднительны при наличномъ персоналѣ выѣзды въ участокъ по случаю эпидеміи и проч. Вмѣстѣ съ тѣмъ, на Совѣтѣ отмѣчено, что межъуѣздный участокъ долженъ нести всѣ обязанности обычно лежащія на земскомъ медицинскомъ участкѣ. Въ виду вышеизложеннаго, Губернскій Врачебный Совѣтъ высказался за необходимость увеличенія смѣты межъуѣзднаго участка при селѣ Николо-Погорѣломъ, на приглашеніе второй фельдшерицы.

Идя на встрѣчу высказанному заинтересованными земствами пожеланію о выдѣленіи участка при межъуѣздномъ пунктѣ въ с. Н.-Погорѣломъ и соглашаясь съ мнѣніемъ, высказаннымъ Губернскимъ Врачебнымъ Совѣтомъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію установить при Николо-Погорѣловскомъ пунктѣ врачебный участокъ съ границами, указанными заинтересованными уѣздами, и тѣми измѣненіями ихъ, кои были указаны выше.

Кромѣ того Губернскій Врачебный Совѣтъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы врачъ, завѣдующій межъуѣзднымъ пунктомъ, былъ включенъ въ число членовъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта, съ правомъ рѣшающаго голоса. Губернская Управа, соглашаясь съ этимъ рѣшеніемъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта, проситъ Губернское Земское Собраніе сдѣлать соотвѣтствующее постановленіе.

При условіи безраздѣльнаго, по постановленію прошлогодняго Губернскаго Земскаго Собранія, пользованія всѣми 20-ю койками пункта, какъ уѣздными больными, такъ и больными пріюта Барышникова, а также въ случаѣ выдѣленія участка, смѣта на 1906 годъ должна быть нѣсколько видоизмѣнена, вслѣдствіе чего Губернская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе Собранія смѣту на содержаніе Николо Погорѣловскаго межъуѣзднаго пункта на 1906 г.

		Утверждено Губ. Зем. Собр. на 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
Жалованье:	Врачу	800 р. — к.	800 р. — к.
	Фельдшерицѣ акушеркѣ (со столовыми)	420 » — »	420 » — »
	Фельдшерицѣ (со столовыми)	— » — »	312 » — »
	Аптечному служителю	84 » — »	84 » — »
	Дворнику	72 » — »	72 » — »
	2 сидѣлкамъ хирургическ. отд.	144 » — »	144 » — »
	Сидѣлкѣ заразнаго отдѣленія	— » — »	84 » — »
	Прачкѣ	60 » — »	60 » — »
	Наградныя 7 человѣкамъ	— » — »	37 » — »

	Утверждено Губ. Зем. Собран. на 1905 г.	Испрашивается на 1906 г.
Продовольстіе больныхъ 20 по 16 к. въ день	700 р. 80 к.	1168 р. — к.
Прислуги 6×60 р. въ годъ	240 » — »	360 » — »
Освѣщеніе	57 » — »	57 » — »
Отопленіе	192 » — »	192 » — »
Мытье бѣлья	36 » — »	36 » — »
Инструменты, медикаменты и перевяз. средства	1000 » — »	1000 » — »
Ремонтъ мелкій—одежды, бѣлья, обуви, посуды и проч.	250 » — »	250 » — »
Канцелярскіе расходы	30 » — »	30 » — »
Погребеніе умершихъ	40 » — »	40 » — »
Арендная плата	300 » — »	300 » — »
Непредвидѣнные расходы.	74 » 20 »	75 » — »
Итого	4500 р. — к.	5521 р. — к.

2. О ремонтахъ на 1906 годъ.

Представленный прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію докладъ по вопросу объ изслѣдованіи причинъ дороговизны стоимости эксплоатаціи техническихъ приспособленій въ с. Николо-Погорѣломъ остался не разсмотрѣннымъ, вслѣдствіе чего Губернская Управа не имѣла возможности разработать этотъ вопросъ всесторонне и въ полномъ его объемѣ. Одновременно съ этимъ оставаться при существующихъ условіяхъ не представлялось никакой возможности, недостатокъ пара исключалъ возможность пользоваться вентиляціей и производить равномѣрное отопленіе, слѣдствіемъ чего, въ палатахъ было холодно и сыро (въ нѣкоторыхъ палатахъ относительная влажность доходила до 85—90%); въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа, основываясь на единогласномъ заявленіи трехъ инженеровъ: Кастальскаго, Кутцнера и Салатко-Петрищо о необходимости снабдить водокачку особымъ котломъ, журнальнымъ постановленіемъ постановила поставить на водокачкѣ особый котелъ, что въ концѣ прошлаго года и приведено въ исполненіе. Въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, въ прачечной и банѣ, наблюдалась посадка внутреннихъ каменныхъ стѣнъ и паровой машины, особенно же рѣзко эта посадка выразилась въ теченіе истекшаго лѣта. Изслѣдованіе причинъ своими средствами выяснило громадное скопленіе грунтовыхъ

водъ подъ этимъ зданіемъ, растворившихъ почву подъ нимъ болѣе чѣмъ на три аршина въ глубину, ниже основанія бута. Устранить это явленіе необходимо немедленно, такъ какъ оно грозитъ цѣлости зданія и машинъ, въ немъ находящихся.

Отсутствіе техническаго персонала при Управѣ и въ данномъ случаѣ лишило возможности выяснить тѣ мѣропріятія, которыя необходимо предпринять для устраненія этого дефекта.

Вслѣдствіе того, что въ котельной устроена холодная подшивка по стропиламъ и не имѣется вытяжной трубы, въ зимнее время потолокъ сильно отпотѣваетъ, что грозитъ балкамъ и стропильнымъ фермамъ скорымъ разрушеніемъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) вмѣсто необходимаго въ текущемъ году ремонта паропроводнаго тоннеля, въ виду того, что вслѣдствіе постановки на водокачкѣ особаго котла, въ немъ болѣе не представляется надобности, ассигновать 225 руб. за засыпку его пескомъ;

2) ассигновать согласно представляемой смѣтѣ 618 руб. 59 коп. на устройство теплой крыши и вентиляціи въ помѣщеніи котельной;

3) въ случаѣ отклоненія организаціи техническаго дѣла при Губернской Управѣ, ассигновать на приглашеніе инженера, для изслѣдованія причинъ всѣхъ техническихъ дефектовъ въ с. Николо-Погорѣломъ 1500 рублей

и 4) открыть кредитъ до 2000 рублей на устраненіе причинъ посадки зданія праваго карре и ремонта ихъ, согласно указанія спеціалиста.

Докладъ

Соединенной Редакціонной и Ревизіонной Комиссіи.

По докладу Управы о межъуѣздномъ пунктѣ въ с. Николо-Погорѣломъ.

XL очередное Губернское Земское Собраніе поручило Управѣ открыть Николо-Погорѣловскій межъ—уѣздный пунктъ на условіяхъ, выработанныхъ Собраніемъ. На основаніи одного изъ этихъ условій отъ заинтересованныхъ земствъ требуется согласіе принять на счетъ этихъ земствъ содержаніе пункта по раскладкѣ пропорціонально количеству амбулатор. и коечныхъ больныхъ отъ каждаго изъ уѣздовъ. Между тѣмъ Бѣльское Земство, какъ видно изъ постановленія его Собранія,

фиксировало долю своего участія въ расходахъ по содержанію пункта суммою 1500 руб. Такъ какъ дѣятельность пункта несомнѣнно разовьется (потребуется приглашеніе второго врача, устройство для него квартиры и пр.) и такъ какъ два другіе заинтересованныхъ уѣзда не обязались принять на себя расходы по пункту, по скольку они превысятъ для Бѣльскаго уѣзда ассигнованную имъ сумму,—то несомнѣнно, что при такихъ условіяхъ содержаніе пункта въ будущемъ частію можетъ быть отнесено на средства Губернскаго Земства. На основаніи этихъ соображеній Соединенная Редакціонная и Ревизіонная Комиссія находитъ, что условія, на которыхъ Собраніе предлагало открыть м-уѣздный пунктъ должны быть признаны не принятыми.

Но такъ какъ м-уѣздный пунктъ уже открытъ и дѣйствуетъ и закрытіе его въ настоящее время повело бы къ многимъ неудобствамъ для населенія заинтересованныхъ уѣздовъ, то Соединенная Редакціонная—Ревизіонная Комиссія 1) полагаетъ оставить м-уѣздный пунктъ на трехлѣтіе со времени открытія его дѣйствій и просить Бѣльское Земство отказаться отъ предложеннаго имъ условія о фиксаціи расходовъ по пункту суммою 1500 р.

2) Соединенная Редакціонная и Ревизіонная Комиссія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ Управы о томъ, что при пунктѣ долженъ быть и врачебный участокъ, границы котораго намѣчены Управою, и чтобы врачъ участка былъ включенъ въ число членовъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта.

3) Наконецъ, разсмотрѣвъ смѣту на содержаніе пункта, приложенную къ докладу Управы, Сединенная Редакціонная и Ревизіонная Комиссія полагала бы таковую утвердить.

Докладъ

Редакціонной Комиссіи XLI очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію.

Объ измѣненіи правилъ пріема призрѣваемыхъ въ пріютъ имени С. А. Барышникова младшаго.

Согласно предложенію Губернской Управы, Редакціонная Комиссія предлагаетъ Собранію установить слѣдующія правила пріема въ пріютъ.

1) Изъ штата пріюта въ 200 кроватей 80 замѣщаются призрѣваемыми по усмотрѣнію Губернскаго Земства (чрезъ Губернскую Управу).

2) Остальныя 120 кроватей распредѣляются между уѣздами пропорціонально количеству населенія каждаго уѣзда, а именно: Рославльскій уѣздъ 14, Бѣльскій 12, Смоленскій и Ельнинскій по 11, Духовщинскій, Порѣчскій и Юхновскій по 10, Вяземскій, Гжатскій, Дорогобужскій, Краснинскій и Сычевскій по 8, остальныя двѣ кровати остаются согласно уставу въ распоряженіи врача, завѣдующаго пріютомъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ незамѣщенія вакансіи Уѣздной Управой въ 2-хъ мѣсячный срокъ со дня полученія извѣщенія ею объ освободившейся кровати, Губернская Управа замѣщаетъ ее своимъ кандидатомъ, хотя бы и другого уѣзда.

3) Предпочтеніе въ пріемѣ оказывается тѣмъ неизлѣчимымъ и хроническимъ больнымъ, которые по состоянію своей болѣзни составляютъ вредъ или тягость для домашнихъ и требуютъ постояннаго врачебнаго наблюденія и ухода (тотъ же).

4) Всѣ хроническіе и неизлѣчимые больные, а также престарѣлые, желающіе поступить въ пріютъ имени С. А. Барышникова, должны сдѣлать объ этомъ заявленіе своему участковому врачу.

5) Участковый врачъ, произведя осмотръ и освидѣтельствованіе больного или престарѣлаго, составляетъ о каждомъ лицѣ карточку по формѣ, установленной Врачебнымъ Совѣтомъ, и препровождаетъ таковую въ Уѣздную Управу.

6) Уѣздная Управа, получивъ отъ врачей карточки и наведя точныя справки объ имущественномъ положеніи лицъ, занесенныхъ въ эти карточки, тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ право поступить въ пріютъ, заносятъ въ особые списки, которые и хранятся въ Уѣздныхъ Управахъ, при чемъ на ближайшемъ уѣздномъ врачебномъ совѣтѣ, на основаніи всѣхъ имѣющихся данныхъ, всѣ кандидаты распредѣляются по степени ихъ нужды въ поступленіи въ пріютъ. Копія этихъ списковъ съ копіями карточекъ каждаго кандидата съ обозначеніемъ ихъ очереди препровождаются для свѣдѣнія въ Губернскую Управу.

7) По полученіи отъ Пріюта свѣдѣній объ освободившейся вакансіи Уѣздныя Управы должны немедленно поставить въ извѣстность объ этомъ лицо, подлежащее по спискамъ поступленію въ пріютъ, и—по полученіи отъ него подтвержденія желанія поступить въ пріютъ—увѣдомляютъ объ этомъ Губернскую Управу.

8) Доставка больныхъ должна быть на счетъ родственниковъ его, а въ случаѣ ихъ бѣдности и одинокихъ—на счетъ Уѣзднаго Земства.

Объ изложенномъ Редакціонная Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію.

Доклады

Ревизіонной Комиссіи XLI очередному Смоленскому Губернскому Земскому Собранію.

1. По докладу Управы «по отчету о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ по имѣнію с. Николо-Погорѣлое».

Разсмотрѣвъ отчетъ Управы о приходѣ, расходѣ и отстаткѣ денегъ за 1904 годъ, Комиссія нашла: за отчетный годъ получилось дохода 4109 руб. 80½ коп. и оставалось къ 1-му января 1904 года 358 р. 14½ коп., а всего на приходѣ значится 4467 руб. 95 коп. Расходовъ произведено на 2679 руб. 20 коп. и осталось на лицо къ 1 января 1905 года 388 руб. 75 коп.; слѣдовательно, чистой прибыли изъ оборотовъ за отчетный годъ по имѣнію с. Николо-Погорѣлаго получилось 1430 руб. 60½ коп. Весь означенный приходъ и расходъ проведены по книгамъ и имѣетъ оправдательные документы, а потому Комиссія полагаетъ отчетъ утвердить.

---

2. По отчету о расходахъ на дополнительныя работы по приспособленію зданій Николо-Погорѣловской усадьбы для нуждъ пріюта за 1903, 1904 и 1905 гг. и по предположеннымъ работамъ на 1906 годъ.

Въ 1903, 1904 и 1905 г.г. истрачено на дополнительныя работы по приспособленію зданій Николо-Погорѣловской усадьбы для нуждъ пріюта 40141 руб. 19 коп. Испрашивается: ассигнованіе въ 1906 году на устройство теплой крыши въ котельномъ помѣщеніи 618 р. 59 к., на засыпку паропроводнаго тоннеля 225 руб., на изслѣдованіе техническихъ дефектовъ въ с. Николо-Погорѣломъ 1500 руб.,—въ случаѣ отклоненія организаціи техническаго отдѣла при Управѣ, и открытіе кредита до 2000 руб. на устраненіе причинъ посадки зданія праваго карре.

Ревизіонная Комиссія не имѣла и не имѣетъ возможности выѣхать въ с. Николо-Погорѣлое для подробнаго осмотра произведенныхъ за 3 года работъ, которыя въ виду значительности истраченной суммы (40141 руб.) должны быть капитальными. Необходимость предполагаемыхъ работъ Комиссія по той же причинѣ не можетъ засвидѣльствовать. По объясненіямъ Управы откладывать устройство теплой крыши въ котельной невозможно, такъ какъ стропила крыши могутъ очень

скоро сгнить и потребуется тогда ремонтъ на значительную сумму, равно необходимъ кредитъ на устраненіе причинъ посадки зданія перваго карре, въ виду явной опасности для всѣхъ сооруженій и зданій въ с. Николо-Погорѣломъ.

Не имѣя возможности по вышеизложеннымъ соображеніямъ дать свое заключеніе о произведенныхъ работахъ, Ревизіонная Комиссія предлагаетъ: 1) разрѣшить Комиссіи произвести ревизію работъ, произведенныхъ въ с. Николо-Погорѣломъ, въ теченіе лѣта текущаго года съ тѣмъ, чтобы отчетъ былъ провѣренъ къ слѣдующему очередному Собранію, и 2) согласиться съ объясненіями Управы, разрѣшить въ 1906 году устройство теплой крыши въ котельномъ помѣщеніи, засыпку паропроводнаго тоннеля, на что ассигновать 843 руб. 59 коп.; открыть кредитъ до 2000 руб. на устраненіе причинъ посадки зданія праваго карре и ремонтъ ихъ согласно указанія спеціалиста; ассигновку въ 1500 руб. на приглашеніе инженера для изслѣдованія причинъ, всѣхъ техническихъ дефектовъ въ с. Николо-Погорѣломъ не производить, въ виду разрѣшенія Губернскимъ Собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ ходатайства Губернской Управы объ организаціи техническаго отдѣла при Управѣ.

---

3. По смѣтѣ на содержаніе въ 1906 г. пріюта въ с. Николо-Погорѣломъ.

Разсмотрѣвъ представленную Губернской Управой смѣту на содержаніе пріюта С. А. Барышникова младшаго на 1906 годъ, Комиссія находитъ смѣту эту составленною правильно. Возрастаніе ея на 947 руб. противъ прошлогодней объясняется частью увеличеніемъ числа слушащихъ, частью прибавкой имъ жалованья и улучшеніемъ содержанія, согласно принятому принципіально Управой общему улучшенію быта низшихъ служащихъ по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, что вызывается дѣйствительною необходимостью. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Комиссія полагаетъ настоящую смѣту утвердить и ассигновать на содержаніе пріюта въ с. Николо-Погорѣломъ въ 1906 году просимую Управою сумму 41890 руб.

СМѢТА

на содержаніе пріюта С. А. Барышникова младшаго

на 1906 годъ.

Предметы расхода.	Назначено на 1906 г.		Испрашивается врачами на 1906 г.		Испрашивалось попеч. сов. и Управою и ассигновано Губ. Собраніемъ на 1906 г.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
I. Личный составъ Управленія.						
Жалованье.						
Завѣдующій пріютомъ	2000	—	2000	—	2000	—
Ординаторъ	400	—	400	1) —	400	—
Смотритель	437	50	462	2) —	462	—
Конторщикъ (конторщица)	240	—	240	—	240	—
Аптечный фельдшеръ.	248	—	264	3) —	264	—
Палатный »	240	—	254	4) —	254	—
Фельдшерица.	360	—	240	5) —	240	
Массажистка.	—	—	240	6) —	240	1) —
Кастелянша	150	—	150	—	150	—
Завѣдующая кухней и экономка . .	155	—	150	—	150	—
Итого. . .	4230	50	4400	—	4400	—

II. Служительскій персоналъ.						
Жалованье.						
4 служителя въ психіатр. отд. по 84 р.	336	—	336	—	336	—
7 служителей въ сомат. отд. по 72 р.	360	—	504	7) —	504	2) —
4 служанки въ психіат. отд. по 72 р.	288	—	288	—	288	—
5 служанокъ въ сомат. отд. по 60 р.	300	—	300	—	300	—
1 служанка въ лазаретѣ	60	—	—	8) —	—	—
6 прачекъ — 5×60=300. . . . . 1×84=84	384	—	384	—	384	—
1 починщица	60	—	60	—	60	—
2 повара	168	—	168	—	168	—
2 пекаря	168	—	168	—	168	—
1 ламповщикъ	72	—	72	—	72	—
2 дворника	144	—	144	—	144	—
1 почной сторожъ	60	—	72	9) —	60	3) —
1 служитель при центр. корпусѣ. .	—	—	—	—	84	3) —
1 сторожъ конторы	72	—	72	—	72	—
1 кучеръ	84	—	96	10) —	96	—
1 конюхъ	72	—	72	—	72	—
Итого. . .	2628	—	2736	—	2808	—

III. Мастеровой персоналъ.						
Жалованье.						
Машинистъ	540	—	540	—	540	—
1-й помощникъ машиниста	240	—	248	11) —	248	4) —
2-й » »	120	—	144	12) —	144	4) —
2 кочегара—3-й зимою (на 8 мѣс.) .	272	—	272	—	272	—
Столяръ	144	—	144	—	144	—
Садовникъ.	144	—	144	—	—	5) —
На увеличеніе содержанія по разсчету 10% годового оклада содержанія служащимъ, получающимъ менѣе 300 р. жалованья со столовыми.	—	—	—	—	360	6) —
Итого. . .	1460	—	1492	—	1708	—
IV. Духовныя требы.						
Священнику	75	—	75	—	75	—
Свѣчи, ладанъ и проч.	25	—	25	—	25	—
Погребеніе умершихъ.	100	-	100	—	100	—
Итого. . .	200	—	200	—	200	—
V. Контора.						
Канцелярскіе и почтовые расходы .	100	—	100	—	100	—
Служебные разъѣзды	100	-	100	-	100	—
Итого. . .	200	—	200	—	200	-

VI. Продовольствіе.						
200 призрѣваемыхъ по 13 коп. ежедневно	9490	—	9490	—	9490	—
12 чел. служащ. на улучш. столѣ по 72 руб.	720	—	780	—	864	— [7]
41²/₃ чел. служ. на обык. столѣ по 60 руб.	1904	—	1952	—	2500	— [7]
Итого. . .	12114	—	12222	—	12854	—
VII. Ремонтъ имущества.						
Ремонтъ одежды, бѣлья и обуви . .	1800	—	1400	— [13]	1400	—
» мебели, посуды и проч. хозяйственнаго инвентаря . .	500	—	500	—	500	—
» конюшни и экипажей . .	300	—	300	—	300	—
» зданій и сооруженій . . .	1000	—	1400	— [14]	1400	—
Итого. . .	3600	—	3600	—	3600	—
VIII. Мытье бѣлья.						
Мыло	350	—	350	—	350	—
Синька и сода	90	—	90	—	90	—
Итого. . .	440	—	440	—	440	—
IX. Освѣщеніе.						
Керосинъ	675	—	675	—	675	—
Свѣчи, ремонтъ лампъ и проч. . .	91	—	90	— [15]	90	—
Итого. . .	766	—	765	—	765	—

X. Отопленіе.						
Заготовка дровъ.	5400	—	5400	—	5400	—
XI. Аптека	950	—	950	—	950	—
XII. Разные расходы.						
Библіотека	100	—	100	—	100	—
Доставка почты.	85	—	85	—	85	—
Содержаніе чистоты и опрятности .	300	—	300	—	300	—
Налоги	191	—	216	86[16]	250	—
Страхованіе зданій.	650	—	576	49[16]	580	—
Содержаніе конюшни	300	—	300	—	300	
Транспортъ призрѣваемыхъ. . . .	50	—	50	—	75	—
Въ запасный капиталъ	5000	—	5 00	—	5000	—
Храненіе % бумагъ	480	—	480	—	—	—[8]
Образованіе пенсіоннаго капитала .	400	—	400	—	560	—
Содержаніе цвѣтника и насажденій .	—	—	—	—	80	—[9]
Итого. . .	7556	—	7508	35	7330	—
XIII. Центральное Управленіе.						
Канцелярскіе, почтовые, типографскіе и разъѣздные расходы въ Губернской Управѣ	1100	—	1100	—	1100	—
XIV. Непредвидѣнные расходы . .	298	50	331	65	135	—[10]
Всего по смѣтѣ .	40943	—	41345	—	41890	—

Предсѣдатель Управы *Б. Садовскій.*

Члены Управы { *Граве.*
Полуектовъ.
Губкинъ.

Примѣчанія и объясненія врачей пріюта къ смѣтѣ расходовъ на 1906 годъ.

1) Кромѣ этого ординаторъ получаетъ по смѣтѣ на межъуѣздный пунктъ 800 руб.

2) 10% увеличеніе жалованья.

3) 10% увеличеніе жалованья.

4) Съ іюня 10% прибавка.

5) Съ открытіемъ въ с. Н.-Погорѣломъ межъуѣзднаго пункта потребность въ акушеркѣ будетъ удовлетворяться изъ пункта. Пріютъ же можетъ ограничиться фельдшерицей не акушеркой, оплачивающейся дешевле.

6) Такъ какъ въ пріютѣ постоянно увеличивается количество паралитиковъ, то приглашеніе спеціальнаго лица для производства массажа и электризаціи является настоятельной необходимостью. Теперь при 160 призрѣваемыхъ, въ пріютѣ находится 16 лицъ нуждающихся въ таковомъ пособіи и примѣненіе его потребовало бы около 8 часовъ времени ежедневно, а такъ какъ такимъ временемъ фельдшерица располагать не можетъ, то названное пособіе примѣняется только въ 5 случаяхъ.

7) Увеличеніе числа служителей испрашивается въ расчетѣ на полный штатъ призрѣваемыхъ: для мужского отдѣленія лѣваго крыла необходимо 4 служителя (50 чел. призрѣв., 12 комнатъ и 2 клозета); для мужского отдѣленія праваго крыла необходимо 3 служителя (40 чел. призрѣв., 6 комнатъ и клозетъ).

8) Послѣ того, какъ Губ. Собр. прошлаго года рѣшило, чтобы пріютъ платилъ за содержаніе своихъ больныхъ въ межъуѣздномъ пунктѣ, жалованье служанкѣ должно быть внесено въ смѣту межъуѣзднаго пункта.

9) По мѣстнымъ цѣнамъ за 60 р. можно нанять только женщину или подростка.

10) Частые разъѣзды, необходимость не рѣдко продовольствоваться на станціи и подвергать себя всѣмъ тяжестямъ дурной погоды и дороги,—все это заставляетъ признать оцѣнку труда кучера слишкомъ низкой.

11) 10% прибавка съ сентября.

12) На жалованье менѣе 12 р. въ мѣсяцъ нельзя найти порядочнаго слесаря.

13) По опыту прежнихъ лѣтъ представляется возможность уменьшить эту статью расхода.

14) Громадное технически оборудованное зданіе всегда будетъ поглощать массу денегъ на ремонтъ. Механическія сооруженія, кстати сказать, строившіеся безъ постояннаго надзора со стороны земскаго техника, тоже обречены на вѣчный ремонтъ. Неудивительно поэтому, что въ теченіе 3-хъ лѣтъ эта статья неизмѣнно давала крупный перерасходъ,—очевидно, что ассигнованіе на нее при наличности существующихъ условій недостаточно.

15) Въ зависимости отъ исправности лампъ стоитъ и потребленіе свѣчей, поэтому удобнѣе соединить эти двѣ статьи вмѣстѣ.

16) Испрашивается по дѣйствительному расходу за 1905 годъ.

Примѣчанія и объясненія Попечительнаго Совѣта и Губернской Управы къ смѣтѣ на содержаніе пріюта въ 1906 году.

1) Попечительный Совѣтъ высказался за желательность увеличенія фельдшерскаго персонала на одно лицо.

2) Попечительный Совѣтъ призналъ увеличеніе штата прислуги дѣйствительной необходимостью.

3) Попечительный Совѣтъ призналъ возможнымъ сохранить содержаніе ночного сторожа въ размѣрѣ 60 руб., но вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ необходимымъ установить должность служителя при центральномъ корпусѣ съ окладомъ 84 руб.

4) Попечительный Совѣтъ призналъ полное несоотвѣтствіе окладовъ мастерового персонала, за исключеніемъ столяра, съ дѣйствительной потребностью, ставя въ зависимость недостатки по уходу за машинами отъ невозможности имѣть на эти оклады служащихъ съ надлежащими техническими познаніями и опытомъ. Тѣмъ не менѣе Попечит. Совѣтъ въ виду ограниченности средствъ не нашелъ возможнымъ ходатайствовать объ увеличеніи смѣты по этой статьѣ, полагая возможнымъ урегулировать постановку техническаго надзора, учредивъ при Губернской Управѣ техническій отдѣлъ.

5) Попечительный Совѣтъ призналъ возможнымъ исключить изъ смѣты расходъ на содержаніе садовника, отнеся этотъ расходъ на счетъ хозяйства.

6) Попечительный Совѣтъ, находя оклады низшихъ служащихъ недостаточными и принимая во вниманіе, что служащіе пріюта Барышникова не пользуются наградными наравнѣ со всѣми остальными служащими въ земствѣ, призналъ необходимымъ ходатайствовать передъ Собраніемъ объ увеличеніи содержанія на 10% хотя бы тѣмъ служащимъ, кои получаютъ менѣе 300 руб. въ годъ жалованья со столовыми.

7) Попечительный Совѣтъ, признавая недостаточность ассигновки на продовольствіе служащихъ и приравнивая таковую къ нормѣ, принятой Управой для Губернской больницы, ходатайствуетъ объ ассигнованіи на продовольствіе служащимъ, находящимся на обыкновенномъ столѣ 60 руб. въ годъ и на улучшенномъ 72 рубля въ годъ.

8) Вслѣдствіе перевода Черкасовскаго капитала на храненіе изъ Госуд. Банка въ казначейство отъ расхода по этой статьѣ смѣта освобождается.

9) Вносится Попечительнымъ Совѣтомъ въ виду исключенія изъ смѣты расхода по найму садовника.

10) На покрытіе расходовъ по содержанію пріюта С. А. Барышникова въ распоряженіи Губ. Земства имѣется:

%% съ основного Черкасовскаго капитала	40090 р.
Арендная плата за межуѣздный пунктъ	300 р.
Ожидается дохода отъ имѣнія	1500 р.
Итого. . . .	41890 р.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по взаимному страхованію.

1. Объ измѣненіи тарифовъ и нормъ страхованія.

Въ Губернскую Управу для доклада Собранію поступилъ рядъ ходатайствъ объ измѣненіи дѣйствующихъ тарифовъ и нормъ обязательнаго страхованія, именно:

1) Ходатайство *Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія* „объ уравненіи страховыхъ тарифовъ какъ обязательнаго, такъ и дополнительнаго страхованія между деревнями независимо отъ ихъ величины". Поводомъ къ этому ходатайству, какъ видно изъ переписки, послужило заявленіе земскаго начальника 1-го участка И. В. Нелидова о необходимости пониженія тарифа и уравненія его въ виду недовольства крестьянъ пяти сельскихъ обществъ Свистовичскаго, Зальневскаго, Бродовскаго, Борженскаго и Сухановскаго и отказа старостъ этихъ обществъ отъ взысканія страховыхъ платежей.

2) Ходатайство *Порѣчской Уѣздной Управы* о томъ же съ представленіемъ приговоровъ: а) Ковширскаго волостного схода и б) сельскихъ обществъ: дд. Андреева, Перичья, Веретенъ, Заборьева, Боярщины, Мал. Аретево, Вышняго, Хетянева, Лужневъ, Осева, Асиневицы и Вятина, Зуева, Обрека, Бол. Аретева – Березинской волости. Въ

приговорахъ своихъ крестьяне указываютъ, что измѣненіе страховой суммы и преміи было произведено безъ личнаго предупрежденія ихъ на мѣстѣ и потому неправильно, и что страховая премія, взимаемая вмѣсто прежнихъ 85 коп. со 100 руб. страховой суммы по 1 р. 26 к., 1 р. 57 к., 1 р. 62 к. и 1 р. 63 к., крайне обременительна, при чемъ заявляютъ, что платить будутъ по старому тарифу, а платить по новому отказываются.

3) Ходатайство *Касплянскаго волостного правленія* Порѣчскаго уѣзда: а) объ уменьшеніи страхового сбора по дополнительному страхованію, такъ какъ въ виду обременительности его крестьяне лишены возможности страховать свои постройки до $^3/_4$ дѣйствительной стоимости, и б) о пріуроченіи платежей окладного и дополнительнаго страхованія къ одному времени, такъ какъ такой порядокъ удобнѣе крестьянамъ въ томъ отношеніи, что помѣщеніе страховыхъ платежей вмѣстѣ съ другими въ платежной книжкѣ и одновременный взносъ ихъ устранятъ недоразумѣнія, возникающія по поводу неравенства платежей при равныхъ надѣлахъ.

4) Ходатайство *волостного схода Ковширской волости* Порѣчскаго уѣзда объ уравненіи страхового сбора между деревнями независимо отъ ихъ величины (по представ. Порѣчской Управы).

5) Ходатайство *крестьянъ сел. Акатова и Скугреева* Семеновской волости Порѣчскаго уѣзда о пониженіи платежей. По сообщенію управляющаго Смоленской казенной палаты крестьяне этихъ селеній отказываются платить страховой окладъ текущаго года (по сел. Акатову—132 р. 56 к. и по сел. Скугрееву—140 р. 48 к.) и не допускаютъ до производства описи, ссылаясь на то, что ими возбуждено ходатайство о пониженіи страховыхъ платежей. Ходатайство крестьянъ означенныхъ селеній поддерживаетъ Порѣчское Уѣздное Земское Собраніе, повторяя свое прежнее ходатайство объ уравненіи тарифа.

6) Постановленіе *Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія*, которое признаетъ желательнымъ: а) упрощеніе дѣйствующей системы раздѣленія селеній на разряды по тарифнымъ ставкамъ обязательнаго страхованія возможнымъ уменьшеніемъ числа группъ и разрядовъ; б) въ видахъ большей доступности дополнительнаго страхованія—пониженіе тарифа премій этого страхованія, и в) отмѣну дѣйствій разныхъ тарифовъ въ одномъ и томъ же селеніи въ зависимости отъ принадлежности страхователей къ тому или иному сословію принятіемъ нормъ страховыхъ премій 4 іюня 1905 года для крестьянъ, на одинаковыхъ съ лицами другихъ сословій основаніяхъ. Основаніями для своихъ пожеланій Бѣльское Уѣздное Собраніе считаетъ сложность страхового

дѣла для волостныхъ правленій, непонятность для населенія раздѣленія селеній на тарифные разряды, неудобство класть въ основаніе тарификаціи благоустройство селеній и ненормальность примѣненія тарифовъ обязательнаго и добровольнаго страхованія—различныхъ по высотѣ—въ одномъ и томъ же селеніи къ постройкамъ лицъ разныхъ сословій.

7) Ходатайство *крестьянъ д. Крицковщины* Богородицкой волости Смоленскаго уѣзда о примѣненіи къ ихъ постройкамъ прежняго тарифа (85 к. со 100 р.) и о сложеніи съ нихъ недобора за текущій годъ въ размѣрѣ 36 р. 39 к. окладного страхованія, при чемъ крестьяне заявляютъ объ отказѣ отъ дополнительныхъ платежей. Въ своемъ приговорѣ кр-не между прочимъ указываютъ на то, что постройки ихъ расположены съ разрывами въ 4—15 саж. шириной и что рядомъ протекаетъ рѣка, обезпечивающая селеніе водой на случай пожара.

8) Ходатайство *Рославльскаго Уѣзднаго Собранія*: а) о возвратѣ къ прежнему поуѣздному тарифу, такъ какъ поселенный тарифъ несправедливъ и вызываетъ недовольство населенія, и б) объ упрощеніи веденія страхового дѣла и большей ясности для крестьянъ.

9) Ходатайство *кр-нъ дер. Яковлевой и Ямской Слободы* Бизюковской волости Дорогобужскаго уѣзда о возвратѣ къ прежнему тарифу (по предлож. г. Смоленскаго Губернатора).

10) Ходатайство *Смоленскаго Уѣзднаго Собранія* „о пересмотрѣ уставовъ добровольнаго и обязательнаго страхованіи при участіи всѣхъ волостныхъ старшинъ или представителей отъ волостей, съ тѣмъ, чтобы уставы непремѣнно были разсмотрѣны въ нынѣшнемъ очередномъ собраніи, дабы съ 1906 года взиманіе страховыхъ платежей было произведено по новому тарифу“, Предложеніе это было сдѣлано гласнымъ г. Фоминымъ, который указалъ, что повышеніе страховой преміи, очевидно, вызвано неправильнымъ веденіемъ отчетности по обязательному страховому капиталу и неточнымъ указаніемъ убыточности; что крестьяне поголовно всѣ противъ такого повышенія, „заявляютъ претензію, доказывая, что они, участвуя въ земскомъ страхованіи обязательно, лишены возможности перейти въ другое страховое общество, и что взиманіе страховой преміи въ меньшемъ размѣрѣ съ помѣщика, въ усадьбѣ котораго находится 20—30 построекъ, является не на чемъ не основаннымъ и несправедливымъ на случай пожара“.

11) Докладъ *гласнаго В. И. Энгельгардтъ*, передаваемый на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія по постановленію Духовщинскаго Уѣзднаго Собранія, согласившагося съ докладомъ.

Докладъ этотъ слѣдующаго содержанія:

«Разсматривая новый поселенный тарифъ въ примѣненіи къ Духовщинскому уѣзду, оказывается, что нашему уѣзду,—говоритъ докладчикъ,—приходится переплачивать значительную сумму, независимо отъ увеличенія страховой суммы, отъ увеличенія страховой преміи. Всѣ имѣющіяся въ уѣздѣ селенія переплачиваютъ противъ прежняго тарифа по новому тарифу со 100 р. страховой сумму 3977 руб. 54 к.

Для нашего уѣзда такое повышеніе является несправедливымъ. Рядъ лѣтъ нашъ уѣздъ даетъ прибыль страховому капиталу и имѣетъ право разсчитывать на то, чтобы при примѣненіи поселеннаго тарифа былъ учтенъ и факторъ негоримости уѣзда. Хотя этотъ факторъ не поддается какому либо точному учету, но попробуемъ сдѣлать что можно, и не отвергая совершенно принципа поселеннаго тарифа.

Всякія цифры, выведенныя изъ анализа статистическихъ данныхъ, конечно, имѣютъ больше за себя основаній, но нельзя не считаться и съ жизненной практикой.

Жизнь говоритъ, что несправедливо, чтобы въ одномъ уѣздѣ, въ одной волости одно селеніе платило страховой преміи 65 коп. со 100 рублей, а другое—рядомъ—1 р. 76 коп. со 100 руб.

Такъ въ Воротышинской волости селеніе въ 14 дворовъ платитъ страховую премію отъ 65—75 коп. со 100 руб., а с. Скачково въ 117 дворовъ платитъ 1 р. 80 коп. (отъ 1 р. 76 до 1 р. 86 к.).

Всѣ селенія распредѣлены на пять разрядовъ. Къ первому принадлежатъ имѣющія отъ 1 до 14 дворовъ, платятъ отъ 65—75 коп. со 100 руб. страховой суммы—такихъ селеній 431 съ 3608 дворами.

II разрядъ—415 селеній съ 8678 дворами, число дворовъ отъ 15—30, страховыя премія отъ 98 к. до 1 р. 08 к.

III разрядъ—117 селеній съ 4306 дворами, число дворовъ 31—51, страховая премія отъ 1 р. 24 к. до 1 р. 34 коп.

IV разрядъ—24 селенія съ 1193 дворами, число дворовъ отъ 52 до 100, страховая премія отъ 1 р. 56 к. до 1 р. 66 коп.

V разрядъ—одно селеніе Скачково въ 117 дворовъ страховая премія 1 р. 75—1 р. 85 к.

Колебаніе въ предѣлахъ одного тарифа всего 10 коп. на 100 руб. въ зависимости отъ благоустройства деревни въ пожарномъ отношеніи, имѣются ли водоемы, разрывы и пр.

Но какъ бы идеально ни было разстроено селеніе, причисленные къ IV разряду (свыше 51 дворовъ), оно будетъ платить все же премію въ 1 р. 56 коп. со 100 руб., а селеніе I-го разряда (до 14 дворовъ), какъ бы распущенно ни было устроено, будетъ платить всего 75 коп. со 100 руб.

Посему мнѣ представляется необходимымъ просить Губернское Земское Собраніе пересмотрѣть тарифы премій обязательнаго страхованія, внести большія колебанія въ предѣлахъ одного тарифа и приблизить размѣры групповыхъ тарифовъ. Я предложилъ бы для примѣра

для	I	группы	тарифъ	отъ	75 к.	до	95	коп.
„	II	„	„	„	95 „	— 1 р.	05	„
„	III	„	„	„ 1 р.	05 „	— 1 р.	25	„
„	IV	„	„	„ 1 „	25 „	— 1 „	45	„
„	V	„	„	„ 1 „	45 „	— 1 „	65	„

Не знаю, какъ отразится на общей суммѣ страхового сбора по губерніи, но съ нашего уѣзда общее поступленіе будетъ не меньше, если не больше, такъ какъ 846 селеній изъ всего числа 988 принадлежатъ къ I и II разряду, но распредѣлится равномѣрнѣе. Кромѣ того я предложилъ бы просить Губернскую Управу ознакомить населеніе съ главными основаніями поселеннаго тарифа, указавъ не столбцы цыфръ, а разъяснивъ, почему селенія платятъ не одинаково и почему повысился страховой сборъ (вслѣдствіе увеличенія и нормъ обязательнаго страхованія и измѣненія тарифовъ).

Разсматривая нормы по обязательному страхованію, нельзя также не признать, что онѣ страдаютъ большими неточностями. Такъ, напр., норма обязательнаго страхованія избы въ Сущевской волости 40 руб. (наименьшая въ уѣздѣ), а въ Горкинской 75 р., въ Надвинской 95, въ остальныхъ отъ 55 до 65 и лишь въ Копыревщинской 50 р. Я полагалъ бы или приблизить нормы къ дѣйствительной стоимости, или всѣ сравнять, а при возможности дополнительнаго страхованія всякій, недовольствующійся нормой обязательнаго страхованія, можетъ дострахованывать".

12) Ходатайство *Ельнинскаго уѣзднаго собранія* „о скорѣйшемъ разсмотрѣніи губернскимъ земскимъ собраніемъ тѣхъ неудобствъ, которыя выяснились въ новомъ пожарномъ тарифѣ". (Въ докладѣ уѣздной управѣ, вызвавшемъ это постановленіе, указывается на неравномѣрное увеличеніе страховыхъ платежей и несоотвѣтствіе ихъ страховымъ суммамъ, безъ какихъ либо объясненій и доказательствъ этого явленія).

13) Сообщеніе *Сычевской уѣздной управы* о постановленіи уѣзднаго собранія—просить губернскихъ гласныхъ ходатайствовать о переработкѣ правилъ страхованія, съ представленіемъ прошенія уполномоченнаго Поташинскаго и Лычковскаго сельскихъ обществъ кр—на Байкова: а) объ установленіи въ названныхъ обществахъ новыхъ нормъ обязательнаго страхованія: для избы съ дворомъ—300 р., избы безъ

двора 150 р., двора—150 р., сарая 75 р., амбара 75 р. и овина 100 р., б) объ уменьшеніи страхового платежа за добровольное страхованіе до уровня страховой преміи, взимаемой за нормальное окладное страхованіе, и объ упрощеніи порядка добровольнаго страхованія".

Всѣ перечисленныя ходатайства сводятся къ слѣдующему: одни ходатайствуютъ *объ уравненіи тарифа* путемъ возврата къ старому; другіе — *объ упрощеніи дѣла и уменьшеніи тарифныхъ ставокъ* въ предѣлахъ дѣйствующихъ разрядовъ безъ измѣненія принятой системы таргификаціи; третьи *объ отмѣнѣ разныхъ тарифовъ* для обязательнаго и добровольнаго страхованія и о примѣненіи одного общаго тарифа для лицъ всѣхъ сословій въ одномъ и томъ же селеніи, именно тарифа добровольнаго страхованія, установленнаго 4 іюня 1905 года; четвертые находятъ необходимымъ *пересмотрѣть всѣ правила* обязательнаго и добровольнаго страхованія совмѣстно съ волостными старшинами, и, наконецъ, пятые просятъ *объ измѣненіи и увеличеніи нормъ* окладнаго страхованія.

Аналогичныя ходатайства были представлены и въ 1904 г., и Губернская Управа въ докладѣ своемъ XI очередному Собранію, оставленномъ не разсмотрѣннымъ, высказалась въ томъ смыслѣ, чтобы нормы и групповый (поселенный) тарифъ окладного страхованія оставить безъ измѣненія, а къ дополнительному страхованію примѣнять тарифъ поселенный.

Поддерживая эти заключенія и въ настоящее время, Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести слѣдующія соображенія по поводу изложенныхъ выше ходатайствъ.

Ходатайства о возвратѣ къ старому тарифу идутъ со стороны тѣхъ селеній, которыя по тарифу новому должны платить больше. Въ основаніе своихъ ходатайствъ просители приводятъ: во-первыхъ обременительность платежей, во-вторыхъ невозможность при обязательности земскаго страхованія перейти въ частное страховое общество и въ-третьихъ уравнительность платежей, какъ болѣе справедливую форму обложенія.

Всѣ эти аргументы, по мнѣнію Управы, не имѣютъ достаточныхъ основаній.

Прежній тарифъ не былъ однообразнымъ для всей губерніи, а состоялъ изъ 5 ставокъ, т. е. было въ сущности пять различныхъ тарифовъ, при чемъ каждый изъ 12 уѣздовъ губерніи цѣликомъ былъ отнесенъ къ какой нибудь одной тарифной ставкѣ. И платежи въ разныхъ уѣздахъ были различны, именно:

Въ Бѣльскомъ, Дорогобужскомъ, Духовщинскомъ, Краснинскомъ, Порѣчскомъ и Смоленскомъ уѣздахъ со 100 р. платили по . 85 к.
Въ Ельнинскомъ и Рославльскомъ . . . . . 95 »
Въ Вяземскомъ . . . . . 130 »
Въ Сычевскомъ и Юхновскомъ . . . . . 135 »
Въ Гжатскомъ . . . . . 140 »

Новый поселенный тарифъ состоитъ также изъ 5 группъ, но имѣетъ 55 ставокъ, при чемъ по ставкамъ группируются не уѣзды, а селенія. Для однихъ селеній тарифъ значительно ниже прежняго, а для другихъ выше.

Была произведена въ сущности перегруппировка съ такими измѣненіями, которыя оправдывались какъ прежней горимостью селеній, такъ и наличностью условій ихъ огнеопасности. Новый тарифъ колеблется отъ 65 до 186 коп. на 100 руб. страховой суммы.

О возвратѣ къ старому тарифу ходатайствуютъ какъ разъ крестьяне Порѣчскаго. Смоленскаго и Дорогобужскаго уѣздовъ, изъ тѣхъ селеній, гдѣ платили самый низкій тарифъ—85 к. и которымъ въ настоящее время приходится платить отъ 1 р. до 1 р. 60 к., и Рославльское Уѣздное Земское Собраніе, такъ какъ Рославльскій уѣздъ платилъ 95 к.

О томъ, что возвратъ къ старому тарифу нарушилъ бы интересы громадной массы населенія, именно тѣхъ селеній, которыя по новому тарифу платятъ меньше, просители умалчиваютъ, какъ и томъ, что прежній тарифъ, будучи выгоденъ для нихъ, былъ такъ же неравномѣренъ и высокъ для другихъ, какъ новый. Поэтому ссылка на уравнительность обложенія будто бы по прежнему тарифу не имѣетъ никакого значенія.

Не имѣетъ также значенія и указаніе на то, что будто бы крестьяне лишены возможности пользоваться услугами частнаго страхованія такъ какъ земское страхованіе для нихъ обязательно. Въ ст. 8 Положенія о страхованіи ясно указано, что сельскія крестьянскія постройки, застрахованныя въ частныхъ страховыхъ обществахъ не ниже нормъ, окладного страхованія, *исключаются* изъ обязательнаго земскаго страхованія. Земское страхованіе является для сельскихъ построекъ обязательнымъ лишь въ томъ случаѣ, если эти постройки нигдѣ не застрахованы или застрахованы ниже нормальной оцѣнки.

Что касается обременительности новаго тарифа, то, какъ указано выше, прежній тарифъ для многихъ крестьянъ по цѣлымъ уѣздамъ былъ не менѣе обременительнымъ, и если для просителей въ настоящее время приходится платить больше, чѣмъ прежде, то изъ этого не

слѣдуетъ, чтобы для нихъ былъ сохраненъ навсегда болѣе низкій тарифъ, чѣмъ для другихъ, какъ это было по прежней тарификаціи.

Если при этомъ принять во вниманіе увеличеніе нормъ обязательнаго страхованія, представляющихъ солидное обезпеченіе на случай пожара сравнительно съ прежними нормами, а также общую сумму страхового сбора, расчитанную лишь на удовлетвореніе страховыхъ потребностей, безъ погони за увеличеніемъ запаснаго капитала, то существующій тарифъ не долженъ быть признаваемъ высокимъ и обременительнымъ.

Порѣчское Уѣздное Земское Собраніе ходатайствуетъ между прочимъ объ уравненіи страховыхъ платежей между деревнями независимо отъ ихъ величины. Объ уравнительности страхового обложенія для всѣхъ деревень въ смыслѣ назначенія для всей губерніи одного % обложенія не можетъ быть и рѣчи. Это противорѣчило бы и закону, и страховой практикѣ, и простой справедливости.

Согласно ст. 16 и 23 Положенія о страхованіи страховой платежъ назначается единообразно на всю губернію или на отдѣльныя въ предѣлахъ ея мѣстности, при чемъ для строеній, застрахованныхъ не ниже нормъ, принимаются въ соображеніе разряды, къ которымъ строенія относятся (по матеріаламъ стѣнъ и крышъ и по хозяйственному назначенію), а «для строеній, застрахованныхъ по особой оцѣнкѣ.— обстоятельства, могущія имѣть вліяніе на большую или меньшую безопасность строеній отъ огня».

Установивъ для возвышенной оцѣнки тотъ принципъ, чтобы при начисленіи страховыхъ платежей принимались во вниманіе *обстоятельства, могущія вліять на степень огнеопасности* построекъ, законодатель находилъ наиболѣе справедливымъ поставить высоту тарифа въ зависимость отъ тѣхъ убытковъ, какіе можно ожидать отъ той или иной категоріи построекъ, другими словами—считалъ наиболѣе справедливымъ, *чтобы тотъ платилъ больше, кто больше можетъ взять (или беретъ) изъ страхового капитала.*

Это—основное условіе всякаго страхованія, и условіе не только цѣлесообразное, но и глубоко справедливое, такъ какъ, не нарушая принципа взаимности, въ то же время каждому страхователю предписываетъ обезпечить свои риски соотвѣтственнымъ взносомъ въ общій страховой капиталъ, сообразно степени огнеопасности его построекъ въ ряду другихъ.

Та же мысль проведена и въ объяснительной запискѣ особой комиссіи къ Положенію о страхованіи (журналъ комиссія о застрахованіи сельскихъ построекъ отъ 28 іюня 1862 г.), гдѣ указывается на

несправедливость и неудобства однообразнаго обложенія страховымъ сборомъ государственныхъ крестьянъ и признается наиболѣе отвѣчающимъ задачамъ страхованія—начисленіе платежей отдѣльно по каждой категоріи построекъ, сообразно ихъ мѣстонахожденію и всѣмъ условіямъ, вліяющимъ на степень огнеопасности, а слѣдовательно—и убыточности. Въ той же запискѣ при этомъ объяснено, что опредѣленіе размѣра страховыхъ платежей должно быть предоставлено земскимъ учрежденіямъ—«съ тѣмъ, чтобы при этомъ были приняты въ соображеніе имѣющіяся въ палатахъ государственныхъ имуществъ и удѣльныхъ конторахъ свѣдѣнія о результатахъ страхованія у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ и другія данныя о среднихъ пожарныхъ убыткахъ» (стр. 66). Въ приложеніи къ журналу комиссіи приводятся и данныя о страхованіи построекъ у государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ за 8 лѣтъ, при чемъ за основаніе для вычисленія убыточности страхованія (сравнительно съ $^0/_0$ обложенія) взято среднее число горѣвшихъ дворовъ на каждую 100 застрахованныхъ дворовъ по губерніи, т. е. промильная „горимость двора", какъ и въ работахъ Смоленскаго земства по установленію погруппового (поселеннаго) тарифа.

Въ практикѣ огневого страхованія вопросъ о тарифѣ, какъ о системѣ обложенія, является спорнымъ и рѣшается чрезвычайно разнообразно. Нѣкоторые страховые дѣятели подъ „взаимностью страхованія" разумѣютъ простое ариѳметическое равенство, при которомъ всѣ участники страхованія платятъ одинаковую сумму со 100 руб. страховой, различая платежи лишь по матеріаламъ стѣнъ и крышъ. Такой взглядъ, несомнѣнно, результатъ недоразумѣнія. Взаимность должна быть общая между всѣми участниками страхованій.

Если одна категорія построекъ или постройки одного района или мѣстности горятъ больше, чѣмъ постройки другихъ категорій и мѣстностей, то естественно и вполнѣ справедливо требовать, чтобы владѣльцы первыхъ платили больше, чѣмъ владѣльцы вторыхъ. Въ противномъ случаѣ одни будутъ жить на счетъ другихъ и такимъ образомъ будетъ постоянно нарушаться принципъ „взаимности".

Помимо этого уравнительное обложеніе, какъ справедливо замѣтилъ одинъ изъ страховыхъ дѣятелей, можетъ отразиться на положеніи страхового дѣла самымъ печальнымъ образомъ.

„Благодаря существованію одинаковаго общегубернскаго тарифа будутъ происходить крайне ненормальныя явленія. Въ то время, какъ въ негорящихъ мѣстностяхъ селенія будутъ стремиться къ тому, чтобы понизить свое страховое обезпеченіе на случай пожара, такъ какъ

общегубернскій тарифъ будетъ для нихъ очень высокимъ.— въ мѣстностяхъ, отличающихся своей пожарностью и опустошительностью, селенія напротивъ будутъ стремиться повысить до возможнаго оцѣночную и страховую сумму строеній, такъ какъ тарифъ для нихъ является очень низкимъ по сравненію съ получаемымъ пожарнымъ вознагражденіемъ".

Поэтому взаимопомощь въ страхованіи непремѣнно должна быть ограничена извѣстными предѣлами, именно размѣрами тѣхъ среднихъ убыточности, которыя могутъ быть выведены изъ опытныхъ данныхъ въ отношеніи къ цѣлой категоріи построекъ одного и того же типа и въ одинаковыхъ по условіямъ мѣстностяхъ или районахъ.

Все значеніе „взаимности" въ страхованіи должно заключаться лишь въ томъ, чтобы охранить каждаго участника отъ чрезмѣрныхъ убытковъ, возмѣстить которое ему оказалось бы не подъ силу, и разложить эти убытки на всѣхъ участниковъ, *сообразно дѣйствительной средней опасности риска* каждаго участника.

На основаніи этихъ соображеній въ страхованіи нигдѣ не практикуется единообразнаго для всѣхъ участниковъ обложенія, а принятъ такъ называемый дифференцированный тарифъ. Къ тому же выводу 2 года тому назадъ привелъ и обмѣнъ мнѣній по этому вопросу 25 земскихъ страховыхъ дѣятелей различныхъ губерній, что и было формулировано слѣдующимъ образомъ: „въ принципѣ дифференцировка тарифа въ зависимости отъ вѣроятной горимости по районамъ и разрядамъ селеній представляется вполнѣ раціональной, но выборъ той или другой системы дифференцировки и особенно ея формъ и деталей долженъ дѣлаться въ каждой губерніи сообразно съ мѣстными ея условіями".

Поразрядная система дѣленія селеній или такъ называемый групповый поселенный тарифъ практикуется въ 11 губерніяхъ, кромѣ Смоленской. Изъ нихъ въ 4 губерніяхъ—Пензенской, Воронежской, Новгородской и Симбирской—группировка селеній выражена слабо: селенія дѣлятся на 2—3 разряда по такимъ признакамъ, какъ населяющая ихъ народность (Воронежская губ.), характеръ разстройки и т. п. Въ 3-хъ губерніяхъ (Вологодской, Вятской и Нижегородской) въ основу группировки селеній взята величина селеній; въ Вологодской —до 50 дворовъ и свыше 50; въ Вятской—до 20, отъ 20 до 70 и свыше 70 дворовъ; въ Нижегородской—до 20, отъ 20 до 70, отъ 70 до 300 и свыше 300 дворовъ.

Въ губерніяхъ Тверской, Уфимской и Калужской селенія группируютъ на основаніи многихъ признаковъ: величина селенія, число от-

дѣльныхъ „посадовъ", ширина улицъ, величина разрывовъ между гнѣздами, посадка деревьевъ, водоснаженіе, состояніе пожарнаго обоза, число пожаровъ, число сгорѣвшихъ дворовъ и т. п. Въ Московской губерніи существуетъ 5 разрядовъ по $^0/_0$ сгорѣвшихъ въ каждомъ изъ нихъ дворовъ за 20 лѣтъ.

Въ другихъ губерніяхъ принятъ порайонный или погубернскій тарифъ, но съ раздѣленіемъ на разряды по матеріаламъ стѣнъ и крышъ, т. е. опять-таки деффиренцированный. Необходимо при этомъ отмѣтить, что во многихъ земствахъ идетъ переработка системы страхового обложенія именно въ направленіи диффиренцировки тарифа.

Такимъ образомъ поселенный тарифъ Смоленскаго Земства не является новшествомъ и сравнительно съ прежнимъ тарифомъ представляетъ собою болѣе совершенную систему обложенія, не смотря на нѣкоторую односторонность главнаго основанія группировки (величина селенія въ связи съ горимостью двора) и дробность тарификацій (55 ставокъ). Провѣрка тарифа приводится въ отчетѣ 1904 г., стр. 19—22.

Переходя за симъ къ ходатайству В. П. Энгельгардта „о внесеніи большихъ колебаній въ предѣлахъ одного тарифа и приближеніи размѣровъ групповыхъ тарифовъ". безъ измѣненія основаній группировки селеній, т. е. съ сохраненіемъ тѣхъ же 5 разрядовъ, слѣдуетъ признать, что предложеніе это имѣетъ громадную практическую цѣнность, такъ какъ представляетъ наиболѣе цѣлесообразный способъ, уменьшивъ разницу между крайними ставками тарифа, уменьшить недовольство части плательщиковъ. Сопоставленіе предлагаемаго тарифа съ дѣйствующимъ представляется въ такомъ видѣ:

Группы.	Дѣйствующій тарифъ.	Тарифъ, проектируемый В. П. Энгельгардтомъ.
I	65— 75	75— 95
II	98—108	95—105
III	124—134	105—125
IV	156—166	125—145
V	176—186	145—165

Какъ видно изъ этой таблички, низшая ставка дѣйствующаго тарифа увеличивается по проекту съ 65 до 75 к., т. е. на 10 коп., а высшая уменьшается съ 186 до 165, т. е. на 21 коп. Сближеніе крайнихъ ставокъ въ результатѣ даетъ то, что низшая ставка будетъ меньше

высшей лишь вдвое, а не втрое, какъ при существующемъ тарифѣ. Другая особенность проектируемаго тарифа—уничтоженіе интерваловъ между разрядами и неравномѣрность интерваловъ между ставками въ предѣлахъ разряда. Интервалъ между разрядами дѣйствующаго тарифа неодинаковы по величинѣ и соотвѣтствуютъ горимости группъ, а интервалы между ставками одного и того же разряда одинаковы—10 к. и поставлены въ одинаковое соотвѣтствіе съ степенью благоустройства селеній. Нельзя поэтому не признать, что съ этой стороны дѣйствующій тарифъ является болѣе обоснованнымъ. Конечно, было бы легко измѣнить и привести въ соотвѣтствіе размѣры ставокъ поселеннаго тарифа по предлагаемой схемѣ, но для этой цѣли пришлось бы перетарифицировать всѣ безъ исключенія постройки въ губерніи числомъ не менѣе милліона (240.000 дворовъ), совершить громадный и дорого стоющій трудъ безъ достаточныхъ къ этому основаній.

То же самое можно сказать и относительно ходатайства Бѣльскаго Уѣзднаго Собранія о пониженіи и упрощеніи тарифа страховыхъ платежей; что же касается его ходатайства о примѣненіи къ дополнительному страхованію тарифа добровольнаго страхованія, то послѣднее основано на недоразумѣніи, такъ какъ по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія къ дополнительному страхованію примѣняется именно тарифъ добровольнаго.

Въ заключеніе Губернская Управа считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ предположено войти въ Государственный Совѣтъ съ предложеніемъ о дополненіи закона 25 декабря 1901 года слѣдующимъ постановленіемъ:

«Губернскому Земскому Собранію предоставляется разрѣшать пріемъ дополнительныхъ страхованій по правиламъ окладного страхованія отъ страхователей, у коихъ страховая сумма строеній по дополнительному обязательному страхованію не превышаетъ четырехкратнаго размѣра окладной страховой суммы. При этомъ отъ прочихъ страхователей, у коихъ страховая сумма по дополнительному страхованію превышаетъ указанный выше предѣлъ, дополнительныя страхованія, по усмотрѣнію Губернскихъ Земскихъ Собраній, могутъ приниматься или на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ законѣ для этого вида обязательнаго страхованія, или же частью,—въ предѣлахъ четырехкратнаго размѣра окладной страховой суммы,—по правиламъ окладного страхованія, а въ остальной части—по правиламъ дополнительнаго страхованія.

Пріемъ дополнительныхъ страхованій, заключаемыхъ по правиламъ окладного страхованія, допускается на срокъ 1 съ января по 1 января.

По такимъ страхованіямъ не требуется раздѣленія страховой суммы и страховыхъ платежей по окладному и дополнительному страхованію, платежи эти взимнются по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 1—12 прилож. къ ст. 68 Полож. о взаим. страх. и все счетоводство и отчетность могутъ вестись слитно».

Предложеніе это не встрѣтило препятствій со стороны Министерства Финансовъ, и, какъ сообщилъ Губернской Управѣ Отдѣлъ страхованія въ октябрѣ мѣсяцѣ, законопроектъ уже изготовленъ.

Въ томъ случаѣ, если законопроектъ этотъ будетъ утвержденъ, то вопросъ объ увеличеніи нормъ обязательнаго страхованія, о чемъ ходатайствуетъ кр-нъ Байковъ, разрѣшится самъ собой: всѣ крестьяне будутъ имѣть возможность страховать свои постройки по правиламъ окладного страхованія въ суммѣ впятеро большей, чѣмъ существующія нормы.

Необходимо замѣтить, что предположенное измѣненіе закона о дополнительномъ страхованіи вызвано его неудобствами по настоянію многихъ земствъ и имѣетъ чрезвычайно важное значеніе для всей постановки страхового дѣла.

При изданіи новаго закона существующая система страхованія будетъ значительно проще, потребуетъ крупныхъ перемѣнъ въ техникѣ дѣлопроизводительства и между прочимъ пересоставленія всѣхъ страховыхъ карточекъ и измѣненія счетоводства.

Въ виду изложенныхъ соображеній Губернская Управа полагала бы:

1) воздержаться отъ коренной ломки тарифныхъ правилъ впредь до изданія новаго закона по дополнительному страхованію, ограничившись примѣненіемъ къ нему дѣйствующаго поселеннаго тарифа, какъ проектировала Управа въ докладѣ прошлогоднему собранію;

2) всѣ ходатайства, перечисляемыя въ настоящемъ докладѣ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ страхованія,—отклонить.

---

2. Объ изданіи предѣльныхъ нормъ и дополнительныхъ правилъ по страхованію движимости.

Съ 1 января 1905 года, по постановленію XXXIX очередного Губернскаго Земскаго Собранія, введены въ дѣйствіе новыя правила по страхованію движимости.

Согласно § 1 этихъ правилъ на страхъ принимается въ городахъ, поселкахъ, селеніяхъ и усадьбахъ *всякая* движимость, кромѣ: а) машинъ,

инструментовъ и другихъ принадлежностей при фабричномъ и заводскомъ производствѣ, б) товаровъ на складахъ и въ оборотѣ (кромѣ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ), в) торговыхъ складовъ, лѣса и дровъ, г) древеснаго и каменнаго угля и керосина на складѣ, д) пороха и негашенной извести, е) контрактовъ, документовъ, векселей и другихъ крѣпостныхъ актовъ и кредитныхъ бумагъ, ж) рѣдкостей, драгоцѣнныхъ камней, золота и серебра въ монетахъ и слиткахъ, кредитныхъ билетовъ, ломбардныхъ, банковыхъ билетовъ, банковыхъ и всякихъ другихъ государственныхъ облигацій.

Такимъ образомъ сравнительно съ прежними правилами, по которымъ принимались на страхъ лишь сельско-хозяйственный инвентарь (живой и мертвый), хлѣбъ, пенька, ленъ и солома, – объемъ страхованія въ настоящее время охватываетъ всѣ роды движимости за исключеніемъ тѣхъ немногихъ, которые перечислены выше, и приближается къ типу страхованія движимости акціонерныхъ предпріятій.

Не смотря на такую широкую постановку страхованія движимости, предѣльныя страховыя нормы остаются въ прежнемъ видѣ съ увеличеніемъ на 25%—лишь для сельско-хозяйственнаго инвентаря и земледѣльческихъ продуктовъ. Ни на предметы такъ называемой домашней движимости, ни на другіе разнообразные предметы и вещи, которые не могутъ быть подведены подъ понятія сельско-хозяйственнаго инвентаря или земледѣльческихъ продуктовъ,—никакихъ нормъ не установлено. Равнымъ образомъ остаются не разработанными и правила о пріемѣ на страхъ тѣхъ предметовъ, которые представляютъ особую огнеопасность и, слѣдовательно, значительный рискъ для страхового фонда.

Все это вызвало рядъ недоразумѣній и запросовъ какъ со стороны агентовъ, такъ и со стороны страхователей и поставило управу въ необходимость издать временную инструкцію по страхованію движимости.

Представляя эту инструкцію съ нѣкоторыми дополненіями на утвержденіе Собранія, Губернская Управа считаетъ необходимымъ объяснить, что изложенныя въ ней ограниченія въ страхованіи движимости вызваны слѣдующими обстоятельствами.

Согласно § 2 правилъ страхованіе движимости можетъ быть лишь въ постройкахъ, застрахованныхъ въ земствѣ, а въ городахъ—въ земскомъ или городскомъ взаимномъ страхованіи. Поэтому и величина рисковъ этого рода страхованія должна быть поставлена въ зависимость отъ предѣльныхъ страховыхъ нормъ для построекъ въ томъ отношеніи, чтобы общая страховая сумма построекъ вмѣстѣ съ дви-

жимостью не превышала извѣстнаго максимума, допустимаго для операцій взаимнаго страхованія, ограниченнаго территоріей губерніи и запаснымъ страховымъ фондомъ.

Каковы должны быть предѣльныя нормы для построекъ—на это указываетъ многолѣтняя практика добровольнаго страхованія. За 38 лѣтъ существованія добровольнаго страхованія при нормахъ не свыше 18000 руб. (для каменныхъ крытыхъ прочно въ городахъ) страховой капиталъ едва достигъ 340000 руб.

Страхованіе движимости при скромныхъ предѣльныхъ нормахъ въ 3000—5000 р. за 9 лѣтъ своего существованія работало на счетъ позаимствованной изъ капитала добровольнаго страхованія недвижимости суммы въ размѣрѣ 9400 р., и на 1 января 1905 г. изъ этой суммы осталось лишь 3832 р. 89 к. Такимъ образомъ эта операція, принося лишь убытки, не даетъ реальныхъ оправданій и тѣмъ предѣльнымъ нормамъ, которыя были установлены до сихъ поръ.

При такомъ положеніи дѣлъ ограниченіе предѣльныхъ нормъ для движимости необходимо, такъ какъ не должно забывать, что при обязательности условія пріема на страхъ движимости лишь въ застрахованныхъ въ земствѣ постройкахъ—страховая цѣнность каждаго отдѣльнаго риска увеличивается, т. е. риски становятся крупнѣе и, слѣдовательно, операціи опаснѣе для страхового фонда, что въ извѣстной мѣрѣ и подтверждается 9-лѣтней практикой. (См. отчетъ за 1904 г.).

Расширеніе предѣловъ страхованія движимости по новымъ правиламъ несомнѣнно имѣетъ цѣлью увеличить число рисковъ и этимъ путемъ уменьшить опасность операцій для страхового капитала, придавъ имъ большую устойчивость. Это, однако, возможно лишь въ томъ случаѣ, если страхованіе движимости въ большихъ размѣрахъ распространится среди участниковъ обязательнаго страхованія, т. е. крестьянъ. Но на практикѣ пока этого нѣтъ. Движимость страхуютъ почти исключительно землевладѣльцы, отдавая на страхъ въ настоящее время, согласно новымъ правиламъ, кромѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и продуктовъ, также и домашнюю движимость, т. е. увеличивая риски.

Словомъ, операціи страхованія движимости идутъ совсѣмъ не въ томъ направленіи, въ какомъ было бы желательно ихъ вести въ интересахъ страхового капитала.

Участіе Смоленскаго земства въ перестраховочномъ союзѣ въ его настоящемъ видѣ представляетъ весьма слабую гарантію отъ чрезмѣрныхъ убытковъ, такъ какъ по постановленію собранія, какъ сказано выше, предѣльныя нормы для инвентаря и сельско-хозяйственныхъ

продуктовъ увеличены на 25%, а доля, передаваемыя въ перестрахованіе, опредѣлена лишь въ 30% страховой суммы.

Помимо этого участіе въ перестраховочномъ договорѣ, обязывая участниковъ взаимно сообщать предѣльныя нормы рисковъ, поставило управу въ необходимость считаться какъ съ размѣрами собственныхъ максимальныхъ нормъ, уже сообщенныхъ контрагентамъ, такъ равно и съ максимальными нормами послѣднихъ.

Вотъ почему управой въ инструкціи для домашней движимости взяты тѣ же нормы, которыя опредѣлены для сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій (3750—6250).

Устанавливая ограниченіе страховой суммы движимости съ одной стороны предѣльными нормами, а съ другой размѣромъ страховой суммы построекъ, въ которыхъ находится движимость, Управа, кромѣ высказанныхъ выше соображеній, руководствовалась также прежними правилами страхованія движимости, въ которыхъ максимальныя нормы были поставлены въ зависимость отъ размѣра страховой суммы строеній. Такое ограниченіе имѣетъ громадное практическое значеніе, устанавливая извѣстные предѣлы для рисковъ сообразно матеріаламъ, изъ которыхъ возведены постройки.

Что касается сравнительно невысокихъ нормъ для отдѣльныхъ предметовъ домашней движимости, какъ напр. мебели, музыкальныхъ инструментовъ, одежды, и изъятій изъ страхованія цѣлаго ряда другихъ предметовъ, то управа при установленіи этихъ правилъ въ инструкціи исходила изъ той мысли, что, во 1-хъ, взаимное земское страхованіе должно прежде всего обезпечивать на случай пожарнаго бѣдствія наиболѣе существенныя части имущества земскихъ плательщиковъ, удовлетворяя ихъ среднимъ потребностямъ, такъ какъ, при ограниченности круга дѣйствій, лишь при этомъ условіи возможна устойчивость предпріятія, во 2-хъ, при незначительномъ запасномъ капиталѣ добровольнаго страхованія построекъ, который является пока единственнымъ источникомъ для покрытія убытковъ по страхованію движимости, было бы рискованно принимать на страхъ такіе предметы, которые по свойству своему или по условіямъ мѣстонахожденія отличаются особой огнеопасностью, и въ 3-хъ, было бы также нецѣлесообразно принимать на страхъ такіе предметы домашней движимости, которые легко портятся, не поддаются учету и правильной оцѣнкѣ.

Далѣе Управа нашла необходимымъ ввести въ инструкцію ограничительныя правила для страхованія движимости арендаторовъ и квартирантовъ, такъ какъ этого рода риски, по своей субъективной опасности, требуютъ особой осторожности отъ страховщика какъ при пріемѣ на страхъ, такъ и при ликвидаціи пожарныхъ убытковъ.

Инструкція

въ развитіе и дополненіе правилъ по страхованію движимости.

§ 1. Высшія предѣльныя страховыя нормы опредѣляются для усадьбъ, городовъ и селеній въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Родъ движимости.	На какую страховую единицу.	Размѣръ максимальныхъ суммъ въ рубляхъ.	Мѣстонахожденіе риска.
а) Сельско-хозяйственныя машины и орудія и проч. мертвый инвентарь.	На отдѣльное имѣніе или хуторъ въ усадьбахъ, а въ городахъ и селеніяхъ на одно страхованіе.	6250	Въ строеніяхъ каменныхъ, крытыхъ прочно.
		3750	Въ строеніяхъ каменныхъ, крытыхъ непрочно, смѣшанныхъ и деревянныхъ, крытыхъ прочно, не прочно и соломой *)
б) Домашнія животныя: рогатый скотъ, овцы, свиньи и лошади . .	Тоже.	3750	Во всякаго рода помѣщеніяхъ.
в) Сельско-хозяйственные продукты: хлѣбъ немолоченный и въ зернѣ, пенька, ленъ, солома и сѣно. . . .	Тоже.	6250	Во всякаго рода помѣщеніяхъ.
г) хлѣбъ въ скирдахъ, сѣно и солома въ стогахъ и ометахъ . .	Тоже.	6250	На открытыхъ мѣстахъ.
д) Домашняя движимость	Тоже.	6250	Въ строеніяхъ каменныхъ крытыхъ прочно.
		3750	Въ строеніяхъ каменныхъ крытыхъ не прочно, въ смѣшанныхъ и деревянныхъ крытыхъ прочно, не прочно, и соломой *).

§ 2. Движимое имущество, за исключеніемъ хлѣба и скота, въ предѣлахъ указанныхъ выше нормъ не можетъ быть, однако, принято на страхъ, какова бы ни была его оцѣнка:

а) въ усадьбахъ землевладѣльцевъ—выше суммы, въ которой застрахованы всѣ строенія въ усадьбѣ;

*) Въ городахъ движимость въ постройкахъ, крытыхъ соломой, на страхъ не принимается, такъ какъ не принимаются на страхъ и самыя постройки, крытыя соломой.

б) въ городахъ—выше сложной страховой суммы всѣхъ построекъ владѣльца, находящихся на одномъ участкѣ, и

в) въ крестьянскихъ усадьбахъ, застрахованныхъ по правиламъ обязательнаго страхованія,—выше сложной страховой суммы всѣхъ построекъ, въ той усадьбѣ находящихся.

§ 3. Высшая страховая сумма для скота не должна превышать: для лошади—75 р., коровы—37 р. 50 к., свиньи—12 р. 50 к. и овцы—2 р. 50 к.

§ 4. Изъ домашней движимости принимаются не свыше нижеуказанныхъ суммъ слѣдующіе предметы—каждый отдѣльно:

Письменные столы, столы для обѣда, буфеты, шкафы, диваны, зеркала, люстры	не свыше	100 р.
Музыкальные инструменты (рояль, піанино) .	» »	400 »
Отдѣльныя вещи изъ одежды	» »	100 »
Прочіе отдѣльныя предметы	» »	50 »

Книги принимаются на страхъ только по каталогу, а остальные предметы по подробной описи, которые и прилагаются къ акту.

§ 5. Художественныя произведенія: картины, статуи, гобелены, панно, вазы и т. п., а также столовое серебро, фарфоръ и хрусталь, золотыя и серебряныя издѣлія, какъ рѣдкости, на страхъ вовсе не принимаются.

§ 6. На страхъ не принимаются: вата, хлопокъ, нефть, керосинъ, скипидаръ, спиртъ, минеральныя и растительныя масла, смоляныя и прочія легковоспламеняющіяся и взрывчатыя вещества; пчельные ульи; машины и орудія, отдаваемыя на прокатъ; оранжерейныя, парниковыя садовыя и комнатныя растенія; всякая движимость въ фабричныхъ и заводскихъ постройкахъ, въ томъ числѣ въ рабочихъ казармахъ и ночлежныхъ домахъ; всякая движимость въ трактирахъ, пивныхъ, винныхъ лавкахъ и погребахъ, постоялыхъ дворахъ, баняхъ, кузницахъ, пекарняхъ и прочихъ торгово-промышленныхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ, отнесенныхъ къ III, IV и V разрядамъ по страхованію недвижимости, кромѣ мельницъ и круподерокъ при нихъ; медикаменты и аптечныя принадлежности, принадлежащіе частнымъ лицамъ; мясо и мясные продукты; сыръ, молоко, масло и другіе молочные продукты; медъ; печеный хлѣбъ; фрукты и овощи; бѣлье; посуда, въ томъ числѣ самовары, лампы, ведра и т. п.; издѣлія изъ глины и терракоты; ковры, занавѣсы, часы; оружіе; хирургическіе инструменты; фотографическіе аппараты, геодезическіе и всякіе техническіе инструменты.

§ 7. Арендуемое или нанимаемое движимое имущество можетъ быть принято на страхъ отъ арендаторовъ лишь въ томъ случаѣ, если

право страхованія оговорено въ соотвѣтствующихъ договорахъ съ владѣльцами.

§ 8. Движимое имущество квартирантовъ и арендаторовъ отдѣльныхъ построекъ принимается на страхъ не свыше страховой суммы той постройки, въ которой имущество находится.

§ 9. Арендаторы и жильцы по контрактамъ при застрахованіи движимости должны представлять засвидѣтельствованныя надлежащимъ порядкомъ копіи съ арендныхъ договоровъ и контрактовъ, если таковые не были представлены раньше, при застрахованіи построекъ.

§ 10. Вмѣстѣ съ документами о застрахованіи движимости арендаторовъ и квартирантовъ агентъ долженъ представить въ губернскую управу свое заключеніе о субъективной опасности даннаго страхованія, при чемъ должно быть особенно принято во вниманіе: 1) достаточенъ ли надзоръ за отдаваемымъ на страхъ имуществомъ по мѣстнымъ условіямъ, 2) если страхуются сельскохозяйственные продукты или инвентарь, то не является ли убыточной эксплоатація даннаго имѣнія для арендатора въ виду условій аренды, сбыта и путей сообщенія, насколько устойчивы цѣны на вырабатываемые продукты и не угрожаютъ ли колебанія цѣнъ выгодности предпріятія, а также насколько благопріятны взаимныя отношенія между арендаторомъ и рабочими и окрестнымъ населеніемъ.

§ 11. Страхованіе движимости арендаторовъ и квартирантовъ можетъ быть заключаемо и возобновляемо лишь до окончанія срока аренды или найма постройки. Въ страховыхъ документахъ долженъ быть указанъ срокъ аренды или контракта на постройки, въ которыхъ находится страхуемая движимость.

§ 12. Страхованія движимаго имущества арендаторовъ и квартирантовъ утверждаются губернской управой; страховые платежи вносятся этими лицами агентамъ, въ уѣздную управу или казначейство лишь по утвержденіи страхованія управой и по полученіи объ этомъ увѣдомленія.

§ 13. Въ городахъ движимость принимается на страхъ съ соблюденіемъ правила о принятіи построекъ—съ разрывами между рисками земства въ 2 дома.

§ 14. О приходѣ и расходѣ предлагаемыхъ къ застрахованію продуктовъ должны вестись страхователемъ подлежащія книги; кромѣ того въ страховомъ документѣ должно быть объяснено: 1) страхуются ли сельскохозяйственные продукты и въ томъ случаѣ, если будутъ перемѣщены на другое мѣсто или въ другія строенія и въ какія именно, 2) страхуются ли хлѣбъ и сѣмянныя травы только въ немолоченномъ

видѣ, или же послѣ обмолота въ зернѣ и сѣменахъ; страхуется ли солома послѣ вымолота зерна и сѣмянъ; страхуется ли ленъ только въ трестѣ, или же и въ обработномъ видѣ; для этой цѣли должны быть заполняемы въ страховомъ актѣ (описи) всѣ, указанныя въ немъ, графы, согласно установленной формѣ.

§ 15. Премія на необработанные продукты (ленъ въ трестѣ, хлѣбъ въ снопахъ, клеверъ и т. п.) начисляется сообразно мѣстонахожденію этихъ продуктовъ въ моментъ застрахованія лишь въ томъ случаѣ если продукты эти останутся въ тѣхъ же мѣстахъ до окончанія срока страхованія; въ противномъ случаѣ, если продукты предназначены къ перемѣщенію,—премія начисляется со всей страховой суммы сообразно тарифу наиболѣе огнеопасныхъ построекъ, въ которыхъ продукты будутъ находиться цѣликомъ или по частямъ, хотя бы временно (напр. во время обработки въ овинѣ), до окончанія страхового срока. Объ этомъ должна быть сдѣлана въ страховомъ документѣ соотвѣтствующая отмѣтка, съ указаніемъ предназначаемаго помѣщенія продуктовъ, а также средней вмѣстимости овина или сушильни (въ пудахъ или другихъ единицахъ мѣры).

§ 16. Въ описи и оцѣнкѣ количество хлѣба въ снопахъ, сѣна и соломы въ каждомъ помѣщеніи, въ каждой скирдѣ и въ каждомъ стогѣ или ометѣ показывается отдѣльно, равно и умолотъ каждаго рода хлѣба; стоимость каждаго такого склада выводится по оцѣнкѣ пуда каждаго рода хлѣба и сѣна и по цѣнѣ воза соломы (по расчету 15—20 пудовъ возъ), существующей во время составленія описи. Умолотъ овса и ячменя опредѣляется со 100 сноповъ по 6 четвериковъ, а умолотъ ржи по 4 четверика и выше этого опредѣленъ быть не можетъ.

§ 17. Въ случаѣ страхованія заложенной движимости (§ 15 прав. о страх. движ.) объ этомъ должна быть сдѣлана отмѣтка въ страховомъ документѣ, при чемъ въ губернскую управу должна быть представлена въ засвидѣтельствованной копіи закладная.

§ 18. Актъ о пожарѣ движимаго имущества долженъ быть составляемъ въ присутствіи добросовѣстныхъ въ числѣ не менѣе 2-хъ, за ихъ подписью.

---

3. Объ учрежденіи должности инспектора земскаго страхованія.

Юхновское Уѣздное Земское Собраніе, какъ видно изъ особаго доклада, ходатайствуя о децентрализаціи страхового дѣла, между прочимъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что страховые агенты работаютъ внѣ контроля и безпорядочно. Несомнѣнно, что весь надзоръ за дѣйствіями

агентовъ и контролирующая роль Губернской Управы сводится почти исключительно къ провѣркѣ страховыхъ и пожарныхъ документовъ и денежныхъ книгъ, представляемыхъ агентами въ управу, т. е. производится канцелярскимъ путемъ. Губернская Управа въ виду сложности своихъ обязанностей лишена возможности черезъ своихъ членовъ производить ревизіи дѣлопроизводства агентовъ на мѣстахъ, не говоря уже о дѣятельности волостныхъ правленій. На практикѣ Управѣ приходится считаться съ тѣмъ, что не только въ различныхъ уѣздахъ, но и въ разныхъ участкахъ одного и того же уѣзда страховое дѣлопроизводство ведется различно, и что правила и инструкціи, изданныя Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, толкуются и примѣняются агентами далеко не одинаково. Все это создаетъ неустойчивость страхового дѣла, массу всякаго рода неудобствъ, жалобъ и излишней переписки.

На ряду съ этимъ страховое дѣло крайне усложнилось за послѣднее время. Введены новые тарифы, карточная система страхованія, расширено страхованіе движимости. Съ изданіемъ закона 25 декабря 1901 г. обязательное страхованіе раздѣлено на окладное и дополнительное страхованіе, при чемъ на агентовъ возложена обязанность, на ряду съ волостными правленіями, производить дополнительное страхованіе и получать по нему страховые платежи.

Значительно сложнѣе, благодаря тѣмъ же реформамъ, стало страховое дѣлопроизводство и волостныхъ правленій. Все это требуетъ самаго тщательнаго надзора и руководства мѣстными исполнительными органами со стороны Губернской Управы, большаго единства дѣйствій, быстроты и правильности исполненія. Инструкціоный способъ руководительства, какъ показываетъ практика, не въ состояніи выполнить эту роль.

Помимо того, благодаря развитію страхового дѣла и связаннаго съ этимъ перестрахованія рисковъ, выдвигаются на очередь новые вопросы, для рѣшенія коихъ необходимы какъ спеціальныя теоретическія познанія, такъ равно и практическая опытность, которыя давали бы возможность разобраться въ томъ или иномъ дѣлѣ на мѣстахъ съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ это могутъ страховые агенты. Къ числу такихъ вопросовъ надлежитъ отвести болѣе правильную выработку предѣльныхъ нормъ страхованія всѣхъ видовъ и разработку мѣръ предупредительнаго страхованія, предварительную разработку и выясненіе причинъ горимости какъ по всей губерніи, такъ равно и въ отдѣльныхъ уѣздахъ или районахъ, разработку техническихъ пріемовъ оцѣнки и улучшенныхъ способовъ техники дѣлопроизводства на мѣстахъ, ликвидацію и провѣрку наиболѣе крупныхъ пожаровъ. Для осуществленія всѣхъ

этихъ мѣръ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и болѣе дѣятельнаго надзора и контроля надъ дѣйствіями мѣстныхъ исполнительныхъ органовъ Губернская Управа считаетъ необходимымъ и неотложнымъ учрежденіе страховой инспекціи.

Опытъ многихъ земствъ, какъ напр. Орловскаго, Тверскаго, Владимирскаго, Нижегородскаго, указываетъ, что страховая инспектура —единственный цѣлесообразный способъ придать страховому дѣлу на мѣстахъ болѣе правильную и устойчивую постановку. Въ томъ же убѣждаетъ и практика частныхъ страховыхъ обществъ. Въ нѣкоторыхъ земствахъ по нѣсколько страховыхъ инспекторовъ (въ Нижегородскомъ 3), но Губернская Управа считаетъ возможнымъ на первыхъ порахъ ограничиться учрежденіемъ одной должности страхового инспектора.

Прилагая при семъ проектъ правилъ объ учрежденіи должности инспектора взаимнаго страхованія, Губернская Управа ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ утвержденіи этихъ правилъ и о разрѣшеніи открыть дѣйствіе этого института въ текущемъ году.

Правила

объ учрежденіи должности инспектора взаимнаго земскаго страхованія въ Смоленской губерніи.

§ 1. На основаніи 43 и 44 ст. Положенія о страхованіи учреждается при Губернской Управѣ должность инспектора взаимнаго земскаго страхованія.

§ 2. Инспекторъ страхованія опредѣляется и увольняется Губернской Управой.

§ 3. Должность инспектора несовмѣстима ни съ какой другой платной должностью какъ на государственной и общественной, такъ и на частной службѣ. Должности, не оплачиваемыя денежнымъ вознагражденіемъ, могутъ быть занимаемы инспекторомъ не иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія Губернской Управы.

§ 4. Инспекторомъ назначается лицо, бывшее на земской службѣ и знакомое теоретически и практически съ земскимъ страховымъ дѣломъ. Губернская Управа можетъ чрезъ особую коммиссію подвергать испытанію кандидата на должность инспектора до зачисленія его на службу. Мѣсто жительства инспектору указывается Губернской Управой; жалованье ему назначается отъ 1800—2000 руб. въ годъ; разъ-

ѣзды производятся на счетъ земства по расчету на 2 лошади по грунтовымъ дорогамъ, а по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ по тарифу 2 класса; кромѣ того инспекторъ получаетъ, при исполненіи своихъ обязанностей и порученій Губернской Управы, внѣ мѣста постояннаго своего жительства, въ предѣлахъ губерніи—по 2 руб. и въ командировкахъ за предѣлы губерніи—по 3 р. въ сутки.

§ 5. Сумма вознагражденія инспектора, разъѣздныхъ и суточныхъ распредѣляется между капиталами обязательнаго и добровольнаго страхованія слѣдующимъ образомъ: $^2/_3$ расхода относится на счетъ обязательнаго страхованія и $^1/_3$ на счетъ добровольнаго.

§ 6. Къ обязанностямъ инспектора относятся:

а) руководство и наблюденіе за точнымъ исполненіемъ страховыми агентами и волостными правленіями правилъ страхованія, постановленій губернскаго собранія, разъясненій и порученій губернской управы;

б) производство ревизій не менѣе раза въ годъ дѣятельности страховыхъ агентовъ по обязательному и добровольному страхованію—по документамъ и книгамъ; провѣрка отчетности денежныхъ книгъ и денежной наличности находящихся на рукахъ агентовъ суммъ; при этомъ обращается вниманіе, своевременно ли провѣряются агентами пожары, составляются акты о страхованіи и страховые листки по заявленіямъ владѣльцевъ и исполняются порученія управы и точно ли соблюдаются вообще правила страхованія; правильно ли производятся оцѣнка и ликвидація пожаровъ; для выясненія этого провѣряются на мѣстѣ наиболѣе цѣнныя страхованія, заключенныя агентомъ въ періодъ между двумя ревизіями, и наиболѣе крупныя по убыткамъ пожары;

в) ежегодныя ревизіи дѣлопроизводства волостныхъ правленій не менѣе одной волости въ каждомъ уѣздѣ, съ провѣркой производства оцѣнки по дополнительному страхованію; провѣрка на основаніи 6 п. прилож. къ 68 ст. Полож. о страх. счетоводства и отчетности волостного правленія по сбору платежей окладного и главнымъ образомъ дополнительнаго страхованія и взносу ихъ въ казначейство; выясненіе причинъ накопленія страховыхъ недоимокъ; провѣрка своевременности составленія пожарныхъ документовъ, страховыхъ листковъ и выдачи талоновъ ассигновокъ погорѣльцамъ и другимъ лицамъ по принадлежности;

г) провѣрка, по порученіямъ Губернской Управы, описей и оцѣнокъ и ликвидаціи пожарныхъ убытковъ, значительныхъ по суммѣ страхового обезпеченія или по количеству рисковъ, а также въ случаѣ, когда агентъ встрѣтитъ затрудненіе, или когда будетъ дано спеціальное порученіе управы;

д) провѣрка жалобъ на дѣйствія агентовъ и волостныхъ правленій на мѣстахъ, по порученію управы.

§ 7. Инспекторъ ведетъ путевой журналъ, въ который вноситъ всѣ свѣдѣнія о своихъ дѣйствіяхъ по должности, а равно и о результатахъ ревизій дѣлопроизводства агентовъ и волостныхъ правленій; туда же вносятся всѣ свѣдѣнія и матеріалы, касающіеся страхового дѣла вообще. Журналъ этотъ представляется губернской управѣ ежегодно не позднѣе 1 ноября. Къ тому же сроку инспекторъ составляетъ особый отчетъ о своей дѣятельности вмѣстѣ съ свѣдѣніями о положеніи дѣла на мѣстахъ и соображеніями объ улучшеніи таковаго, для доклада губ. зем. собранію. Отчеты о ревизіяхъ агентовъ и волостныхъ правленій, а равно о всѣхъ замѣченныхъ неправильностяхъ и упущеніяхъ страховыхъ органовъ инспекторъ представляетъ немедленно губернской управѣ.

§ 8. Инспектору предоставляется право обзора дѣлопроизводства въ страховомъ столѣ уѣздной управы, при чемъ, въ случаѣ надобности, инспектору выдаются оттуда необходимыя свѣдѣнія, справки и документы по страхованію.

§ 9. Въ случаѣ обнаруженія неправильностей въ произведенныхъ агентами и волостными правленіями оцѣнкахъ стоимости зданій инспекторъ производитъ, въ порядкѣ 56^2 и 56^3 ст. Полож. о стр., переоцѣнку этихъ зданій и составленный объ этомъ актъ съ документами представляетъ на распоряженіе Губ. Управы.

§ 10. Всѣ недоразумѣнія, возникающія между страхователями и агентами или волостными правленіями, если по характеру своему они могутъ быть разъяснены и устранены, разрѣшаются инспекторомъ на мѣстѣ; если же вопросъ не можетъ быть рѣшенъ на основаніи дѣйствующихъ узаконеній и правилъ, то инспектроръ обязанъ представить объ этомъ съ своимъ заключеніемъ на распоряженіе губернской управы.

§ 11. Инспекторъ выясняетъ общія условія и причины горимости рисковъ въ губерніи вообще и въ отдѣльныхъ ея мѣстностяхъ въ частности; приводитъ въ извѣстность средства борьбы съ пожарами и намѣчаетъ планъ общей организаціи противо-пожарныхъ мѣропріятій; собираетъ свѣдѣнія о цѣнности строительныхъ матеріаловъ и строеній въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, участвуетъ въ разработкѣ максимальныхъ страховыхъ нормъ и техническихъ пріемовъ оцѣнки и улучшенныхъ способовъ и формъ дѣлопроизводства по страхованію.

§ 12. Инспекторъ исполняетъ всѣ спеціальныя порученія Управы по взаимному земскому страхованію, руководствуясь точнымъ смысломъ

ихъ. Всѣ инструкціи и свои распоряженія принципіальнаго характера, касающіяся страхового дѣла, губернская управа сообщаетъ инспектору для свѣдѣнія и руководства.

---

4. *По ходатайствамъ Бѣльскаго, Порѣчскаго, Рославльскаго, Смоленскаго и Юхновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній—объ усиленіи средствъ канцелярій уѣздныхъ управъ по страховому дѣлу.*

Согласно докладамъ уѣздныхъ управъ названныя пять уѣздныхъ собраній послѣдней очередной сессіи ходатайствуютъ:

а) Бѣльское—объ увеличеніи дѣлопроизводителю страхового стола г. Глинкову содержанія до 50 руб. въ мѣсяцъ въ виду того, что трудъ его не меньше труда дѣлопроизводителей страхового отдѣла губернской управы, а между тѣмъ послѣдніе получаютъ большее содержаніе, и объ увеличеніи отпускаемыхъ уѣздной управѣ канцелярскихъ средствъ до 100 р. въ годъ;

б) Порѣчское — объ увеличеніи содержанія дѣлопроизводителю страх. стола Румакину до 50 р. въ мѣсяцъ;

в) Рославльское—объ учрежденіи при Рославльской земской управѣ должности помощника дѣлопроизводителя по страховому отдѣлу, въ виду массы работы у послѣдняго, съ тѣмъ, чтобы на этого помощника возложить также веденіе дѣла въ уѣздной управѣ по пенсіонной кассѣ;

г) Смоленское—объ увеличеніи отпускаемой суммы на страховой столъ до 840 р. по дѣйствительному расходу, произведенному на этотъ предметъ;

д) Юхновское—объ увеличеніи содержанія на страховой столъ до 500 руб.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, Бѣльское и Порѣчское уѣздныя собранія ходатайствуютъ объ увеличеніи содержанія лично служащимъ въ страховыхъ столахъ Глинкову и Румакину каждому до 50 р. въ мѣсяцъ, при чемъ Бѣльское земство ссылается на то, что у дѣлопроизводителя страхового стола уѣздной управы дѣла не меньше, чѣмъ у дѣлопроизводителей губ. управы. Порѣчское уѣзд. собраніе не приводитъ никакихъ мотивовъ своего хозяйства. Точно также оставляетъ безъ всякихъ мотивовъ своего ходатайство и Юхновское уѣздное собраніе.

Смоленское уѣздное собраніе проситъ увеличить канцелярскія средства уѣздной управы до 840 р. по дѣйствительному расходу на

этотъ предметъ, но никакихъ данныхъ въ подтвержденіе этого не приводитъ.

Наконецъ Рославльское уѣздное собраніе ходатайствуетъ объ учрежденіи должности помощника дѣлопроизводителя по страховому дѣлу въ виду массы у послѣдняго работы, но съ тѣмъ чтобы на этого помощника было возложено веденіе дѣла по пенсіонной кассѣ, дѣла, совершенно чуждаго задачамъ страхованія.

Въ виду отсутствія какихъ либо положительныхъ данныхъ трудно судить, насколько означенныя выше ходатайства отвѣчаютъ дѣйствительнымъ потребностямъ дѣла.

Съ 1898 года въ уѣздныя управы переданы нѣкоторыя исполнительныя функціи по добровольному страхованію, именно: веденіе актовыхъ книгъ по добровольному страхованію, изготовленіе полисовъ и возобновительныхъ свидѣтельствъ и извѣщеній страхователей объ окончаніи срока страхованія; кромѣ того на уѣздныя управы возложенъ пріемъ страховыхъ платежей по добровольному страхованію, при чемъ на практикѣ поступаетъ только часть платежей, такъ какъ значительная доля ихъ вносится непосредственно агентамъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ казначейства или губернскую управу.

Характеръ страхового стола въ уѣздныхъ управахъ — главнымъ образомъ справочный. Вся провѣрка страховыхъ документовъ, ихъ утвержденіе, выдача пожарнаго вознагражденія, разрѣшеніе просьбъ и недоразумѣній, составленіе отчетовъ, не говоря уже о разработкѣ вопросовъ, касающихся постановки дѣла добровольнаго страхованія, лежитъ на обязанности губ. управы, и съ этой стороны приравнивать дѣлопроизводство послѣдней къ обязанностямъ страховыхъ уѣздныхъ отдѣленій, какъ это дѣлаетъ Бѣльское земство, не представляется возможнымъ.

На веденіе дѣла по добровольному страхованію уѣзднымъ управамъ отпускается въ годъ по 450 руб., въ томъ числѣ 30 руб. на канцелярскія принадлежности и 420 р. на наемъ столоначальника. Такимъ образомъ въ уѣздныхъ управахъ по добровольному страхованію занимается всего 12 человѣкъ.

Между тѣмъ въ страховомъ отдѣлѣ всю работу по добровольному страхованію, которая по количеству по крайней мѣрѣ втрое больше, чѣмъ въ уѣздныхъ управахъ, а по качеству несравненно сложнѣе и отвѣтственнѣе,—исполняютъ всего 9 человѣкъ.

Можно было бы найти оправданіе ходатайствамъ объ усиленіи средствъ для Порѣчской, Юхновской, Смоленской, Бѣльской и Рославльской уѣздныхъ управъ въ томъ случаѣ, если бы количество ра-

боты по добровольному страхованію въ нихъ было значительно больше сравнительно съ другими. Съ этой стороны ходатайства являются болѣе обоснованными, такъ какъ работа по добровольному страхованію распредѣляется по уѣздамъ не вполнѣ равномѣрно, что можно видѣть изъ слѣдующей сравнительной таблицы количества застрахованій и пожаровъ за отчетный (1904) годъ.

УѢЗДЫ:	Число добровольныхъ страхованій.			Число пожаровъ.
	По недвижимости.	По движимости.	Всего.	
Бѣльскій	965	67	1032	44
Вяземскій	727	43	770	28
Гжатскій	469	84	553	19
Дорогобужскій	609	70	679	14
Духовщинскій	557	83	640	14
Ельнинскій	640	57	697	13
Краснинскій	517	128	645	19
Порѣчскій	368	25	393	3
Рославльскій	944	99	1043	22
Смоленскій	675	69	744	20
Сычевскій	484	37	521	7
Юхновскій	817	40	857	22
ИТОГО	7772	802	8574	225
Въ среднемъ на уѣздъ	647	67	714	18

Если, однако, Бѣльская, Юхновская и Рославльская уѣздныя управы по значительному количеству работы выдѣляются изъ другихъ управъ, то этого нельзя сказать относительно Смоленской и особенно Порѣчской управъ. Если, наконецъ, вопросъ объ усиленіи канцелярскихъ средствъ ставить внѣ зависимости отъ количества работы, сведя его къ увеличенію содержанія лицамъ, работающимъ въ страховыхъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ, какъ это дѣлаютъ Бѣльское и Порѣчское уѣздныя земства, то вопросъ этотъ долженъ, по мнѣнію губернской управы, разсматриваться въ зависимости: а) отъ качества работы, какъ въ смыслѣ ея цѣлесообразности и продуктивности, такъ и въ отношеніи своевременности ея исполненія и точности, и б) отъ мѣстныхъ условій труда, опредѣляющихъ стоимость данной работы. При этомъ рѣшеніе этого вопроса возможно лишь въ видѣ общей мѣры для всѣхъ уѣздныхъ управъ, въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса вообще объ улучшеніи быта земскихъ служащихъ.

Размѣръ средствъ, отпускаемыхъ собственно на канцелярскія на-

добности (перья, чернила, бумагу и пр.) въ размѣрѣ 30 р. на каждую управу, Губернская Управа считаетъ достаточнымъ, такъ какъ всѣ бланки и книги по страхованію печатаются и высылаются за счетъ губернской управы.

Что касается учрежденія должности помощника дѣлопроизводителя по страхованію съ возложеніемъ на него дѣлъ пенсіонной кассы, о чемъ ходатайствуетъ Рославльское земство, то наемъ особаго лица за счетъ страхового капитала для дѣла, совершенно чуждаго взаимному страхованію отъ огня, противорѣчилъ бы ст. 29 и 36 Полож. о страх., точно опредѣляющимъ назначеніе страхового сбора.

На основаніи изложенныхъ соображеній и въ виду отсутствія конкретныхъ данныхъ, которыя подтверждали бы необходимость въ усиленіи канцелярскихъ средствъ для уѣздныхъ управъ и опредѣляли бы дѣйствительные размѣры этихъ потребностей, Губернская Управа полагала бы вопросъ этотъ оставить открытымъ и изложенныя выше ходатайства уѣздыхъ собраній отклонить.

---

5. По ходатайству Ельнинскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія объ освобожденіи крестьянъ-собственниковъ отъ обязательнаго страхованія.

Ельнинское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи между прочимъ постановило: «указать еще разъ Губернскому Земскому Собранію на незаконность привлеченія къ обязательному страхованію крестьянъ-собственниковъ, живущихъ не на надѣльныхъ земляхъ».

Вопросъ этотъ обсуждался въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи нѣсколько разъ, при чемъ XXXIX очередное Губернское Собраніе поручило управѣ представить подробныя свѣдѣнія о поселкахъ, находящихся не на надѣльной землѣ. Порученіе это было исполнено и Управа внесла въ прошломъ году въ собраніе особый докладъ по этому вопросу. Въ дополненіе къ означенному докладу Управа можетъ лишь повторить свое заключеніе, именно, что на точномъ основаніи ст. 6 Положенія о страхованіи обязательному страхованію подлежатъ всѣ селеніи постройки, какъ частныя такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской *усадебной* осѣдлости, и что поэтому нѣтъ законныхъ основаній привлекать къ обязательному страхованію лицъ, постройки которыхъ находятся внѣ крестьянскихъ усадьбъ, т. е. за чертою селенія.

Необходимо къ этому добавить, что согласно Высоч. утв. 15 мая

1867 года мнѣнія Государ. Совѣта министру Внутр. Дѣлъ представлено разрѣшать, по ходатайству губернскихъ собраній, подвергать обязательному страхованію и тѣ строенія, которыя расположены болѣе 50 саж. отъ крестьянской усадебной осѣдлости, къ какому бы сословію ни принадлежали ихъ владѣльцы.

Ограничивая возможность привлеченія къ обязательному страхованію внѣусадебныхъ построекъ 50-ти саженнымъ разстояніемъ отъ черты крестьянскихъ усадьбъ и спеціальнымъ разрѣшеніемъ министра, Государственный Совѣтъ тѣмъ самымъ подчеркиваетъ незаконность привлеченія къ этому виду страхованія тѣхъ построекъ и цѣлыхъ поселковъ, которые находятся за чертою селеній, внѣ усадебной осѣдлости.

Вопросъ объ обязательномъ страхованіи построекъ въ поселковъ, устроенныхъ на собственной или арендованной землѣ, былъ разсмотрѣнъ въ особомъ совѣщаніи представителей земствъ при Отдѣлѣ страхованія и противопожарныхъ мѣръ въ маѣ 1905 года. При этомъ было указано, что подъ территоріею крестьянской усадебной осѣдлости въ нашемъ законодательствѣ всегда и вездѣ разумѣется исключительно площадь дворовыхъ участковъ, отведенная крестьянамъ въ предѣлахъ надѣльныхъ земель при освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости, или же, само собою разумѣется, прирѣзанныя имъ впослѣдствіи за счетъ мірскихъ надѣльныхъ земель усадьбы взамѣнъ или дополненіе прежнихъ. Въ виду этого, а также приведенныхъ выше узаконеній (6 ст. Полож. и примѣч.) привлеченіе къ обязательному страхованію построекъ въ поселеніяхъ, устроенныхъ крестьянами или другими лицами на собственныхъ или арендованныхъ участкахъ, внѣ крестьянскихъ надѣльныхъ земель расположенныхъ, могло бы послѣдовать не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, за исключеніемъ поселковъ, получившихъ административное устройство по правиламъ общаго положенія о крестьянахъ, или устроенныхъ на земляхъ, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность при содѣйствіи Крестьянскаго Банка, а равно и на казенныхъ земляхъ, отведенныхъ переселенцамъ въ первоначальное арендное пользованіе, такъ какъ поселки эти получаютъ общественно-административное устройство на началахъ общаго положенія о крестьянахъ.

Противъ повсемѣстнаго введенія обязательнаго страхованія въ поселкахъ, устроенныхъ на собственной или арендованной землѣ, путемъ законодательнымъ въ совѣщаніи высказалось большинство.

На основаніи изложенныхъ соображеній и въ цѣляхъ облегченія страхованія для крестьянъ-собственниковъ Губернская Управа полага-

ла бы: ввести для всѣхъ построекъ, принадлежащихъ крестьянамъ-собственникамъ и находящихся на купленной или арендованной землѣ, стоящихъ какъ отдѣльно, такъ и цѣлыми поселками,—упрощенное добровольное страхованіе съ примѣненіемъ поселеннаго тарифа и въ предѣлахъ нормъ, принятыхъ для дополнительнаго страхованія, черезъ волостныя правленія (по карточной системѣ), при чемъ тарифъ долженъ быть повышенъ, на 10%, а взносъ казенныхъ пошлинъ и гербоваго сбора долженъ быть принятъ на счетъ страхового фонда.

---

6. О децентрализаціи страхового дѣла по ходатайствамъ Ельнинскаго и Юхновскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Ельнинское Уѣздное Земское Собраніе, соглашаясь съ докладомъ уѣздной управы, ходатайствуетъ о перенесеніи всего счетоводства по обязательному страхованію изъ губернской управы въ уѣздныя.

Основаніемъ для такого ходатайства послужила, какъ сказано въ докладѣ уѣздной управы, невозможность для плательщика выяснить вкравшіяся въ его страховой листокъ ошибки, при чемъ «даже обращеніе къ посредничеству волостного правленія не всегда приводитъ къ достиженію цѣли, такъ какъ и сообщенія волостного правленія иногда оставляются губернской управой безъ отвѣта», что и повело къ запутанности счетовъ: многія сгорѣвшія и уничтоженныя постройки продолжаютъ числиться на страхѣ и на нихъ начисляются оклады. При этомъ управа высказываетъ увѣренность, что «многіе г.г. гласные, близко стоящіе къ населенію, подтвердятъ приводимые факты, всю серьезность положенія вещей, и не должны согласиться, чтобы мѣстные интересы приносились въ жертву какимъ-то канцелярскимъ удобствамъ практикуемаго нынѣ веденія счетоводства по страховому дѣлу при Губернской Управѣ».

По полученіи означеннаго постановленія и доклада, въ виду серьезности обвиненія, высказаннаго въ послѣднемъ, Губернская Управа сочла долгомъ обратиться къ Ельнинской уѣздной управѣ съ просьбой сообщить тѣ факты, которые послужили поводомъ къ составленію доклада о постановкѣ страхового дѣла въ губерніи. Въ отвѣтъ на этотъ запросъ Ельнинская Управа сообщила, что «хотя она и не ведетъ регистраціи тѣхъ жалобъ, съ которыми обращаются какъ старшины, такъ и отдѣльные плательщики на медленность высылки страховыхъ листковъ, на ошибки въ нихъ, на задержку выдачи страховой преміи (?), на невѣрность ея расчета и т. п., тѣмъ не менѣе,

чтобы не быть вполнѣ голословной, считаетъ своимъ долгомъ указать нѣкоторые случаи точно, такъ: Докудовское волостное правленіе съ рапортами отъ 15 декабря 1904 г. за № 2006 и отъ 18 февраля сего года (1905 г.) за № 164 входило въ губ. управу объ исключеніи по 57 селеніямъ по 183 страховымъ листкамъ уничтоженныхъ въ 1903 и 1904 г. построекъ, на каковые причитается свыше 100 рублей страховыхъ платежей, но Губернской Управой, какъ видно изъ отношенія отъ 24 мая с. г. за 4110, въ этомъ было отказано. Крестьянинъ д. Стройки Волково-Егорьевской волости Дмитрій Гавриловъ обращался съ заявленіемъ на неправильность исчисленія оклада съ его построекъ (см. лист. № 27), крестьянинъ того же селенія Григорій Ивановъ о томъ же (см. лист. № 22); можно было бы привести много и другихъ ссылокъ, но все это не можетъ быть небезъизвѣстно (?) и Губернской Управѣ изъ ея собственной переписки».

По наведеннымъ Губернской Управой справкамъ по указаннымъ Ельнинской Управой дѣламъ никакихъ упущеній не оказалось, такъ какъ: 1) по рапорту Докудовскаго волостного правленія отъ 15 декабря 1904 г., полученному въ Губернской Управѣ лишь 20 декабря, исполненіе сдѣлано было въ 1905 году (исключеніе одной постройки); 2) по рапорту отъ 18 февраля 1905 г., поступившему въ Управу 21 февраля, послѣ разсылки окладныхъ листовъ, объ исключеніи построекъ по 189 листкамъ исключенія изъ оклада не могло быть сдѣлано на основаніи прямого смысла закона, ибо въ силу ст. 4 прилож. къ ст. 68 Пол. о страх. «въ случаѣ измѣненія размѣровъ страховыхъ платежей, послѣдовавшаго по разсылкѣ окладныхъ листовъ, не включенные въ эти листы платежи причисляются къ окладу слѣдующаго года, а излишне поступившіе взносы зачитываются въ будущіе платежи»; 3) по страховымъ листкамъ крестьянъ Гаврилова и Иванова премія исчислена правильно.

Точно также являются совершенно не основательными и жалобы на ошибки будто бы Управы въ страховыхъ листкахъ, такъ какъ листки составляются не Губернской Управой, а волостными правленіями; не вполнѣ правильны также указанія и на задержки страхового вознагражденія и невѣрность его расчета, такъ какъ управой задерживается выдача вознагражденія лишь въ томъ случаѣ, когда есть подозрѣніе въ поджогѣ или произошла ошибка при составленіи пожарныхъ актовъ, а также по дополнительному страхованію, если нѣтъ на лицо доказательствъ объ уплатѣ премій по этому виду страхованія; эти послѣдніе случаи довольно многочисленны. Конечно, могли быть задержки въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія и внѣ этихъ причинъ, но эти

случаи исключительны и могутъ найти себѣ объясненіе, съ одной стороны, въ томъ, что дѣло обязательнаго страхованія находится еще не въ установившемся положеніи, благодаря введенію закона 25 декабря 1901 года и другимъ нововведеніямъ, а съ другой—въ томъ, что нормальная жизнь Губернской Управы неоднократно прерывалась обстоятельствами, измѣнить которыя или предупредить было внѣ власти Управы; что же касается неправильности будто бы расчета пожарнаго вознагражденія, то Управа не знаетъ по Ельнинскому уѣзду ни одного такого рода случая и считаетъ подобныя утвержденія голословными.

Такимъ образомъ утвержденіе Ельнинской Уѣздной Управы, что будто бы «мѣстные интересы приносятся въ жертву какимъ-то канцелярскимъ удобствамъ практикуемаго нынѣ веденія счетоводства по страховому дѣлу при Губернской Управѣ» является, съ одной стороны, результатомъ недостаточнаго знакомства съ постановкой страхового дѣла въ губерніи и съ закономъ, а съ другой стороны можетъ быть объяснено недостаточной внимательностью къ тѣмъ фактамъ, на которыхъ строятся подобнаго рода заключенія.

Юхновское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи, согласно заключенію редакціонной коммисіи, также постановило «довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія о недостаткахъ страховаго дѣла и децентрализаціи этого дѣла».

Недостатки страхового дѣла заключаются по мнѣнію коммисіи, въ томъ, что: 1) агенты мало освѣдомлены, работаютъ внѣ контроля, что вызываетъ постоянныя жалобы; 2) крестьянское населеніе, въ особенности зажиточное, поставлено въ невозможныя условія по страхованію своихъ дорого стоющихъ построекъ, такъ какъ они связаны правилами обязательнаго страхованія, требующими активнаго дѣйствія агента, а агенты работаютъ безпорядочно и лѣниво, и вслѣдствіе этого крестьяне не могутъ своевременно застраховать свои постройки и находятся въ теченіе продолжительнаго времени подъ страхомъ лишиться всего своего имущества; 3) всѣ свои нареканія и жалобы населеніе относитъ на уѣздное земство, считая его виновникомъ своихъ невзгодъ; 4) централизація этого дѣла въ губернскомъ земствѣ не оправдала предположеній о сокращеніи расходовъ и ускореніи дѣлопроизводства, наоборотъ—выдача страховыхъ вознагражденій затягивается иногда до 3-хъ мѣсяцевъ; 5) работа уѣздной управы сводится лишь къ черной работѣ губернскаго земства, при чемъ отпускаемыя на это суммы недостаточны, и 6) Губернской управой «не принимаются мѣры для организаціи противопожарныхъ мѣръ».

Перечисленные мотивы ходатайства, какъ и приведенныя выше основанія доклада Ельнинской Уѣздной Управы, являются въ большей своей части плодомъ недоразумѣнія и во всякомъ случаѣ весьма слабыми аргументами въ пользу коренной ломки всего страхового дѣла.

Указанія на то, что населеніе свое недовольство страховымъ дѣломъ относитъ къ Уѣздному Земству, что работа Уѣздной Управы сводится къ черновой лишь работѣ Губернскаго Земства—само собою разумѣется, не можетъ считаться сколько нибудь серьезнымъ основаніемъ для передачи страхового дѣла въ Уѣздныя Земства.

Не можетъ служить такимъ основаніемъ и указаніе на то, что Губернская Управа будто бы не принимаетъ мѣръ для организаціи противопожарной помощи, такъ какъ это указаніе неправильно. Противопожарная помощь населенію организована въ Смоленскомъ Земствѣ на широкихъ основаніяхъ: выдаются пожарныя трубы на льготныхъ условіяхъ, пособія на переносъ построекъ, пособія пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, безпроцентныя ссуды на устройство водохранилищъ; оказывается помощь по устройству огнестойкихъ крышъ путемъ посылки особыхъ мастеровъ и, наконецъ, производится расплапированіе селеній. Управой ежегодно вносятся особые доклады по поводу тѣхъ или иныхъ мѣръ противопожарной охраны; вносится особый докладъ и въ настоящее собраніе.

Болѣе серьезное значеніе имѣютъ два остальныхъ аргумента: 1) что агенты мало освѣдомлены, работаютъ внѣ контроля, безпорядочно и лѣниво, и отъ этого населеніе терпитъ неудобства и 2) что централизація страхового дѣла не оправдала предположеній о сокращеніи расходовъ и ускореніи дѣлопроизводства, наоборотъ—выдача страхового вознагражденія затягивается иногда до трехъ мѣсяцевъ.

На основаніи ст. 44 Полож. о страх. назначеніе страховыхъ агентовъ предоставлено лишь Губернской Управѣ, и эта ея прерогатива не можетъ быть передана въ Уѣздныя Земства; поэтому и при децентрализаціи страхового дѣла въ законныхъ предѣлахъ—назначеніе агентовъ останется въ рукахъ Губернской Управы, и положеніе дѣла не измѣнится. Необходимо, однако, сказать, что агенты назначаются Губернской Управой изъ кандидатовъ, которые по ознакомленіи съ дѣломъ въ страховомъ отдѣлѣ командируются для практики къ агенту на 2—3 мѣсяца и уже потомъ, по выдержаніи испытанія, назначаются на должность. Въ случаѣ замѣченныхъ упущеній или жалобъ на агентовъ Управа всегда немедленно принимаетъ мѣры къ устраненію подобныхъ явленій, не останавливаясь даже и передъ увольненіемъ агентовъ.

Работа агентовъ проходитъ далеко не внѣ контроля. Губернская Управа контролируетъ дѣятельность ихъ по страховымъ документамъ и пожарнымъ актамъ, по денежнымъ книгамъ и отчетамъ.

Болѣе тщательный надзоръ и контроль дѣятельности страховыхъ агентовъ можетъ быть осуществленъ лишь путемъ учрежденія спеціальной инспекціи, о чемъ Управой вносится особый докладъ въ Собраніе.

Наконецъ, остается послѣдній аргументъ—что централизація страхового дѣла не оправдала ожиданій о сокращеніи расходовъ и ускореніи дѣлопроизводства, такъ какъ, наоборотъ, выдача пожарнаго вознагражденія задерживается иногда до 3-хъ мѣсяцевъ.

Относительно задержекъ страхового вознагражденія Губернская Управа можетъ лишь повторить сказанное выше, что задержки происходятъ только въ исключительныхъ случаяхъ, именно, когда нѣтъ на лицо свѣдѣній объ уплатѣ погорѣльцами премій по дополнительному страхованію; въ этихъ случаяхъ Губернская Управа выдаетъ немедленно лишь вознагражденіе по окладному страхованію и пріостанавливается выдачей дополнительнаго вознагражденія впредь до полученія свѣдѣній объ уплатѣ премій, о чемъ извѣщаетъ волостное правленіе.

Что касается до утвержденія, будто бы централизація страхового дѣла въ Губернской Управѣ не оправдала ожиданій о сокращеніи расходовъ, то исторія организаціи этого дѣла на современныхъ началахъ совершенно не подтверждаетъ, чтобы такія ожиданія были приняты во вниманіе при передачѣ всего дѣла по обязательному страхованію въ Губернскую Управу.

Губернское Земское Собраніе руководилось совершенно другими мотивами.

При сосредоточеніи дѣла въ Губернской Управѣ въ 1897 г. Губернское Собраніе исходило изъ слѣдующихъ соображеній:

1. На основаніи закона Губернская Управа поручаетъ и руководитъ дѣйствіями Уѣздныхъ Управъ и волостныхъ правленій; ближайшее же руководство волостными правленіями лежитъ на членахъ уѣздныхъ управъ и агентахъ, при чемъ очевидно, что агенты должны были замѣнять членовъ уѣздныхъ управъ, «гдѣ это будетъ признано нужнымъ» (ст. 44 Полож.). Изъ ст. 54, 59, 61 и 78 Положенія видно, что Губернская Управа является въ страховомъ дѣлѣ центральнымъ органомъ, объединяющимъ дѣйствія всѣхъ учрежденій и лицъ, работающихъ въ уѣздахъ среди мѣстнаго населенія.

2) Главное условіе успѣшности страхового дѣла—быстрота ис-

полненія, доступность дѣлопроизводства для населенія черезъ мѣстные органы и единство дѣйствій. Если какое либо дѣло, устроенное на началахъ централизаціи, исполняется лицами или учрежденіями, не подчиненными центральному учрежденію, то едва ли возможно ожидать совмѣстной плодотворной работы. То же можно сказать, если исполнительные органы не заинтересованы матеріально. Поэтому необходимо вести дѣло на мѣстахъ черезъ подчиненные Губернской Управѣ органы—волостныя правленія и агентовъ съ возможно большимъ обезпеченіемъ ихъ вознагражденіемъ за трудъ.

3) Уѣздныя Управы, какъ учрежденія, обремененныя многочисленными обязанностями по разнообразнымъ отраслямъ земскаго дѣла и неподчиненныя Губернской Управѣ, не могутъ съ успѣхомъ вести такое сложное дѣло, какъ страховое, и должны быть отъ него устранены, какъ это сдѣлано во многихъ Земствахъ.

4) Обзоръ дѣятельности Уѣздныхъ Земствъ по страховому дѣлу съ 1869 и по 1897 годъ, какъ видно изъ доклада Управы XXXIV очередному Губернскому Собранію, вскрылъ массу неудобствъ, упущеній и неправильностей: счетоводство и дѣлопроизводство во многихъ Управахъ велось неправильно, счета Губернской Управы благодаря этому запутывались; выдача вознагражденій производилась медленно, что вызывало массу жалобъ; случалось, что полиса выдавались безъ обозначенія начальнаго и конечнаго срока страхованія; опись книги велись неправильно, въ страховыхъ документахъ встрѣчалась масса ошибокъ; при всемъ томъ нѣкоторыя Управы систематически игнорировали не только просьбы Губернской Управы, но и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія. О безпорядкахъ въ Уѣздныхъ Управахъ ревизіонная комиссія входила съ особыми докладами въ Губернское Собраніе въ 1874, 1876, 1877, 1884, 1886 и 1894 годахъ; почти ежегодно о томъ же докладывала Собранію и Губернская Управа.

На основаніи этихъ соображеній все дѣлопроизводство по обязательному страхованію и большая часть по добровольному и была сосредоточена въ Губернской Управѣ.

Что дѣло при такой постановкѣ въ общемъ значительно выиграло, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія. Достаточно сравнить данныя о ходѣ страхованія за 1897—1905 гг. съ аналогичными свѣдѣніями за предшествующее время, чтобы убѣдиться въ этомъ. За послѣдніе 8 лѣтъ страховое дѣло значительно развилось и усложнилось какъ въ отношеніи числа страхованій, такъ и въ отношеніи страхового обезпеченія. Усложнилось дѣло и въ отношеніи техники, благодаря изданію

закона 25 декабря 1901 года о раздѣленіи обязательнаго страхованія на два вида—окладное и дополнительное. Увеличилось значительно за это время и добровольное страхованіе, при чемъ введено страхованіе движимости съ 1897 года, а съ половины 1904 года междуземское перестрахованіе.

Все это требуетъ массы труда и энергіи отъ исполнителей, особой ихъ приспособленности къ дѣлу и спеціальныхъ познаній. Прежними примитивными пріемами, по упрощеннымъ шаблонамъ, въ настоящее время страховое дѣло вестись не можетъ. Условія страхованія съ ростомъ потребностей и сознанія населенія разнообразятся; требованія, предъявляемыя къ страховымъ учрежденіямъ, увеличиваются. Все это въ свою очередь требуетъ строгаго единства дѣйствій и сосредоточенности руководительства въ одномъ учрежденіи, какимъ и является Губернская Управа Нѣтъ поэтому основаній полагать, что передача страхового дѣла въ Уѣздныя Управы въ прежнихъ размѣрахъ будетъ полезна. Все страховое дѣло не можетъ быть передано въ Уѣздныя Управы въ силу закона, предоставляющаго послѣднимъ лишь «нѣкоторыя исполнительныя дѣйствія на мѣстахъ». Если при такомъ положеніи въ Уѣздныя Управы было бы передано счетоводство и провѣрка страховыхъ листковъ, то для этого потребовалось бы изготовленіе третьихъ экземпляровъ этихъ листковъ (по закону составляется 2 экземпляра, изъ которыхъ одинъ долженъ храниться въ волостномъ правленіи, а другой въ Губернской Управѣ), что въ свою очередь потребовало бы громадныхъ денежныхъ затратъ.

При этомъ страховое дѣло было бы раздѣлено между 4 учрежденіями: Губернской Управой, Уѣздными Управами, агентами и волостными правленіями. Уѣздная Управа, становясь между Губернской Управой съ одной стороны и ея исполнительными органами съ другой, несомнѣнно на практикѣ только усложнила бы дѣлопроизводство, вызвала массу излишней переписки и явилась бы лишь тормазомъ дѣлу, какъ это и было раньше. Участіе Уѣздныхъ Управъ въ дѣлѣ страхованія совершенно не приблизило бы его къ населенію, а напротивъ—затруднило бы.

Согласно закону и настоящей постановкѣ дѣло находится въ такомъ положеніи: все дѣлопроизводство обязательнаго страхованія сосредоточивается въ двухъ мѣстахъ—въ Губернской Управѣ и волостныхъ правленіяхъ.

Составленіе страховыхъ описей (листовъ) и актовъ о пожарахъ, т. е. главнѣйшихъ документовъ страхованія, и веденіе лицевыхъ счетовъ по страховымъ платежамъ—возложены закономъ на волостныя

правленія, какъ представительные органы крестьянскаго населенія. Поэтому всѣ главныя дѣйствія страхованія совершаются самимъ населеніемъ черезъ свои выборные органы. На Губернское Земство возложено лишь завѣдываніе страхованіемъ, контроль и распоряженіе страховыми капиталами. Поэтому, чтобы устранить ошибки и неправильности въ дѣлѣ страхованія, необходимо, чтобы главнѣйшій страховой органъ—волостное правленіе—функціонировалъ правильно.

Масса жалобъ на неправильности въ страхованіи вызываются ошибками и упущеніями волостныхъ правленій, устранить каковыя Губернская Управа зачастую лишена возможности.

Исправить ошибки и выяснить возникающія недоразумѣнія возможно лишь черезъ страх. агентовъ, что Губернская Управа и дѣлаетъ.

Если Юхновское уѣздное земское собраніе указываетъ на малую продуктивность дѣятельности агентовъ, то Губернская Управа сочтетъ своимъ долгомъ принять надлежащія мѣры къ усиленію этой дѣятельности и въ частности къ тому, чтобы агенты имѣли болѣе тщательный надзоръ за дѣятельностью волостныхъ правленій. Несомнѣнно, однако, что такая мѣра, при всей ея полезности, не можетъ устранить всѣхъ неправильностей и недоразумѣній, возникающихъ въ страховомъ дѣлопроизводствѣ. Для коренного упорядоченія дѣла необходимо или полное изъятіе страхованія изъ волостныхъ правленій, и безъ того заваленныхъ работой, или привлеченіе къ этому дѣлу новаго органа, такъ же близкаго къ населенію, но организованнаго на другихъ началахъ.

Такимъ органомъ, по мнѣнію Губернской Управы, можетъ быть только мелкая земская единица, чисто хозяйственный органъ, основанный на выборномъ началѣ. Учрежденіе этого органа—дѣло недалекаго будущаго. Едва ли можно сомнѣваться, чтобы это новое учрежденіе не приняло дѣятельнаго участія въ такомъ важномъ дѣлѣ народнаго хозяйства, какъ страхованіе.

На основаніи изложенныхъ соображеній Губернская Управа полагала бы ходатайства Ельнинскаго и Юхновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о передачѣ страхового дѣла въ уѣздныя управы отклонить.

---

7. По ходатайству Бѣльскаго уѣзднаго собранія: 1) объ отмѣнѣ требованія разрыва при застрахованіи городскихъ построекъ и 2) о пониженіи максимальной нормы для одного владѣльца.

Бѣльское уѣздное земское собраніе въ очередной сессіи признало желательнымъ: 1) отмѣну требованія разрыва при застрахованіи городскихъ построекъ, и 2) пониженіе предѣльной максимальной нормы для одного владѣльца,—о чемъ уѣздная управа и проситъ доложить Губернскому Земскому Собранію.

Основаніемъ постановленія уѣзднаго собранія послужило заключеніе редакціонной комиссіи, по мнѣнію которой: а) требованіе разрыва въ два дома между рисками земства ведетъ къ излишнему стѣсненію, такъ какъ при такомъ условіи страхованіе дома въ городѣ, срокъ котораго истекаетъ въ недалекомъ будущемъ и возобновленіе котораго представляется желательнымъ,—препятствуетъ застрахованію въ земствѣ четырехъ сосѣднихъ домовъ, и б) страховыя нормы для одного страхованія чрезмѣрно высоки (40500 р. для деревянныхъ крытыхъ деревомъ и 177000—для каменныхъ крытыхъ желѣзомъ) и представляютъ слишкомъ значительный рискъ, не оправдываемый и взаимнымъ перестрахованіемъ земствами своихъ рисковъ.

По дѣйствующимъ тарифнымъ правиламъ въ городахъ строенія принимаются на страхъ съ разрывами въ 2 дома, при чемъ при существованіи страхованія земскихъ построекъ, этимъ послѣднимъ отдается преимущество. Это же правило примѣняется и къ скученно выстроеннымъ поселкамъ, страхуемымъ по правиламъ добровольнаго страхованія.

Оправданіемъ изложенному правилу, установленному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, служатъ слѣдующія основанія:

Каждый городъ представляетъ собой цѣлую совокупность весьма цѣнныхъ по своей стоимости построекъ, при чемъ въ строительномъ уставѣ для каменныхъ зданій не установлено никакихъ разрывовъ, а лишь съ одной стороны брандмауеры, для деревянныхъ же разрывы въ 4 сажени или, взамѣнъ ихъ, также каменные брандмауеры.

Такое устройство городовъ, не смотря на сравнительно хорошую организацію пожарныхъ командъ и отсутствіе соломенныхъ кровель въ городской чертѣ, какъ показываетъ опытъ, является въ сущности слабой гарантіей отъ опустошительныхъ пожаровъ, если пожаръ не удается локализировать и прекратить въ самомъ началѣ. Поэтому въ большинствѣ случаевъ городъ и въ страховой теоріи, и на практикѣ разсматривается какъ комплексъ рисковъ, и къ городскимъ постройкамъ,

за исключеніемъ лишь большихъ городовъ, примѣняются какъ земствами, такъ и акціонерными страховыми обществами ограничительныя правила: или риски принимаются на страхъ съ извѣстными разрывами черезъ 3 – 5 – 10 домовъ, или же изъ каждаго квартала или района принимается лишь часть рисковъ $^1/_3$, $^1/_4$ и т. п.

Только при такихъ условіяхъ возможно избѣжать крупныхъ пожарныхъ убытковъ, которые въ иныхъ случаяхъ могутъ превысить наличныя средства страхового учрежденія, если бы оно являлось единственнымъ страховщикомъ всего города.

Принимать сплошь всѣ постройки въ городахъ – задача непосильная для земства, которое въ дѣлѣ страхованія ограничено территоріей губерніи и лишено возможности въ силу его взаимнаго характера дѣлать выборъ между городами, исключая наиболѣе огнеопасные изъ нихъ, т. е. пользоваться такъ называемымъ подборомъ рисковъ. Практика взаимнаго страхованія большихъ городовъ, гдѣ большинство зданій каменныя крытыя желѣзомъ, —показала, что даже для нихъ непосильна такая задача, и крупные пожарные убытки заставили городскія взаимныя страхованія войти въ перестраховочный между собою союзъ (пензенскій договоръ).

Неудобство сплошного городского страхованія испытали на себѣ и нѣкоторыя земства, какъ напр. Нижегородское и Владимірское, понесшія сотни тысячъ убытка отъ пожаровъ въ городахъ.

Все это заставляетъ относиться съ крайней осторожностью къ городскимъ рискамъ, и поэтому дѣйствующее ограничительное правило для пріема городскихъ построекъ, не смотря на его стѣснительность и неудобство, *безусловно слѣдуетъ оставить въ силѣ.*

Обращаясь далѣе къ ходатайству Бѣльскаго земства о пониженіи предѣльной страховой суммы для одного владѣльца. Управа считаетъ долгомъ объяснить, что ходатайство это основано на недоразумѣніи.

Въ одномъ изъ своихъ циркуляровъ страховымъ агентамъ Губернская Управа сообщила тѣ максимальныя нормы, въ какихъ могли бы быть приняты отдѣльные риски въ виду перестраховочнаго договора съ другими земствами, въ 3 и 5 ст. котораго 16 земствъ обязались принимать на свой страхъ квоту эксцедента каждаго изъ контрагентовъ въ размѣрѣ, не превышающемъ максимальныхъ предѣловъ, установленныхъ передающимъ страхованіе земствомъ для квоты собственнаго участія, но не менѣе 10% общей суммы риска. Согласно обязательствамъ контрагентовъ между послѣдними могутъ быть приняты на страхъ Смоленскаго Земства риски значительныхъ размѣровъ (до 177000 руб.), при чемъ на собственномъ страхѣ могутъ быть

оставлены не свыше тѣхъ предѣльныхъ суммъ, которыя установлены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Этотъ циркуляръ и послужилъ поводомъ къ заключенію комиссіи Бѣльскаго уѣзднаго собранія о преувеличенныхъ размѣрахъ максимальныхъ нормъ. Во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоразумѣній Управой будетъ дано надлежащее разъясненіе страховымъ агентамъ и разосланы тарифныя правила, съ указаніемъ высшихъ предѣльныхъ нормъ для построекъ.

Утвердивъ перестраховочный договоръ въ 1903 году, Губернское Земское Собраніе между прочимъ постановило:

а) разрѣшить Губернской Управѣ при вступленіи въ договоръ передавать въ перестрахованіе 30% своихъ рисковъ, оставляя на собственномъ страхѣ остальные 70%;

б) увеличить съ момента участія въ договорѣ существующія максимальныя нормы для недвижимыхъ имуществъ на 50% и для движимыхъ на 25%.

Такимъ образомъ максимальныя нормы, будучи увеличены на 50% противъ прежнихъ, для построекъ разныхъ категорій выражаются въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Гдѣ находятся и какъ расположены риски.		Строенія крытыя								
		соломой.			непрочно.			прочно.		
		Деревянныя.	Смѣшанныя.	Каменныя.	Деревянныя.	Смѣшанныя.	Каменныя.	Деревянныя.	Смѣшанныя.	Каменныя.
Въ городахъ.	Въ болѣе застроенныхъ кварталахъ	—	—	—	10500	15000	21000	12000	16500	22500
	Въ менѣе застроенныхъ кварталахъ	—	—	—	12000	18000	25500	13500	19500	27000
Въ селеніяхъ и поселкахъ.	скученно расположенныхъ .	1500	2250	3000	7500	10500	15000	9000	12000	16500
	не скученно расположенныхъ	2250	3750	4500	9000	12000	16500	10500	13500	18000
Въ усадьбахъ, а также въ селеніяхъ, если въ послѣднихъ постройки находятся на разстояніи 25 саж. отъ сосѣднихъ построекъ		3000	7500	12000	12000	15000	22500	13500	16500	24000

Означенныя выше нормы повышаются: для общественныхъ строеній на 50%, а для строеній земскихъ въ два раза, т. е. на 100%. Въ тѣхъ случаяхъ, когда представляется необходимость поднять сумму

риска еще выше, страховое управленіе должно на это испрашивать разрѣшенія Губ. Зем. Собранія.

Изъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что принятая максимальная норма для городскихъ построекъ частныхъ лицъ—каменныхъ крытыхъ прочно 27000 р. и для деревянныхъ крытыхъ деревомъ—12000 р., а для усадьбъ первая цыфра понижается до 24000 р. Изъ этихъ суммъ на рискѣ Смоленскаго земства, при передачѣ въ перестрахованіе 30%, остается 18900 руб. и 8400 руб.

Перестраховочный договоръ даетъ воможность принимать на страхъ и болѣе крупные риски, и въ этомъ его сила. Если постройки цѣнностью своей много превышаютъ вышеуказанныя нормы, то земство можетъ принять на страхъ и ихъ, но и въ этомъ случаѣ на страхѣ страхующаго земства остается только та сумма, которая установлена Губ. Земск. Собраніемъ, какъ максимальная, и вся разница передается въ разныхъ доляхъ контрагентамъ.

Такимъ образомъ въ нашемъ портфелѣ не можетъ быть риска, превышающаго наши нормы.

Риски же эти въ этомъ размѣрѣ нельзя считать чрезмѣрными и опасными для земскаго страхованія, и уменьшеніе ихъ не отвѣчало бы интересамъ населенія.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа полагала бы на основаніи приведенныхъ разъясненій оставить правила о соблюденіи разрывовъ въ 2 дома для пріема на страхъ городскихъ построекъ и установленныя высшія предѣльныя нормы страхованія безъ измѣненія.

---

8. По ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о постановкѣ телефона для агентовъ за счетъ страхового капитала.

Очередное Бѣльское Уѣздное Собраніе прошлаго года постановило: просить Губернское Собраніе разрѣшить установить за счетъ губернскаго страхового капитала телефонные аппараты у двухъ агентовъ земскаго страхованія Бѣльскаго уѣзда.

По поводу настоящаго ходатайства Губернская Управа считаетъ необходимымъ отмѣтить, что на основаніи 29, 36 и 38 ст. Полож. о стр. суммы страхового сбора назначаются: а) на вознагражденіе владѣльцевъ за пожарные убытки, б) на канцелярскія надобности и содержаніе агентовъ и в) на мѣры предупрежденія и пресѣченія пожаровъ.

Устройство телефона, предлагаемое, повидимому, для ускоренія сношеній между уѣздной управой и агентами, едва ли можетъ быть признано такой необходимой мѣрой, которая могла бы имѣть существенное значеніе, какъ «канцелярская надобность» или предупредительная мѣра противъ пожаровъ, такъ какъ оба агента Бѣльскаго уѣзда живутъ въ гор. Бѣломъ, гдѣ помѣщается и Уѣздная Управа, имѣющая поэтому полную возможность ежедневно сноситься съ агентами. Если въ Бѣльскомъ уѣздѣ имѣется телефонная сѣть, соединяющая волостныя правленія, то послѣднія могутъ по страховымъ дѣламъ обращаться по телефону въ страховой столъ Уѣздной Управы, который въ случаѣ надобности извѣститъ агента о дѣлѣ, его касающемся.

Территорія агентскаго участка во всякомъ случаѣ не настолько велика, чтобы могла служить препятствіемъ къ исполненію агентами своихъ обязанностей въ сроки, установленные Полож. о страхованіи и соотвѣтствующими постановленіями Губернскаго Земскаго Собранія.

Помимо этого размѣры страховыхъ средствъ не настолько велики, чтобы служить источникомъ расходовъ на такія мѣры, какъ телефонъ, устройство котораго не имѣетъ большого значенія для страхового дѣла при его современной постановкѣ.

На основаніи изложенныхъ соображеній Губернская Управа полагала бы ходатайство Бѣльскаго Уѣзднаго собранія о постановкѣ телефона у агентовъ Бѣльскаго уѣзда отклонить.

---

9. По ходатайству Бѣльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о вознагражденіи страхового агента П. К. Жабыко за исполненіе обязанностей агента по 2 участку Бѣльскаго уѣзда.

Съ 29 Іюня по 25 Сентября прошлаго года страховой агентъ 1 участка Бѣльскаго у. П. К. Жабыко исполнялъ обязанности по второму участку Бѣльскаго уѣзда, не оставляя работы по своему участку. Въ виду этого онъ просилъ Губернскую Управу выдать ему содержаніе по второму агентскому участку.

Размѣръ суммы за 2 мѣсяца и 26 дней по расчету изъ жалованья въ 1300 р. опредѣляется въ 310 рублей 55 к.

Такое же ходатайство возбуждено и Бѣльскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Губернская Управа не нашла возможнымъ выдать г. Жабыко жалованье по второму участку, но признала правильнымъ выдать ему лишь прогонныя деньги по количеству верстъ и суточныя за время, проведенное въ разъѣздахъ по второму участку, всего въ суммѣ 84 р. 54 к.

Такое распоряженіе Губернская Управа сдѣлала согласно общепринятому порядку, при которомъ двойное содержаніе за исполненіе обязанностей другого лица, занимающаго однородную должность, не выдается, какъ это практикуется въ другихъ земствахъ, а также напримѣръ въ судебномъ вѣдомствѣ.

Вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

---

10. По ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ собраній о развитіи помощи на противопожарныя мѣры.

1) *Рославльское уѣздное собраніе* ходатайствуетъ *объ открытіи кредита* Губернской Управѣ для выдачи безвозвратныхъ пособій и долгосрочныхъ безпроцентныхъ ссудъ *на содѣйствіе хуторскому разселенію* и о выдачѣ крестьянамъ дер. Захаровки Полуевской волости съ той же цѣлью безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 2850 р., согласно ихъ ходатайству.

Постановленіе это состоялось по поводу доклада уѣздной управы, въ которомъ послѣдняя, признавая весьма важнымъ разселеніе крестьянъ какъ въ культурно-хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи, намѣчаетъ рядъ мѣръ для осуществленія этого предположенія. При обсужденіи доклада было высказано мнѣніе о необходимости въ культурно-экономическихъ цѣляхъ отказаться отъ общиннаго владѣнія землею и перейти къ хуторскому; при этомъ указывалось на необходимость ходатайствовать *объ изданіи «закона, обязывающаго сельскія общества отмежевывать отдѣльнымъ членамъ* ихъ общества, буде на то ихъ желаніе, причитающійся имъ *надѣлъ къ одному мѣсту»*.

Уѣздное собраніе, согласившись съ этимъ мнѣніемъ, постановило также уполномочить уѣздную управу возбудить подлежащее ходатайство объ изданіи закона въ духѣ указаннаго предложенія.

Въ представленномъ уѣздной управой приговорѣ крестьянъ д. Захаровки въ числѣ 18 домохозяевъ изъ 22 общаго ихъ числа испрашивается ссуда безъ %% на 10 лѣтъ на переносъ построекъ на новыя селидьбы вслѣдствіе того, что вся надѣльная и купленная земля обществомъ раздѣлена на подворные участки, въ одномъ мѣстѣ для каждаго двора, при чемъ по разверсткѣ земля нарѣзана отъ 12 до 38½ десятинъ на дворъ, на каждый такой особнякъ (участокъ) составленъ планъ, и земля засѣяна хлѣбомъ уже по новому раздѣлу.

2) *Сычевское уѣздное земское собраніе* ходатайствуетъ *о выдачѣ* Сычевскому земству *ссуды* въ размѣрѣ 5000 руб. изъ страхового ка-

питала срокомъ на 3 года изъ 4% годовыхъ на пріобрѣтеніе кровельнаго желѣза для отпуска его крестьянамъ въ кредитъ на 3 года.

Сычевскому земству подобнаго рода ссуда была выдана въ 1903 году и возвращена въ 1905 году.

Представляя изложенныя ходатайства на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа считаетъ необходимымъ указать, что финансовое положеніе Земства значительно ухудшилось благодаря пониженію денежнаго курса и замѣтному ослабленію поступленія платежей.

Нѣтъ надежды, чтобы наступившій годъ былъ благопріятнѣе въ этомъ отношеніи прошедшаго.

Затраты же земства отнюдь не уменьшились, а наоборотъ—значительно увеличились, благодаря расходамъ на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ, на санитарный отрядъ на Дальнемъ Востокѣ и на выдачу различныхъ ссудъ изъ разныхъ капиталовъ.

Отсюда наличность сильно уменьшается, лишаясь поступленій и подвергаясь усиленнымъ расходамъ, реализація же отъ бумагъ становится все затруднительнѣе и убыточнѣе.

Въ виду такого положенія дѣлъ въ настоящее время болѣе или менѣе широкая постановка противопожарной помощи невозможна.

Смоленское земство никогда не стремилось къ накопленію громадныхъ запасныхъ средствъ страхового фонда и облагало населеніе сравнительно низкимъ тарифомъ, расчитаннымъ главнымъ образомъ на удовлетвореніе погорѣльцевъ за пожарные убытки. Поэтому мѣры такъ называемаго предупредительнаго страхованія могутъ быть проводимы лишь въ скромныхъ размѣрахъ и въ зависимости отъ наличныхъ средствъ страхового капитала.

Признавая съ принципіальной стороны всякую противопожарную мѣру чрезвычайно желательной и полезной, Губернская Управа, въ виду высказанныхъ выше соображеній, считаетъ необходимымъ по возможности сократить расходы на противопожарныя мѣры, оставивъ только такія, уменьшеніе или уничтоженіе которыхъ повліяло бы не благопріятно въ пожарномъ отношеніи; въ настоящемъ же къ этимъ послѣднимъ относятся расходы на выдачу пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ. Такимъ образомъ Губернская Управа полагала бы:

1) Ходатайство Сычевскаго уѣзднаго собранія о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 5000 руб. на распространеніе желѣза—отклонить.

2) Крестьянамъ д. Захаровки въ числѣ 18 лицъ выдать ссуду на переселеніе на подворные участки въ размѣрѣ 1800 р., т. е. не болѣе 100 р. каждому, согласно существующимъ правиламъ срокомъ

на 10 лѣтъ изъ 5% годовыхъ съ обязательствомъ уплаты равными частями ежегодно къ 1-му марта, начиная съ 1907 г.

---

11. О пособіяхъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

Послѣднія очередныя уѣздныя земскія собранія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, возбудили слѣдующія ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ пособій разнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ:

1) *Бѣльское*—о пособіи Бѣльскому пожарному обществу въ суммѣ 200 р., Климовской и Миропольской пожарнымъ дружинамъ о выдачѣ ежегоднаго пособія по 50 р. и единовременнаго на первоначальное обзаведеніе по 150 руб.

2) *Вяземское*—о пособіи Вяземскому пожарному обществу въ суммѣ 200 р. и сельскимъ пожарнымъ дружинамъ: Хмѣлитской, Новосельской, Ѳедоровской и Сосновской по 100 руб. каждой.

3) *Дорогобужское*—о пособіи Дорогобужскому пожарному обществу въ суммѣ 150 р. и Дорогобужской сельской пожарной дружинѣ въ суммѣ 50 руб.

4) *Духовщинское*— о пособіи Духовщинскому пожарному обществу въ суммѣ 150 р. и сельскимъ пожарнымъ дружинамъ: Шиловичской, Сырокоренско-Липецкой и Капыревщинской о выдачѣ установленныхъ ежегодныхъ пособій по 50 руб. каждой и, кромѣ того, о выдачѣ единовременныхъ: Сырокоренско-Липецкой 150 руб. и Капыревщинской 100 руб.

5) *Ельнинское*—о пособіи Ельнинскому и Починковскому пожарнымъ обществамъ по 150 р. каждому.

6) *Краснинское*—о пособіи Краснинскому пожарному обществу въ суммѣ 150 р. и Сырокоренской сельской пожарной дружинѣ 50 р.

7) *Порѣчское*—о пособіи Порѣчскому пожарному обществу въ суммѣ 100 р. и сельскимъ пожарнымъ дружинамъ: Бородинской, Заборьевской, Свистовичской съ отдѣленіемъ въ Степановѣ, Турьянской съ отдѣленіемъ въ Старосельѣ, Кашевичской, Ковширской и Касплянской по 50 руб. каждой и сверхъ сего о единовременномъ пособіи Касплянской пожарной дружинѣ на ея нужды въ суммѣ 100 руб. и о сложеніи недоимки съ Заборьевской пожарной дружины за пожарную трубу въ суммѣ 230 руб. 50 коп.

8) *Рославльское*—о пособіи Рославльскому пожарному обществу, Рогнѣдинской и Епишевской пожарнымъ дружинамъ по 100 р., Ново-Головачевской и Жуковичской пожарнымъ дружинамъ по 50 руб.

9) *Смоленское*—о пособіи Ясенской и Шейновско-Новосельско-Рачевской пожарнымъ дружинамъ по 50 руб. каждой.

10) *Сычевское*— о пособіи по примѣру прежнихъ лѣтъ Сычевскому пожарному обществу и сельскимъ пожарнымъ дружинамъ: Высоковской, Тесовской, Мальцовской. Баскаковской, Воскресенской. Кравцовской, Ярыгинской и Машутинской.

11) *Юхновское*—о пособіи по примѣру прежнихъ лѣтъ Юхновскому и Климовскому пожарнымъ обществамъ и пожарнымъ дружинамъ: Вѣшковской. Подсосонской, Темкинской, Великопольской, Желаньинской, Кикинской, Знаменской, Блиновской и Ольховской.

Всѣ перечисленныя ходатайства по мнѣнію Управы заслуживаютъ удовлетворенія за слѣдующими исключеніями: 1) ходатайство Бѣльскаго Земскаго Собранія о выдачѣ Бѣльскому пожарному обществу пособія 200 р., Вяземскаго—о выдачѣ Вяземскому пожарному обществу пособія 200 р. и по 100 руб. пожарнымъ дружинамъ: Хмѣлитской, Новосельской, Федоровской и Сосновской по мнѣнію Управы въ этихъ размѣрахъ слѣдуетъ отклонить, такъ какъ указанныя суммы превышаютъ установленный размѣръ пособій для пожарныхъ обществъ и дружинъ, а разрѣшить выдать пособіе пожарнымъ обществамъ по 150 р. и дружинамъ по 50 руб.; 2) Порѣчскаго Земскаго Собранія о сложеніи недоимки Заборьевской пожарной дружинѣ за выданныя трубы, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ отклонить, такъ какъ Заборьевская пожарная дружина ходатайствовала въ прошломъ году передъ Губернской Управой о разсрочкѣ недоимки на 10 лѣтъ, и ходатайство это было уважено; 3) Рославльскаго Земскаго Собранія о пособіи Рогнѣдинской и Ечишевской пожарнымъ дружинамъ по 100 р. по мнѣнію Управы слѣдуетъ отклонить, такъ какъ указанная сумма превышаетъ установленный размѣръ пособій для пожарныхъ дружинъ, а разрѣшить выдать по 50 р. и 4) Сычевскаго Земскаго Собранія о пособіи Высоковской пожарной дружинѣ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ отклонить, такъ какъ названной дружиной не исполнено постановленіе Губернскаго Собранія о включеніи агента Земскаго страхованія въ число ея членовъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Управы размѣръ пособій долженъ выразиться въ слѣдующихъ суммахъ: 10 городскимъ пожарнымъ обществамъ пособія 1400 р., 2 сельскимъ пожарнымъ обществамъ 300 руб., 42 сельскимъ пожарнымъ дружинамъ въ видѣ ежегодныхъ пособій по 50 р. —2100 р. и независимо сего въ пособіе на первоначальное обзаведеніе Сырокоренско-Липецкой, Климовской и Мироновской по

150 рублей, Капыревщинской и Касплянской по 100 рублей, а всего 4450 руб.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа полагала бы разрѣшить выдачу пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, согласно указаннымъ выше основаніямъ по приложенному при семъ списку, въ суммѣ 4450 руб., съ тѣмъ, чтобы расходъ этотъ былъ произведенъ съ разверсткою по капиталамъ обязательнаго и добровольнаго страхованія пропорціонально страховымъ суммамъ того и другого вида страхованія.

Списокъ

добровольныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, коимъ, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ выдать пособіе, съ указаніемъ самаго размѣра таковаго.

1. Городскимъ пожарнымъ обществамъ.

Бѣльскому	150 р.
Вяземскому	150 »
Дорогобужскому	150 »
Духовщинскому	150 »
Ельнинскому	150 »
Краснинскому	150 »
Порѣчскому	100 »
Рославльскому	100 »
Сычевскому	150 »
Юхновскому	150 »
Итого	1400 р.

2. Сельскимъ пожарнымъ обществамъ.

Починковскому Ельнинскаго уѣзда	150 »
Климовскому Юхновскаго уѣзда	150 »
Итого	300 р.

3. Сельскимъ пожарнымъ дружинамъ.

Климовской	Бѣльскаго уѣзда	200 р.
Миропольской	Бѣльскаго уѣзда	200 »

Хмѣлитской	Вяземскаго уѣзда	50 р.
Новосельской		50 »
Федоровской		50 »
Сосновской		50 »
Дорогобужской, Дорогобужскаго уѣзда		50 »
Шиловичской	Духовщинскаго у.	50 »
Сырокоренско-Липецкой		200 »
Капыревщинской		50 »
Сырокоренской Краснинскаго уѣзда		50 »
Бородинской	Порѣчскаго у.	50 »
Заборьевской		50 »
Свистовичской		50 »
Ей же для Степановскаго отд.		50 »
Турьянской		50 »
Ей же для Старосельск. отд.		50 »
Кошевичской		50 »
Кавширской		50 »
Касплянской		150 »
Рогнѣдинской	Рославльскаго уѣзда	50 »
Епишевской		50 »
Ново-Головачевской		50 »
Жуковичской		50 »
Ясенской	Смоленск у.	50 »
Шейново-Новосельско-Рачевской		50 »
Тесовской	Сычевскаго уѣзда.	50 »
Мальцевской		50 »
Баскаковской		50 »
Воскресенской		50 «
Кравцовской		50 »
Ярыгинской		50 »
Машутинской		50 »
Вѣшковской		50 »
Подсосонской		50 »
Темкинской		50 »
Великопольской		50 »
Желаньинской		50 »
Кивинской		50 »
Знаменской		50 »
Блиновской		50 »
Ольховской		50 »
Итого		2750 р.

12. По просьбѣ Сычевскаго Пожарнаго Общества о выраженіи благодарности за пособіе.

Сычевское Добровольное Пожарное Общество, увѣдомляя Губернскую Управу о полученіи двухъ талоновъ къ ассигновкамъ на пособіе отъ Земства, просятъ засвидѣтельствовать на предстоящемъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи глубокую благодарность обществу за постоянную щедрую помощь.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣтъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

---

13. По ходатайствамъ разныхъ лицъ о выдачѣ пожарнаго вознагражденія и ссудъ на возведеніе построекъ.

а) По обязательному страхованію.

1) Крестьяне-погорѣльцы Ельнинскаго уѣзда Волково-Егорьевской волости с. Леонидова Ефимъ Осиповъ съ прочими, всего въ числѣ 13 лицъ, ходатайствуютъ *о выдачѣ безпроцентной ссуды* на устройство домовъ и пріобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей, уничтоженныхъ пожаромъ 9 августа 1904 года.

По провѣркѣ этого ходатайства на мѣстѣ выяснилось, что у просителей сгорѣли всѣ имѣвшіеся постройки вмѣстѣ съ имуществомъ.

Постройки были застрахованы только по окладному страхованію. Въ виду отсутствія вблизи лѣса, матеріалъ приходилось доставать за 30 верстъ по дорогой цѣнѣ и прибѣгать къ займамъ у частныхъ лицъ, что грозитъ крестьянамъ полнымъ раззореніемъ. Страховой агентъ находитъ крайне необходимымъ выдать просителямъ ссуду въ размѣрѣ 50 р. на каждый дворъ.

Въ приговорѣ крестьяне д. Леонидова (въ числѣ 74 изъ 81) удостовѣряютъ необходимость выдачи ссуды просителямъ въ размѣрѣ 50 р. на дворъ, всего 650 р., и обязуются возвратить въ сроки, установленные земствомъ.

Заключеніе Управы. Въ виду крайне бѣдственнаго положенія крестьянъ-погорѣльцевъ д. Леонидова губернская управа въ цѣляхъ поддержанія ихъ хозяйствъ, раззоренныхъ пожаромъ, полагала бы разрѣшить *выдать* просителямъ ссуду изъ 5% годовыхъ въ размѣрѣ 650 руб., по 50 р. на дворъ, срокомъ на 5 лѣтъ, съ условіемъ уплаты равными частями ежегодно—по 10 руб. съ двора, считая началомъ срока 1 марта сего 1906 года.

2) Крестьяне-погорѣльцы Смоленскаго уѣзда Прудковской волости д. Погорей Степанъ Исаевъ съ прочими, всего въ числѣ 13 человѣкъ, ходатайствуютъ *о выдачѣ безпроцентной ссуды* въ размѣрѣ 530 руб. на устройство дворовъ.

Пожаромъ 2 сентября 1904 года у просителей были уничтожены избы съ дворами, при чемъ погорѣльцы получили вознагражденіе лишь по окладному страхованію. Часть вознагражденія была израсходована на покупку уничтоженнаго пожаромъ корма, и крестьяне до сихъ поръ не въ состояніи выстроить дворовъ.

Мѣстный страховой агентъ поддерживаетъ просьбу погорѣльцевъ. Удостовѣряя необходимость въ ссудѣ для просителей, общество д. Погорей ходатайствуетъ о водачѣ ссуды въ размѣрѣ 530 р. съ круговою порукою въ уплатѣ въ теченіе 5 лѣтъ въ равныхъ частяхъ — ежегодно къ 1 января.

Заключеніе управы. Признавая необходимымъ оказать помощь просителямъ въ устройствѣ дворовъ, губернская управа полагала бы *выдать* имъ изъ страхового капитала ссуду изъ 5% годовыхъ 530 руб. срокомъ на 5 лѣтъ, съ условіемъ уплаты по 106руб. ежегодно къ 1 января, при чемъ первый срокъ уплаты долженъ быть къ январю 1907 года.

3) Крестьянинъ Сычевскаго уѣзда Короваевской волости д. Тихонихи Игнатъ Васильевъ ходатайствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* за сгорѣвшую отъ грозы 21 мая 1905 года избу безъ двора въ сельцѣ Новомъ, перенесенную туда изъ д. Тихонихи, гдѣ она состояла на страхѣ въ суммѣ 95 руб.

Дознаніемъ мѣстнаго агента выяснено, что изба Васильева дѣйствительно находилась до мая мѣсяца прошлаго года въ д. Тихонихѣ, а затѣмъ была перенесена имъ на собственную купленную землю въ сельцо Новое. Въ д. Тихонихѣ постройка числилась на страхѣ въ суммѣ 95 р. и страховая премія была уплачена владѣльцемъ сполна. Уцѣлѣвшій матеріалъ оцѣненъ въ 8 руб.

Заключеніе управы. Принимая во вниманіе, что кр. Васильевымъ страховые платежи были уплочены сполна за весь годъ и что постройка была бы застрахована владѣльцемъ въ порядкѣ добровольнаго страхованія, еслибъ онъ зналъ, что съ перенесеніемъ ея въ другое мѣсто прекращается страховой договоръ, губернская управа полагала бы *выдать* Васильеву за сгорѣвшую избу вознагражденіе, сколько будетъ слѣдовать по пропорціональному расчету изъ страховой суммы (95 руб.), за вычетомъ стоимости уцѣлѣвшаго матеріала.

4) Крестьянинъ Вяземскаго уѣзда Федоровской волости д. Мѣнки

Павелъ Аверьяновъ проситъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* въ суммѣ 283 р. за сгорѣвшія 24 мая 1905 г. незастрахованными избу съ дворомъ и избу безъ двора, при чемъ проситель объясняетъ, что имъ было подано мѣстному агенту г. Ильину заявленіе о застрахованіи построекъ 5-го мая, но заявленіе это исполнено имъ до пожара не было.

Аверьянову было выдано управой вознагражденіе лишь въ размѣрѣ окладнаго страхованія 227 руб. 3 к.

Изъ пожарнаго акта и особаго объясненія агента видно, что заявленіе о застрахованіи Аверьяновымъ было подано 11 мая, а получено агентомъ за 12 дней до пожара, въ теченіе коихъ агентъ не успѣлъ исполнить этого заявленія. Сгорѣвшія постройки агентъ вмѣстѣ съ понятыми и волостнымъ старшиной оцѣнилъ: избу съ дворомъ въ 500 р. и избу безъ двора въ 220 р., а всего въ 720 р., при чемъ постройки эти могли быть застрахованы по дополнительному страхованію въ 320 р. и по окладному въ 220 руб. Самъ владѣлецъ, какъ сказано выше, проситъ выдать ему 280 р.

Заключеніе управы. Имѣя въ виду исключительныя обстоятельства, въ силу которыхъ постройки Аверьянова, не смотря на заявленіе его, по краткости времени до пожара (12 дней) не были застрахованы агентомъ, и принимая во вниманіе дѣйствительную стоимость сгорѣвшихъ построекъ, опредѣленную понятыми въ 720 руб., Губернская Управа полагала бы *выдать* Аверьянову, согласно его просьбы, 280 руб. добавочнаго страхового вознагражденія

5) Кр—въ Гжатскаго уѣзда Петропавло-Глинковской волости д. Федотова Андрей Максимовъ ходатайствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* въ суммѣ 25 р. за сгорѣвшую 15 сентябрх 1904 г. кладовую, находившуюся во дворѣ.

Означенная постройка состояла на страхѣ въ суммѣ 25 р. лишь до 1 января 1904 г., а съ этого времени, какъ находившаяся во дворѣ, была исключена изъ страхованія, на основаніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 23 іюня 1903 г., въ силу котораго всѣ дворовыя постройки должны страховаться въ общей суммѣ съ дворомъ и избой. Постановленіе это было сообщено волостнымъ правленіямъ 27 января 1904 г. особымъ циркуляромъ. Вознагражденіе погорѣльцу за избу съ дворомъ выдано полностью.

Заключеніе Управы. Считая постройку Максимова, находившуюся во дворѣ, не подлежавшей страхованію отдѣльно отъ послѣдняго въ виду постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ 23 іюня 1903 г. сообщеннаго всѣмъ волостнымъ правленіямъ въ январѣ 1904 г.,

за 7 мѣсяцевъ до пожара постройки Максимова,—Губернская Управа не находитъ достаточныхъ основаній къ выдачѣ просителю вознагражденія и полагала бы ходатайство его *отклонить*.

6) Кр—нъ Гжатскаго уѣзда Пречистенской волости дер. Лагочихи Семенъ Ильинъ Трановъ ходататствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* за сгорѣвшую 8 ноября 1905 г. маслобойку.

Означенная маслобойка была исключена изъ обязательнаго страхованія 7 сентября 1903 года и, какъ постройка промышленнаго характера, могла быть застрахована лишь по добровольному страхованію.

Заключеніе управы. Имѣя въ виду, что маслобойка Транова могла быть застрахована лишь по добровольному страхованію и на страхѣ земства не состояла, Губернская Управа полагала бы въ просьбѣ кр—ну Транову *отказать*.

7) Кр—нъ Духовщинскаго уѣзда Надвинской волости д. Бабѣевки Архипъ Семеновъ проситъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* по дополнительному страхованію за избу съ дворомъ, сарай и амбаръ и объ увеличеніи вознагражденія за незастрахованную избу безъ двора неоконченную постройкой.

Постройки Семенова сгорѣли 20 іюня 1905 года. Такъ какъ имъ страховые платежи по дополнительному страхованію не были уплочены, то вознагражденіе ему было выдано въ размѣрѣ окладного страхованія—116 р. Кромѣ того ему было выдано за незастрахованную постройку, предназначенную для жилья, но не имѣвшую въ моментъ пожара оконъ, дверей, потолковъ, половъ и печи,—какъ за амбаръ—19 р. 78 к.

Въ просьбѣ Архипову Управой было отказано, при чемъ проситель заявилъ, что внесенные платежи по дополнительному страхованію послѣ пожара онъ проситъ зачислять въ платежи текущаго 1906 года.

Заключеніе Управы. Принимая во вниманіе; а) что страховые платежи по дополнительному страхованію Архиповымъ до пожара не были уплачены и, стало быть, постройки были застрахованы лишь по окладному страхованію, въ каковомъ размѣрѣ и выдано вознагражденіе, и б) что предназначенная къ жилью постройка не была окончена и въ моментъ пожара представляла собой холодное строеніе (амбаръ) въ силу чего погорѣльцу и выдано вознагражденіе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ опредѣлена норма для амбаровъ,—Губернская Управа полагала бы ходатайство кр. Семенова *отклонить*.

8) Кр—нъ Краснинскаго уѣзда Новомихайловской волости дер.

2-го Колодина Николай Ивановъ Кольцовъ проситъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* по дополнительному страхованію за незастрахованныя постройки, сгорѣвшія 27 апрѣля 1905 года.

У просителя Кольцова сгорѣли: изба безъ двора и 3 амбара, оцѣненные въ 350 р. и застрахованные по складному и дополнительному страхованію въ 191 р., и кромѣ того новый незастрахованный дворъ. Вознагражденіе Кольцову выдано въ полной страховой суммѣ—191 руб.

Дворъ Кольцовымъ былъ выстроенъ, какъ оказалось по дознанію агента, въ 1904 году, при чемъ о застрахованіи его было заявлено волостному старшинѣ въ томъ же году. Стоимость двора опредѣлена не менѣе 350 руб.

Въ силу этого Управой было выдано Кольцову за дворъ вознагражденіе въ размѣрѣ 40 руб. по окладному страхованію.

Заключеніе Управы. Въ виду того, что за застрахованныя постройки Кольцова выдано вознагражденіе—въ полной суммѣ, а за дворъ, не бывшій на страхѣ, въ размѣрѣ нормы по окладному страхованію, Губернская Управа полагала бы ходатайство его о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія *отклонить.*

9) Крестьянка Вяземскаго уѣзда Сережанской волости д. Гридина Анисья Викторова ходатайствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія*, прочитавшагося мужу ея Якову Андрееву Таустъ, который Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ признанъ виновнымъ въ поджогѣ собственныхъ построекъ и присужденъ въ каторжныя работы на 9 лѣтъ, въ виду чего, на основ. 32 ст. полож. о страх., страховое вознагражденіе ему и не было выдано.

Заключеніе Управы. Докладывая изложенное ходатайство, Губернская Управа находитъ, что удовлетвореніе его противорѣчило бы точному смыслу ст. 32 полож. о страх., по которой виновный въ поджогѣ лишается вознагражденія, и поэтому полагала бы просьбу кр-ки Викторовой *отклонить.*

б) По добровольному страхованію построекъ.

10) Священникъ села Успенскаго Дорогобужскаго уѣзда П. П. Пльенковъ ходатайствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* за сгорѣвшій 2 августа 1904 года незастрахованный овинъ.

Изъ мѣстнаго дознанія агента выяснилось, что у просителя дѣйствительно сгорѣлъ въ указанное время овинъ, страховавшійся ранѣе въ 40 руб. Въ моментъ пожара—4 августа 1904 г.—овинъ этотъ,

какъ и всѣ постройки св. Ильенкова, на страхѣ не состоялъ, такъ какъ срокъ страхованія окончился 23 іюля того же года, т. е.—за 11 дней до пожара, и страхованіе возобновлено не было. Проситель указываетъ, что платежи для возобновленія страхованія имъ не внесены въ промежутокъ времени отъ 23 іюля по 4 августа потому, что почта находится отъ с. Успенскаго на разстояніи 20 верстъ,—при чемъ считаетъ свои постройки застрахованными, такъ какъ по счетамъ Губернской Управы имъ было переплачено 1 р. 18 к. Первое указаніе не имѣетъ значенія, такъ какъ, во 1-хъ, страховой платежъ могъ быть внесенъ и ранѣе окончанія срока, и во 2-хъ, изъ Успенскаго волостного правленія, которое находится въ с. Успенскомъ, въ промежутокъ времени отъ 23 іюля по 3 августа почта была отправлена 3 раза. Что касается до переплаты въ 1 р. 18 к., о чемъ было объявлено въ январѣ 1904 г. св. Ильенкову, который просилъ эту сумму зачислить по страхованію его построекъ на слѣдующій годъ, то переплата эта не покрывала общую сумму платежей (8 р. 18 к.), а на основаніи примѣч. 3-го къ § 22 правилъ по добр. страх. если страхователь при возобновленіи страхованія внесетъ не весь слѣдуемый съ него платежъ и гербовый сборъ, то имущество остается не принятымъ на страхъ. Такимъ образомъ и ссылка на переплату не имѣетъ значенія.

Заключеніе Управы. Принимая во вниманіе, что овинъ свящ. Ильенкова въ моментъ пожара не состоялъ на страхѣ земства и могъ быть застрахованъ лишь въ порядкѣ добровольнаго страхованія, Губ. Управа полагала бы ходатайство просителя о выдачѣ вознагражденія *отклонить.*

11) Землевладѣлецъ Ф. И. Бычковскій ходатайствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* за сгорѣвшій 31 августа 1905 г. хлѣбный дворъ, застрахованный въ 400 руб.

Заявленіе о пожарѣ подано владѣльцемъ агенту 15 ноября, т. е. черезъ $2^1/_2$ мѣсяца послѣ пожара, при чемъ владѣлецъ заявилъ, что такъ какъ постройки его заложены въ дворянскомъ банкѣ, то имъ на другой же день послѣ пожара была приглашена полиція и понятые для составленія протокола, который и былъ представленъ въ дворянскій банкъ.

Изъ мѣстнаго дознанія, произведеннаго агентомъ, и опроса свидѣтелей (въ числѣ 7 человѣкъ) выяснилось, что хлѣбный сарай г. Бычковскаго дѣйствительно сгорѣлъ до-тла, при чемъ постройку эту свидѣтели оцѣнили въ 1300 руб. Въ сараѣ сгорѣло нигдѣ незастрахован-

ныхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ на 3700 руб. Пожаръ произошелъ отъ неизвѣстной причины.

Постройки г. Бычковскаго заложены въ государственномъ банкѣ. Послѣдній отношеніемъ отъ 2 ноября 1905 г. сообщилъ Губернской Управѣ, что съ его стороны не имѣется препятствій къ выдачѣ погорѣльцу вознагражденія, при чемъ приложилъ засвидѣтельствованную копію протокола полицейскаго урядника о пожарѣ отъ 31 августа 1905 г., полученную въ банкѣ, какъ видно по штемпелю, 9 сентября. Изъ данныхъ протокола видно, что хлѣбный сарай сгорѣлъ до-тла, и убытки показаны въ тѣхъ же суммахъ, какъ и въ актѣ агента.

На основаніи § 43 правилъ добровольнаго страхованія о случившемся пожарѣ страхователь обязанъ увѣдомить агента, Губернскую или Уѣздную Управу или ближайшее волостное правленіе въ городѣ въ теченіе 3 сутокъ, а въ уѣздѣ не позже 7 сутокъ со дня пожара; нарушеніе этого правила безъ законныхъ причинъ лишаетъ потерпѣвшаго права на вознагражденіе.

Заключеніе Управы. Имѣя въ виду: 1) что хотя владѣльцемъ и не было въ точности исполнено требованіе § 43 правилъ добровольнаго страхованія, но о пожарѣ на другой же день былъ составленъ, по заявленію владѣльца, полицейскій протоколъ, данныя котораго были затѣмъ подтверждены дознаніемъ агента, и 2) что, на основаніи § 7 правилъ о взаимныхъ обязательствахъ государственнаго дворянскаго банка и Смоленскаго Земства, послѣднее отвѣтствуетъ передъ банкомъ за убытки отъ пожара въ заложенномъ имуществѣ не смотря на то, будутъ или нѣтъ своевременно доставлены документы и исполнены заемщиками банка правила добровольнаго страхованія—Губернская Управа полагала бы *выдать* г. Бычковскому пожарное вознагражденіе въ суммѣ 400 руб.

12) Крестьянинъ Юхновскаго уѣзда, Климовской волости, д. Гриденокъ Маркъ Антоновъ проситъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* въ суммѣ 80 р. за сгорѣвшія 19 августа 1904 г. строенія.

Постройки кр. Антонова 27 іюня 1898 г. были приняты на страхъ по добровольному страхованію при оцѣнкѣ въ 990 руб. въ 260 р. и по обязательному страхованію въ 400 р., а всего въ 660 р. 7 іюня 1904 г. Антоновъ внесъ въ Юхновскую Уѣздную Управу 6 р. 34 к. платежей на возобновленіе страхованія съ 3 іюля 1904 г. по 3 іюля 1905 г.

Въ то же время (7 іюля) Губернская Управа сдѣлала распоряженіе агенту о переводѣ построекъ Антонова изъ добровольнаго страхо-

ванія на дополнительный страхъ обязательнаго, въ виду постановленія отъ 13 декабря 1902 года.

Страховой агентъ сдѣлать этого, однако, до пожара не успѣлъ; между тѣмъ постройки Антонова при огульной переоцѣнкѣ, въ виду введенія карточной системы, были застрахованы (изба съ дворомъ и домъ) при оцѣнкѣ 1400 р. въ 480 р. и эта оцѣнка агентомъ не была провѣрена. Послѣ того 19 августа постройки сгорѣли.

При ликвидаціи пожара Губернская Управа выдала Антонову изъ капитала обязательнаго страхованія 480 руб. и изъ капитала добровольнаго—180 руб., а всего 660 руб., т. е. въ общемъ ту сумму, въ которой постройки были застрахованы по прежнимъ документамъ добровольнаго и обязательнаго страхованія. Выдача изъ капитала обязательнаго страхованія произведена была 7 сентября 1904 г. на основаніи пожарныхъ документовъ волостного правленія, провѣренныхъ агентомъ. Послѣ этого, 12 сентября, было выдано изъ капитала добровольнаго страхованія дополнительно 180 руб. на томъ основаніи, что оцѣнка по акту значилась лишь въ 990 руб. и потому страховая сумма не должна была превышать 660 руб.

Заключеніе Управы. Признавая, что при оцѣнкѣ построекъ Антонова по акту добровольнаго страхованія въ 990 руб. страховая сумма не должна была превышать 660 руб. и что въ этой послѣдней суммѣ и выдано погорѣльцу вознагражденіе, Губернская Управа не находитъ основаній къ выдачѣ Антонову дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 80 руб. и полагала бы ходатайство его *отклонить*.

в) По страхованію движимости.

13) Землевладѣлецъ Рославльскаго уѣзда В. А Муравьевъ, черезъ своего повѣреннаго, ходатайствуетъ *о выдачѣ пожарнаго вознагражденія* за сгорѣвшій 4 сентября 1905 г. хлѣбъ въ количествѣ 1000 пуд.

5 августа 1905 г., какъ видно изъ страховыхъ документовъ, агентомъ была принята на страхъ на 4 мѣсяца рожь и солома (т. е. рожь въ снопахъ) на хлѣбномъ задворкѣ въ количествѣ 800 копъ, при оцѣнкѣ зерна въ 2240 р. и соломы въ 500 руб. въ общей страховой суммѣ 1800 руб. съ преміей 9 р. 90 к. по II тарифному разряду.

При этомъ въ актѣ указано: 1) что огнеопасныхъ производствъ въ сосѣдствѣ не находится, 2) что продукты послѣ вымолота считаются застрахованными, 3) что (послѣ вымолота) рожь будетъ находиться въ амбарѣ № 13, а солома въ ометѣ около Рыгл въ 100 саж. отъ нея, 4) что въ эти мѣста предполагается помѣстить продукты на всю

сумму. Далѣе (въ графѣ 24 описи) подъ вопросомъ: какое количество копенъ или возовъ страхуемыхъ продуктовъ помѣщается въ овиной садкѣ?—данныхъ не указанно (поставлены ковычки), такъ какъ на вопросъ, какимъ образомъ производится молотьба страхуемыхъ продуктовъ,—сказано: паровой молотилкой и сырмолотомъ.

Такимъ образомъ хлѣбъ страховался въ трехъ опредѣленныхъ мѣстахъ: 1) на задворкѣ, крытомъ деревомъ, въ снопахъ, 2) въ амбарѣ—въ зернѣ и 3) въ ометѣ—въ соломѣ, при чемъ сообразно этому были взяты и платежи по II тарифному разряду. Въ время садки въ овинѣ и сушки въ другихъ помѣщеніяхъ хлѣбъ не страховался (въ этомъ случаѣ тарифъ начисляется по III разряду).

4 сентября у г. Муравьева сгорѣла застрахованная въ земствѣ рига съ пристройкой и сушильней, при чемъ въ послѣдней сгорѣло 1000 пудовъ изъ того хлѣба, который, какъ указано выше, былъ застрахованъ въ другихъ мѣстахъ.

Сгорѣвшій хлѣбъ оцѣненъ въ 700 руб., при чемъ если бы находился въ амбарѣ, за него причиталось бы выдать 459 р. 85 к. Губернская Управа отказала въ выдачѣ вознагражденія погорѣльцу.

Заключеніе Управы. Принимая во вниманіе: 1) что хлѣбъ состоялъ на страхѣ земства, какъ видно изъ страхового акта, только въ трехъ мѣстахъ: на задворкахъ—въ снопахъ, въ амбарѣ—въ зернѣ и въ ометѣ въ соломѣ, 2) что страхованіе въ сушильнѣ въ актѣ условлено не было, почему и не была указана въ немъ вмѣстимость овина или сушильни и премія была взята не по III, а по II тарифному разряду, Губернская Управа полагала бы ходатайство г. Муравьева *отклонить*.

14) Землевладѣлица Ципа Беркова Чернякъ обратилась въ Губернскую Управу черезъ своего довѣреннаго съ просьбой выдать ей сгорѣвшее въ ночь съ 14 на 15 августа 1905 г. движимое имущество: 700 копъ ржи и 3000 пуд. сѣна, опредѣляя общій убытокъ въ 3655 р. Сгорѣвшая движимость помѣщалась въ ригѣ и сѣнномъ сараѣ ея въ с. Хохловкѣ, Рославльскаго уѣзда и застрахована не была. Въ своемъ прошеніи г-жа Чернякъ указываетъ, что ея довѣренный Мовша Янкель Чернякъ нѣсколько разъ лично просилъ агента застраховать движимое имущество. Въ виду этого Губернская Управа затребовала отъ агента объясненіе по этому дѣлу; агентъ въ отношеніи своемъ отъ 25 сентября за № 322 указалъ, что личныхъ заявленій отъ довѣреннаго Ципы Чернякъ—Моисея Чернякъ онъ не получалъ, но что 13 августа ему передавалъ нѣкто Гутманъ, что Чернякъ проситъ его, агента, пріѣхать и застраховать движимость, на что агентъ отвѣтилъ

что онъ будетъ 17 августа, а 14 движимость эта и постройки сгорѣли. Удовлетворяясь съ объясненіемъ агента и принимая во вниманіе, что г-жа Чернякъ никакихъ доказательствъ о подачѣ агенту заявленія не представила, Губернская Управа отказала въ выдачѣ пожарнаго вознагражденія.

Заключеніе Управы. Въ виду того, что движимое имущество г-жи Чернякъ на страхѣ земства не состояло, Губернская Управа полагала бы ходатайство ея отклонить.

---

14. По ходатайству вдовы регистратора страховаго отдѣла А. А. Васильевой о пособіи.

Вдова умершаго въ прошломъ году регистратора страхового отдѣла Васильева, ссылаясь на 10 лѣтнюю службу своего мужа въ Земствѣ и крайнюю нужду, такъ какъ осталась съ 4 малолѣтними дѣтьми безъ всякихъ средствъ послѣ смерти мужа, ходатайствуетъ о назначеніи ей пенсіи, или же о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣрѣ годового оклада, получавшагося ея мужемъ.

Умершій М. П. Васильевъ служилъ въ Губернской Управѣ всего 8 лѣтъ 4 мѣсяца (съ 20 Іюля 1897 г. по 28 Сентября 1905 г.), при чемъ въ послѣднее время получалъ 30 руб. въ мѣсяцъ. Службу свою въ должности регистратора покойный исполнялъ въ высшей степени усердно и аккуратно, занимаясь весьма часто и по вечерамъ. Усиленныя занятія и борьба съ нуждой тяжело отразились на здоровьѣ покойнаго, вызвавъ нервное разстройство, кончившееся смертью.

Вышеизложенное Губ. Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, при чемъ съ своей стороны полагала бы выдать просительницѣ изъ суммъ обязательнаго страхованія пособіе въ размѣрѣ полугодичнаго оклада, который получалъ умершій,—180 руб.

---

15. По ходатайству Климовскаго Пожарнаго Общества о ссудѣ въ 1000 руб. на постройку жилого помѣщенія.

Климовское Пожарное Общество, озабочиваясь, въ виду уменьшенія членскихъ взносовъ, увеличеніемъ средствъ общества, нашло необходимымъ произвести постройку жилого помѣщенія на торговомъ участкѣ земли, въ центрѣ с. Климова Завода, для использованія его путемъ сдачи въ аренду; участокъ земли подъ постройку сдается Об-

ществу въ аренду князьями Юсуповыми срокомъ на 20 лѣтъ, съ правомъ возобновленія договора на продленіе срока. Чтобы привести въ исполненіе сказанное намѣреніе, Общество, не имѣя наличныхъ средствъ, должно прибѣгнуть къ займу, во избѣжаніе же излишней платы %, если деньги будутъ заняты у частныхъ лицъ, оно возбуждаетъ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ безпроцентной ссуды въ размѣрѣ 1000 руб. срокомъ на 10 лѣтъ подъ обезпеченіе тѣмъ домомъ, который Общество намѣревается выстроить.

По поводу настоящаго ходатайства Губ. Управа считаетъ необходимымъ отмѣтить, что размѣры свободныхъ остатковъ запаснаго страховаго капитала, которые Губернское Земство можетъ расходовать на противопожарныя мѣры, настолько ограничены, что въ настоящее время не представляется возможнымъ организовать противопожарную помощь болѣе или менѣе широко даже въ предѣлахъ тѣхъ правилъ, которыя установлены Собраніемъ. Независимо отъ этого, по мнѣнію Управы, помощь изъ страховыхъ средствъ должна производиться лишь на такія мѣры, которыя непосредственно сами по себѣ могутъ служить мѣрами предупрежденія и пресѣченія пожаровъ. Такими мѣрами Губернское Собраніе и считаетъ, какъ видно изъ установленныхъ имъ правилъ,—разселеніе, поощреніе огнестойкихъ построекъ, выдачу пожарныхъ инструментовъ на льготныхъ условіяхъ и выдачу пособій пожарнымъ обществамъ и дружинамъ на устройство пожарныхъ обозовъ. Поэтому давать ссуду на устройство дома съ цѣлью эксплуатаціи послѣдняго, какъ доходной статьи, при чемъ и самый расчетъ на доходность является гадательнымъ,—Губернская Управа находитъ не цѣлесообразнымъ и не отвѣчающимъ интересамъ страхового дѣла.

Въ виду этихъ соображеній Губернская Управа полагала бы ходатайство Климовскаго Пожарнаго Общества о выдачѣ ссуды отклонить.

Въ Страховую Комиссію, избранную XL очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

О мѣрахъ улучшенія въ постановкѣ страхового дѣла.

Настоящій докладъ имѣетъ цѣлью выяснить главнѣйшіе недостатки въ современной постановкѣ страхового дѣла (главнымъ образомъ въ дѣлопроизводствѣ) и намѣтить тѣ мѣры, которыя Губернская Управа считаетъ необходимымъ для устраненія этихъ недостатковъ и неотложными.

а) По обязательному страхованію.

Законъ 25 декабря 1901 года раздѣлилъ обязательное страхованіе на два вида – окладное и дополнительное.

Окладное страхованіе — обязательное для крестьянъ и непрерывное; окладной сборъ взыскивается административнымъ порядкомъ въ первые сроки платежей, преимущественно передъ другими сборами, полностью за цѣлый годъ.

Дополнительное страхованіе заключается лишь по желанію владѣльцевъ, на годичный срокъ, съ 1 января по 31 декабря, или начинается со дня взноса страховыхъ платежей и оканчивается 31 декабря даннаго года, при чемъ если страхованіе заключено въ первой половинѣ года (до 1 іюля), то взыскивается полный годовой платежъ, если же во второй половинѣ, то за полгода. Въ виду этого закона и въ силу отмѣны круговой поруки *на земство возложена обязанность вести лицевые счета плательщиковъ.*

Такимъ образомъ явилась необходимость вести *учетъ платежей*:

во—1-хъ—отдѣльно по каждому виду страхованія,

во—2-хъ—отдѣльно по счету каждаго плательщика.

Это требованіе закона повлекло за собой необходимость учета и *страховой суммы*, съ которой исчисляется страховой сборъ, также отдѣльно по счету каждаго плательщика и по каждому виду страхованія и усложнило работу по крайней мѣрѣ втрое, чѣмъ было до изданія закона 25 дек. 1901 г. Согласно современной постановкѣ оцѣночнаго и тарифнаго дѣла, *въ Губернской Управѣ* учетъ страхованій ведется въ двухъ направленіяхъ, именно:

1) *По утвержденію страхованій.* Въ особыя поволостныя тетради, отдѣльно по каждому селенію, были внесены общими итогами въ 1903 году слѣдующія данныя: страховая сумма и сумма преміи по окладному страхованію и тѣ же данныя по дополнительному. (Число строеній и оцѣнка за недостаткомъ средствъ внесены не были). Въ эти тетради вносятся въ настоящее время по каждой вновь составленной или пересоставленной карточкѣ—1) время составленія листка, 2) время утвержденія, 3) № листка, 4) имя и фамилія страхователя, 5) число строеній, 6) оцѣнка, 7) страховая сумма, 8) годовой размѣръ преміи, 9) размѣръ внесенныхъ премій при застрахованіи, 10) размѣръ слѣдуемыхъ къ причисленію къ окладу слѣдующаго года—по окладному страхованію и то же самое по дополнительному. Затѣмъ учитается увеличеніе или уменьшеніе страховыхъ данныхъ каждой карточки по слѣдующимъ графамъ: 1) число дворовъ, 2) число строеній, 3) оцѣнка, 4) страховая сумма и 5) сумма преміи—также по окладному и дополнительному страхованію. Такимъ образомъ страховой *листокъ долженъ быть проведенъ по 20—25 графамъ*, при чемъ по 5 графамъ вычисляется разница между данными новаго и прежняго листка. Вычисленіе разницы необходимо во—первыхъ для учета общихъ итоговъ страховыхъ данныхъ по селенію, во—вторыхъ—для внесенія въ именные окладные списки, составляемые ежегодно съ страховыхъ листковъ, дополнительнаго платежа и въ—третьихъ для провѣрки и контроля общихъ итоговъ въ именныхъ спискахъ.

Помимо этого, прежде чѣмъ внести данныя страхового листка въ учетную тетрадь, необходимо провѣрить ихъ, именно: а) правильно ли примѣнены нормы къ окладному страхованію, б) не превышаетъ ли общая страховая сумма окладного и дополнительнаго страхованія установленныхъ максимальныхъ нормъ и в) правильно ли ли примѣненъ тарифъ и вычислена премія по окладному и дополнительному страхованію. Въ каждомъ листкѣ въ среднемъ 4 строенія.

Такимъ образомъ каждый счетчикъ, на обязанности котораго лежитъ утвержденіе и учетъ страхованія, долженъ сдѣлать по каждому листку при его утвержденіи до 25 записей и до 10 вычисленій и справокъ и кромѣ того сдѣлать отмѣтки въ новой карточкѣ объ ея утвержденіи, а въ старой о замѣнѣ ея новой. На обязанности того же счетчика лежитъ вся переписка съ волостными правленіями по поводу утвержденія страховыхъ листковъ и измѣненіи окладовъ.

Какъ показалъ опытъ 1904 и 1905 гг., ежегодно поступаетъ не менѣе 40000 вновь составленныхъ и пересоставленныхъ страховыхъ листковъ изъ 240000 общаго ихъ числа по губерніи. Поэтому требу-

ется учесть и провѣрить оцѣнку, страховую сумму и сумму премій по 160000 строеній.

Въ 1904 году и до сентября мѣсяца 1905 года этимъ дѣломъ занималось 9 счетчиковъ, а въ настоящее время занимаются 10. Число этихъ лицъ оказалось недостаточнымъ для учета страхованій, и къ концу каждаго года накоплялось до 10--15 тысячъ листковъ подлежащихъ утвержденію, которые не могли быть разсмотрѣны наличнымъ персоналомъ страхового отдѣла. И Губернской Управѣ приходилось привлекать къ этому дѣлу, кромѣ своихъ служащихъ, также постороннихъ лицъ для вечернихъ занятій и оплачивать эту работу сдѣльно, покрывая расходъ изъ остатковъ суммъ, отпущенныхъ на составленіе страховыхъ листковъ волостными правленіями, и другихъ подобныхъ статей смѣтъ. На сдѣльныя работы такого рода было израсходовано въ 1904 году до 1300 руб. и въ 1905 г. свыше 1000 руб.

Не говоря уже о томъ, что сдѣльная работа не отличалась высокимъ качествомъ и послѣ обнаружилась масса ошибокъ, требующихъ исправленія и, слѣдовательно, лишней работы,—несвоевременное утвержденіе листковъ вызываетъ цѣлый рядъ неудобствъ, переписки и жалобъ со стороны страхователей, затрудняя составленіе пожарныхъ документовъ на мѣстахъ и выдачу пожарнаго вознагражденія.

Чтобы устранить эти неудобства и уничтожить вынужденную систему сдѣльной работы по утвержденіи страховыхъ листковъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ увеличить наличный персоналъ счетчиковъ по крайней мѣрѣ на 2 лица, не будучи, однако, увѣрена, что этихъ лицъ будетъ вполнѣ достаточно, такъ какъ страховое дѣло развивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ усложняется и работа.

2) *По учету страховыхъ платежей.* Общій учетъ оборотовъ страховыхъ капиталовъ и кассовыхъ поступленій и расходовъ ведется общей бухгалтеріей Губернской Управы, на усиленіе которой для этой цѣли отпускается ежегодно 2000 руб. изъ страховыхъ суммъ.

Учетъ же начисленій и поступленій по окладному и дополнительному страхованію *по селеніямъ и по лицевымъ счетамъ плательщиковъ* лежитъ на обязанности страхового отдѣла.

Учетомъ окладного страхованія занимаются 3 лица, каждое по 4-мъ уѣздамъ, ведя счета оклада и недоимокъ по каждому селенію въ окладныхъ книгахъ отдѣльно и подготовляя данныя объ этомъ для общей бухгалтеріи. До апрѣля 1905 года учетъ начисленій велся по окладному и дополнительному страхованію отдѣльно, въ общихъ итогахъ по каждому селенію, взятыхъ изъ окладныхъ вѣдомостей; счетъ же поступленій по обоимъ видамъ страхованія велся общимъ итогомъ, такъ

какъ казначейства доставляли свѣдѣнія безъ раздѣленія сбора на окладное и дополнительное страхованіе. Съ апрѣля мѣсяца 1905 г. казначейства стали раздѣлять въ своихъ вѣдомостяхъ поступленія, выставляя ихъ также въ общихъ итогахъ. Въ настоящее время учетъ поступленій въ окладныхъ книгахъ производится только по окладному страхованію.

Такъ какъ поступленія давались казначействами въ общихъ суммахъ окладного и дополнительнаго страхованія, то по необходимости въ недоимку зачислялся общій недоборъ по тому и другому виду страхованія. Такимъ образомъ получается такая картина: въ суммѣ показываемой въ отчетахъ недоимки числится и недоборъ дополнительнаго страхованія, т. е. суммы, которыя не могутъ быть взысканы, такъ какъ начисленія по дополнительному страхованію не имѣютъ характера оклада, а носятъ чисто условный, факультативный характеръ: разъ страхователь не уплатилъ преміи по дополнительному страхованію, страхованіе считается не состоявшимся и начисленіе теряетъ свое значеніе, т. е. окладъ долженъ быть исключенъ и не можетъ считаться въ недоборѣ.

По этому ближайшей задачей является выясненіе размѣровъ страховыхъ недоимокъ по окладному страхованію. Сдѣлать это можно только на мѣстахъ, черезъ волостныя правленія, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ агентовъ и страхового инспектора (объ учрежденіи должности инспектора вносится въ собраніе особый докладъ).

Учетъ поступленій дополнительнаго страхованія по лицевымъ счетамъ начался только съ сентября мѣсяца 1905 года.

Сборъ по этому виду страхованія поступаетъ въ волостныя правленія, страховымъ агентамъ и въ рѣдкихъ случаяхъ въ казначейства, Уѣздныя и Губернскую Управы. Губернская Управа получаетъ отъ агентовъ и волостныхъ правленій дубликаты выданныхъ каждому страхователю квитанцій. Квитанціи эти должны быть провѣрены по страховымъ листкамъ и занесены (и заносятся) въ особыя тетради подобно тому, какъ это дѣлается по учету страхованій. Такъ какъ поступленія часто не сходятся съ данными страховыхъ листковъ, то возникаетъ масса переписки по поводу недоплаты или переплаты.

Внесенныя въ тетради данныя должны свѣряться съ вѣдомостями казначействъ о поступленіяхъ по дополнительному страхованію. На практикѣ это можно дѣлать лишь свѣряя общія суммы поступленій по селенію, такъ какъ казначейства не даютъ свѣдѣній отъ какихъ страхователей и въ какомъ размѣрѣ отъ каждаго поступилъ сборъ.

Для исполненія этой работы Губернскимъ Собраніемъ 1904 года было отпущено лишь 360 руб. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ для этой цѣли

были приглашены два лица, которыя за 4 мѣсяца могли выполнить не болѣе $^1/_5$ части работы.

Для надлежащей постановки учета поступленій по дополнительному страхованію по лицевымъ счетамъ плательщиковъ слѣдовало бы имѣть по крайней мѣрѣ 3-хъ лицъ.

Независимо отъ этого необходимо обязать агентовъ и волостныя правленія вмѣстѣ съ дубликатами квитанцій плательщиковъ высылать копіи квитанцій казначейства, подъ которыя сданы деньги за этихъ плательщиковъ. Только такимъ путемъ и можно удостовѣриться, что деньги съ нихъ дѣйствительно поступили въ казначейства.

Кромѣ того для облегченія взноса платежей по дополнительному страхованію и упрощенія учета по мнѣнію управы, слѣдуетъ назначить общій срокъ на 15 марта, обязавъ волостныя правленія и агентовъ къ 1 апрѣля представлять списки страхователей, уплатившихъ сборъ по дополнительному страхованію, и оправдательные документы (дубликаты квитанцій, выданныхъ волостными правленіями страхователямъ, и копіи квитанцій казначейства).

б) *По добровольному страхованію.*

По страхованію *недвижимыхъ имуществъ* дѣло въ послѣдніе годы сильно развилось.

Общее число страхователей достигло къ 1905 году 7762, у которыхъ страховалось 39553 строенія. Все дѣло въ Губернской Управѣ, именно провѣрка и утвержденіе страховыхъ документовъ, ликвидація пожаровъ по документамъ, счетоводство и отчисленіе казенныхъ пошлинъ, страхованіе заложенныхъ въ банкахъ имуществъ, крайне усложняющее дѣлопроизводство, отчетность и т. п.—ведется въ настоящее время 7 лицами. Персоналъ этотъ едва справляется съ текущей работой, не имѣя возможности привести въ надлежащій порядокъ архивъ, выдѣливъ изъ каждаго дѣла только документы, касающіеся даннаго страхованія въ его современномъ составѣ. Благодаря этому нарядъ по каждому страхованію представляетъ цѣлый архивъ, разобраться въ которомъ бываетъ трудно не только постороннему человѣку, но и тому, кто этимъ дѣломъ занимается.

Въ учетные книги страхованій въ настоящее время не вносятся ни число построекъ, ни оцѣнка, а лишь страховая сумма и сумма преміи.

Поэтому для составленія отчетовъ приходится прибѣгать къ выборкамъ изъ подлинныхъ документовъ, работая по вечерамъ въ теченіи около 2-хъ мѣсяцевъ, при чемъ къ этому дѣлу привлекаются всѣ служащіе въ отдѣленіи добровольнаго страхованія. Путемъ выборки

весьма трудно добыть всѣ свѣдѣнія для отчета и приходится отказываться отъ учета такихъ напр. данныхъ какъ распредѣленіе рисковъ по матеріаламъ и тарифнымъ ставкамъ.

По всѣмъ этимъ основаніямъ Управа находитъ нужнымъ увеличить составъ служащихъ въ отдѣленіи добровольнаго страхованія недвижимыхъ имуществъ однимъ счетчикомъ.

Дѣлопроизводство *по страхованію движимости* исполняется всего двумя лицами (столоначальникомъ и писцомъ).

Число страхованій движимости было въ 1904 г.—802. Въ прошломъ 1905 году число это увеличилось неменѣе какъ до 1200. Можно полагать, что этотъ родъ страхованія въ текущемъ году, въ особенности благодаря расширенію объема страхованія домашней движимостью и опасеніямъ поджоговъ на почвѣ аграрныхъ волненій, увеличится еще болѣе. Двухъ лицъ для веденія этого сложнаго дѣла въ настоящее время недостаточно, тѣмъ болѣе, что на тѣхъ же лицъ возложено съ іюля 1905 года счетоводство и переписка по перестрахованію.

Въ виду этого Губернская Управа считаетъ крайне необходимымъ пригласить въ канцелярію по страхованію движимости еще одного счетчика.

Значительное увеличеніе штата служащихъ въ страховомъ отдѣлѣ, помимо развитія страхового дѣла, вызвано главнымъ образомъ возложеніемъ на земство обязанности, въ виду закона 25 дек. 1901 г. и отмѣны круговой поруки, вести лицевые счета страхователей. И это наблюдается во всѣхъ земствахъ, гдѣ введенъ или вводится новый законъ, и является неизбѣжнымъ. Такъ напр., по имѣющимся въ Управѣ даннымъ за послѣднее время штаты и общія суммы расходовъ въ страховыхъ отдѣлахъ нижеслѣдующихъ Губернскихъ Управъ выражаются въ такихъ цифрахъ:

	Число служащихъ	Сумма содержанія
Во Владимірской	52	28000 руб.
» Рязанской	51	29100 »
» Тамбовской	54	26420 »
» Псковской	59	20840 »
» Полтавской	42	24940 »
» Харьковской	39	? ? »
» Тверской	45	? ? »
» Курской	??	29860 »

При этомъ учетомъ страхованій напр. въ Тамбовской Губернской Управѣ занимаются по 3 человѣка по каждому уѣзду; то же самое и въ Псковской Губ. Управѣ. Въ нѣкоторыхъ губ. управахъ, какъ напр. въ Рязанской, имѣются отдѣльная бухгалтерія по учету поступленій страховыхъ платежей въ составѣ 18 лицъ съ особымъ бухгалтеромъ и его помощникомъ во главѣ. Точно также имѣется особый страховой бухгалтеръ и въ Тверской Губернской Управѣ, при чемъ общее число служащихъ въ страховомъ отдѣлѣ—45.

Въ страховомъ отдѣлѣ Смоленской Губернской Управы въ настоящее время имѣется всего 36 служащихъ, которые, исключая завѣдующаго отдѣломъ (дѣлопроизводителя), распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Названіе должностей.	Обязательное страхованіе.		Добровольное страхованіе.			Предупредительное страхованіе противопожар. мѣры.	Всего
	Оцѣночно-страховой столъ.	Пожарный столъ.	По недвижимости.	По движимости.	По перестрахованіи.		
Дѣлопроизводитель	—	—	—	—	—	—	1
Помощникъ дѣлопроизводителя (столоначальникъ)	1	1	1	1	—	—	4
Помощ. столоначальника . . .	—	—	2	—	—	1	3
Старшіе счетчики	4	1	—	—	1	—	6
Младшіе счетчики	11	1	2	—	—	—	14
Регистраторы	2	—	1	—	—	—	3
Писцы	2	—	1	1	—	—	4
Архиваріусъ	1	—	—	—	—	—	1
Итого . . .	21	3	7	2	1	1	36

Общая сумма содержанія по получаемому въ настоящее время окладу съ причисленіемъ наградныхъ (въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада) опредѣляется для всѣхъ служащихъ въ 17680 руб.

Независимо отъ перечисленныхъ выше мѣръ Губернская Управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе Страховой Комиссіи на слѣдующее обстоятельство.

По принятому порядку, санкціонированному Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, за постройки, подлежащія обязательному страхованію, но фактически не застрахованныя, въ случаѣ пожара выдается вознагражденіе въ размѣрѣ нормальной оцѣнки окладного страхованія съ удержаніемъ слѣдуемыхъ страховыхъ платежей, о чемъ ежегодно и докладывается Собранію.

Губернское Собраніе, установивъ такой порядокъ, несомнѣнно руководствовалось гуманными цѣлями и тѣмъ соображеніемъ, что прямая задача взаимнаго страхованія—оказывать помощь всѣмъ погорѣльцамъ—крестьянамъ.

Такой порядокъ, однако, угрожаетъ весьма нежелательными послѣдствіями, если будетъ оставленъ безъ всякаго коррективa.

Въ 1904 году незастрахованныхъ построекъ сгорѣло 167 стоимостью въ 11340 р., при чемъ погорѣльцамъ было выдано 5879 р., удержано преміи 69 р. 10 к. и взыскано преміи съ волостныхъ старшинъ 13 р. 80 к.

Существующія въ настоящее время нормы окладного страхованія настолько высоки, что если земство выдаетъ по этимъ нормамъ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки, то для крестьянъ является весьма выгоднымъ вовсе не страховать тѣ постройки, стоимость которыхъ не превышаетъ этихъ нормъ. А такихъ построекъ у крестьянъ найдется громадное количество.

Для того, чтобы устранить возможность злоупотребленій въ этомъ смыслѣ и оградить страховой капиталъ отъ значительныхъ убытковъ, Губернская Управа полагала бы ограничить выдачу пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя постройки нормальной оцѣнкой въ половинномъ размѣрѣ.

На основаніи высказанныхъ выше соображеній Губернская Управа находитъ необходимымъ въ цѣляхъ улучшенія постановки страхового дѣла установить слѣдующія правила:

1) Срокъ взноса платежей по дополнительному страхованію назначается ежедневно не позднѣе 15 марта, при чемъ страхованіе построекъ по дополнительному страхованію, за которыя платежи къ этому сроку не будутъ внесены, считается не состоявшимся и въ случаѣ пожара пожарное вознагражденіе выдается за эти постройки лишь въ размѣрѣ окладного страхованія.

2) Дополнительное страхованіе построекъ послѣ 15 марта вступаетъ въ силу лишь со дня взноса страховыхъ платежей согласно 17 ст. Полож. о страх.

3) Страховые агенты, волостныя правленія и уѣздныя управы долж-

ны высылать въ губернскую управу не позднѣе 1 апрѣля именные списки страхователей, уплатившихъ сборъ по дополнительному страхованію, а также дубликаты выданныхъ страхователямъ квитанцій и указать, когда платежи сданы въ казначейство (№№ квитанцій и время выдачи ихъ).

4) Страховые агенты въ теченіе двухъ мѣсяцевъ обязаны провѣрить всѣ поступленія дополнительнаго страхованія въ волостныхъ правленіяхъ по подлиннымъ квитанціямъ казначействъ и о результатахъ провѣрки сообщить Губернской Управѣ.

5) Волостныя правленія и страховые агенты послѣ 1 апрѣля обязаны представлять ежемѣсячно не позднѣе 5 числа въ Губернскую Управу всѣ дубликаты выданныхъ ими квитанцій по дополнительному страхованію за истекшій мѣсяцъ, съ указаніемъ времени и №№ квитанцій, подъ которыя сданы платежи, показанные въ дубликатахъ квитанцій, въ казначейство.

6) Волостныя правленія должны строго наблюдать, чтобы, согласно 8 ст. прилож. къ 68 ст. Полож. о страх., прежде всѣхъ сборовъ вносились окладные страховые платежи, для чего слѣдуетъ зачислять въ уплату ихъ всѣ поступающія суммы впредь до полнаго погашенія оклада.

7) Въ случаѣ пожара незастрахованныхъ построекъ, подлежащихъ обязательному страхованію, можетъ быть выдаваемо погорѣльцамъ вознагражденіе не свыше половиннаго размѣра нормъ, установленныхъ для окладного страхованія.

Кромѣ того Губернская Управа признаетъ необходимымъ, чтобы въ ея распоряженіе былъ открытъ кредитъ въ суммѣ 2080 руб. на усиленіе средствъ канцеляріи, въ томъ числѣ изъ капитала обязательнаго страхованія—1235 р. (на приглашеніе 1 старшаго и двухъ младшихъ счетчиковъ) и изъ средствъ добровольнаго страхованія—845 р. (на приглашеніе одного старшаго и одного младшаго счетчиковъ).

XLI Очередному Губернскому Земскому Собранію

Докладъ Страховой Коммисіи.

Ознакомившись съ постановкой страхового дѣла по подлиннымъ документамъ, книгамъ и отчетамъ Губернской Управы и разсмотрѣвъ переданные въ комиссію доклады, коммисія пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

I. По вопросу объ измѣненіи тарифа обязательнаго страхованія.

Введенный съ 1904 года групповый поселенный тарифъ сравнительно съ прежнимъ для многихъ селеній, отнесенныхъ къ IV и V тарифнымъ группамъ, представляется слишкомъ высокимъ, въ особенности для Бѣльскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Смоленскаго уѣздовъ, въ которыхъ прежде платили по 85 коп. съ 100 руб. страховой суммы, а по новому тарифу платятъ по IV и V группамъ 1 р. 56—1 р. 86 к.

Дробность тарифа, имѣющаго 55 ставокъ, съ незначительной между ними разницей въ 1, 2, 3 копѣйки, въ практическомъ отношеніи крайне затрудняетъ вычисленіе премій, вызываетъ массу ошибокъ и усложняетъ дѣло.

А такъ какъ селенія въ предѣлахъ группы облагаются платежами по той или другой ставкѣ въ зависимости отъ условій ихъ благоустройства, то для правильнаго примѣненія тарифа пришлось бы постоянно за этимъ слѣдить и примѣнять то одну, то другую ставку въ одномъ и томъ же селеніи. Такая перемѣна тарифа безъ выгоды для дѣла вызываетъ уже и въ настоящее время рядъ недоразумѣній, а въ будущемъ грозитъ вызвать еще больше недоразумѣній и недовольства.

Признавая въ виду этихъ обстоятельствъ необходимымъ понизить тарифъ для тѣхъ селеній и мѣстностей, въ которыхъ онъ слишкомъ высокъ сравнительно съ прежнимъ, Коммисія, однако, находитъ необходимымъ и справедливымъ оставить существующую тарифную группировку селеній.

По Положенію о страхованіи (ст. 16 и 23) страховые платежи назначаются въ зависимости отъ матеріала стѣнъ и крышъ и отъ условій огнеопасности. Во всѣхъ страховыхъ учрежденіяхъ, не исключая и земствъ, принятъ дифференцированный тарифъ, и нѣтъ примѣра, чтобы гдѣ либо всѣ участники страхованія платили одинъ и тотъ же процентъ съ страховой суммы, безъ всякаго различія.

Во взаимномъ страхованіи—справедливо, чтобы тотъ платилъ больше, кто больше беретъ или можетъ взять изъ страхового капитала.

Страховая практика Смоленскаго Земства показываетъ, что западные уѣзды горятъ значительно меньше, чѣмъ восточные. Значительная разница въ горимости установлена и въ отношеніи различныхъ по величинѣ селеній изслѣдованіемъ за цѣлый рядъ лѣтъ при выработкѣ поселеннаго тарифа. Поэтому назначить одинъ и тотъ же тарифъ для всѣхъ селеній и мѣстностей по губерніи или возвратиться къ преж-

ней примитивной системѣ поуѣзднаго тарифа, по мнѣнію Коммисіи, было бы несправедливо.

При обсужденіи вопроса о способахъ измѣненія поселеннаго тарифа, коммисія не могла не обратить вниманія на приведенныя въ отчетѣ Управы за 1904 годъ данныя о сравнительной пожарности и горимости тарифныхъ группъ (стр. 19—22).

Данныя эти обнаруживаютъ полное соотвѣтствіе поселеннаго тарифа съ пожарностью и горимостью тарифныхъ группъ въ цѣлой губерніи: и число пожаровъ, и опустошительность, и убыточность ихъ повышаются по группамъ совершенно правильно, безъ всякихъ отклоненій, наравнѣ съ повышеніемъ оклада.

Такое соотвѣтствіе данныхъ привело Управу къ слѣдующимъ, въ общемъ правильнымъ заключеніямъ:

1) Раздѣленіе селеній на группы въ тарифномъ отношеніи вполнѣ отвѣчаетъ пожарности (числу пожаровъ) отчетнаго года, отвѣчаетъ въ общемъ и горимости (т. е. средней сгораемости дворовъ и убыточности), хотя въ этомъ отношеніи замѣчаются сильныя отклоненія, особенно въ западныхъ уѣздахъ.

2) Западные уѣзды какъ по пожарности, такъ и по убыточности стоятъ значительно ниже восточныхъ, что въ извѣстной степени указываетъ на неравномѣрность обложенія между этими районами.

3) Поселенный тарифъ, насколько можно судить по даннымъ отчетнаго года, въ общемъ представляется правильнымъ и можетъ быть измѣненъ только въ отношеніи величины ставокъ—съ уменьшеніемъ для западныхъ и повышеніемъ для восточныхъ уѣздовъ, въ зависимости отъ ихъ пожарности и убыточности.

Помимо этого Коммисія приняла во вниманіе и прежній тарифъ, который былъ установленъ съ значительной разницей для разныхъ районовъ въ зависимости отъ убыточности. Исходя изъ приведенныхъ выше соображеній, Коммисія остановилась на предположеніи:

а) установить групповый поселенный тарифъ, различный по высотѣ для слѣдующихъ трехъ районовъ: 1) для Бѣльскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Смоленскаго уѣздовъ—низшій тарифъ, 2) для Ельнинскаго и Рославльскаго—средній, близкій къ тарифу перваго района, и 3) для Вяземскаго, Сычевскаго, Юхновскаго и Гжатскаго—высшій, сообразно горимости каждаго изъ этихъ районовъ;

б) понизить размѣры ставокъ по высшимъ группамъ и нѣсколько повысить по низшимъ, съ тѣмъ чтобы общая сумма премій получилась

та же, что и при дѣйствующемъ тарифѣ, или съ небольшимъ уменьшеніемъ;

в) уничтожить 11 ставокъ въ каждой поселенной группѣ, замѣнивъ ихъ одною ставкой.

На этихъ основаніяхъ Коммисія выработала и предлагаетъ утвердить слѣдующій тарифъ (въ копѣйкахъ со 100 р. страховой суммы):

Группы:	Для 6 уѣздовъ: Бѣльскаго, Дорогобужскаго, Духовщинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Смоленскаго.	Для 2 уѣздовъ: Ельнинскаго и Рославльскаго.	Для 4 уѣздовъ: Вяземскаго, Сычевскаго, Юхновскаго и Гжатскаго.
I	90	100	110
II	100	110	130
III	110	120	140
IV	120	130	150
V	130	140	160

При такой тарификаціи общій сборъ по окладному страхованію со всей губерніи выразится въ суммѣ 541403 р. 51 к., по дѣйствующему же тарифу общая сумма сбора равняется 546067 р. 90 к., т. е. больше на 5000 р. Разница эта не имѣетъ значенія, такъ какъ, если принять среднюю сумму пожарныхъ убытковъ въ 420000 р. и расходы на управленіе въ 60000 руб. въ годъ, то долженъ получиться ежегодный остатокъ въ 60000 руб., т. е. 11% преміи.

Назначеніе различнаго тарифа для трехъ районовъ уѣздовъ будетъ стоять въ соотвѣтствіи съ ихъ сравнительной горимостью, въ силу чего обложеніе будетъ равномѣрнѣе Большая равномѣрность обложенія имѣлась въ виду Коммисіей и при опредѣленіи размѣровъ тарифныхъ ставокъ въ каждомъ отдѣльномъ районѣ. Такъ, при дѣйствующемъ тарифѣ высота ставокъ колеблется отъ 65 коп. до 1 р. 86 к., составляя разницу почти въ 200%; по проектированному же тарифу разница эта будетъ составлять между крайними ставками всего въ 40%. Незначительное повышеніе получится также и по сравненію съ прежнимъ тарифомъ, дѣйствовавшимъ до 1904 года. именно отъ 5 до 50% въ разныхъ группахъ.

Предлагая къ утвержденію новый тарифъ, Коммисія находитъ неудобнымъ примѣненіе различныхъ тарифовъ къ окладному и дополнительному страхованію какъ съ принципіальной стороны, такъ и по техническимъ соображеніемъ, при чемъ считаетъ справедливымъ установить льготный тарифъ для каменныхъ и деревянныхъ построекъ, крытыхъ прочно, если эти постройки, въ ряду другихъ, могутъ слу-

жить препятствіемъ распространенію пожара и уменьшать вообще огнеопасность.

Въ виду этого Коммисія полагаетъ:

1) примѣнить тарифъ какъ къ окладному, такъ и къ дополнительному страхованію одинъ и тотъ же;

2) для избъ съ дворами, крытыхъ желѣзомъ или желѣзомъ и глино-соломенными крышами, а равно и для отдѣльно стоящихъ построекъ, крытыхъ тѣми же матеріалами, если къ этимъ постройкамъ не примыкаютъ вплотную непрочно крытыя строенія и находятся отъ нихъ не ближе 2 саж., тарифъ примѣнять для каменныхъ со скидкой 50%, а для деревянныхъ—со скидкой 25%; въ тѣхъ же случаяхъ, если изба крыта желѣзомъ, а дворъ деревомъ или соломой, или же—если къ постройкѣ, крытой желѣзомъ, примыкаетъ другая, крытая деревомъ или соломой,—тарифъ примѣнять безъ скидки.

II. По вопросу объ измѣненіи нормъ окладного страхованія.

Въ 1903 году въ губерніи введены новыя минимальныя нормы для окладного страхованія, превышающія прежнія въ 5—10 разъ, при чемъ эти нормы установлены особо для каждой волости. Благодаря этому платежи по окладному страхованію увеличились также въ нѣсколько разъ, на что въ нѣкоторыхъ группахъ вліялъ и повышенный поселенный тарифъ. Различная высота нормъ въ волостяхъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ платежей вызываетъ недовольство населенія. Кромѣ того новыя поволостныя нормы не всегда соотвѣтствуютъ среднимъ цѣнамъ на строительные матеріалы и рабочія руки и другимъ мѣстнымъ условіямъ, которыя должны были бы служить исходной точкой для опредѣленія нормъ.

Въ цѣляхъ устраненія сказанныхъ несоотвѣтствій и недовольства крестьянъ Коммисія полагала бы:

а) поручить Губ. Управѣ разослать существующія нормы окладного страхованія въ волостныя правленія для обсужденія на волостныхъ сходахъ, предоставивъ послѣднимъ право понизить ихъ, но не болѣе какъ на половину, съ тѣмъ, чтобы приговоры объ измѣненіи нормы были предъявлены въ Губ. Управу не позднѣе 1 мая сего года;

б) предоставить Губ. Управѣ примѣнять выработанныя волостными сходами нормы съ будущаго года безъ особаго разрѣшенія Губернскаго Собранія.

III. По вопросу о пріемѣ на страхъ построекъ.

Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла по пріему на страхъ нѣкоторыхъ видовъ построекъ, Комиссія полагала бы:

1) Помѣщенія винныхъ лавокъ въ чертѣ селеній, принадлежащія крестьянамъ или крестьянскимъ обществамъ, принимать по обязательному страхованію какъ по окладному, такъ и по дополнительному—по тарифу съ надбавкой 50%.

2) Принимать по обязательному страхованію (окладному и дополнительному) всѣ неоконченныя постройки, имѣющія стѣны и крыши, хотя бы не было половъ, потолковъ, оконъ, дверей и печей, какъ и постройки оконченныя. Срубы, поставленное на мѣсто, предназначенное для постройки, принимать въ половинномъ размѣрѣ установленныхъ нормъ окладного страхованія.

Срубы, сдѣланные вчернѣ и находящіеся не на мѣстахъ, назначенныхъ для постройки, а также срубы, приготовленные для продажи,—на страхъ не принимать.

3) По обязательному страхованію принимать всѣ постройки крестьянъ, находящіяся въ чертѣ селеній на надѣльной усадебной землѣ или арендованной у общества, независимо отъ того, принадлежитъ ли владѣлецъ-крестьянинъ къ составу даннаго общества или нѣтъ.

4) По докладу управы объ освобожденіи крестьянъ-собственниковъ отъ обязательнаго страхованія Комиссія полагала бы:

а) Постройки крестьянъ-собственниковъ, стоящія на купленной землѣ какъ отдѣльно, такъ и цѣлыми поселками принимать на страхъ лишь по добровольному страхованію.

б) Тарифъ для этихъ построекъ установить—для отдѣльно стоящихъ построекъ не ближе 25 сажень отъ построекъ другихъ владѣльцевъ, а также для поселковъ не болѣе 5 дворовъ въ каждомъ—добровольный усадебный; для поселковъ отъ 6 до 14 дворовъ—тарифъ въ размѣрѣ 1 р. 40 к. со 100 руб. страховой суммы, а для поселковъ въ 15 и болѣе дворовъ въ размѣрѣ 1 р. 60 к. со 100 руб., при чемъ для избъ съ дворами, крытыхъ желѣзомъ или равно какъ и для отдѣльныхъ построекъ, крытыхъ тѣмъ же матеріаломъ, если къ нимъ не примыкаютъ постройки, крытыя деревомъ или соломой,—установить скидку съ тарифа: для каменныхъ въ 50% и для деревянныхъ въ 25%, какъ и въ обязательномъ страхованіи.

в) Гербовый сборъ и казенныя пошлины за застрахованіе въ поселкахъ принять на счетъ земства, уплачивая ихъ изъ суммъ добровольнаго страхового капитала.

г) Страхованіе построекъ крестьянъ-собственниковъ въ поселкахъ, въ виду однородности этихъ построекъ, производить упрощеннымъ способомъ въ тѣхъ случаяхъ, если цѣнность построекъ владѣльца не превышаетъ 500 руб.,—безъ подробной расцѣнки и составленія плановъ. Формы дѣлопроизводства по страхованію этихъ построекъ предоставить выработать Губернской Управѣ по совѣщанію съ агентами, съ тѣмъ, чтобы новыя застрахованія въ поселкахъ заключались по новымъ правиламъ уже въ текущемъ году.

IV. По вопросу о переоцѣнкѣ построекъ.

Для упрощенія дѣлопроизводства въ волостныхъ правленіяхъ вмѣсто списковъ, пересоставляемыхъ черезъ каждые 3 года,—введены страховые листки, при чемъ установлено, чтобы постройки подвергались переоцѣнкѣ черезъ 10 лѣтъ.

Этотъ порядокъ явился причиной того, что волостныя правленія, на которыя возложена обязанность слѣдить за измѣненіемъ въ составѣ построекъ, этой обязанности не исполняютъ, ожидая заявленій со стороны владѣльцевъ о перемѣнахъ въ постройкахъ и ихъ застрахованіи. Такимъ образомъ изъ страхованія ускользаетъ значительное количество построекъ. Съ введеніемъ же новыхъ высокихъ нормъ окладного страхованія и въ виду порядка, санкціонированнаго собраніемъ, о выдачѣ вознагражденія за незастрахованныя постройки въ размѣрѣ номальной оцѣнки,—число незастрахованныхъ построекъ можетъ увеличиться еще болѣе и угрожать серьезнымъ ущербомъ страховому капиталу.

Въ устраненіе этого Комиссія полагала бы, согласно предложенію управы:

а) Установить періодическую провѣрку наличности всѣхъ построекъ по обязательному страхованію съ такимъ расчетомъ, чтобы ежегодно провѣрялись $^1/_3$ каждой волости или всѣхъ волостей въ уѣздѣ.

б) Провѣрку производить въ лѣтніе мѣсяцы черезъ особыхъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, напр. учителей земскихъ школъ, подъ наблюденіемъ страховыхъ агентовъ, предоставивъ послѣднимъ и приглашеніе этихъ лицъ.

в) Способъ вознагражденія за провѣрку оцѣнокъ предоставить опредѣлить Губернской Управѣ, ассигновавъ на этотъ предметъ по 250 р. на каждый участокъ агента.

г) За сгорѣвшія не застрахованными постройки выдавать вознагражденіе въ половинномъ размѣрѣ нормъ окладного страхованія.

д) Въ виду того, что общественныя постройки подлежатъ обязательному страхованію въ полной стоимости (безъ скидки), просить

Управу поручить агентамъ строго наблюдать, чтобы такія постройки своевременно были застрахованы.

е) При выдачѣ вознагражденія за незастрахованныя постройки крестьянъ удерживать страховые платежи по окладному страхованію за все время, въ теченіе котораго постройки оставались незастрахованными.

V. По вопросу о сборѣ и учетѣ страховыхъ платежей.

По постановленію Губернскаго Зем. Собранія въ 1904 г. для уплаты страховыхъ платежей по дополнительному страхованію допущена отсрочка до 1 октября. Такой порядокъ на практикѣ выразился въ томъ, что многіе страхователи послѣ 1 октября въ виду наступленія осени, какъ менѣе опаснаго времени въ пожарномъ отношеніи, вовсе отказываются отъ уплаты сбора по этому виду страхованія или же вносятъ платежи въ меньшемъ размѣрѣ, при чемъ довзыскать недоплату весьма трудно, такъ какъ дополнительное страхованіе имѣетъ характеръ добровольнаго соглашенія. По закону же (ст. 17[1] и 24) страхованіе совершается на годъ со дня взноса страховыхъ платежей, и страховой платежъ взимается за годъ,—если страхованіе заключено до 1-го іюля, и за полгода, если оно заключено позднѣе.

Платежи по окладному страхованію взыскиваются особымъ порядкомъ—въ первые частные сроки—полностью за цѣлый годъ по высылаемымъ Управой окладнымъ листамъ. При этомъ въ случаѣ измѣненія страховыхъ платежей, послѣдовавшаго послѣ разсылки окладныхъ листовъ, платежи эти причисляются къ окладу слѣдующаго года. Такимъ образомъ для иныхъ страхователей приходится платить въ слѣдующемъ году два оклада, что при незнакомствѣ съ правилами вызываетъ среди населенія недовольство.

Чтобы устранить всѣ эти неудобства, Комиссія полагала бы:

1) Поручить Губ. Управѣ сдѣлать распоряженіе волостнымъ правленіямъ, чтобы по новымъ и измѣненнымъ страхованіямъ послѣ разсылки окладныхъ листовъ—платежи по окладному страхованію взыскивались немедленно при составленіи страховыхъ листковъ и чтобы волостное правленіе сообщало объ этомъ Управѣ вмѣстѣ съ высылкой листковъ на утвержденіе.

2) Срокъ взноса страховыхъ платежей по дополнительному страхованію назначить въ текущемъ году въ видѣ исключенія не позднѣе 1 апрѣля, а на будущее время—не позднѣе 1 марта, при чемъ страхованіе построекъ по дополнительному страхованію, за которыя плате-

жи къ этому сроку не будутъ внесены, считать не состоявшимся и въ случаѣ пожара выдавать за эти постройки вознагражденіе лишь въ размѣрѣ окладного страхованія.

3) Дополнительное страхованіе построекъ послѣ 1-го марта, а въ текущемъ году послѣ 1 апрѣля считать вступающимъ въ силу лишь со дня взноса страховыхъ платежей, согласно ст. 17[1] Полож. о страхованіи.

4) Обязать страховыхъ агентовъ, волостныя правленія и уѣздныя управы въ теченіе мѣсяца послѣ срока (1 марта) высылать въ Губернскую Управу всѣ дубликаты квитанцій, выданныхъ страхователямъ по дополнительному страхованію, съ указаніемъ времени взноса и №№ квитанцій казначействъ, въ которыя сданы деньги по высылаемымъ дубликатамъ.

5) Установить, чтобы агенты въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ срока (1 марта) ежегодно провѣряли всѣ поступленія по дополнительному страхованію въ волостныхъ правленіяхъ по подлиннымъ квитанціямъ казначействъ и о результатахъ провѣрки сообщали Губернской Управѣ.

6) Предложить волостнымъ правленіямъ, агентамъ и уѣзднымъ управамъ представлять послѣ 1-го марта за каждый истекшій мѣсяцъ не позднѣе 5-го числа слѣдующаго мц-а въ Губернскую Управу всѣ дубликаты выданныхъ ими квитанцій по дополнительному страхованію съ указаніемъ времени и №№ квитанцій, подъ которыя сданы въ казначейства платежи, показанные въ дубликатахъ.

7) Вмѣсто выдачи вознагражденія за составленіе страховыхъ листковъ—выдавать волостнымъ правленіямъ за веденіе счетоводства и за сборъ платежей дополнительнаго страхованія по 2% съ преміи, полученной къ 1 марта по этому виду страхованія, и въ размѣрѣ 1% съ полученныхъ суммъ послѣ этого срока до конца года.

8) Въ цѣляхъ упрощенія дѣла для волостныхъ правленій уничтожить подробную расцѣнку и составленіе плановъ на постройки стоимостью до 500 руб.

9) Поручить Управѣ черезъ волостныя правленія и агентовъ поставить въ извѣстность населеніе объ измѣненіи срока платежей дополнительнаго страхованія немедленно по вступленіи въ законную силу постановленія Собранія объ утвержденіи настоящихъ правилъ.

VI. По вопросу о ликвидаціи пожаровъ.

При обзорѣ пожарныхъ дѣлъ Комиссіей замѣчена медленность выдачи вознагражденія погорѣльцамъ. Одною изъ причинъ этого являет-

ся установленный порядокъ, въ силу котораго мелкіе пожары ликвидируютъ на мѣстахъ волостныя правленія, направляя пожарные акты помимо агентовъ въ Губернскую Управу.

Въ случаѣ пожара незастрахованныхъ построекъ или въ виду замѣченныхъ неправильностей всѣ такіе акты отсылаются для провѣрки агентамъ, т. е. возвращаются въ уѣздъ. Выдача вознагражденія такимъ образомъ замедляется. Бываетъ въ этихъ случаяхъ, что погорѣльцы обращаются къ агентамъ въ то время, когда послѣдній еще не получилъ изъ управы пожарныхъ документовъ и не знаетъ ни причинъ задержки, ни даже о самомъ фактѣ пожара.

Для упорядоченія дѣла и ускоренія выдачи пожарнаго вознагражденія Коммисія полагала бы:

1) Установить чтобы документы по всѣмъ безъ исключенія пожарамъ волостныя правленія направляли къ агентамъ, чтобы послѣдніе могли провѣрить и исправить замѣченныя ошибки, въ случаѣ надобности—выѣхать на мѣсто и собрать необходимыя для ликвидаціи убытковъ данныя, не ожидая порученія управы.

2) Обязать волостныя правленія немедленно по полученіи свѣдѣній о происшедшемъ пожарѣ и не позднѣе 3-хъ дней составлять пожарный актъ и высылать таковой агенту съ первою отходящею почтой, согласно 77 ст. Полож. о страхованіи.

Въ тѣхъ же случаяхъ, когда погорѣлецъ выразитъ желаніе лично доставить агенту пожарные документы, предоставить волостному правленію выдавать таковые на руки погорѣльцу подъ росписку.

3) Предложить агентамъ выѣзжать на провѣрку пожаровъ въ теченіе 3-хъ дней и во всякомъ случаѣ не позднѣе 7 дней со времени полученія пожарныхъ документовъ отъ волостного правленія или отъ Губ. Управы для дополнительнаго дознанія, съ тѣмъ чтобы провѣренные документы высылались въ Управу съ первою отходящею почтой. Въ случаѣ промедленія въ выѣздахъ далѣе 7 дней обязать агентовъ представлять въ управу объясненіе о причинахъ замедленія.

4) Просить Губ. Управу разсматривать пожарные документы и ассигновать вознагражденіе погорѣльцамъ въ теченіе недѣли со времени полученія документовъ.

5) Поручить Губ. Управѣ упростить по возможности формы пожарныхъ документовъ въ цѣляхъ сокращенія переписки для волостныхъ правленій.

VII. По добровольному страхованію построекъ.

Ознакомившись съ правилами по добровольному страхованію и выслушавъ заявленія Губернской Управы и страховыхъ агентовъ, при-

глашенныхъ въ засѣданіе Коммисіи, Коммисія полагаетъ необходимымъ внести слѣдующія измѣненія въ дѣйствующія правила:

1) Примѣчаніе 3-е къ § 22 правилъ добров. страх. дополнить слѣдующимъ правиломъ: «Если недовзносъ платежей не превышаетъ 5% общей суммы преміи (вмѣстѣ съ гербовымъ сборомъ), то страхованіе считается заключеннымъ, а страхователю предлагается выслать недостающую сумму».

2) Примѣчаніе къ § 36 тѣхъ же правилъ исключить, предоставивъ агентамъ заключать страхованіе построекъ арендаторовъ наравнѣ съ постройками прочихъ владѣльцевъ, т. е. выдавать имъ предварительныя квитанціи и получать деньги до утвержденія страхованія Губ. Управой.

3) § 9 правилъ о примѣненіи тарифа дополнить примѣчаніемъ:

«Въ тѣхъ случаяхъ, если къ постройкѣ примыкаетъ другая съ болѣе огнеопасной крышей, площадь которой не превышаетъ 1/4 площади крыши главной постройки, то преміи начисляются лишь съ надбавкой 10%».

Кромѣ того по вопросу, возбужденному Бѣльскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ, объ отмѣнѣ требованія разрыва въ 2 дома при застрахованіи построекъ въ городахъ, Коммисія, соглашаясь съ заключеніемъ Губ. Управы, не считаетъ возможнымъ отмѣнить всякія ограниченія городскихъ страхованій въ виду опасности риска. Признавая однако правила о разрывахъ въ 2 дома между рисками земства стѣснительнымъ и недостигающимъ цѣли, такъ какъ подборъ страхованій при этомъ условіи можетъ быть случайнымъ и невыгоднымъ,—Коммисія полагала бы:

1) Поручить агентамъ снять копіи съ городскихъ плановъ и разбить города по степени огнеопасности на кварталы или районы съ указаніемъ процента, какой можетъ быть принятъ на страхъ въ каждомъ районѣ, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы на страхъ земства было принято не болѣе 1/3 всего города.

2) Предоставить Управѣ утвердить разработанныя такимъ образомъ правила о пріемѣ на страхъ городскихъ построекъ и замѣнивъ ими дѣйствующее правило о разрывахъ въ городахъ, примѣнять ихъ при застрахованіи.

3) Существующія максимальныя нормы оставить безъ измѣненія.

Независимо отъ изложеннаго Коммисія, считая въ настоящее время запасный капиталъ по добровольному страхованію обезпечивающимъ устойчивость дѣла, находитъ своевременнымъ установить, какъ это принято въ городскихъ взаимныхъ страховыхъ обществахъ,—извѣстныя льготы для долгосрочныхъ страхователей. Съ этою цѣлью Коммисія полагала бы.

4) Поручить Губ. Управѣ разработать вопросъ о процентныхъ скидкахъ за безпрерывное страхованіе въ теченіи продолжительнаго времени (напр. 10 лѣтъ) и внести объ этомъ докладъ въ будущее очередное Губ. Земское Собраніе.

VIII. По страхованію движимости.

По докладу Управы объ изданіи предѣльныхъ нормъ и дополнительныхъ правилъ по страхованію движимости—Коммисія, соглашаясь съ заключеніями Управы, полагала бы: инструкцію, приложенную къ докладу, утвердить съ слѣдующими поправками:

1) Въ § 11 слова: «лишь до окончанія срока аренды» замѣнить словами: «лишь на срокъ до окончанія аренды»

2) § 12 въ виду измѣненія примѣчанія къ § 36 прав. о добровольномъ страхованіи—исключить.

3) § 13 слова: «въ 2 дома» замѣнить словами: «согласно правиламъ добровольнаго страхованія построекъ».

Кромѣ того въ цѣляхъ развитія страхованія движимости Коммисія полагала бы—поручить Управѣ разработать вопросъ о страхованіи крестьянской движимости по общимъ среднимъ нормамъ (напр. по 40 р. на дворъ, какъ это дѣлается въ Московскомъ земствѣ), а также хлѣба въ овинной садкѣ (напр. въ 10—15 руб. страховой суммы съ преміей 50—75 коп.).

IX. О дѣлопроизводствѣ агентовъ.

По принятому до сихъ поръ порядку дѣла по добровольному страхованію хранятся въ особыхъ страховыхъ столахъ уѣздныхъ управъ и ведутся особыми лицами, приглашенными за счетъ страховыхъ суммъ, подъ надзоромъ уѣздныхъ управъ. У страховыхъ же агентовъ далеко не всегда имѣются даже копіи страховыхъ документовъ, и въ случаѣ пожаровъ агенты должны обращаться за справками въ уѣздныя управы. Правильное веденіе страхового дѣла въ уѣздной управѣ зависитъ отъ степени участія въ немъ предсѣдателей и членовъ уѣздныхъ управъ, такъ какъ служащіе въ уѣздныхъ страховыхъ отдѣленіяхъ поставлены внѣ зависимости отъ агентовъ.

Для успѣшности исполненія агентами правилъ по страхованію какъ дѣйствующихъ, такъ и проектируемыхъ въ настоящемъ докладѣ, Коммисія полагала бы:

1) сосредоточить все дѣлопроизводство и переписку агентовъ въ страховыхъ столахъ уѣздныхъ управъ, кромѣ тѣхъ агентовъ, которые живутъ внѣ уѣздныхъ городовъ.

2) Подчинить служащихъ въ страховыхъ столахъ уѣздныхъ управъ агентамъ, съ тѣмъ чтобы въ отсутствіи ихъ эти лица принимали документы и вели канцелярію подъ надзоромъ уѣздной управы.

3) Установить, чтобы письмоводители агентовъ назначались и увольнялись предсѣдателями уѣздныхъ управъ по соглашенію съ агентами, съ тѣмъ чтобы обязанности письмоводителей ограничивались исключительно страховымъ дѣлопроизводствомъ.

4) На обязанность страховыхъ письмоводителей уѣздныхъ управъ возложить высылку копій съ страховыхъ документовъ (актовъ по первоначальнымъ застрахованіямъ) тѣмъ агентамъ, которые живутъ внѣ уѣздныхъ городовъ.

5) На содержаніе страховыхъ столовъ уѣздныхъ управъ отпускать въ прежнемъ размѣрѣ по 450 руб. въ годъ, кромѣ Рославльской и Бѣльской уѣздныхъ управъ, для которыхъ отпускать на этотъ предметъ по 520 руб. въ годъ въ виду большаго сравнительно количества работы въ этихъ управахъ.

6) Страховой столъ въ Смоленской Уѣздной Управѣ въ виду сокращенія излишней переписки, въ устраненіе медленности въ дѣлопроизводствѣ и излишнихъ расходовъ для уѣздной управы, упразднить, возложивъ всѣ исполняемыя уѣздной управой обязанности по страховому дѣлу на Губернскую Управу съ ассигнованіемъ въ ея распоряженіе 450 руб.

X. *О постановкѣ дѣлопроизводства въ Губернской Управѣ.*

Губернская Управа внесла въ Коммисію особый докладъ о мѣрахъ улучшенія въ постановкѣ страхового дѣла, въ которомъ указала главнѣйшіе недостатки и затрудненія, встрѣчаемые ею при исполненіи обязанностей по страхованію. Ознакомившись съ этимъ докладомъ и съ постановкой дѣлопроизводства по подлиннымъ документамъ и книгамъ, Коммисія нашла слѣдующее.

Утвержденіе страховыхъ листковъ въ виду недостаточности наличнаго персонала служащихъ замедляется цѣлыми мѣсяцами. Къ концу года накопляются тысячи неутвержденныхъ листковъ, что заставляетъ Управу прибѣгать къ приглашенію постороннихъ лицъ и къ сдѣльной работѣ, затрачивая на это въ годъ свыше 1000 руб. Учетъ платежей по дополнительному страхованію въ виду тѣхъ же причинъ ведется слабо. Большая часть работы за 1905 годъ осталась неисполненной. Между тѣмъ отъ учета этихъ платежей въ виду отмѣны круговой поруки и необходимости вести лицевые счета отказаться невозможно.

Выдача пожарнаго вознагражденія производится медленно, такъ какъ въ пожарномъ столѣ имѣется всего трое служащихъ.

По добровольному страхованію наличный составъ служащихъ едва справляется съ текущей работой, не имѣя возможности привести въ надлежащій порядокъ архивъ, выдѣливъ изъ каждаго дѣла только документы, касающіеся даннаго страхованія въ его современномъ составѣ. Благодаря этому, нарядъ по каждому страхованію представляетъ цѣлый архивъ, въ которомъ бываетъ трудно разобраться не только постороннему человѣку, но и тому, кто этимъ дѣломъ занимается.

Въ учетныя книги какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованію не вносится ни числа построекъ, ни оцѣнки. Поэтому для составленія отчетовъ приходится—по обязательному страхованію ограничиваться лишь данными о числѣ дворовъ, страховой суммѣ и суммѣ преміи, а по добровольному прибѣгать къ выборкамъ изъ документовъ, при усиленной работѣ по вечерамъ болѣе 2 мѣсяцевъ передъ Собраніемъ.

По страхованію движимости работаетъ всего два человѣка, при чемъ на ихъ обязанности лежитъ и переписка по перестрахованію этого рода рисковъ.

Въ настоящее время при значительномъ увеличеніи числа страхованій эти лица не справляются съ работой.

Писцовъ имѣется всего двое и одна ремингтонистка; переписка бумагъ поэтому задерживается, такъ какъ общее число ихъ чрезвычайно велико (до 30000).

Лица, которое бы могло раздѣлить работу съ завѣдующимъ по всему отдѣлу и въ случаѣ надобности замѣнять его, нѣтъ. Текущая работа отнимаетъ у завѣдующаго все дневное время, не оставляя времени на разработку вопросовъ общаго характера.

Все это крайне неблагопріятно отзывается на дѣлѣ и заставляетъ обратить серьезное вниманіе на его упорядоченіе.

Благодаря изданію закона 25 декабря 1901 года о раздѣленіи обязательнаго страхованія на окладное и дополнительное и отмѣнѣ круговой поруки—дѣло крайне усложнилось и вести его такъ, какъ оно ведется, далѣе представляется невозможнымъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ Коммисія полагаетъ:

1) увеличить составъ страхового отдѣла приглашеніемъ: 2-хъ счетчиковъ по утвержденію страхованій, 1 старшаго счетчика по учету платежей дополнительнаго страхованія, 1 старшаго счетчика по страхованію движимости, 1 старшаго счетчика по пожарному столу, 1 младшаго счетчика по добровольному страхованію и 1 писца (ремингто-

ниста)—съ содержаніемъ по существующимъ штатамъ и кромѣ того пригласить помощника завѣдующаго съ жалованьемъ отъ 1200 до 1500 руб. и

2) открыть для этой цѣли Губ. Управѣ кредитъ въ размѣрѣ 4200 р.

При этомъ Коммисія считаетъ долгомъ отмѣтить, что оклады содержанія служащихъ въ страховомъ отдѣлѣ слишкомъ низки и не отвѣчаютъ сложности исполняемой работы. Независимо отъ сего Коммисія считаетъ необходимымъ отпустить Управѣ для приведенія въ порядокъ дѣлъ по добровольному страхованію 400 рублей.

XI. Объ измѣненіи правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ и о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

Дѣйствующія обязательныя постановленія объ устройствѣ селеній въ виду ихъ неясности и несоотвѣтствія съ мѣстными условіями Коммисія нашла необходимымъ подвергнуть коренной переработкѣ. Въ виду этого она полагаетъ—поручить Губ. Управѣ пересмотрѣть всѣ правила о постройкахъ и противопожарныхъ мѣрахъ на имѣющемъ быть съѣздѣ агентовъ, составить новыя правила и внести ихъ на утвержденіе будущаго очередного собранія. До изданія же новыхъ правилъ Коммисія полагала бы:

1) § 18 правилъ изложить въ слѣдующей редакціи: «Въ каждомъ гнѣздѣ можетъ быть 1 или 2 дома, при чемъ между гнѣздами долженъ быть ничѣмъ не застроенный разрывъ (проулокъ) шириною въ 6 или 8 саженей».

2) Изъ § 25 слова: «и при каждомъ возобновленіи строеній, пришедшихъ въ ветхость»—исключить.

3) § 83 дополнить слѣдующимъ правиломъ: «Овины располагать отъ этихъ построекъ, считая отъ заднихъ стѣнъ дворовъ, въ разстояніи не ближе 25 саж.

4) Правила, заключающіяся въ главахъ V, VI, VII, VIII и IX (§§ 45—105)—оставить безъ примѣненія впредь до изданія новыхъ правилъ по сему предмету.

XII. По вопросу о перестрахованіи.

Разсмотрѣвъ данныя о перестрахованіи и выслушавъ объясненія Управы по этому вопросу, Коммисія полагала бы оставить временно правила о размѣрахъ передаваемыхъ рисковъ въ перестрахованіе (30%) —безъ измѣненія.

При этомъ въ виду отказа нѣкоторыхъ земствъ отъ перестрахованія

и возможности повторенія подобныхъ отказовъ въ будущемъ и въ цѣляхъ придать дѣлу перестрахованія болѣе устойчивый характеръ Коммисія считаетъ необходимымъ установить не годичный, а болѣе продолжительный срокъ, на который заключался бы перестраховочный договоръ. При этомъ Коммисія полагаетъ въ томъ случаѣ, если къ 1 іюля въ союзѣ останется 15 земствъ, уполномочить Управу заключить договоръ, если же къ этому времени въ союзѣ будетъ меньше 15 земствъ, то созвать для рѣшенія этого вопроса экстренное собраніе.

При обсужденіи вопроса о перестрахованіи членомъ Губ. Управы Г. Л. Граве было доложено о результатахъ совѣщанія представителей союзныхъ земствъ при отдѣлѣ страхованія, именно:

Совѣщаніе разсматривало вопросъ объ отвѣтственности земскихъ страховыхъ учрежденій за пожарные убытки, возникшіе вслѣдствіе народныхъ волненій и о встрѣченныхъ земствами затрудненіяхъ по удовлетворенію этихъ убытковъ.

По всестороннемъ обсужденіи приведеннаго вопроса Совѣщаніе постановило:

1) Признать, что согласно дѣйствующему Положенію о взаимномъ страхованіи (т. XII ч. I Св. Зак. изд. 1886 г.) земство отвѣтствуетъ за пожарные убытки, возникшіе въ застрахованныхъ имуществахъ вслѣдствіе народныхъ волненій.

2) Дополнить Положеніе о взаимномъ страхованіи указаніемъ на право губернскихъ земствъ принимать страхованіе безъ отвѣтственности за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, а равно вслѣдствіе военныхъ дѣйствій и землетрясенія.

3) Признать нежелательнымъ, впредь до указаннаго въ п. 2 исправленія Положенія о взаимномъ страхованіи, измѣненіе земскаго перестраховочнаго договора въ смыслѣ освобожденія участниковъ договора отъ отвѣтственности за пожарные убытки контрагентовъ, возникающіе вслѣдствіе народныхъ волненій.

4) Признать за Государственнымъ Казначействомъ обязанность возмѣстить земствамъ произведенные ими расходы по выдачѣ страхового вознагражденія за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію.

5) Если бы Правительство отказало въ уплатѣ за указанные убытки, то признать во всякомъ случаѣ необходимымъ, чтобы вслѣдствіе крайняго стѣсненія земствъ въ денежныхъ средствахъ, земствамъ выданы были для безостановочнаго и полнаго удовлетворенія погорѣльцевъ денежныя ссуды изъ казны на продолжительные сроки безъ про-

центовъ. О размѣрѣ такихъ ссудъ должно представить Правительству свои соображенія каждое ходатайствующее о ссудѣ земство въ отдѣльности.

Обсудивъ означенное постановленіе Совѣщанія, Коммисія полагала бы пункты 1, 3 и 4-й постановленія принять, отъ ходатайства же объ измѣненіи Полож. о страх. согласно п. 2-му и о выдачѣ безпроцентной ссуды воздержаться.

XIII. По докладамъ Управы.

По докладу Управы объ учрежденіи должности инспектора—Коммисія полагала бы оставить вопросъ открытымъ, возложивъ на обязанность члена Губернской Управы, завѣдующаго страховымъ отдѣломъ, ревизовать агентовъ и волостныя правленія, т. к. Коммисія считаетъ что это входитъ въ кругъ обязанностей члена Управы.

2) По докладамъ: а) о мѣрахъ къ распространенію въ селеніяхъ кирпичныхъ построекъ съ огнестойкими крышами, б) объ учрежденіи конкурса на наиболѣе дешевый огнеупорный матеріалъ, пригодный для покрытія сельскихъ построекъ, в) о мѣстномъ изслѣдованіи огнестойкихъ крышъ и построекъ—Коммисія находитъ, что въ виду незначительныхъ сравнительно размѣровъ запасного капитала по обязательному страхованію и гадательности всѣхъ этихъ мѣропріятій вопросы эти оставить открытыми. При этомъ Коммисія считаетъ необходимымъ поручить Управѣ пересмотрѣть всѣ правила по предупредительному страхованію (выдачѣ пособій и ссудъ, о выдачѣ пожарныхъ трубъ и т. п.).

3) По докладу о вознагражденіи земскихъ страховыхъ агентовъ Коммисія полагала бы вознагражденіе имъ оставить безъ измѣненія, на прежнихъ основаніяхъ. Просить Управу приглашать на должность агентовъ лицъ съ надлежащей подготовкой, по строгому выбору.

4) По докладу о децентрализаціи страхового дѣла по ходатайствамъ Ельнинскаго и Юхновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній Коммисія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы, тѣмъ болѣе что рядъ проектируемыхъ мѣръ, по мнѣнію Коммисіи, устранитъ тѣ недостатки, на которые указываютъ названныя земства.

Докладъ

Смоленской Губернской Земской Управы XXXXI Очередному Губернскому Земскому Собранію.

О сложеніи недоимокъ страховыхъ сборовъ по разнымъ селеніямъ Краснинскаго уѣзда.

Податной Инспекторъ Краснинскаго уѣзда сообщилъ Губернской Управѣ, что по Добрянской, Звѣровичской и Княжинской волостямъ числится за разными домохозяевами недоимки страховыхъ сборовъ въ суммѣ: по Добрянской волости 9 руб. за 4 домохозяевами, по Звѣровичской—32 р. за 13 домохозяевами и Княжинской 2 р. 4 к. за однимъ домохозяиномъ, а всего 43 р. 4 к., и что недоимку эту, какъ донесли Волостныя Правленія, не представляется возможнымъ взыскать, такъ какъ строенія, за которыми образовалась недоимка, уничтожены или проданы, сами же владѣльцы большею частью переселились въ Сибирь или выселились въ другія мѣста, и что о сложеніи означенной недоимки, въ виду невозможности произвести взысканія, ходатайствуютъ Волостныя Правленія.

Правильность составленнаго Волостнымъ Правленіемъ списка удостовѣрена мѣстнымъ страховымъ агентомъ.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Губернскаго Собранія, Губернская Управа полагала бы означенную выше недоимку въ суммѣ 43 р. 3 к., какъ безнадежную ко взысканію, сложить.

ДОКЛАДЪ
Смоленской Губернской Земской Управы
XLI Очередному Губернскому Земскому Собранію по оцѣночному отдѣленію.

I. О расходахъ на оцѣночныя работы въ 1904 г.

Общая сумма расходовъ на оцѣночныя работы въ 1904 г. опредѣлилась въ 38864 р. 93 к., назначено же было Собраніемъ на работы 34450 р., такимъ образомъ, по смѣтѣ получился перерасходъ въ 4414 р. 93 к. Если исключить изъ послѣдней цифры сверхсмѣтное поступленіе въ суммѣ 300 р. —перечисленіе изъ капитала постройки дома Управы за помѣщеніе подъ архивъ въ квартирѣ Оцѣночнаго Отдѣленія, —то дѣйствительный перерасходъ по общей смѣтѣ составитъ 4114 р. 93 коп.

Въ общихъ итогахъ приходо-расходная смѣта на оцѣночныя работы въ 1904 г. выражается въ слѣдующемъ видѣ.

отъ правительственнаго пособія на 1904 г. за покрытіемъ долга ополченскому капиталу оставалось	21000 р.—к.
позаимствованіе изъ ополченскаго капитала за счетъ правительственнаго пособія на 1905 г.	13450 » —»
сверхсмѣтное поступленіе.	300 » —»
Итого въ приходѣ . .	34750 » —»
Израсходовано на оцѣночныя работы .	38864 » 93»
Перерасходъ по смѣтѣ 1904 г.	4114 р. 93к.

Дѣйствительный расходъ и смѣтное ассигнованіе по каждой статьѣ въ отдѣльности видны изъ слѣдующаго сопоставленія:

№№ по порядку.	Статьи расхода.	Дѣйствит. расходъ.		Смѣтное назначеніе.		Израсходовано противъ смѣты больше (+) или меньше (—)	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	Вознагражденіе руководителю	2000	—	2000	—	—	—
2	Оцѣночно-статистическое описаніе Дорогобужскаго уѣзда.	11.321	—	9000	—	+2321	—
3	Разработка г. г. Сычевки и Дорогобужа.	4.870	14	5400	—	529	86
4	Разработка Сычевскаго у. .	12.857	32	12000	—	+857	32
5	Текущая статистика. . . .	2658	78	2000	—	+658	78
6	Типографскіе расходы. . . .	1557	28	1400	—	+157	28
7	Содержаніе Оцѣночн. Отд. .	1525	80	1600	—	— 74	20
8	Канцелярскіе и почтов. расходы.	627	34	600	—	+ 27	34
9	Разъѣзды по дѣламъ службы .	405	57	300	—	+105	57
10	Наемъ сторожа.	149	—	150	—	—1	—
11	Непредусмотренные смѣтою расходы	892	70	—	—	+892	70
	ИТОГО. . .	38.864	93	34.450	—	+4414	93

Какъ видно изъ приведенной таблицы, нѣкоторыя статьи смѣты заключены съ превышеніемъ расходовъ надъ смѣтными назначеніями. По поводу этихъ превышеній Управа имѣетъ честь представить слѣдующія поясненія.

Наибольшее превышеніе, въ суммѣ 2321 руб., дало оцѣночно-статистическое описаніе Дорогобужскаго у. Управа уже докладывала прошлому очередному Губернскому Земскому Собранію о причинахъ, замедлявшихъ ходъ мѣстнаго изслѣдованія. Неутвержденіе губернской администраціей приглашаемыхъ Управой лицъ, полученіе утвержденія черезъ значительно продолжительное время, необходимость до отвѣта администраціи предоставлять приглашаемымъ регистраторамъ работу въ Отдѣленіи,—все это вызывало въ нѣкото-

рыхъ случаяхъ излишнія затраты, но, главное, не давало возможности своевременно обезпечить работы на мѣстѣ вполнѣ достаточнымъ составомъ. Вслѣдствіе послѣдняго обстоятельства изслѣдованіе затянулось на зимніе мѣсяцы, когда работы не могли производиться такъ продуктивно, какъ весной и лѣтомъ. Необходимость производить значительную часть обслѣдованія зимой отразилась на смѣтѣ и съ той стороны, что Управа, въ виду затруднительности работъ въ зимнее время, вынуждена была повысить вознагражденіе регистраторамъ съ 70 р. до 85 р., такъ какъ только при этомъ условіи работа могла быть закончена.

Перерасходъ по Сычевскому у. въ 857 р. 32 к. сложился изъ расходовъ: на дополнительное изслѣдованіе лѣса—589 р. 60 к. и 267 р. 72 к.—за нѣкоторыя другія работы, стоимость которыхъ оказалась нѣсколько выше смѣтныхъ предположеній. Необходимость дополнительнаго изслѣдованія лѣсовъ Сычевскаго у., какъ и по Вяземскому (тамъ расходъ на эту работу выразился въ 1431 р. 11 к.) выяснилась лишь въ результатѣ предварительнаго изученія матеріала, собраннаго при общемъ мѣстномъ изслѣдованіи. Заранѣе сказать, до изученія этого матеріала спеціалистомъ, понадобится ли дополнительное изслѣдованіе и въ какомъ размѣрѣ, не представляется возможнымъ.

На текущую статистику израсходовано болѣе, чѣмъ назначено, 658 р. 78 к. Въ докладѣ Управы XXXIX очередному Собранію на текущую статистику испрашивалась: 500 р. на дальнѣйшее ея веденіе и 3000 р. на разработку свѣдѣній за 1902 и 1903 г.г. Собраніе поручило Отдѣленію разработать матеріалъ только за 1902 г., ассигновавъ на это 1500 р. За эту сумму работа не могла быть выполнена, такъ какъ при параллельной разработкѣ данныхъ за 2 года стоимость разработки за каждый годъ обходится относительно дешевле, что Управа и имѣла въ виду, внося указанную цифру въ свой проектъ смѣты.

Перерасходъ по поѣздкамъ вызванъ большимъ числомъ командировокъ статистиковъ въ оцѣночныя комиссіи и уѣздныя управы, чѣмъ предполагалось.

По статьѣ «типографскіе расходы» истрачено на 157 р. 28 к. больше, чѣмъ было ассигновано. Въ смѣтномъ проектѣ Управы стоимость типографскихъ расходовъ исчислена въ 1700 р., но по предложенію Редакціонной Комиссіи эта сумма уменьшена на 300 руб. Сокращеніе это вызвало указанный перерасходъ и не дало возможности напечатать данныя почвеннаго изслѣдованія Гжатскаго и Духовщинскаго у.у.

Расходы, на которые не было сдѣлано смѣтныхъ ассигнованій, выразились въ суммѣ 892 р. 70 к., изъ нихъ 325 р. 75 к. затрачено на работы по Гжатскому у. и 556 р. 95 к. на работы по Вяземскому у.

Расходъ по Гжатскому у. объясняется тѣмъ, что при подготовкѣ матеріала по учету земель для цѣлей практическаго использованія уѣзднымъ земствомъ явилась необходимость произвести слѣдующія работы: выборки объ измѣненіи землевладѣнія за 1901—1904 г.г., поправки сообразно этому въ учетныхъ вѣдомостяхъ и составленіе второго экземпляра учетной карты. Что касается расхода по Вяземскому у., то онъ былъ произведенъ на работы, вызванныя порученіемъ Вяземской Оцѣночной Комиссіи (56 р. 95 коп.) и на вознагражденіе за работы по составленію сборника, характеризующаго экономическое состояніе крестьянскаго и частновладѣльческаго хозяйствъ и дающаго сравнительное описаніе положенія крестьянскаго хозяйства по даннымъ переписей 1884 и 1900 г.г.

II. О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1905 г.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе поручило Оцѣночному Отдѣленію Управы въ 1905 г.: 1) произвести

оцѣночно-статистическое изслѣдованіе Юхновскаго у. и количественный учетъ земель этого уѣзда, 2) приступить къ выработкѣ общихъ основаній оцѣнки земель Гжатскаго у., 3) окончить разработку оцѣночнаго матеріала по Сычевскому у., 4) произвести учетъ земельныхъ угодій Дорогобужскаго у., 5) приступить къ разработкѣ матеріаловъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ г. Смоленска и 6) разработать свѣдѣнія по текущей статистикѣ, собранныя въ 1903 и 1904 г.г., и продолжать дальнѣйшее ея веденіе. Кромѣ того, Оцѣночному Отдѣленію предстояло въ отчетномъ году закончить работы, оставшіяся невыполненными отъ предыдущаго года, т. е. описаніе Дорогобужскаго у. и опредѣленіе оцѣночныхъ нормъ по гор. Дорогобужу.

Какъ указывалось въ докладѣ Управы прошлому очередному Собранію, изъ 15 волостей Дорогобужскаго у. въ 1904 г. были обслѣдованы 11 волостей, въ 2 волостяхъ работы были начаты, но не закончены, а по 2 волостямъ къ изслѣдованію не было приступлено. Оцѣночное Отдѣленіе, такимъ образомъ, должно было озаботиться прежде всего окончаніемъ описанія Дорогобужскаго у. Работа эта была начата въ началѣ января; производилась она тѣмъ же составомъ временно-приглашенныхъ статистиковъ—регистраторовъ, которые работали въ уѣздѣ въ концѣ 1904 г. При этомъ составѣ мѣстное изслѣдованіе могло быть закончено въ январѣ. Къ сожалѣнію, часть регистраторовъ отказалась продолжать работы въ отчетномъ году, въ виду чего изслѣдованіе затянулось и было окончено въ мартѣ.

Подготовительныя къ описанію Юхновскаго у. работы были предприняты въ началѣ года. Къ этому роду работъ относились: выборки изъ дѣлъ нотаріальнаго архива о переходахъ земель съ 1901 по 1905 г. (важнѣйшій учетный и документальный матеріалъ по Юхновскому у. былъ подготовленъ въ 1901 г., до этого года были доведены, слѣдовательно, и

выборки нотаріальныхъ данныхъ), переписка на карточки изъ окладной книги Уѣздной Управы свѣдѣній о количествѣ облагаемой земли, копировка земельныхъ плановъ, имѣвшихся въ Крестьянскомъ и Дворянскомъ банкахъ и въ Лѣсоохранительномъ комитетѣ и т. п. Не мало труда и времени потребовало отъ Отдѣленія составленіе копіи карты уѣзда. Межевой карты одноверстнаго масштаба съ обозначеніемъ дачъ генеральнаго и спеціальнаго межеваній не оказалось ни въ Губернской Чертежной, ни въ Уѣздной Управѣ. Отдѣленію пришлось воспользоваться весьма несовершенной уѣздной картой двухверстнаго масштаба съ дачами только генеральнаго межеванія. Для нанесенія въ цѣляхъ учета отдѣльныхъ владѣній на карту, масштабъ ея оказался слишкомъ мелкимъ, поэтому Отдѣленіе должно было увеличить карту вдвое, а для исправленія обнаруженныхъ многочисленныхъ неточностей въ обозначеніи границъ генеральныхъ дачъ, а также для нанесенія спеціально размежеванныхъ участковъ, пришлось выполнить обширную работу—снять копіи со всѣхъ плановъ генеральнаго и спеціальнаго межеванія уѣзда. Вычерчиваніе уѣздной карты задерживало нѣсколько начало предварительнаго учета земель, къ которому явилась возможность приступить въ значительномъ размѣрѣ въ мартѣ.

Руководствуясь опытомъ обслѣдованныхъ уѣздовъ, Оцѣночное Отдѣленіе нашло необходимымъ внести нѣкоторыя измѣненія въ принятыя программы изслѣдованія. На просмотръ и напечатаніе ихъ пришлось затратить значительное время.

Предполагая начать изслѣдованіе въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая съ разсчетомъ закончить его въ возможно короткій срокъ, Управа имѣла въ виду для работъ на мѣстѣ воспользоваться трудомъ тѣхъ регистраторовъ, которые заканчивали описаніе Дорогобужскаго у., а также пригласить до 20 новыхъ лицъ. Первый списокъ лицъ, пригла-

шаемыхъ для изслѣдованія, былъ представленъ г. смоленскому губернатору 23 февраля. До мая не послѣдовало со стороны губернской администраціи отвѣта на представленія Управы, и только 5 мая г. смоленскій губернаторъ заявилъ Управѣ, что Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ запрещено производство въ 1905 г. мѣстныхъ статистическихъ изслѣдованій. Такимъ образомъ, къ описанію Юхновскаго уѣзда не могло быть приступлено.

Распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ поставило Управу въ необходимость отказать въ работѣ всѣмъ вновь приглашеннымъ регистраторамъ. Нѣкоторые изъ нихъ (5 человѣкъ) прибыли заранѣе въ Оцѣночное Отдѣленіе, какъ это обычно дѣлается, для ознакомленія съ программой мѣстнаго изслѣдованія. Этимъ лицамъ пришлось возвратить путевыя издержки и вознаградить ихъ за время, проведенное въ Отдѣленіи. Что касается регистраторовъ Дорогобужскаго у., получившихъ также приглашеніе на обслѣдованіе Юхновскаго у., то Управа сочла полезнымъ предоставить имъ, какъ лицамъ болѣе опытнымъ, работу по учету Юхновскаго у., закончить которую являлось вполнѣ цѣлесообразнымъ, съ чѣмъ согласилась и Губернская Оцѣночная Комиссія.

Изъ работъ по Гжатскому у., которыя, согласно постановленію прошлаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія, предположено закончить въ теченіе двухъ лѣтъ, въ отчетномъ году была выдвинута на первую очередь разработка данныхъ о доходности пашни и лѣса. По оцѣнкѣ крестьянской пашни сдѣлана значительная часть работъ по опредѣленію пропорціи культуръ, установлены системы полеводства, составлены таблицы по цѣнамъ на полевыя произведенія, извлечены изъ матеріаловъ свѣдѣнія объ условіяхъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, приступлено къ опредѣленію издержекъ производства, сдѣланы нѣкоторыя другія болѣе мелкія работы.

Въ значительной мѣрѣ подготовленъ матеріалъ для опредѣленія нормъ доходности лѣса. Выполненныя работы даютъ Управѣ увѣренность, что нормы оцѣнки по Гжатскому у. будутъ окончательно выработаны въ текущемъ году.

Предположенныя оцѣночныя работы по Сычевскому у. вполнѣ закончены въ табличной части. Часть основныхъ таблицъ—данныя подворной переписи—напечатаны; остальныя таблицы, благодаря типографскимъ затрудненіямъ, не могли быть своевременно изданы. Текстъ къ оцѣночнымъ нормамъ въ главнѣйшей своей части тоже законченъ. Полному окончанію текстовой работы помѣшали условія послѣдняго времени. Такъ, статистикъ, которому поручено было составить главу по оцѣнкѣ покосовъ, принужденъ былъ, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, прекратить работу. Недоконченную часть этой главы пришлось поручить другому лицу. Управа разсчитываетъ, что вторая часть оцѣночнаго сборника по Сычевскому у. будетъ напечатана въ непродолжительномъ времени.

Слѣдующей работой являлся учетъ угодій Дорогобужскаго у. Прежде чѣмъ приступить къ самому учету, т. е. къ установленію площади отдѣльныхъ сельско-хозяйственныхъ угодій по каждому владѣнію, Отдѣленіе должно было выполнить значительныя предварительныя работы. Работы эти заключались въ опредѣленіи количества высѣваемыхъ на 1 дес. сѣянъ различныхъ хлѣбовъ, въ опредѣленіи нормъ укоса съ 1 дес. по разнымъ видамъ покосовъ, въ установленіи числа разверсточныхъ единицъ въ общинахъ, въ выпискѣ на карточки изъ подворной переписи всѣхъ случаевъ аренды частновладѣльческой и мірской надѣльной земель, въ свѣркѣ числа участниковъ въ товарищескихъ и общественныхъ покупкахъ, а также въ коллективной арендѣ владѣльческой земли и, т. п. Выполнивъ эти операціи, Отдѣленіе перешло къ исчисленію угодій. Работа эта въ настоящее время можетъ считаться законченной и

Уѣздная Управа въ текущемъ году можетъ вполнѣ воспользоваться результатами учета угодій.

По оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ прежде всего была закончена разработка матеріала по гор. Дорогобужу, а также составленъ текстъ къ выработаннымъ нормамъ. Результаты всей этой работы изложены въ трудѣ Оцѣночнаго Отдѣленія: «Матеріалы къ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Смоленской губерніи. Выпускъ V г. Дорогобужъ». Одновременно съ работами по г. Дорогобужу производилась разработка матеріала по г. Смоленску. По постановленію предыдущаго Очередного Земскаго Собранія, въ 1905 г. должна быть исполнена только часть оцѣночныхъ работъ по г. Смоленску, совершенно же закончить разработку матеріаловъ предположено въ теченіе двухъ лѣтъ. Поэтому въ отчетномъ году Оцѣночное Отдѣленіе было занято, главнымъ образомъ, подготовкой матеріала. Къ этой работѣ относилось: вычисленіе площадей отдѣльныхъ владѣній, опредѣленіе объемовъ квартиръ, сопоставленіе показаній владѣльцевъ и нанимателей объ арендныхъ платахъ, выборка на счетныя карточки оцѣночныхъ данныхъ и т. п. Вслѣдствіе огромнаго количества владѣній по г. Смоленску и часто весьма неправильной формы земельныхъ участковъ эти подготовительныя операціи потребовали много времени и труда. Въ главной массѣ онѣ выполнены. Приступлено также къ нѣкоторымъ другимъ работамъ, выходящимъ изъ области подготовительныхъ: составляются картограммы г. Смоленска, характеризующія различныя части города по отношенію къ рельефу мѣстности, ширинѣ, устройству и степени застроенности улицъ, а также начата сводка нѣкоторыхъ данныхъ объ имуществахъ по мелкимъ территоріальнымъ единицамъ— сторонамъ кварталовъ.

Работы по текущей статистикѣ состояли въ собираніи свѣдѣній за 1905 г. и въ разработкѣ данныхъ за 1903 и

1904 г.г. Работы эти выполнены. Кромѣ того подготовлена къ печати брошюра: «Отвѣты на запросы г.г. корреспондентовъ Статистическаго Отдѣленія», въ составленіи которой приняли участіе многіе спеціалисты по сельскому хозяйству.

III. Проектъ оцѣночныхъ работъ на 1906 г.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію проекта оцѣночныхъ работъ на 1906 г., Управа считаетъ необходимымъ высказать свои соображенія по двумъ существеннымъ вопросамъ оцѣночнаго дѣла.

Очень возможно, что въ ближайшемъ времени налоговая система какъ государственная, такъ и земская подвергнутся коренному измѣненію. Если считаться съ возможностью реорганизаціи налоговой системы, то возникаетъ вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи оцѣночнаго дѣла

Медленность производства кадастра въ губерніи выдвигаетъ второй вопросъ: о причинахъ такого хода оцѣнки и о вліяніи продолжительности кадастра на цѣнность результатовъ его.

Остановимся сначала на первомъ вопросѣ. Введеніе подоходнаго обложенія, конечно, сильно видоизмѣнитъ организацію оцѣночнаго дѣла. Но отсюда не слѣдуетъ, что матеріалъ для оцѣнки по закону 8-го іюня 1893 г. во всѣхъ своихъ основныхъ элементахъ окажется непригоднымъ для цѣлей новой системы обложенія. Этотъ матеріалъ, собранный по широкой программѣ, охватывающей главнѣйшіе факторы доходности и явленія хозяйственной жизни населенія, разработанный не только для учета оцѣночныхъ элементовъ, но и для освѣщенія ихъ путемъ всесторонняго анализа экономическихъ явленій жизни губерніи, безъ чего правильная оцѣнка невозможна,—такой матеріалъ явится прочнымъ основаніемъ для податной организаціи и контроля и при подоходномъ обложеніи. Кромѣ того, прямое обложе-

ніе можетъ существовать для нѣкоторыхъ категорій имуществъ и при подоходномъ обложеніи, какъ это мы видимъ во многихъ западно-европейскихъ государствахъ. При этомъ же условіи сохраненіе существующей оцѣночной организаціи имѣетъ весьма большое значеніе.

Въ пользу продолженія работъ по оцѣнкѣ говоритъ, между прочимъ, и слѣдующее обстоятельство. Ассигнованіе Правительствомъ обычнаго пособія на оцѣночныя работы въ 1906 г., а также изданіе новой оцѣночной инструкціи указываетъ, что и при возможности реорганизаціи системы обложенія Правительство, тѣмъ не менѣе, придаетъ большое значеніе непрерывности производства кадастра.

Приведенныя соображенія, по мнѣнію Управы, вполнѣ достаточны, чтобы принципіально рѣшительно высказаться за продолженіе оцѣночныхъ работъ въ 1906 г.

Вопросъ о продолжительности оцѣнки ставится не въ первый разъ. Въ докладѣ 1900 г. объ организаціи оцѣночнаго дѣла Управа ясно указала на значеніе быстраго окончанія кадастра для цѣлей обложенія. Въ послѣдующихъ докладахъ Управа продолжала настаивать на необходимости закончить оцѣнку въ короткій срокъ. Какія же причины задерживаютъ ходъ оцѣночнаго дѣла въ губерніи?

Продолжительность кадастра зависитъ какъ отъ свойствъ самаго кадастра, такъ и отъ внѣшнихъ условій, въ числѣ которыхъ денежныя средства имѣютъ главное значеніе. Кадастръ по своимъ задачамъ и методу очень сложный способъ опредѣленія доходоспособности недвижимыхъ имуществъ. Всюду, гдѣ кадастръ производился съ соблюденіемъ научныхъ требованій, онъ занималъ много времени и стоилъ значительныхъ средствъ [2]). Попытки сузить оцѣнку за предѣлы раціональности всегда приводили къ отрицательнымъ результатамъ. Поэтому къ стремленіямъ упростить оцѣнку, какъ это обнару-

---

[2]) Горбъ-Ромашкевичъ. Поземельный кадастръ.

живаетъ, напримѣръ, Рославльская Управа (см. дальше) необходимо относиться очень осторожно. Противоположный примѣръ представляетъ Вяземская Оцѣночная Комиссія, которая при разсмотрѣніи оцѣночныхъ работъ по Вяземскому у. не только не возражала противъ полноты программъ изслѣдованія и разработки, но своими замѣчаніями еще болѣе детализировала нѣкоторыя стороны оцѣнки. Оцѣночныя программы, принятыя Смоленскимъ Земствомъ, ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ большинства подобныхъ программъ другихъ земствъ. Отвѣчая требованіямъ оцѣночной инструкціи и научной методологіи, эти программы только въ частностяхъ могутъ быть оспариваемы съ точки зрѣнія требованій кадастра. Такимъ образомъ, нельзя оцѣночными программами объяснять медленности кадастра.

Не останавливаясь на неблагопріятныхъ условіяхъ оцѣночнаго изслѣдованія, которыя зависятъ отъ необходимости считаться съ требованіями администраціи при производствѣ работъ, на что въ годичныхъ отчетахъ по Оцѣночному Отдѣленію имѣются указанія, Управа переходитъ къ главной причинѣ медленности оцѣнки, которую она видитъ въ недостаткѣ денежныхъ средствъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь сравнить первое время дѣятельности Оцѣночнаго Отдѣленія съ послѣдующимъ. Такъ, въ періодъ съ апрѣля 1900 г., и по январь 1902 г., т. е. въ неполный двухлѣтній срокъ были произведены слѣдующія работы: 1) изслѣдованы три уѣзда, изъ нихъ по одному (Вяземскому у.) выработаны нормы оцѣнки; 2) описаны недвижимыя имущества во всѣхъ городахъ и по г. Вязьмѣ разработанъ весь матеріалъ для оцѣнки; 3) изслѣдованы въ почвенномъ отношеніи четыре уѣзда; 4) произведена оцѣнка промышленныхъ заведеній въ Вяземскомъ у.; 5) подготовленъ учетный матеріалъ по четыремъ уѣздамъ, и 6) разработаны данныя текущей статистики. Этотъ перечень выполненныхъ работъ ясно показываетъ,

что при наличности денежныхъ средствъ оцѣнка можетъ быть сравнительно скоро окончена. Къ сожалѣнію использованіе запаснаго оцѣночнаго капитала заставило въ дальнѣйшемъ сократить оцѣночныя работы до минимальныхъ размѣровъ. Недостатокъ свободныхъ средствъ въ земствѣ заставилъ Губернское Собраніе обратиться къ Правительству съ ходатайствомъ объ ассигнованіи нужной суммы для ускоренія оцѣнки за счетъ постояннаго казеннаго пособія. Отвѣта на это ходатайство не послѣдовало. Такимъ образомъ, главная причина медленности кадастра—недостатокъ денежныхъ средствъ—приняла характеръ постоянной причины. Въ виду этого, приходится внести нѣкоторыя измѣненія въ организацію оцѣночнаго дѣла. Такъ какъ при значительной разницѣ во времени въ оцѣнкѣ отдѣльныхъ уѣздовъ равномѣрность обложенія можетъ быть нарушена, то для избѣжанія этого необходимо, чтобы по изслѣдованіи уѣзда тотчасъ вырабатывались оцѣночныя нормы, которыя затѣмъ должны быть введены для цѣлей внутри уѣзднаго обложенія. При такой постановкѣ уѣзды будутъ постепенно видоизмѣнять оцѣнку сообразно мѣняющимся условіямъ доходности. Только при этомъ условіи поуѣздныя оцѣночныя нормы къ моменту окончанія кадастра будутъ вполнѣ соизмѣримы.

Изложенныя соображенія положены Управою въ основаніе плана работъ въ 1906 г. Проектируемыя работы дѣлятся на двѣ категоріи: къ первой—относятся работы, начатыя въ предыдущемъ году и которыя должны быть закончены, согласно постановленія Губернскаго Собранія въ 1906 г., а именно, выработка нормъ оцѣнки земель Гжатскаго у. и недвижимыхъ имуществъ г. Смоленска; во вторую категорію входятъ слѣдующія новыя работы: 1) предварительный учетъ земель по тремъ уѣздамъ—Духовщинскому, Ельнинскому и Рославльскому; 2) разработка данныхъ текущей статистики за 1905 г. и дальнѣйшее ея ве-

деніе; 3) текущій земельный учетъ въ четырехъ обслѣдованныхъ уѣздахъ и 4) разработка оцѣночнаго матеріала по Дорогобужскому уѣзду.

Въ виду возможности видоизмѣненія системы обложенія, съ чѣмъ больше всего приходится считаться при собираніи оцѣночныхъ данныхъ, а также крайне неблагопріятныхъ внѣшнихъ условій, Управа находитъ болѣе осторожнымъ въ проектъ работъ не вносить мѣстнаго изслѣдованія.

Всѣ проектируемыя новыя работы относятся къ разряду необходимыхъ очередныхъ задачъ оцѣнки. Предварительный земельный учетъ дастъ возможность въ ближайшемъ времени поставить по указаннымъ уѣздамъ точный земельный счетъ, а также весьма значительно ускорить оцѣнку въ этихъ уѣздахъ. Далѣе, введеніе текущаго земельнаго учета по способу Оцѣночнаго Отдѣленія въ обслѣдованныхъ уѣздахъ безусловно необходимо, иначе правильность установленнаго земельнаго учета будетъ нарушена и возстановленіе его впослѣдствіи обойдется значительно дороже, съ чѣмъ согласилось послѣднее очередное Губернское Собраніе. Работы по текущей статистикѣ по самому существу ея задачъ не должны быть прерываемы. Разработка оцѣночныхъ матеріаловъ по Дорогобужскому у. цѣлесообразно поставить въ 1906 г. по вышеуказанному основанію. Желательно это также и потому, что въ виду разработки Гжатскаго у. технически удобнѣе вести параллельно нѣкоторыя работы по двумъ уѣздамъ. Можно указать еще и на то, что съ окончаніемъ разработки Дорогобужскаго у. силы Оцѣночнаго Отдѣленія могутъ быть сосредоточены, главнымъ образомъ, на изслѣдованіи слѣдующихъ уѣздовъ. По примѣру Сычевскаго и Гжатскаго у. у., Управа предполагаетъ выработать оцѣночныя нормы по Дорогобужскому у. въ теченіе двухъ лѣтъ.

Для выполненія перечисленныхъ работъ проектируется слѣдующая смѣта:

Смѣта на оцѣночныя работы въ 1906 г.

1. Вознагражденіе руководителю работами		2000	руб.
2. Разработка матеріала по г. Смоленску		7250	»
3. Выработка оцѣночныхъ нормъ по Гжатскому у.		6000	»
4. Выработка оцѣночныхъ нормъ по Дорогобужскому у.		6000	»
5. Подготовка къ изслѣдованію и предварительный учетъ земель по Духовщинскому, Ельнинскому и Рославльск. у.у.		4000	»
6. Текущая статистика:			
а) собираніе свѣдѣній за 1906 г.	500 р.		
б) табличная разработка свѣдѣній за 1905 г.	1200 »		
с) руководство и текстъ . . .	900 »	2600	»
7. Веденіе учета по четыремъ обслѣдованнымъ уѣздамъ		1500	»
8 Квартира, телефонъ, и содержаніе Оцѣночнаго Отдѣленія (до 14 мая, въ виду перехода въ новое помѣщеніе Управы)		600	»
9. Почтовые и канцелярскіе расходы (калька, копировальная бумага, краски для плановъ и пр.)		600	»
10. Расходы по поѣздкамъ		500	»
11. Наемъ сторожа		200	»
12. Типографскіе расходы—печатаніе:			
а) программъ по текущей статистикѣ	300 р.		
б) сборниковъ по текущей статистикѣ за 1903 и 1904 гг. . .	1200 »		
в) бланковъ, формуляровъ и пр.	500 »		
г) сборника по Гжатскому у.. .	1000 »		

д) „нормъ по оцѣнкѣ земельныхъ угодій въ Сычевскомъ у.» . .	600 »	3600 »
Итого . .		34.850 руб.

По нѣкоторымъ статьямъ изложенной смѣты представляются слѣдующія поясненія.

Ст. I. Такъ какъ мѣстнаго изслѣдованія не предполагается, то для общаго руководства работами въ Отдѣленіи достаточно одного статистика.

Ст. II, III и IV. Размѣръ расхода по этимъ статьямъ опредѣленъ согласно ранѣе сдѣланнымъ исчисленіямъ (докладъ Управы XXXVII очередному Губернскому Собранію), принятымъ Собраніемъ.

Ст. V. Стоимость предварительнаго учета земель опредѣлена на основаніи произведеннаго расхода за эту работу по обслѣдованнымъ уѣздамъ и количества владѣній во взятыхъ уѣздахъ.

Ст. VI. На собираніе свѣдѣній по текущей статистикѣ внесена та же сумма, что и въ прошломъ году. Стоимость разработки исчислена сообразно расходамъ предыдущихъ лѣтъ.

Ст. IX и X. Расходъ показанъ на основаніи дѣйствительнаго расхода предыдущаго года.

Для выполненія проектируемыхъ работъ имѣется одинъ источникъ—казенное пособіе въ 34 тыс. руб. Состояніе этого оцѣночнаго капитала на 1906 г. таково:

Правительственное пособіе на 1906 г.		34000 р. —
Изъ него подлежитъ уплатѣ: заемъ изъ ополченскаго капитала.	20,219 р. 79 к.	
Процепты по займу. . .	365 » 14 »	
		20584 » 93 к.
Остается пособія . .		13415 » 07 —

Кромѣ того, имѣется случайныхъ доходовъ	24 » — »
Остатокъ отъ смѣты 1905 г. (за покрытіемъ невыполненныхъ расходовъ и перерасхода по смѣтѣ 1904 г.)	3500 » — »
Всего, слѣдовательно, наличныхъ средствъ	16939 » 07 »

Для выполненія намѣченныхъ работъ недостаетъ, такимъ образомъ, 17.910 р. 93 к. Эту сумму Управа предлагаетъ Собранію позаимствовать изъ одного изъ спеціальныхъ капиталовъ за счетъ правительственнаго пособія на оцѣночныя работы въ 1907 г.

IV. Ходатайства уѣздныхъ земствъ по оцѣночному дѣлу.

По оцѣночному дѣлу въ Управу поступили ходатайства Духовщинскаго и Рославльскаго Земствъ.

XLI очередное Духовщинское Уѣздное Земское Собраніе проситъ Губернское Земство поставить на первую очередь изслѣдованіе и оцѣнку земельныхъ угодій въ Духовщинскомъ уѣздѣ. Какъ видно изъ проекта оцѣночныхъ работъ на 1906 г., Управа предполагаетъ въ текущемъ 1906 г. вполнѣ подготовить матеріалъ для изслѣдованія и произвести предварительный учетъ земель по Духовщинскому у. Это дастъ возможность въ ближайшемъ времени приступить къ самому изслѣдованію. Однако, по соображеніямъ, изложеннымъ въ настоящемъ докладѣ, Управа находитъ болѣе правильнымъ не производить описанія Духовщинскаго у. въ текущемъ году.

Рославльское Земское Собраніе ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ „о передачѣ оцѣночныхъ работъ въ Уѣздное Земство съ ассигнованіемъ надлежащей суммы“. Если это признано будетъ невозможнымъ, то Собраніе проситъ

Губернское Земство «выработать въ скорѣйшемъ времени новый методъ оцѣнки имуществъ и произвести по немъ оцѣночныя работы въ наивозможно короткій срокъ».

Обоснованіемъ этого постановленія служитъ докладъ Уѣздной Управы объ оцѣнкѣ Указывая на медленность оцѣночныхъ работъ, Рославльская Управа въ своемъ докладѣ утверждаетъ, что главная причина этого «практикуемая въ настоящее время Губернскою Управою система оцѣнки имуществъ». Особенность же этой системы, по мнѣнію Управы, состоитъ въ томъ, что Оцѣночный отдѣлъ «разбрасывается», «собирая совершенно ненужныя для оцѣнки данныя». Къ числу такихъ «совершенно ненужныхъ для оцѣнки данныхъ» Управа одинаково легко относитъ, какъ число форточекъ въ квартирахъ, сословіе владѣльцевъ имуществъ, такъ и данныя о скотоводствѣ и промысловыхъ занятіяхъ земледѣльческаго населенія.

На основаніи только этихъ примѣровъ «неудовлетворительности» принятой системы оцѣнки, Управа предложила Уѣздному Собранію «настойчиво просить Губернское Собраніе пересмотрѣть практикуемую въ настоящее время систему оцѣнки имуществъ. При этомъ имѣть въ виду, какъ одинъ изъ способовъ скорѣйшей переоцѣнки, передачу оцѣночнаго дѣла уѣзднымъ земствамъ».

Для рѣшенія поднятаго Рославльскимъ Земствомъ серьезнаго вопроса о правильности организаціи кадастра, принятой Губернской Оцѣночной Комиссіей и Губернскимъ Собраніемъ, необходимо имѣть достаточно полныя данныя, а не нѣсколько примѣровъ. Такъ какъ переоцѣнка имуществъ по закону 8-го іюня 1893 г. имѣетъ въ виду не только уѣздное обложеніе, но и губернскую раскладку земскихъ и государственныхъ сборовъ, то ясно, что оцѣнка во всѣхъ уѣздахъ должна быть однородна. Поэтому до представленія Рославльскимъ Земствомъ на разсмотрѣніе Губернской Оцѣ-

ночной Комиссіи и Губернскаго Собранія полныхъ программъ для оцѣнки всѣхъ категорій имуществъ, формуляровъ для собиранія оцѣночныхъ матеріаловъ, а также плана организаціи оцѣночнаго дѣла въ уѣздѣ и смѣтныхъ предположеній, какъ это требуетъ оцѣночный законъ. — на ходатайство Рославльскаго Земства по существу нельзя дать никакого отвѣта.

Доклады

Редакціонной Комиссіи.

1. О ходѣ оцѣночныхъ работъ въ 1905 году.

Разсмотрѣвъ докладъ Губернской Управы, Редакціонная Комиссія нашла, что Управою не исполнены, изъ предположенныхъ на 1905 годъ, только тѣ работы (описаніе Юхновскаго уѣзда), которыя она не могла исполнить по независящимъ отъ Управы причинамъ, а именно: не пропутодились изслѣдованія уѣздовъ на мѣстахъ за запрещеніемъ этихъ работъ Министромъ; нѣкоторыя работы запоздали, по такимъ же причинамъ, но теперь окончены и не окончено изданіе второй части сборника по Сычевскому уѣзду «но будетъ напечатана въ непродолжительномъ времени».

По изложеннымъ причинамъ Редакціонная Комиссія признаетъ всѣ объясненія, данныя Управою удовлетворительными—веденіе оцѣночныхъ работъ въ 1905 году правильнымъ.

---

2. Проекты оцѣночныхъ работъ на 1906 годъ.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію проекта оцѣночныхъ работъ на 1906 годъ Губернская Управа обращаетъ вниманіе Собранія на то обстоятельство, что очень возможно, что въ ближайшемъ будущемъ налоговая система, какъ государственная, такъ и земская подвергнутся коренному измѣненію, но Управа указываетъ, съ чѣмъ согласилась и Комиссія, что собираемый и обрабатываемый оцѣночнымъ отдѣленіемъ матерьялъ, будетъ пригоденъ и для подоходнаго налога, кромѣ того прямое обложеніе можетъ существовать для нѣкоторыхъ категорій имуществъ, и при подоходномъ налогѣ, какъ это видно во многихъ западно-европейскихъ государствахъ. Правительственное пособіе на оцѣночныя работы на 1906 годъ уже ассигновано въ своемъ обыкновенномъ размѣрѣ (34000 р.).

По изложеннымъ обстоятельствамъ Управа высказывается за продолженіе оцѣночныхъ работъ въ 1906 году; Соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, Комиссія предлагаетъ Собранію принципіально высказаться за продолженіе оцѣночныхъ работъ въ 1906 году.

Далѣе Управа обращаетъ вниманіе на медленность хода работъ, но объясняетъ эту медленность не обширностью программъ, «которыя

ничѣмъ существеннымъ не отличаются отъ большинства подобныхъ программъ другихъ Земствъ,» но недостаткомъ денежныхъ средствъ. Этотъ недостатокъ за отсутствіемъ отвѣта на ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія объ ассигнованіи нужной суммы для ускоренія оцѣнки за счетъ постояннаго казеннаго пособія, обратился въ постоянное явленіе. Посему Управа не находитъ возможнымъ сократить программы работъ.

Редакціонная Комиссія, соглашаясь съ Губернской Управой, имѣетъ въ виду еще и то обстоятельство, что сокращеніе работъ хотя бы на нѣкоторое время, вызоветъ ихъ сильное удорожаніе (накладныя расходы останутся почти тѣ же) и распущеніе части опытнаго низшаго персонала, пришла къ заключенію о нежелательности сокращенія работъ.

Проектируя работы на 1906 г., Управа находитъ болѣе осторожнымъ не назначать на этотъ годъ работъ по мѣстнымъ изслѣдованіямъ, и предлагаетъ: проектируемыя работы раздѣлить на двѣ категоріи, къ первой отнести начатыя въ 1905 году работы, которыя по постановленію Губернскаго Собранія должны быть окончены въ 1906 году, а именно: 1) выработка нормъ оцѣнки земель Гжатскаго уѣзда и 2) недвижимыхъ имуществъ г. Смоленска; по второй слѣдующія новыя работы: 1) предварительный учетъ земель по тремъ уѣздамъ—Духовщинскому, Ельнинскому и Рославльскому: 2) разработка данныхъ текущей статистики за 1905 годъ и дальнѣйшее ея веденіе; 3) текущій земельный учетъ въ четырехъ обслѣдованныхъ уѣздахъ и 4) разработка оцѣночнаго матерьяла по Дорогобужскому уѣзду.

Для выполненія этихъ работъ Управа испрашиваетъ ассигновку по смѣтѣ, изложенной на ст. 15—16 своего доклада по оцѣночному отдѣленію въ суммѣ 34050 р.; изъ этой смѣты видно, что за уплатой долговъ изъ Правительственнаго пособія остается свободныхъ суммъ 16939 р. 7 к. и недостаетъ 17910 р. 93 к. и эту сумму Управа предлагаетъ позаимствовать изъ одного изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Соглашаясь съ предложеніемъ Управы Редакціонная Комиссія предлагаетъ Собранію предположенныя работы на 1906 годъ утвердить и испрашиваемую сумму ассигновать, при этомъ добавляетъ, что расходы изъ спеціальныхъ капиталовъ за счетъ будущаго поступленія отъ казны производился послѣднее время ежегодно и представляетъ собою неизбѣжную необходимость.

---

3. Ходатайство Уѣздныхъ Земствъ по оцѣночному дѣлу.

а) Духовщинское Уѣздное Земское Собраніе просило поставить на первую очередь изслѣдованіе и оцѣнку земельныхъ угодій въ Духовщинскомъ уѣздѣ, но въ виду того, что, какъ видно изъ проекта работъ на 1906 годъ, предполагается въ текущемъ (1906 году) вполнѣ подготовить матеріалъ для изслѣдованія и произвести предварительный учетъ земель по Духовщинскому уѣзду, Губернская Управа полагаетъ, что будетъ имѣть возможность приступить къ изслѣдованію Духовщинскаго уѣзда въ самомъ ближайшемъ будущемъ, но не находитъ возможнымъ приступить къ мѣстному изслѣдованію Духовщинскаго уѣзда въ текущемъ году по причинамъ, изложеннымъ въ главѣ III доклада Смоленской Губернской Земской Управы XLI очередному Губернскому Земскому Собранію по оцѣночному отдѣленію.

Редакціонная Комиссія, раздѣляя соображенія Губернской Управы по сему вопросу, полагаетъ предположенія Управы признать правильными.

б) Рославльское Уѣздное Земское Собраніе, находя, что медленность въ производствѣ оцѣночныхъ работъ происходитъ отъ собиранія «ненужныхъ для оцѣнки данныхъ», какъ напримѣръ число форточекъ въ квартирахъ, сословіе владѣльцевъ имуществъ, данныхъ о скотоводствѣ и промысловыхъ занятіяхъ земледѣльческаго населенія, проситъ «пересмотрѣть практикуемую въ настоящее время систему оцѣнки имуществъ; при этомъ имѣть въ виду, какъ одинъ изъ способовъ скорѣйшей переоцѣнки, передачу оцѣночнаго дѣла Уѣзднымъ Земствамъ», съ ассигнованіемъ надлежащихъ суммъ.

Губернская Управа находитъ, что Рославльскимъ Земствомъ не дано достаточныхъ данныхъ для разрѣшенія поднятаго этимъ Земствомъ вопроса.

Редакціонная Комиссія соглашается съ мнѣніемъ Управы, что не имѣется въ виду достаточныхъ данныхъ для измѣненія программъ и системъ оцѣнки, утвержденныхъ Земствомъ, что же касается ходатайства о передачѣ оцѣночныхъ работъ въ Уѣздныя Земства, съ ассигнованіемъ для сего соотвѣтствующихъ суммъ, то такая передача повлекла бы за собою увеличеніе накладныхъ расходовъ и разнообразіе, какъ системъ, такъ и результатовъ работъ, что отразилось бы на неоднородности и неравномѣрности обложенія губернскимъ и государственнымъ сборомъ въ будущемъ. По изложеннымъ обстоятельствамъ

Редакціонная Комиссія предлагаетъ Собранію оба ходатайства Рославльскаго Земства въ настоящее время отклонить.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія не считаетъ невозможною передачу части оцѣночныхъ работъ (напр. мѣстное изслѣдованіе) въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земствъ, для исполненія ихъ по программамъ, утвержденнымъ Губернскимъ Земствомъ, и полагала бы поручить Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ и передать его на обсужденіе Уѣздныхъ Земствъ.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по дорожному отдѣлу.

1. По поводу ходатайства Бѣльскаго Земства о принятіи содержанія участка дороги отъ с. Крюкова до ст. Издѣшково на счетъ губернскихъ повинностей.

41-е Бѣльское Уѣздное Земское Собраніе по разсмотрѣніи доклада Уѣздной Управы о содержаніи и исправленіи дорогъ за счетъ земскихъ суммъ обратило вниманіе на ремонтъ Вяземскаго и Дорогобужскаго трактовъ, проходящихъ по Бѣльскому уѣзду, а также на состояніе дороги, проходящей по Вяземскому уѣзду служащей подъѣзднымъ путемъ къ ст. Издѣшково Московско-Брестской жел. дор., согласно доклада редакціонно-ревизіонной комиссіи. Указанный трактъ представляетъ собой очень бойкую дорогу и соединяетъ торговые села Бѣльскаго уѣзда: Покровъ, Холмъ и Казулино со ст. Издѣшково, съ которой получаются и къ ней подвозятся грузы. Мѣстное населеніе Бѣльскаго и Вяземскаго уѣздовъ, прилегающее къ названному тракту, имѣетъ заработокъ до 60000 рублей, занимаясь подвозкой матеріаловъ съ лѣсопильныхъ заводовъ, расположенныхъ по этому тракту. Сумма, ассигнуемая на ремонтъ тракта сравнительно мала, что-бы поддерживать его въ хорошемъ состояніи, а по Вяземскому уѣзду дорога эта совершенно неисправляется, такъ что даже въ сухое время года,

проѣздъ особенно послѣднихъ трехъ верстъ къ станціи жел. дор. очень затруднителенъ. Труденъ также переѣздъ черезъ Днѣпръ между селомъ Крюково и Ларино, не смотря на то, что частнымъ владѣльцемъ за переѣздъ по мосту взимается плата 5 коп. съ лошади, что ложится тяжелымъ бременемъ на населеніе.

Въ 1903 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ было обращено вниманіе на значеніе этой дороги и для пріюта въ с. Николо-Погорѣломъ: было сдѣлано изысканіе, составлены смѣты, но ввиду дорого стоющаго сплошного шоссе улучшеніе отложено.

Изъ приведеннаго видно, что трактъ этотъ имѣетъ большое экономическое значеніе для уѣздовъ какъ Бѣльскаго, такъ и Вяземскаго, а потому по мнѣнію Собранія на этотъ трактъ нужно обратить особое вниманіе и дать ему поддержку что бы возможно было проѣзжать безъ труда во всякое время года.

Соглашаясь съ докладомъ Редакціонно-Ревизіонной комиссіи—Бѣльское Уѣздное Собраніе постановило: «находя что участокъ дороги отъ с. Крюкова до ст. Издѣшково съ переправою черезъ рѣку Днѣпръ имѣетъ межъуѣздное значеніе, на основаніи 1 пункта 63 ст. полож. о Зем. Учр. 12 іюня 1890 г.—ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о признаніи содержанія этого участка дороги повинностью губернскою».

Губернская Управа представляя на благоусмотрѣніе Собранія ходатайство Бѣльскаго Земскаго Собранія съ своей стороны полагала-бы таковое отклонить на томъ основаніи, что при существующей въ Смоленской губерніи организаціи дорожнаго дѣла--дорожныя сооруженія и содержаніе ихъ въ предѣлахъ уѣздовъ должно лежать на обязанности сихъ послѣднихъ, а въ данномъ случаѣ Вяземскаго.

---

2. Объ устройствѣ дороги между зданіями Гедеоновской психіатрической лѣчебницы.

Въ засѣданіи 17 декабря 1904 г. Собраніемъ было разрѣшено Управѣ устроить дорогу между верхней и нижней Гедеоновками на что ассигновано изъ дорожнаго капитала 5835 руб. 72 коп.

Опытъ прошлаго 1905 г. однако показалъ, что безъ устройства правильнаго полотна дороги и на дальнѣйшемъ протяженіи, т. е. между повильонами до выѣзда на шоссе, не представляется возможности обойтись въ виду очень плохого, вязкаго, глинистаго грунта, по которому въ дождливую погоду совершенно невозможно какое—ли-

бо движеніе. А потому въ настоящее время Губернская Управа проситъ Собраніе: 1) разрѣшить ей довести 'означенную дорогу до Московскаго шоссе, проложивъ ее между зданіями верхней Гедеоновки и 2) ассигновать на этотъ предметъ согласно прилагаемымъ смѣтѣ и чертежамъ 2096 руб. 47 коп. изъ дорожнаго капитала.

---

3) По ходатайствамъ Бѣльскаго и Краснинскаго Земскихъ Собраній о выдачѣ ссудъ изъ фонда губернскаго дорожнаго капитала на устройство телефонныхъ сѣтей.

XXXIX Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вслѣдствіе ходатайствъ Бѣльскаго, Духовщинскаго и Смоленскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ отпускѣ изъ суммъ дорожнаго капитала средствъ на сооруженіе въ означенныхъ уѣздахъ телефонной сѣти было постановлено возбудить передъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи пользованія суммами дорожнаго капитала на сооруженіе телефонныхъ сообщеній.

14 марта 1905 г. черезъ г. Смоленскаго Губернатора препровождена въ Губернскую Управу копія съ утвержденнаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ журнала особаго присутствія по дорожнымъ дѣламъ отъ 9 декабря 1904 г. за № 2 слѣдующаго содержанія:

«Смоленскій Губернаторъ представилъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ возбужденное Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ XXXIX сессіи ходатайство о разрѣшеніи, на основаніи п. 5 прилож. къ ст. 33 (прим. 2) Уст. о зем. повин. изд. 1899 г., пользованія суммами дорожнаго капитала на сооруженіе телефонныхъ сообщеній.

Изъ представленныхъ при этомъ данныхъ видно, что земскія собранія Духовщинскаго, Бѣльскаго и Смоленскаго уѣздовъ возбудили вопросъ о проведеніи въ сихъ уѣздахъ телефонной сѣти, причемъ Духовщинское Уѣздное Собраніе, указывая на телефонъ, какъ на дѣйствительное и испытанное средство борьбы противъ конокрадства, постановило ходатайствовать объ отпускѣ губернскимъ земствомъ изъ дорожнаго капитала 500 руб. на подробное техническое изслѣдованіе предстоящаго устройства сѣти телефоновъ. Бѣльское Уѣздное Земское Собраніе, высказавъ предположеніе о необходимости проведенія въ уѣздѣ телефоновъ, пришло къ заключенію, что наличность средствъ земской кассы и напряженность обложенія лишаетъ возможности уѣздъ своими средствами привести въ исполненіе столь желательную и необходимую во внутренней жизни организацію, а посему постановило

ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о признаніи телефоннаго сообщенія однимъ изъ родовъ путей сообщенія, на содержаніе коихъ могутъ быть заимствованы средства изъ спеціальнаго дорожнаго капитала. Смоленское Уѣздное Собраніе, указавъ на исключительно благопріятное положеніе дорожнаго хозяйства въ уѣздѣ, благодаря изрѣзанности его въ разныхъ направленіяхъ желѣзными и шоссейными дорогами и ссылаясь на ст. 33 (прим. 2) Уст. о зем. пов. изд. 1899 г., постановило возбудить ходатайство о безвозвратной ссудѣ изъ дорожнаго капитала въ 30.000 рублей на устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Раздѣляя мнѣніе о вполнѣ назрѣвшей потребности въ проведеніи телефонной сѣти и признавая въ высшей степени цѣлесообразнымъ и желательнымъ устройство телефоновъ въ вышеупомянутыхъ уѣздахъ Смоленская Губернская Земская Управа въ докладѣ своемъ Губернскому Земскому Собранію не признала однако возможнымъ раздѣлить взглядъ Бѣльскаго уѣзднаго земства о томъ, что телефонное сообщеніе должно быть признано однимъ изъ видовъ путей сообщенія, на сооруженіе коихъ можетъ быть расходуемъ дорожный капиталъ по закону 1 іюня 1895 г. и находила соотвѣтственнымъ возбудить на сей предметъ особое ходатайство передъ правительствомъ о разрѣшеніи пользованія суммами изъ дорожнаго капитала на сооруженіе телефонныхъ сообщеній въ порядкѣ п. 5 пр. къ ст. 33 (прим. 2) Уст. о зем. повин. изд. 1899 года.

Обсудивъ настоящій вопросъ Смоленское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 9 декабря 1903 г. постановило: принять предложеніе Губернской Управы.

При обсужденіи настоящаго вопроса въ особомъ присутствіи по дорожнымъ дѣламъ предсѣдатель его Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Крыжановскій высказалъ, что по указанію п. 5 ст. 2 Высочайше утвержденнаго 2 Апрѣля 1903 г положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ въ 9-ти западныхъ губерніяхъ, содѣйствіе развитію телефонныхъ сообщеній въ мѣстностяхъ, гдѣ телефонныя линіи не устроены почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ или частными предпринимателями, отнесено къ предметамъ вѣдомства управленія земскимъ хозяйствомъ. Хотя въ Высочайше утвержденномъ 12 іюня 1890 г. положеніи учрежденіяхъ аналогичнаго указанія не содержится но такъ какъ кругъ вѣдомства сихъ учрежденій, по самому существу дѣлъ, не можетъ быть уже начертаннаго для органовъ, завѣдующихъ земскимъ хозяйствомъ на основаніи положенія 2 апрѣля 1903 г. то надлежитъ признать, что развитіе телефонныхъ сообщеній въ 34 земскихъ

губерніяхъ Европейской Россіи не можетъ быть не отнесено къ кругу вѣдомства земскихъ учрежденій и къ числу потребностей земскаго хозяйства.

Ввиду сего обращеніе, въ порядкѣ п. 5 прил. къ ст. 33 (пр. 2) Уст. о зем. пов. изд. 1899 г., средствъ дорожнаго капитала на проведеніе телефонныхъ линій, какъ сооруженій облегчающихъ сношенія, а потому преслѣдующихъ цѣли подобныя тѣмъ, какіе имѣетъ въ виду улучшеніе мѣстныхъ путей сообщенія вообще, по мнѣнію предсѣдателя присутствія, представлялось-бы возможнымъ.

Съ своей стороны представители Министерства Финансовъ, не отрицая въ принципѣ, возможности обращенія суммъ дорожнаго капитала на проведеніе телефоновъ, упомянули, что положеніе дорожнаго дѣла въ Смоленской губерніи таково, что расходы изъ дорожнаго капитала не по прямому назначенію могли-бы быть оправданы лишь особою важностью для мѣстнаго земскаго хозяйства той потребности, на удовлетвореніе коей предполагается расходовать означенный капиталъ. Между тѣмъ устройство телефоновъ не можетъ быть признано потребностію, заслуживающею преимущественнаго удовлетворенія передъ всѣми прочими нуждами земскаго хозяйства, такъ какъ, хотя такою и является весьма желательнымъ, но, очевидно, не можетъ быть поставлено на ряду со столь важными потребностями мѣстной жизни, какъ дорожная, врачебная, школьная и другія, требующими еще весьма внимательнаго отношенія къ себѣ со стороны земскихъ учрежденій Смоленской губерніи.

Въ виду сего названные представители затруднились согласиться на предоставленіе Смоленскому Земству испрашиваемаго права пользоваться мѣстнымъ дорожнымъ капиталомъ на устройство въ губерніи телефонной сѣти.

По поводу сего представитель Министерства путей Сообщенія Тайный Совѣтникъ Столпаковъ заявилъ, что при обсужденіи настоящаго вопроса не слѣдуетъ упускать изъ вида, что проведеніе телефоновъ по всюду является предпріятіемъ небезвыгоднымъ при разрѣшеніи же земскихъ телефоновъ, земствамъ обыкновенно предоставляется право взимать съ частныхъ лицъ какъ абонементную, такъ и поразговорную плату за пользованіе телефонами, земская телефонная сѣть освобождается отъ уплаты Правительству за право постановки телефонныхъ аппаратовъ въ пунктахъ нахожденія правительственнаго и желѣзнодорожнаго телеграфа, наконецъ, въ качествѣ органовъ завѣдывающихъ мѣстною дорожною сѣтью земскія учрежденія стоятъ въ особо привилегированномъ, по сравненію съ частными предпринима-

телями, положеніи, относительно постановки телефонныхъ столбовъ на обочинахъ и обрѣзахъ дорогъ общаго пользованія. Изъ сего слѣдуетъ, что обращеніе суммъ дорожнаго капитала на проведеніе телефонныхъ линій могло-бы быть для сего капитала расходомъ не безвозвратнымъ, а подлежащимъ возвращенію на тѣхъ или иныхъ условіяхъ изъ чистой доходности предпріятія.

По обмѣнѣ мнѣній, Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ признало возможнымъ обсудить возникшій по Смоленской губерніи вопросъ о пользованіи суммами дорожнаго капитала на содержаніе телефонныхъ сообщеній съ точки зрѣнія, устанавливаемой представителемъ Министерства Путей Сообщенія, Тайнымъ Совѣтникомъ Столповымъ, но для безотлагательнаго разрѣшенія онаго въ указанномъ направленіи присутствіе не усмотрѣло въ представленныхъ матеріалахъ необходимыхъ данныхъ.

Такъ, хотя Смоленскимъ уѣзднымъ земствомъ на устройство телефонныхъ сѣтей въ уѣздѣ испрашивается точная сумма—30000 р. но на чемъ именно размѣръ сего расхода обоснованъ—никакихъ указаній не содержится, а по Бѣльскому и Духовщинскому уѣздамъ вовсе не имѣется соображеній о размѣрѣ предстоящаго расхода, при чемъ въ послѣднемъ уѣздѣ не производилось еще и техническихъ изслѣдованій на проведеніе телефоновъ. За симъ, разсчитывая получить потребныя на указанную надобность суммы изъ дорожнаго капитала безвозвратно, ни одно изъ означенныхъ уѣздныхъ земствъ и не могло задаваться выясненіемъ вопросовъ о возвратѣ оныхъ изъ доходности предпріятій.

При такомъ положеніи дѣла Особое Присутствіе признало соотвѣтственнымъ, чтобы подлежащимъ земскимъ учрежденіямъ Смоленской губерніи было предложено 1) составить на основаніи произведенныхъ техническихъ изслѣдованій смѣты расходовъ какъ на первоначальное проведеніе и оборудованіе телефонной сѣти въ уѣздахъ, такъ и на послѣдующее ея содержаніе, а равно предположенія о возможной ея доходности и засимъ по выясненіи точнаго размѣра предстоящаго единовременнаго отпуска изъ дорожнаго капитала на первоначальное оборудованіе сѣти, возбудить новыя ходатайства о разрѣшеніи соотвѣтственныхъ расходовъ, при условіи возможнаго послѣдующаго возмѣщенія ассигнованій отъ доходности предпріятій и 2) въ случаѣ неимѣнія потребныхъ суммъ на производство техническихъ изслѣдованій и невозможности выполненія таковыхъ наличными техническими силами Губернскаго или уѣздныхъ земствъ, позаимствовать необ-

ходимыя суммы изъ дорожнаго капитала. Подлинный за подлежащими подписями».

Копіи вышеприведеннаго журнала препровождены Смоленскимъ Губернаторомъ также въ Бѣльскую Смоленскую Духовщинскую Управы.

Бѣльское Земство признавая особую полезность телефоннаго сообщенія въ уѣздѣ, не ожидая разрѣшенія вопроса о сооруженіи телефонной сѣти изъ средствъ дорожнаго капитала, осуществило въ 1905 г. устройство части телефонной сѣти за свои средства.

Послѣднее очередное Бѣльское Земское Собраніе обсудивъ журналъ Особаго Присутствія по дорожнымъ дѣламъ и принимая во вниманіе, что Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ признало телефонныя сооруженія тѣмъ родомъ путей сообщенія, которыя могутъ быть устраиваемы за счетъ средствъ спеціальнаго дорожнаго капитала, что первая половина телефонной сѣти въ уѣздѣ уже осуществлена, что на сооруженіи остальной части сѣти смѣты уже имѣются и что такимъ образомъ къ исполненію приведеннаго предложенія Особаго Присутствія нѣтъ никакихъ препятствій, что сооруженіе сѣти и пользованіе ею не можетъ быть поставлено, по мѣстнымъ условіямъ на началахъ коммерческаго предпріятія, постановило 1) поручить Управѣ немедленно же повторить ходатайство (съ представленіемъ всего потребнаго матеріала) какъ о возмѣщеніи изъ спеціальнаго дорожнаго капитала уже израсходованныхъ земствомъ 10019 р. 65 к., такъ объ отпускѣ изъ того-же капитала на завершеніе устройства телефонной сѣти согласно смѣты 14215 р. 92 к. 2) Возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о ссудѣ изъ губернскихъ капиталовъ 8000 р. съ погашеніемъ ея въ теченіи 10 лѣтъ равными частями съ уплатой 5% годовыхъ.

Бѣльской Уѣздной Управой представлены смѣты на сооруженіе остальной части телефонной сѣти въ уѣздѣ въ суммѣ 14215 р. назначенной къ постройкѣ за счетъ уѣздныхъ средствъ въ 1906 году.

Краснинское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 3 Октября 1904 г. постановило: возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ заимообразно изъ фонда дорожнаго капитала 16000 руб. на устройство телефонной сѣти съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ и съ начисленіемъ процентовъ, которые Губернское Собраніе найдетъ нужнымъ начесть.

Въ дополненіе къ изложенному ходатайству Краснинская Управа исполняя порученіе послѣдняго очереднаго собранія и представляя

смѣту на устройство телефонной сѣти въ Краснинскомъ уѣздѣ ходатайствуетъ о позаимствованіи 19,000 р. вмѣсто 16,000 рублей.

Принимая во вниманіе согласіе XXXIX Очер. Губ. Зем. Собранія о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ, о разрѣшеніи пользованія суммами дорожнаго капитала на сооруженіе телефонныхъ сообщеній Губернская управа полагала-бы ходатайство Бѣльскаго земства, о возмѣщеніи изъ спеціальнаго дорожнаго капитала уже израсходованныхъ земствомъ 10,019 р. 65 к. и объ отпускѣ изъ того-же капитала на завершеніе устройства телефонной сѣти, согласно смѣты 14215 р. 92 к. поддержать при чемъ во избѣжаніе задержки предложить Бѣльской Управѣ доставить: 1) исполнительную смѣту уже сооруженной сѣти 2) смѣту расходовъ на послѣдующее ея содержаніе и 3) предположенія о возможной ея доходности.

Что же касается ходатайства Бѣльскаго и Краснинскаго Земствъ объ отпускѣ изъ фонда дорожнаго капитала заимообразно первому 8,000 руб. и второму 19,000 руб. на телефонныя сооруженія съ погашеніемъ въ теченіи 10 лѣтъ, то, ввиду состоявшагося въ 1903 году постановленія Губернскаго Собранія о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о разрѣшеніи устройства телефонныхъ сообщеній за счетъ суммъ дорожнаго капитала, указывающаго на то, что само Губ. Собраніе въ принципѣ признаетъ возможнымъ такое использованіе дорожнаго капитала, каковой взглядъ раздѣляется и особымъ Присутствіемъ по дорожнымъ дѣламъ Губернская Управа полагаетъ, что ходатайства Бѣльскаго и Краснинскаго уѣздовъ не противорѣчатъ постановленію XXXVII Очер. Собранія и испрашиваемыя суммы могутъ быть выданы въ формѣ ссуды на основаніи общихъ правилъ, выработанныхъ на XXXVII Очер. Губ. Зем. Собраніи, т. е. на срокъ не свыше 10 лѣтъ съ погашеніемъ ссуды равными годовыми частями и съ начисленіемъ 5% годовыхъ на остающуюся сумму.

Докладъ

Редакціонной Комиссіи.

По докладу Смоленской Губернской Земской Управы о пріемѣ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ, пролегающихъ въ Смоленской губерніи, въ вѣдѣніе Губернскаго Земства.

Разсмотрѣвъ проектъ положенія о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи Земствомъ Смоленской губерніи казенными шоссейными дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны, Редакціонная Комиссія признала таковой вполнѣ пріемлемымъ и соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы предлагаетъ Земскому Собранію:

1. Изъявить свое согласіе на пріемъ отъ Казны въ вѣдѣніе Губернскаго Земства шоссе на основаніи присланнаго М. П. С. проекта положенія о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи Земствомъ Смоленской губерніи казенными шоссейными дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны.

2. Избрать особую Комиссію изъ числа гласныхъ Земскаго Собранія для пріема шоссе отъ казны.

3. Ассигновать изъ губернскаго дорожнаго капитала *шесть тысячъ двѣсти* рублей съ возвратомъ изъ правительственной субсидіи для приглашенія техническаго персонала и на расходы по пріему шоссе, согласно постановленія Чрезвычайнаго Собранія 26 мая 1904 года.

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи XLI Очередному Смоленскому Губернскому Собранію.

По дорожному дѣлу.

Такъ какъ очередное Губернское Земское Собраніе 1904 года не разсматривало докладъ Управы по дорожному капиталу, то въ настоящемъ году Собранію предстоитъ разсмотрѣть отчетъ по расходованію суммъ дорожнаго капитала за 1903 и 1904 годъ и за 1902 по Вяземскому и Смоленскому уѣздамъ, отчеты по которымъ за непредставленіемъ нужныхъ свѣдѣній не были еще утверждены. Такимъ образомъ

за 1902 годъ Комиссія предлагаетъ Собранію утвердить отчетъ по дорожному дѣлу по Вяземскому уѣзду въ суммѣ 7465 р. 27 коп, и по Смоленскому въ суммѣ 2727 р. 83 коп. такъ какъ замѣченные тогда недостатки въ настоящее время исправлены.

Отчетъ за 1903 годъ.

По Вяземскому уѣзду замѣчается, что счетоводство и оправдательные документы не въ должномъ порядкѣ, такъ что трудно по нимъ придти къ опредѣленнымъ заключеніямъ.

По Бѣльскому уѣзду—по постройкѣ мостовъ по тракту Бѣлый-Нелидово не представлено отдѣльныхъ отчетовъ по каждому, а расходъ показанъ общей суммой. Оправдательные документы на всѣ расходы имѣются.

По Гжатскому уѣзду—разныя работы не раздѣляются, а показываются и въ отчетныхъ вѣдомостяхъ и въ оправдательныхъ документахъ въ общихъ цыфрахъ, что не даетъ возможности вывести дѣйствительную стоимость единицы каждой работы. Оправдательные документы имѣются.

По Краснинскому уѣзду—расходы на постройку мостовъ и земляныхъ работъ показаны общей суммой, что лишаетъ возможности сдѣлать точные выводы о стоимости отдѣльныхъ сооруженій. Росписки въ полученіи денегъ имѣются, но безъ указанія, за какое количество и какихъ именно работъ. Число сдѣланныхъ трубъ по отчету показано 14, а по особо присланнымъ свѣдѣніямъ ихъ оказалось 23.

По Сычевскому уѣзду—на постройку 8 каменныхъ мостовъ расходъ показанъ огуломъ, безъ распредѣленія по отдѣльнымъ сооруженіямъ. Оправдательныя документы въ порядкѣ.

По остальнымъ уѣздамъ всѣ разсчеты, чертежи и вѣдомости въ достаточной исправности, въ особенности же въ этомъ отношеніи нужно отмѣтить Дорогобужскій и Рославльскій уѣзды, гдѣ вся отчетность по дорожному дѣлу въ такомъ порядкѣ, что не оставляетъ желать ничего лучшаго.

Всего улучшено дорогъ въ 1903 году по губерніи 132 версты 450 саж. съ мостовыми и другими на нихъ сооруженіями, что составляетъ сумму расхода въ 273524 р. 12 коп.

Въ виду изложеннаго Комиссія предлагаетъ Собранію утвердить отчетъ Губернской Управы по дорожному капиталу за 1903 годъ, въ суммѣ 273524 р. 12 коп.

Въ видувышеуказанныхъ разнообразій и не полноты въ состав-

ленія отчетовъ уѣздными Управами и происходящимъ вслѣдствіе этого затрудненіи въ повѣркѣ ихъ и составленій общихъ вѣдомостей и сводкѣ по губерніи, Губернской Управой были выработаны формы отчетности и правила, которыя она и предлагаетъ къ руководству Уѣзднымъ Управамъ при составленіи отчетовъ по дорожному дѣлу.

Форма отчетности и правила при семъ прилагаются.

Находя форму отчетности и правила эти вполнѣ цѣлесообразными и признавая необходимымъ для Уѣздныхъ Управъ составлять отчеты единообразно, Комиссія полагала бы формы эти и правила утвердить и предложить ихъ къ руководству Уѣзднымъ Управамъ.

1904 годъ.

По дорожному отчету за 1904 годъ замѣчено слѣдующее: *по Сычевскому уѣзду*—по вывозкѣ гравія и другимъ работамъ счета на столько не полны, что невозможно видѣть на какіе именно предметы и на какихъ основаніяхъ выведены оцѣнки работъ.

По Бѣльскому уѣзду—по постройкѣ желѣзнаго моста въ городѣ Бѣломъ отчетъ не представленъ: работа его была сдана съ подряда. Изъ отчетовъ, предоставленныхъ Бѣльской Управой невозможно вывести стоимости отдѣльныхъ трубъ и мостовъ по трактамъ Бѣлый-Нелидова и Бѣлый-Подселица. Документы оправдательные имѣются. При этомъ Комиссія не можетъ не обратить вниманія на непомѣрно высокую стоимость земляныхъ работъ. 1 куб. саж. земляныхъ работъ въ среднемъ, обходится въ 4 р. 85 к. и достигаетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ до 7 р. 94 к. тогда какъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ въ томъ же году эта стоимость колеблется въ предѣлахъ отъ 1 р. 24 к. до 2 р. 14 к. за кубическій сажень. Изъ отчета не видно, чѣмъ объяснить такую высокую цѣну земляныхъ работъ въ Бѣльскомъ уѣздѣ, а потому Комиссія полагаетъ просить Бѣльскую Управу представить точные подсчеты земляныхъ работъ Бѣлый-Подселица для выясненія причинъ высокой цѣны работъ.

По Гжатскому уѣзду замѣчены тѣ же недостатки какъ въ 1903 году, т. е. разныя работы показываются въ общихъ цыфрахъ, что затрудняетъ выводъ изъ нихъ дѣйствительной стоимости каждой работы.

Духовщинскій уѣздъ вмѣсто проектированной утвержденной Губернскимъ Собраніемъ дороги, на село Пречистое построилъ въ с. Ярцевѣ дамбу, вопреки пункта 9 инструкцій земскимъ учрежденіямъ о расходованіи дорожныхъ капиталовъ, гдѣ говорится, что суммы дорожнаго капитала могутъ быть передаваемы въ распоряженіе уѣздныхъ

земствъ только на точно опредѣленныя потребности, согласно предварительно составленныхъ плановъ и техническихъ исчисленій.

Отчеты по остальнымъ уѣздамъ удовлетворяютъ техническимъ требованіямъ Губернскаго Земства, а потому Комиссія предлагаетъ отчетъ Губернской Управы въ расходованіи въ 1904 году суммъ дорожнаго капитала на устройство улучшенныхъ дорогъ протяженіемъ 132 версты 377 саж. въ суммѣ 276692 р. 35 к. утвердить.

По осмотрѣ проектовъ и смѣтъ на дорожныя сооруженія, предположенныя уѣздными земствами къ исполненію въ 1906 году, Комиссія нашла:

По Бѣльскому уѣзду Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Губернской Управы относительно необходимости измѣненія въ конструкціи балочнаго моста и откосовъ и ходатайство Бѣльскаго земства удовлетворить, ассигновавъ ему на дорожныя сооруженія въ 1906 году просимую сумму 15654 р. 17 к.

По Гжатскому уѣзду въ виду того, что испрашиваемая Гжатскимъ земствомъ сумма превышаетъ имѣющіяся на ихъ счету средства, а также и не точности и не полноту смѣтъ на мосты и въ особенности на постройку моста черезъ Олешню, Комиссія согласно съ докладомъ Губернской Управы полагаетъ смѣту на этотъ мостъ не утверждать и просить Гжатскую Управу представить подробную смѣту, сооруженіе же моста отложить до слѣдующаго года. На устойство дороги въ Самодуровку ассигновать вмѣсто просимыхъ Управой 1589 р. 31 к. согласно смѣты 887 р. 10 коп. Всего ассигновать по Гжатскому уѣзду 18711 р. 79 к.

По Духовщинскому уѣзду испрашиваемую сумму разрѣшить въ размѣрѣ 10525 р. за исключеніемъ изъ всѣй суммы—суммы на исправленіе тракта Духовщина—Пречистое 4462 р. которую ассигновать условно, т. е. выдать, если будутъ представлены свѣдѣнія о работахъ по этому тракту за прошлый 1905 годъ, безъ чего невозможно выяснить, на какія именно работы испрашиваются деньги, такъ какъ Духовщинское Земство не исполняетъ 9 пункта Инструкцій о расходованіи суммъ дорожнаго капитала и производитъ работы не тѣ, которыя утверждены Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

По Дорогобужскому уѣзду Комиссія полагаетъ согласиться на ходатайство Дорогобужскаго земства объ ассигнованіи на дорожныя работы въ 1906 году ассигнованную, но не израсходованную имъ сумму 1905 года въ количествѣ 12293 р. 23 к.

По Краснинскому уѣзду такъ какъ управой не представленъ проектъ на предположенныя къ сооруженію мосты, то внести въ смѣ-

ту просимыя Краснинскимъ земствомъ суммы, но выдать ихъ лишь по представленіи проектовъ къ составленнымъ смѣтамъ и вмѣсто просимыхъ имъ на усиленіе канцелярій 325 р. ассигновать на техническій персоналъ 2000 р., а всего 7245 р.

По Порѣчскому уѣзду комиссія полагаетъ удовлетворить ходатайство Порѣчскаго земства ассигновать на работы въ 1906 г. 75086 р., изъ коихъ, въ виду превышенія всей суммы ассигновки надъ имѣющимися свободными средствами 51348 р. 74 к. недостающую часть, а именно 23737 р. 26 к. выдать въ ссуду на 10 лѣтъ изъ 5% годовыхъ и затребовать отъ Управы смѣты на искусственныя сооруженія и ремонтъ дорогъ Титовщина-Лещенки.

По Рославльскому уѣзду ходатайство удовлетворить и ассигновать на дорожныя сооруженія въ 1906 году 25767 р. 25 к.

По Ельнинскому уѣзду ассигновать просимую сумму а) на ремонтъ дорогъ 500 р. б) на техническій персоналъ 2000 всего 2500 р.

По Сычевскому уѣзду за непредставленіемъ Сычевскимъ Земствомъ ни проектовъ ни смѣтъ на работы въ 1906 году ассигновать только 2000 руб. на техническій персоналъ.

По Смоленскому уѣзду Комиссія полагаетъ ходатайство объ ассигнованіи суммъ на дорожныя работы въ 1906 году удовлетворить и ассигновать на это 22419 р. и на окончаніе работъ 1905 года 2305 р. 30 к. всего 24724 р. 30 к.

По Юхновскому уѣзду Комиссія полагаетъ ходатайство Юхновскаго Земства удовлетворить и ассигновать на производство дорожныхъ сооруженій въ 1906 году 10073 р. 55 к.

При этомъ Комиссія находитъ, что *всѣ суммы по признаннымъ подлежащими къ удовлетворенію ходатайствамъ могутъ быть выданы лишь при условіи уплаты числящихся за уѣздными земствами недоимокъ дорожнаго капитала, а также оклада 1906 года.*

На содержаніе въ 1906 году Губернскаго техническаго персонала, согласно ходатайства Губернской Управы, Комиссія полагаетъ ассигновать 7650 руб.

Всего въ смѣту 1906 года по дорожному капиталу нужно будетъ внести по губерніи 199937 руб. 06 коп.

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ и провѣривъ представленные Управой проектъ и смѣты на устройство улучшенной дороги между строеніями Гедеоновки, Комиссія нашла, что чертежи, подсчеты и вѣдомости составлены Управой правильно. Что же касается разцѣнки работъ, то цѣна по 1 руб. 90 к. за кубическую сажень всѣхъ земляныхъ работъ, Комиссіи показалась чрезъ-чуръ высокой. Въ объясненіе такой цѣны Управа указываетъ на то, что: 1) въ составъ этихъ работъ входитъ вырубка лѣса и корчевка оставшихся послѣ него пней, 2) грунтъ, по которому проходитъ дорога, весь состоитъ изъ плотной глины, такъ что его придется разбивать ломами и 3) для насыпи придется привозить песокъ и землю издалека, такъ какъ карьерами пользоваться нельзя по причинѣ близости жилыхъ больничныхъ построекъ. Кромѣ того, Комиссія нашла возможнымъ въ видахъ экономіи, вмѣсто постановки предполагаемыхъ Управой по краямъ дороги тумбъ, ограничиться для этого простыми кольями, что удешевитъ всю смѣту на 223 руб. 91 коп. и, такимъ образомъ, вмѣсто испрашиваемыхъ Управой 2096 руб. 47 коп., нужно будетъ внести въ смѣту 1867 руб. 56 коп., каковую сумму комиссія предлагаетъ Собранію ассигновать на устройство дороги въ Гедеоновкѣ изъ суммъ дорожнаго капитала.

ДОКЛАДЪ

Смоленской Губернской Земской Управы

XXXXI очередному Губернскому Земскому Собранію.

О пріемѣ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ пролегающихъ въ Смоленской губерніи, въ вѣдѣніе Губернскаго Земства.

Чрезвычайное Смоленское Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи своемъ 26 Мая 1904 года, заслушавъ докладъ Губернской Управы о пріемѣ казенныхъ шоссейныхъ дорогъ въ вѣдѣніе земства—приняло слѣдующія предложенія Губернской Управы.

1) «Уполномочить Управу войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія о передачѣ Смоленскому Земству завѣдыванія казенными шоссе, находящимися въ Смоленской губерніи при условіи ежегодной поверстной субсидіи въ размѣрѣ 403 р. 43 к. и отпуска Губернскому Земству спеціальныхъ единовременныхъ пособій на приведеніе въ порядокъ пучистыхъ мѣстъ по мѣрѣ производства работъ по переустройству полотна шоссе на зарегистрованныхъ въ актахъ осмотра мѣстахъ».

2) «Уполномочить Управу подписать отъ имени Смоленскаго Губернскаго Земства окончательное соглашеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія по передачѣ Московско-Варшавскаго, Витебско-Орловскаго и Смоленско-Соловьевскаго шоссе въ предѣлахъ Смоленской губерніи въ завѣдываніе Земства на основаніи положенія о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи земствами шоссейными дорогами мѣстнаго и государственнаго значенія при пособіи отъ казны и правилъ о порядкѣ ремонт-

наго содержанія шоссейныхъ дорогъ, переданныхъ въ вѣдѣніе Земства».

3) «Разрѣшить Губернской Управѣ, въ случаѣ перехода шоссе пригласить инженера для организаціи шоссейнаго отдѣла при Губернской Управѣ по разсчету изъ 4000 р., дорожнаго мастера по разсчету изъ 1200 р. годоваго содержанія, а также на разъѣзды и другіе расходы, по пріему шоссе 1000 р., отнеся расходъ по сему, впредь до пополненія его изъ субсидіи за счетъ губернскаго дорожнаго капитала».

Все изложенное, Губернская Управа представила 15 Іюня 1904 г. въ Министерство Путей Сообщенія вмѣстѣ съ данными, полученными ею отъ изслѣдованія шоссе, прося М. П. С. о послѣдующемъ увѣдомить Губернскую Управу.

На представленіе это, 17 Января 1906 г. полученъ Губернской Управой изъ Управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ «проэктъ положенія о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи Земствомъ Смоленской губерніи казенными шоссейными дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны».

Губернская Управа находя означенныя въ проэктѣ положенія условія передачи шоссе соотвѣтствующими условіямъ поставленными Смоленскимъ Губернскимъ Собраніемъ имѣетъ честь предложить собранію:

1) Изъявить свое согласіе на пріемъ отъ казны въ вѣдѣніе Губернскаго Земства шоссе на основаніи присланнаго М. П. С. проэкта положенія о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи Земства Смоленской губерніи казенными шоссейными дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны.

2) Избрать особую комиссію изъ числа гласныхъ земскаго собранія для пріема шоссе отъ казны.

3) Ассигновать изъ губернскаго дорожнаго капитала 6200 р. для приглашенія техническаго персонала и расходы по пріему шоссе согласно постановленія чрезвычайнаго собранія 26 Мая 1904 г.

Копія.

Проэктъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о распорядительно-хозяйственномъ завѣдываніи земствомъ Смоленской губерніи казенными шоссейными дорогами въ этой губерніи при пособіи отъ казны.

1) На основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 5-го апрѣля 1883 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о порядкѣ передачи шоссейныхъ дорогъ во временное завѣдываніе земскихъ учрежденій, передаются въ завѣдываніе Смоленскаго губернскаго земства пролегающія въ предѣлахъ Смоленской губерніи казенныя шоссе поименованныя въ прилагаемой къ сему вѣдомости, общимъ протяженіемъ 295,96 верстъ*) со всѣми принадлежностями сихъ дорогъ, какъ то: а) узаконенною полосою земли вдоль шоссе по обѣ стороны; б) состоящими на шоссе сооруженіями, зданіями и принадлежащими казнѣ дорожными инструментами, имуществомъ, находящимся въ станціонныхъ и заставныхъ домахъ и в) заготовленными казною для ремонта означенныхъ дорогъ матеріалами, не употребленными еще въ дѣло ко времени передачи шоссе въ вѣдѣніе земства.

2. Губернской Земской Управѣ предоставляется получить изъ мѣстныхъ правленій Округовъ Путей Сообщенія всѣ необходимые документы, имѣющіеся въ дѣлахъ, для соображенія при дальнѣйшемъ завѣдываніи означенными дорогами.

3. Сдача земству и пріемъ онымъ шоссейныхъ дорогъ, сооруженій на нихъ, инструментовъ и матеріаловъ должны про-

*) Точное количество верстъ шоссе опредѣлится по обмѣрѣ шоссе, имѣющемъ послѣдовать при передачѣ оныхъ земству.

изводиться по надлежащимъ описямъ, въ установленномъ порядкѣ. Описи въ сдачѣ и пріемѣ должны быть подписаны какъ тѣми лицами, въ вѣдѣніи которыхъ нынѣ состоятъ шоссе, такъ и тѣми лицами, коихъ Смоленское Губернское Земство уполномочитъ на пріемъ. Описи эти, съ приложеніями, составляются въ 3-хъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ получаютъ уполномоченные земства, другой передается инспектору, а третій представляется въ Министерство Путей Сообщенія.

4. Лица упоминаемыя въ предыдущемъ параграфѣ, при сдачѣ и пріемѣ шоссе, составляютъ за общимъ подписомъ еще слѣдующіе документы: а) вѣдомость обмѣра дѣйствительной толщины щебеночнаго слоя не менѣе какъ черезъ каждыя 50 погонныхъ сажень по 5 промѣровъ въ каждомъ профилѣ, съ показаніемъ средняго вывода толщины на каждую версту какъ изъ отмѣтокъ по магистрали, такъ и изъ всѣхъ отмѣтокъ слоя, б) вѣдомость количества выставленнаго каменнаго матеріала, сданнаго земству, съ показаніемъ качества и породы.

5. Кромѣ поименованныхъ въ пунктахъ 3-мъ лицъ, непосредственно сдающихъ и принимающихъ дороги и сооруженія, при сдачѣ и пріемѣ присутствуютъ: Членъ Губернской Земской Управы и Инспекторъ. Лица эти, въ качествѣ посредниковъ разрѣшаютъ всѣ споры и недоразумѣнія, могущія возникнуть изъ сдачи и пріема, и скрѣпляютъ своею подписью всѣ вышеупомянутые документы. Если бы инспекторъ и членъ управы не могли придти къ соглашенію между собою, то о спорномъ вопросѣ составляется или за общимъ подписомъ, особый протоколъ, который, со всѣми касающимися спорнаго пункта данными, представляется на разрѣшеніе Министерства Путей Сообщенія. Но подобное разногласіе не останавливаетъ сдачи и пріема дорогъ, а только въ сдаточныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, дѣлается о неразрѣшенномъ вопросѣ надлежащая отмѣтка.

6. Сдача и пріемъ дорогъ производится во время, установленное по соглашенію управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ со Смоленскою Губернскою Земскою Управою. Къ сдачѣ и пріему дорогъ съ принадлежности должно

приступить вслѣдъ за назначеніемъ уполномоченныхъ отъ земства и инспекціи отъ Министерства Путей Сообщенія, Сдача и пріемъ дорогъ совершается по соглашенію лицъ, уполномоченныхъ на сдачу и пріемъ, по участкамъ, дистанціямъ или даже почтовымъ перегонамъ.

Примѣчаніе. Сдача и пріемъ шоссейныхъ дорогъ и сооруженій на нихъ должны быть окончены въ теченіи двухъ мѣсяцевъ.

7. Поступившія на изложенныхъ основаніяхъ въ завѣдываніе земства шоссейныя дороги вѣдомства путей сообщенія общегосударственнаго и мѣстнаго значенія земство обязано содержать первыя—въ полной исправности и постепенно приводить къ тому самому виду, въ какомъ онѣ установлены правительствомъ (п. 8-й), а вторыя—въ безопасномъ и удобномъ для проѣзда состояніи.

Въ этихъ видахъ Земству предоставляется право непосредственнаго хозяйственнаго распоряженія по всѣмъ работамъ, до ремонта и содержанія передаваемыхъ шоссе относящимся, но съ тѣмъ, чтобы сроки, заключаемыхъ земствомъ условій на какія бы то ни было обязательства по исполненію принимаемой имъ на себя операціи не превосходили срока, на который предоставляются означенныя дороги въ вѣдѣніе Земства.

Примѣчаніе 1-е. Подробный порядокъ ремонтнаго содержанія, переданныхъ земству шоссе, изложенъ въ особыхъ прилагаемыхъ у сего правилахъ. Правила эти обязательны для Земства и должны быть имъ приняты въ руководство при содержаніи шоссе. Они могутъ быть измѣняемы и дополняемы по соглашенію съ инспекціей и съ утвержденія министерства.

Примѣчаніе 2-е. Независимо отъ общеустановленнаго надзора со стороны губернскаго начальства, со стороны вѣдомства путей сообщенія, надзоръ за исправнымъ содержаніемъ Земствомъ дорогъ и за своевременнымъ исполненіемъ назначенныхъ по смѣтѣ работъ и поставкой матеріаловъ возложенъ на особую инспекцію, права и обязанности которой опредѣлены въ прилагаемой у сего инструкціи.

8. Соотвѣтственно съ условіемъ, приведеннымъ въ п. 7 со-

держаніе дорогъ должно заключаться въ томъ, чтобы дороги съ принадлежностями не только не ухудшались сравнительно съ тѣмъ состояніемъ въ какомъ оказались при пріемѣ шоссе въ вѣдѣніе Земства, но и постепенно улучшались въ предѣлахъ имѣющихся на это средствъ, щебеночную же одежду Земство обязано содержать, руководясь указанными въ пп. 9 и 10 размѣрами ея въ ширину и толщину.

9. Ширина щебеночной одежды каждаго шоссе указывается въ особой, составляемой при сдачѣ и пріемѣ дорогъ вѣдомости (п. 4) и можетъ быть уменьшаема не иначе какъ съ разрѣшенія Министерства Путей Сообщенія. Полосу указанной ширины щебеночной одежды земство обязано поддерживать частнымъ ремонтомъ и сплошными розсыпями.

10. Минимальная толщина щебеночной одежды, т.-е. предѣльная толщина обезпечивающая требуемую прочность шоссе относительно дѣйствія проѣзда и воды, должна быть указана въ составленной Земствомъ, по соглашенію съ инспекціей, особой поверстной вѣдомости, которая въ теченіе 3-хъ лѣтъ, со дня передачи Земству шоссе, должна быть представлена на утвержденіе Министерства Путей Сообщенія.

Измѣненія опредѣленной вѣдомостью минимальной толщины шоссейной коры могутъ быть производимы по соглашенію инспекціи съ Земскою Управою на основаніи указаній опыта. На тѣхъ верстахъ, гдѣ щебеночный слой дойдетъ до установленной минимальной толщины, Земство обязано неотлагательно производить утолщеніе шоссе заблаговременно заготовленнымъ щебнемъ.

11. Установленные размѣры толщины и ширины щебеночной одежды обязательно принимаются въ соображеніе и руководство при составленіи ежегодныхъ предположеній о ремонтныхъ работахъ, въ видахъ содержанія шоссе въ удобномъ и безопасномъ для проѣзда состояніи.

12. Примѣры толщины щебеночнаго слоя переданныхъ Земству шоссе производятся черезъ каждые три года лицомъ, уполномоченнымъ Губернскою Земскою Управою совмѣстно съ инспекціей. Время для таковыхъ промѣровъ опредѣляется Управою

по соглашенію съ инспекціей. Неприбытіе инспекціи не останавливаетъ промѣровъ.

Независимо же отъ сего, если въ промежуткѣ между производствомъ означенныхъ промѣровъ возникнетъ между Земскою Управою и инспекціею несогласіе относительно необходимости утолщенія того или другого участка, Губернская Управа дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ особыхъ промѣровъ, которые должны производиться въ присутствіи инспекціи, о чемъ составляется вѣдомость за общимъ подписомъ.

Примѣчаніе. Промѣры слоя производятся однообразно, слѣдующимъ образомъ: на каждой верстѣ выбираются десять поперечныхъ профилей въ равныхъ разстояніяхъ, около 50 саж. одна отъ другой. Въ каждой изъ избранныхъ профилей пробиваются киркою въ щебеночной одеждѣ 5 сквозныхъ ямокъ; одна по оси щебеночной одежды, двѣ въ разстояніи 1,6 фут. отъ краевъ ея и двѣ остальныя посрединѣ между осевой и крайними ямками. Толщина слоя измѣряется промѣрникомъ, и изъ полученныхъ размѣровъ выводится средняя толщина въ профили, складывая крайніе размѣры съ удвоенными осевымъ и средними и раздѣляя сумму на 8. Изъ среднихъ профильныхъ толщинъ составляется обыкновеннымъ способомъ средняя толщина щебеночной одежды на верстѣ.

13. Инспекція одобряетъ образцы камня во вновь открываемыхъ карьерахъ и свидѣтельствуетъ каменные матеріалы, поставленные для шоссе, для чего земство заблаговременно увѣдомляетъ инспекцію о времени означенныхъ матеріаловъ. Земство обязано заботиться о томъ, чтобы матеріалы выставлялись такими количествами и въ такіе сроки, чтобы освидѣтельствованіе ихъ инспекціей было возможно. При освидѣтельствованіи составляются вѣдомости матеріаловъ въ 2-хъ экземплярахъ, одинъ для земства, другой для инспекціи. Неприбытіе инспекціи въ назначенный срокъ не останавливаетъ пріемки матеріала и употребленіе его въ дѣло. При невозможности освидѣтельствованія матеріаловъ при пріемкѣ, инспекціи предоставляется освидѣтельствовать ихъ въ дѣлѣ.

14. Губернская Земская Управа въ концѣ каждаго года и

не позже второй половины ноября обязана сообщать инспектору: а) смѣту предполагаемыхъ расходовъ по казеннымъ шоссе, б) вѣдомость, показывающую количество и мѣсто нахожденія каждой работы, предполагаемой по смѣтѣ къ производству въ слѣдующемъ году, предварительно провѣренную, согласно § 16, на мѣстѣ съ потребностью каждой версты; съ подробнымъ указаніемъ подлежащихъ перестройкѣ мостовыхъ и дорожныхъ сооруженій, а равно примѣрной стоимости перестроекъ и ремонта и в) вѣдомость оборота каменнаго матеріала. Означенная смѣта и вѣдомость разсматриваются инспекціей и возвращаются съ ея заключеніемъ въ Управу для представленія на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія. Земское Собраніе разсматриваетъ и утверждаетъ смѣту Управы, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную инспекторомъ поверстную вѣдомость работъ (б), служащую основаніемъ смѣты. Если при разсмотрѣніи смѣты земскимъ Собраніемъ не будутъ введены въ оную измѣненія, требуемыя по заключенію инспектора, то дѣло по требованію инспектора, имѣющему быть заявленнымъ не позже двухъ недѣль со дня полученія отъ Земской Управы подробнаго увѣдомленія о постановленіи земскаго собранія, вносится чрезъ Губернатора, съ его заключеніемъ, въ Министерство Путей Сообщенія, которое окончательно разсматриваетъ и утверждаетъ смѣту съ тѣми измѣненіями, кои признаны будутъ необходимыми. Если какія нибудь сооруженія потребуется построить съ измѣненіемъ конструкціи или типа, то проекты означенныхъ сооруженій и другія техническія данныя препровождаются Управою на разсмотрѣніе инспекціи за мѣсяцъ до приступа къ производству работъ. Инспекція, согласно преподанной ей инструкціи, или утверждаетъ въ мѣсячный срокъ упомянутые проекты, собственною властью или же вноситъ ихъ на разсмотрѣніе Министерства Путей Сообщенія; къ работамъ не приступаетъ до утвержденія проектовъ Министерствомъ или инспекціей.

Мосты большіе или новой конструкціи не открываются къ проѣзду безъ освидѣтельствованія инспекціи. Мосты, имѣющіе главныя части желѣзныя, подвергаются испытанію въ присутствіи инспекціи и довѣренныхъ лицъ Управы, согласно утвержденнаго

на этотъ случай Министерствомъ Путей Сообщенія порядка. Работы же, невошедшія въ вѣдомость, могутъ быть производимы не иначе, какъ по предварительномъ о томъ соглашеніи съ инспекціей, за исключеніемъ работъ, требующихъ спѣшнаго исполненія, напримѣръ, при весеннихъ поврежденіяхъ, о каковыхъ работахъ Земство обязано лишь немедленно сообщать инспекціи, съ объясненіемъ принятыхъ мѣръ.

Примѣчаніе. Утвержденное Министерствомъ Путей Сообщенія смѣтное количество работъ должно отработываться въ смѣтномъ году. Въ случаѣ неисполненія въ смѣтномъ году по уважительнымъ причинамъ, назначенныхъ работъ, изъ составленной Губернскою Управою особой вѣдомости этихъ работъ исключаются, по соглашенію Управы и инспекціи, тѣ работы, въ коихъ миновала надобность. Затѣмъ остальныя работы назначаются къ исполненію въ слѣдующемъ году, независимо отъ работъ по смѣтѣ того года и показываются въ отдѣльной вѣдомости, прилагаемой къ сказанной смѣтѣ.

15. Независимо случаевъ, указанныхъ въ п. 14, Губернская Управа, не упуская времени, сообщаетъ инспекціи о приступѣ къ капитальнымъ работамъ и окончаніи оныхъ по мостамъ свыше 5 саж. пролета и по утолщенію шоссейныхъ участковъ.

16. Губернская Земская Управа чрезъ своего уполномоченнаго, совмѣстно съ инспекціей, раннею весною и осенью во время, избранное по соглашенію съ инспекціей, дѣлаетъ осмотръ шоссе, чтобы на мѣстѣ всесторонне обсудить количество и родъ необходимыхъ ремонтныхъ работъ, какъ исполняющихся уже по утвержденной смѣтѣ, такъ и предполагаемыхъ на слѣдующій годъ. При этомъ инспекція повѣряетъ по доставленнымъ производителями работъ поверстнымъ вѣдомостямъ количества и мѣста нахожденія, исполняющихся и предполагаемыхъ работъ, согласно потребностямъ шоссе и въ случаѣ соглашенія подписываетъ означенную вѣдомость.

17. Во время освидѣтельствованія работъ инспекціей, приглашенные Земствомъ производители работъ, въ случаѣ предварительнаго увѣдомленія Земской Управы инспекціей, должны находиться на шоссе и доставлять инспектору требуемыя имъ

объясненія и свѣдѣнія о работахъ. Если инспекція усмотритъ недостатки въ исполненныхъ и производящихся работахъ, то письменно сообщаетъ о томъ Губернской Земской Управѣ, которая, дѣлая по сему предмету соотвѣтствующія распоряженія, съ тѣмъ вмѣстѣ извѣщаетъ о сихъ распоряженіяхъ инспекцію.

18. Вмѣстѣ съ завѣдываніемъ содержанія шоссейнаго пути Земству предоставляется, по его усмотрѣнію, пользоваться шоссейными обрѣзами и существующими на нихъ казенными зданіями, причемъ распоряженія о возведеніи на обрѣзахъ новыхъ построекъ, объ измѣненіи назначенія существующихъ дорожныхъ зданій или о совершенномъ ихъ упраздненіи и продажѣ дѣлаются не иначе, какъ по предварительномъ испрошеніи на то разрѣшенія Министерства Путей Сообщенія. Деньги, вырученныя отъ продажи казенныхъ шоссейныхъ зданій, обращаются въ доходъ казны.

19. Въ случаяхъ, требующихъ совмѣстнаго обсужденія или заключенія по техническимъ вопросамъ, касающимся содержанія шоссейныхъ дорогъ, Губернской Земской Управѣ предоставляется приглашать лицъ инспекціи въ свои засѣданія и въ особо назначаемыя комиссіи или въ дорожный отдѣлъ Управы, по предварительномъ извѣщеніи инспекціи о тѣхъ вопросахъ, которые подлежатъ обсужденію. Въ случаѣ несогласія инспектора съ предположеніями Управы или комиссіи, спорные вопросы вносятся Управою, въ теченіе 2 недѣль, на разсмотрѣніе Министерства Путей Сообщенія, которое и разрѣшаетъ ихъ окончательно.

Примѣчаніе. По всѣмъ дѣламъ до содержанія казенныхъ шоссе относящимся, Губернская Земская Управа сообщаетъ инспекціи въ 4 экземплярахъ печатные доклады ея земскому собранію.

20. Для покрытія расходовъ по содержанію земствомъ переданныхъ ему дорогъ изъ суммы ассигнованной по смѣтѣ Министерства Путей Сообщенія, на ремонтное содержаніе существующихъ шоссе, отчисляется Министерствомъ для отпуска Смоленской Губернской Земской Управѣ ежегодно въ среднемъ по 403 руб. 43 коп. на версту означенныхъ дорогъ.

Примѣчаніе. Вопросъ объ отпускѣ Смоленскому Земству

особаго пособія изъ казны на исправленіе пучистыхъ мѣстъ на Смоленскихъ шоссе, оказавшихся при осмотрѣ представителями земства этихъ шоссе въ апрѣлѣ 1904 г., всего въ количествѣ 12 вер. 346 с. въ размѣрѣ 63460 р. 00 к., оставляется открытымъ впредь до точнаго установленія, въ зависимости отъ того состоянія, въ которомъ окажутся шоссе при передачѣ ихъ земству слѣдуетъ ли вообще отпускать на указанный предметъ особое пособіе Земству и въ какой суммѣ, на какія именно работы пособіе должно быть назначено и въ какіе сроки работы должны быть произведены. Во всякомъ случаѣ отпускъ упомянутаго пособія будетъ зависѣть отъ соглашенія заинтересованнаго вѣдомства и отъ состоянія средствъ Государственнаго Казначейства.

21. Начало срока содержанія земствомъ всѣхъ передаваемыхъ шоссе считается со дня поступленія въ вѣдѣніе земства всѣхъ шоссе и съ этого же дня дѣлаются годичные разсчеты въ суммахъ, подлежащихъ земству отъ казны на ремонтъ всѣхъ шоссе. Разсыпка же отъ вѣдомства Путей Сообщенія щебня по производимому нынѣ ремонту, по всѣмъ передаваемымъ земству шоссе прекращается со дня приступа къ пріемкѣ, о чемъ инспекторъ, по возможности заблаговременно оповѣстить мѣстныя правленія округовъ и начальниковъ дистанцій.

22. Немедленно, по окончаніи сдачи и пріема шоссе съ принадлежностями, а затѣмъ каждогодно въ первой четверти года Министерство Путей Сообщенія ассигнуетъ черезъ Смоленское Губернское Казначейство, къ выдачѣ Губернской Земской Управѣ подлежащую въ пособіе земству отъ казны годичную ремонтную сумму.

23. Сверхъ означеннаго въ п. 20 пособія, земству предоставляется право, для покрытія расходовъ по содержанію шоссе, взимать на оныхъ въ свою пользу шоссейный сборъ съ пассажировъ и перевозимыхъ грузовъ по особому тарифу, утверждаемому министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министрами путей сообщенія и финансовъ.

Примѣчаніе. Губернская земская управа обязана доставлять инспекціи за каждый годъ свѣдѣнія о количествѣ проѣзда и полученнаго сбора по каждому шоссе и заставѣ отдѣльно,

если таковыя свѣдѣнія не будутъ заключаться въ печатныхъ докладахъ управы губернскому земскому собранію.

24. Земству предоставляется по собственному усмотрѣнію избирать для взиманія шоссейнаго сбора способъ наиболѣе выгодный, соблюдая притомъ удобство и безостановочность проѣзда по шоссе. Соотвѣтственно сему, земство избираетъ мѣста для взиманія шоссейнаго сбора и учреждаетъ въ сихъ мѣстахъ дорожныя заставы, но не иначе какъ съ утвержденія мѣстнаго Губернатора.

25. Если за удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей по содержанію въ исправности шоссейныхъ дорогъ окажутся остатки отъ средствъ, поступающихъ на содержаніе шоссе (п. п. 20 и 23 сего Положенія), то остатки эти могутъ быть обращаемы съ разрѣшенія Министерства Путей Сообщенія на постройку новыхъ подъѣздныхъ путей къ торгово-промышленнымъ пунктамъ, рѣчнымъ пристанямъ и желѣзнодорожнымъ станціямъ и на улучшеніе участковъ грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ промышленное значеніе.

Примѣчаніе. Подъ остатками по исполненію смѣтъ разумѣются сбереженія отъ удешевленія работъ и выполненія поставокъ, а отнюдь не суммы, остающіяся неотработанными къ концу смѣтнаго года вслѣдствіе запозданія въ производствѣ работъ или уменьшенія количества ихъ.

26. Постройки, (согласное п. 25) на остатки отъ средствъ, поступающихъ на содержаніе казенныхъ шоссе въ предѣлахъ губерніи, новыхъ шоссейныхъ, мощенныхъ дорогъ и улучшенныхъ участковъ по грунтовымъ дорогамъ, производятся по проектамъ и смѣтамъ, утверждаемымъ инспекціей или министерствомъ, примѣняясь къ п. 14 сего Положенія.

27. Въ видахъ выясненія экономическаго значенія. предполагаемыхъ къ постройкѣ на остатки новыхъ дорогъ, земство представляетъ на утвержденіе Министерства Путей Сообщенія общую сѣть, предположенныхъ къ устройству въ губерніи подъѣздныхъ путей, съ указаніемъ ихъ промышленнаго значенія, порядка постепеннаго ихъ сооруженія и средствъ для ремонтнаго ихъ содержанія.

28. Ремонтное содержаніе устроенныхъ подъѣздныхъ путей,

всецѣло возлагается на обязанность земства, безъ всякаго вспомоществованія отъ казны, но съ правомъ взиманія шоссейнаго сбора въ пользу земства по этимъ шоссе, по особому тарифу, утвержденному Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Путей Сообщенія. Смотря по состоянію казенныхъ шоссе, съ разрѣшенія Министерства Путей Сообщенія, на ремонтъ подъѣздныхъ путей, устроенныхъ съ пособіемъ отъ казны, могутъ употребляться остатки отъ средствъ (п. п. 20 и 23) поступающихъ на содержаніе казенныхъ шоссе.

29. Наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ земствомъ подъѣздныхъ путей, которые имѣютъ быть устроены съ пособіемъ отъ казны, возлагается, помимо губернскаго начальства и на правительственную инспекцію, которая въ этомъ случаѣ примѣняется къ положенію о содержаніи казенныхъ шоссе, принимая въ соображеніе экономическое значеніе (дѣятельность проѣзда) подъѣздныхъ путей и условія, при которыхъ означенныя шоссе строились.

30. Выборъ и назначеніе лицъ для производства дорожныхъ работъ предоставляются губернской земской управѣ, которая сообщаетъ о назначенныхъ лицахъ инспекціи.

Если назначенные земствомъ техники въ то же время будутъ числиться по министерству путей сообщенія, то они пользуются тѣми же правами какія предоставлены техническимъ чинамъ, уволеннымъ на службу въ общества частныхъ желѣзныхъ дорогъ. Инспекція имѣетъ наблюденіе за техническими распоряженіями приглашенныхъ земствомъ техниковъ и въ случаѣ замѣченныхъ ею неправильностей въ этихъ распоряженіяхъ сообщаетъ о семъ Губернской Земской Управѣ.

31. Въ случаѣ поступленія отъ инспекціи замѣчаній относительно содержанія принятыхъ Земствомъ дорогъ и состоящихъ на нихъ сооруженій несогласно съ условіями сего положенія, Губернская Земская Управа принимаетъ немедленно наиболѣе дѣйствительныя мѣры къ устраненію замѣченныхъ непорядковъ; если же признаетъ сдѣланныя замѣчанія несогласными съ условіями сего положенія, то возраженія свои по сему предмету сообщаетъ инспекціи въ 2-хъ недѣльный срокъ и одновременно

доводитъ о томъ же до свѣдѣнія Министерства Путей Сообщенія, которое разрѣшаетъ спорный вопросъ окончательно. Неисполненіе земствомъ какого либо одного изъ пунктовъ настоящаго положенія, послѣ троекратнаго повторенія министерствомъ признается нарушеніемъ принятыхъ на себя земствомъ, настоящимъ положеніемъ, обязательствъ и влечетъ за собою нарушеніе всего соглашенія на условіяхъ, предусмотрѣнныхъ п.п. 32, 33, 34, 35 и 36, но съ измѣненіемъ срока для обратной передачи по указанію Министерства Путей Сообщенія.

32. Обратная передача земствомъ правительству шоссейныхъ дорогъ со всѣми ихъ принадлежностями, сооруженіями, имуществомъ и заготовленнымъ земствомъ запаснымъ щебнемъ, должна совершиться тѣмъ же порядкомъ, какимъ эти дороги были переданы отъ казны земству и по такимъ же описямъ и другимъ документамъ, которыя служили при передачѣ сихъ дорогъ въ его завѣдываніе.

Примѣчаніе. Запасный щебень при сдачѣ долженъ находиться въ тѣхъ мѣстахъ шоссе, на коихъ онъ требуется по состоянію проѣзда. Для этого инспекція шоссе за 3 года до истеченія срока должна сдѣлать Губернской Управѣ указанія, на какихъ именно верстахъ и въ какомъ количествѣ долженъ поставляться щебень.

33. Описи въ сдачѣ и пріемѣ шоссе обратно въ веденіе казны должны быть подписаны уполномоченными отъ земства и лицами, назначенными для сего отъ Министерства Путей Сообщенія. Означенныя уполномоченныя и лица, назначенные Министерствомъ Путей Сообщенія, разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія, могущія возникнуть изъ сдачи и скрѣпляютъ своею подписью всѣ по сему предмету документы. Еслибы помянутыя лица не могли придти къ соглашеніямъ между собою, то о спорномъ вопросѣ составляется ими, за общимъ подписомъ, особый протоколъ, который со всѣми касающимися спорнаго пункта, данными представляется на разрѣшеніе Министерства Путей Сообщенія, но подобное разногласіе не останавливаетъ сдачи и пріема дорогъ, а только въ сдаточныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ слѣдуетъ, дѣлается о неразрѣшенномъ вопросѣ надлежащая отмѣтка.

34. Обратный пріемъ въ вѣдѣніе казны шоссейныхъ дорогъ, съ освидѣтельствованіемъ оныхъ, производится въ послѣднемъ году дѣйствія сего положенія въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ (мая, іюня, іюля и августа), при этомъ означенный пріемъ производится по участкамъ или даже перегонамъ и не долженъ производиться болѣе 2-хъ мѣсяцевъ. Послѣ означеннаго освидѣтельствованія и пріема, если таковые окончатся раньше срока сего положенія, земство, получивъ отъ казны пособіе по день срока, должно содержать до онаго шоссе на условіяхъ сего положенія, съ окончаніемъ начатыхъ работъ и надлежащаго ремонта.

35. При сдачѣ шоссе обратно въ казну, земство обязано передать Министерству Путей Сообщенія слѣдующіе документы: а) подробную карту казенныхъ шоссейныхъ путей Смоленской губерніи въ масштабѣ не менѣе 3 вер. въ англійскомъ дюймѣ съ показаніемъ карьеровъ камня и песку, съ приложеніемъ описанія породы и свойства того и другого; б) подробный планъ каждаго шоссе въ масштабѣ 250 саж. въ одной сотой сажени, съ показаніемъ верстъ, мостовыхъ сооруженій, населенныхъ мѣстъ, мощеныхъ участковъ, станціонныхъ, караульныхъ и заставныхъ домовъ, а равно и прочихъ сооруженій построенныхъ на полосѣ, отошедшей подъ шоссе; в) подробную продольную профиль въ масштабѣ для горизонтальныхъ разстояній 100 саж. въ соткѣ, а вертикальныхъ въ 10 разъ большемъ, съ показаніемъ глубины канавъ и толщины песчанаго и щебеночнаго слоевъ по послѣднимъ, опредѣленнымъ при сдачѣ, промѣрамъ съ обозначеніемъ гдѣ шоссе идетъ въ выемкѣ, въ насыпи и по нулевымъ отмѣткамъ, въ лѣсной и болотистой мѣстности съ обозначеніемъ песчанаго, глинистаго грунтовъ и мѣстъ снѣжныхъ заносовъ; г) сжатую продольную профиль въ масштабѣ для горизонтальныхъ разстояній одной версты въ сотой долѣ саж. и вертикальнахъ 1 саж. въ $0,_{001}$ саж.; д) нормальныя поперечныя профили шоссе и поверстныя вѣдомости промѣровъ щебеночнаго слоя; е) техническіе списки участковъ шоссе и всѣхъ на нихъ построекъ и сооруженій; ж) вѣдомость всѣмъ разрѣшеннымъ къ постройкѣ или перестройкѣ

зданіямъ на обрѣзахъ шоссе, подлинные акты всѣхъ, заключенныхъ управою, или ея уполномоченными, условій и договоровъ, относящихся до работъ на шоссе, его ремонта, пользованія обрѣзами, по взиманію шоссейнаго сбора и т. п. и з) инвентарь переданнаго отъ казны имущества.

Примѣчаніе. Помимо нанесенія вышеперечисленныхъ техническихъ данностей на планахъ и профили, въ соотвѣтствуемомъ масштабѣ, требуется нанесеніе числовыхъ значеній для горизонтальныхъ разстояній, вертикальныхъ отмѣтокъ уклоновъ и т. п.

36. Если правительство признаетъ нужнымъ оставить содержаніе казенныхъ дорогъ и взиманіе на нихъ шоссейнаго сбора на обязанности земства на дальнѣйшее по истеченіи срока сего соглашенія время, то это составитъ предметъ новаго положенія. Земство же, признавая желательнымъ продолжать завѣдываніе означенными дорогами послѣ упомянутаго срока, увѣдомляетъ объ этомъ Министерство Путей Сообщенія за годъ до наступленія сего срока и если признаетъ необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія въ дѣйствовавшемъ положеніи, то одновременно представляетъ въ Министерство Путей Сообщенія проектъ новаго положенія.

37. Министерство Путей Сообщенія по всѣмъ подлежащимъ его разрѣшенію дѣламъ, касающимся шоссейныхъ дорогъ Смоленской губ., даетъ свои отзывы о согласіи или несогласіи, на предположенія земства, въ 2-хъ мѣсячный срокъ со дня поступленія дѣла въ министерство.

38. Въ случаѣ могущихъ потребоваться измѣненій сего положенія до окончанія срока, на который оно установлено, необходимыя о томъ представленія дѣлаются по соглашенію Министра Путей Сообщенія и земства.

Подлинный подписалъ:
За Дѣлопроизводителя *А. Чернавскій.*

ДОКЛАДЪ

Смоленской Губернской Земской Управы XXXXI-му очередному Губернскому Земскому Собранію.

По дорожному дѣлу.

О ДОРОЖНЫХЪ СООРУЖЕНІЯХЪ ВЪ 1906 ГОДУ.

Уѣздныя Земства Смоленской Губерніи представили слѣдующія ходатайства о дорожныхъ работахъ на 1906 годъ.

1) **Бѣльское Земство**. Уѣздное Собраніе, согласившись съ докладами Управы и Ревизіонной комиссіи постановило просить Губернское Земское Собраніе объ отпускѣ Уѣздному Земству изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала на слѣдующія улучшенія дорогъ:

а) На ремонтъ тракта Бѣлый—Нелидово . .	1902 р.	55 к.
б) » » » Бѣлый—Подсѣлица . .	1816 »	»
в) На улучшеніе тракта Бѣлый — Шоптово на протяженіи 12 вер. 300 саж.	4234 »	42 »
г) Оставить въ распоряженіе Бѣльскаго Земства на 1906 г. ожидающіяся остатки отъ отпущенныхъ въ 1905 г. суммъ на улучшеніе трактовъ Бѣлый—Нелидово и Бѣлый—Шоптово	— »	— »
Итого	7952 »	97 »

Причемъ расхода на содержаніе техническаго персонала въ 1906 г. въ смѣту не внесено. Такимъ образомъ къ суммѣ, которую проситъ ассигновать Бѣльское Земство слѣдуетъ добавить:

д) на содержаніе уѣзднаго техническаго персонала	2000 »	10 »
е) на погашеніе долга фонду дорожн. капит. и %% по ссудѣ *)	5701 »	10 »
Всего по Бѣльскому уѣзду.	15654 »	17 »

*) Выданной на устройство моста черезъ р. Обшу въ г. Бѣломъ.

Что же касается остатковъ средствъ отъ ассигновки 1905 г., то въ виду того, что Бѣльскимъ Земствомъ испрашиваются особые кредиты на ремонты трактовъ Бѣлый—Пелидово и Бѣлый—Шонтово Г уб. Упр. полагала бы это ходатайство отклонить.

Денежная сторона Бѣльскаго уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Сьободныхъ суммъ на 1 января 1906 г. состоитъ	11669 » 68 »
Взносъ 1906 г.	12762 » 50 »
Итого . . .	24432 » 18 »
Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . .	6631 » 84 »
Чистый остатокъ. . .	17800 » 34 »

При провѣркѣ проэктовъ и смѣтъ—Дорожн. Отд. при Губ. Управѣ находитъ, что конструкція балочнаго дерев. моста пролетали въ 1.00 с. не раціональна. Заборки изъ пластинъ за береговыя сваи будутъ подвержены гніенію и при разрушеніи ихъ или замѣнѣ ихъ новыми можетъ произойти обрушеніе насыпи въ русло. Удобнѣе бы было придать оголовкамъ насыпи одиночные откосы съ укрѣпленіемъ ихъ, хотя это вызоветъ удлиненіе моста при высотѣ насыпи въ 0.60 с. на 0.60 с. для сохраненія площади живого сѣченія, но это вознаградится уменьшеніемъ числа заборныхъ пластинъ. Средній рядъ свай можно было бы уничтожить, взамѣнъ чего положить двойные прогоны, что обойдется дешевле забивки 4 свай.

2) **Вяземское Земство** ходатайства объ ассигнованіи суммъ изъ дорожнаго капитала на дорожныя сооруженія въ 1906 г. не поступило.

3) **Гжатское Земство** Уѣздное Собраніе согласившись съ докладомъ Дорожной Комиссіи постановило ходатайствовать передъ Губ. Земск. Собраніемъ объ отпускѣ въ 1906 г. суммъ губернскаго дорожнаго капитала на слѣдующія работы:

а) На устройство посредствомъ засыпки гравіемъ Серединскаго тракта общимъ протяженіемъ 460 с. съ 3-мя каменными мостами длиною 6 с. . .	4399 р. 39 к.
б) На улучшеніе дороги въ Васильевскомъ лѣсу на протяженіи 1 вр. 22 с. посредствомъ замощенія камнемъ устройствомъ каменнаго моста длиною 1 с.	4928 » 70 »
в) На устройство гравійной дороги отъ г. Гжатска то д. Ѳомищино Старицкаго тракта на протяже-	

нія 6 вр. съ постройкой 5 каменныхъ мостовъ общей длиною 22 с. и 1 бетонной трубы . . . 8081 » 60 »

г) На производство нивеллировки 4-хъ земскихъ трактовъ . . . . . 250 » 00 »

д) На устройство мощеной дороги близъ ст. Уваровки при въѣздѣ въ дер. Самодурово протяжен. 156,4 пог. саж. . . . . 1589 » 31 »

е) На содержаніе перевозовъ черезъ р. Гжать, Коровку и Яузу . . . . . 665 » 00 »

ж) На содержаніе и разъѣзды техника . . 2200 » 00 »

Всего по Гжатскому уѣзду. 22114 » 00 »

Свободныхъ суммъ въ Гжатскомъ уѣздѣ на 1 января 1906 г. . . . . 10004 » 07 »

Взносъ 1906 г. . . . . 15220 » 00 »

25224 » 07 »

Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . 4276 » 25 »

Чистый остатокъ . . 20947 » 82 »

При провѣркѣ проэктовъ и смѣтъ въ Дор. Отд. при Губ. Упр. обращено вниманіе на то обстоятельство, что ни на одинъ мостъ въ представленныхъ Гжатской Управой смѣтахъ № 1, № 2 и № 3 не составлено подробныхъ разцѣнокъ, а стоимость ихъ исчислены безъ указанія шипа по погонной длинѣ, так. напр., каменный мостъ черезъ р. Олешню при 2-хъ устояхъ и 2-хъ быкахъ на желѣзныхъ тавровыхъ балкахъ, длиною по верху въ 18 с.—разцѣненъ по 150 р. за пог. саж., т. е. въ 2700 руб. По мнѣнію Губ. Управы даже при даровомъ лѣсѣ врядъ ли будетъ возможно выстроить за эту сумму мостъ.

Принимая по присланному чертежу приблизительно.

Бутовой кладки куб. с. .	35× 100 р. 00 к.—	3500 р. 00 к.
Работа шпунта к. с. .	45× 15 » 00 » —	675 » 00 »
Желѣза пуд. .	500× 1 » 50 » —	750 » 00 »
		4925 » 00 »

Если сюда прибавить рытье котлованокъ, теску ледорѣзовъ (60 р. 65 р. кв. саж.), подмости, работу и т. д., то сумма эта еще увеличится. Приведенный примѣръ ясно указываетъ на всю ненормальность способа подобной разцѣнки ведущей къ ложнымъ результатамъ, а потому Губ. Управа находя, составленіе подобныхъ смѣтъ

явленіемъ ненормальныхъ не находитъ возможнымъ дать заключеніе объ утвержденіи ихъ въ части касающейся постройки мостовъ.

Земское Собраніе испрашиваетъ на устройство мощеной дороги близъ ст. Уваровки во въѣздѣ въ д. Самодуровку 1589 руб. 31 коп. тогда какъ представленная Управой смѣта на это сооружгніе исчислена всего въ суммѣ 887 руб. 10 коп.

4) **Дорогобужское Земство** Уѣздное Земское Собраніе принявъ къ свѣдѣнію докладъ Уѣздной Управы о дорожныхъ работахъ постановило возбудить ходатайство передъ Губ. Зем. Собраніемъ о сохраненіи на 1906 г. сдѣланнаго имъ ассигнованія Дорогобужскому Земству на настоящій 1905 г.—12293 руб. 23 к. На постройку подъѣздныхъ путей, которые въ 1900 г. не были израсходованы по независящимъ отъ Уѣздной Управы обстоятельствомъ.

Губ. Упр. имѣетъ честь доложить собранію, что ассигнованные Губ. Зем. Собраніемъ 12293 руб. 23 к. на дорожныя работы въ 1905 г выданы полностью Дорогобужской Уѣздной Земской Управѣ 25 апрѣля 1905 г. и обратно за неизрасходованіемъ ихъ сданы не были.

5) **Духовщинское Земство**. 41 очередное Духовщинское Земское Собраніе въ засѣданіи 1 октября 1905 г. Согласившись съ докладомъ Дорожной Комиссіи о работахъ по дорожнымъ сооруженіямъ въ 1900 г. постановило просить Губ. Зем. Собраніе объ ассигнованіи для этой цѣли 10525 р. Эта сумма по смѣтѣ распредѣляется слѣдующимъ образомъ;

а) На ремонтъ мостовъ и полотна дороги Ярцево-Духовщинскаго тракта	2685 р. 00 к.
б) На ремонтъ мостовъ въ с. Зимницѣ по Бѣльскому тракту и моста черезъ р. Вопь въ с. Ярцевѣ	928 р. 00 к.
в) На устройство подъѣздныхъ путей къ ст. Ярцево въ с. Пологахъ и къ ст. Присельской отъ с. Приселья, общимъ протяженіемъ 2 вер. 150 с. .	500 » 00
г) На частичное исправленіе тракта Духовщина—Пречистое	4462 » 00 »
д) На содержаніе техника и его разъѣзды .	1300 » 00 »
» » десятника	600 » 00 »
На наградныя десятнику	50 » 00 »
Всего по Духовщинскому уѣзду	10525 р. 00 к.

Свободныхъ денегъ на 1 янв. 1906 г. . . .	4035 р. 00 к.
Взносъ 1906 г.	10535 „ 00 „
	14550 р. 00 к.
Изъ нихъ на окончаніе раб. 1905 г. . .	3533 „ 82 „
Чистый остатокъ . .	11016 р. 18 к.

Разсматривая представленныя Духовщинской Управой смѣты на предполагаемыя въ 1906 г. работы—вниманіе Губ. Управы было остановлено на томъ, что сумма итоговъ всѣхъ отдѣльныхъ точно исчисленныхъ смѣтъ случайно совпала какъ разъ съ цифрой годичнаго взноса уѣзда въ Губ. дорожн. капиталъ. Изъ сопостановленія представленныхъ смѣтъ съ постановленіемъ дорожной комиссіи, принятымъ собраніемъ усмотрѣно, что смѣта на «улучшеніе тракта Духовщина—Пречистое» не отвѣчаетъ постановленію уѣзднаго собранія, а именно: п. 9 журнала дорожной комиссіи гласитъ слѣдующее: «Сдѣлать исправленіе Бѣльскаго тракта по смѣтѣ утвержденной въ 1904 г., но ввиду того, что на все исправленіе не хватитъ средствъ исполнить частичныя исправленія, главнымъ образомъ на 14-й и 16-ой верстѣ 20-ой и 21-ой верстѣ», тогда какъ изъ смѣты видно что предполагается: 1) вырыть канавы по обѣимъ сторонамъ дороги куб. с. 2033,33; 2) спланировать полотно дороги кв. с. 25240 и 3) сдѣлать 10 деревянныхъ трубъ, сопоставля эти цифры съ проэктными получится около 15 верстъ дороги.

Кромѣ того дорожной комиссіей постановлено произвести улучшеніе согласно смѣты утвержденной въ 1904 г. Смѣта эта была исполнена и утверждена въ суммѣ 6991 р. 18 к., тогда какъ въ прошломъ году было ассигновано Губ. Зем. Собраніемъ на улучшеніе Пречистинскаго тракта 3574 р. 91 к., а въ нынѣшнемъ году испрашивается 4462 р. 00 к., что составитъ всего на Пречистинскій трактъ 8036 р. 91 к., т. е. сумму превышающую исчисленную по смѣтѣ и утвержденную губ. собраніемъ на 1045 р. 73 к.

Еще разъ обращая вниманіе Губ. Собранія на то, что въ 1901 г. Духовщинскимъ земствомъ была произведена взамѣнъ предполагаемаго улучшенія Пречистинскаго тракта—шоссированіе дороги отъ ст. Ярцево, служащей подъѣздомъ къ Ярцевской дамбѣ т. е. работы совсѣмъ не предусмотренныя собраніемъ и безъ утвержденія смѣтъ Губ. Собраніемъ—Губ. Упр. считаетъ своимъ долгомъ отмѣтить, что Духовщинскимъ земствомъ послѣдовательно рядъ лѣтъ не исполняют-

ся правила выработанныя XXXVII очереднымъ Губ. Зем. Собр. для пользованія Губ. Дор. капиталомъ.

6) **Ельнинское Земство** Уѣздное очередное Земское Собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи на 1906 г. 2000 р. На техническій надзоръ и 500 р. на мелкій ремонтъ, а всего 2500 р. 00 к.

Наличность денегъ въ Ельнинскомъ уѣздѣ на 1 января 1906 г.	14877 р. 55 к.
Взносъ 1906 г.	11926 » 00 »
	26800 » 00 »
Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . .	— » — »
Чистый остатокъ .	26803 » 55 »

7) **Краснинское Земство**. Послѣднее Очередное Уѣздное Земское Собраніе поручило Уѣздной Управѣ ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на 1906 г. суммъ дорожнаго капитала по слѣдующему разсчету:

а) На ремонтъ трактата красный Гусино .	2422 р. 00 к.
б) На содержаніе паромной переправы на рѣкѣ Днѣпрѣ при с. Гусинѣ	349 » 00 »
в) На постройку двухъ новыхъ дер. мостовъ при дер. Павликовѣ и Б. Дабрый по 954 р . . .	1908 » 00 »
г) На постройку дер. моста на р. Мерейкѣ въ г. Красномъ	565 » 00 »
д) На усиленіе канцелярскихъ средствъ . .	325 » 00 »
Всего по Краснинскому уѣзду .	5570 » 00 »

За отсутствіемъ на службѣ Краснинскаго Земства техника по дорожной части расхода на содержаніе таковаго не внесено.

Денежная сторона Краснинскаго уѣзда такова:

Свободныхъ средствъ на 1 января 1906 г .	24771 р. 78 к.
Взносъ 1906 г.	9758 » 00 »
Итого . . .	34429 » 78 »
Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . .	14131 » 64 »
Чистый остатокъ . . .	20398 » 14 »

Относительно смѣтъ Краснинскаго Земства Губ Упр. считаетъ нужнымъ доложить. Собранію, что проэктовъ на предполагаемыя къ сооруженію мосты Управой не представлено, безъ чего Губ. Упр. лишена возможности судить о правильности составленія смѣтъ, а по-

тому заключенія своего въ смыслѣ, ихъ утвержденія дать не можетъ. Смѣты на ремонтъ Гусинскаго тракта совсѣмъ не представлено.

8) **Порѣчское земство** Уѣздная Земская Управа представила смѣты на слѣдующія работы: въ 1906 г.

а) На устройство дороги на протяженіи 16 вер. отъ Порѣчья до Заборья	33000 р. 00 к.
б) На устройство дороги отъ Порѣчья до Жечицъ 18,34 вер.	36000 р. 00 к.
в) На ремонтъ дороги Титовщина—Лещенки .	2000 р. 00 к.
г) На содержаніе переправъ	785 р. 00 к.
д) На застрахованіе моста въ гор. Порѣчьѣ .	101 р. 00 к.
е) На содержаніе техническаго персонала .	3200 р. 00 к.
Всего по Порѣчскому у. . . .	75086 р. 00 к.

Счетъ денежныхъ средствъ Порѣчскаго уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Свободныхъ денегъ на 1 января 1906 г. .	40435 р. 65 к.
Взносъ 1906 г.	11180 р. 00 к.
	51615 р. 65 к.
Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . .	266 р. 91 к.
Чистый остатокъ . .	51348 р. 74 к.

Ходатайствуя объ ассигнованіи на 1906 г. 75086 р. 00 к. — Порѣчское земство проситъ недостающую сумму выдать ему ввидѣ ссуды изъ Губ. фонда.

Представленныя смѣты на постройки дорогъ Порѣчье—Жѣчицы и Порѣчье—Заборье составлены правильно недостаетъ лишь подробныхъ разцѣнокъ на искусственныя сооруженія; стоимость устройства каменныхъ перемычекъ исчислена огульно по 100 р. за перемычку, деревянные же мосты безъ указанія типа и количества ихъ исчислены также огульно по 50 р. 00 к. за пог. саж. общей длины мостовъ.

Смѣты на ремонтъ дороги Титовщина—Лещенки вовсе не представлено. Ввиду вышеизложеннаго Губ. Упр. Не считаетъ возможнымъ дать своего заключенія въ пользу утвержденія смѣтъ въ части постройки мостовъ.

Рославльское Земство Уѣздное Земское Собраніе принявъ полностью докладъ Уѣздной Управы о дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1906 г. ходатайствуетъ передъ Губ. Земск. Собраніемъ ассигновать на этотъ предметъ 25757 р. 25 к. по слѣдующему разсчету.

а) На устройство 2-хъ дерев. съ желѣзными двутавровыми балками мостовъ общей длиною 85 пог. саж. съ лѣдорѣзами и на возвышеніе и удлиненіе существующей плотины въ с. Рудиѣ . . . 14661 р. 07 к.

На постройку такого-же моста длиною 35 с. съ ледорѣзами и на устройство въѣздовъ на мостъ въ с. Ершичахъ . . . . . 5619 » 81 »

в) На устройство дер. моста длиною 6 с. и отсыпку въѣздовъ на мостъ около дер. Михайловки . 449 » 87 »

г) На улучшеніе Мстиславскаго тракта на протяженіи 9 вр. 28 с. . . . . 2000 » 00 »

Итого на сооруженія . . 22730 » 75 »

д) На содержаніи техническаго персонала

а) Жалованье технику	1500 » 00 »
б) Его помощнику.	600 » 00 »
в) Разъѣзды и суточные имъ . . .	600 » 00 »
г) Канцелярскіе расходы . . .	200 » 00 »
д) Взносъ въ пенсіонную кассу . .	
за техника . .	97 р. 50 к.
» помощника . .	39 » 00 »
Итого на содержаніе персонала.	3036 р. 50 к.
Всего по Рославльскому уѣзду .	25767 » 25 »

Свободныхъ денегъ въ Рославльскомъ уѣздѣ на 1 января 1906 г. . . . . 32160 р. 49 к

Взносъ 1906 г. . . . . 15655 р. 50 к.

Итого . . . 47815 р. 99 к.

Изъ нихъ на оканчаніе работъ 1905 г. . 13055 р. 55 к.

Чистый остатокъ . 34760 р. 44 к.

На всѣ перечисленныя работы представлены проэкты и точныя смѣты. По провѣркѣ въ Дор. Отд. при Губ. Упр.—смѣты оказались составленными правильно.

10) **Сычевское земство.** Относительно дорожн. работъ въ 1906 г. Уѣздная Земская Управа сообщила слѣдующее: «41 Очередное Сычевскаго Земское Собраніе въ засѣданіи 29 сентября 1905 г., выслушавъ докладъ по дорожнымъ сооруженіямъ постановило: 1) Поручить Управѣ къ экстренному Сооранію переработать проэктъ предположенныхъ ею сооруженій. 2) Поручить Управѣ къ Очередному Собранію изготовить проэктъ Липецкаго моста. 3) Озаботрться упорядоченіемъ те-

хническаго надзора. 4) Поручить Управѣ разработать къ экстренному Собранію проэктъ ремонта Яковцевскаго тракта. Вслѣдствіе такого постановленія Собранія, Управа въ настоящее время не можетъ представить для доклада Губернскому Земскому Собранію смѣтъ на дорожно-строительныя работы, а потому покорнѣйше проситъ Губ. Упр. объ ассигнованіи на дорожн. сооруженія пая дорожнаго капитала на 1906 г. и представить въ ея распоряженіе остатокъ 1905 г. для сооруженій, кои будутъ назначены чрезвычайнымъ Собраніемъ, постановленія котораго и смѣты на сооруженія будутъ представлены въ Губ. Упр. или къ Очередному Губ. Зем. Собранію, если Чрезвычайное Собраніе состоится въ текущемъ ноябрѣ мѣсяцѣ, или же къ первому чрезвычайному».

Денежная сторона въ Сычевскомъ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Свободныхъ денегъ на 1 января 1906 г. . .	1193 р. 97 к.
Взносъ 1906 г.	10413 р. 00 к.
	11606 р. 97 к.
Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г.	— р. — к.
Чистый остатокъ .	11606 р. 97 к.

По настоящее время Сычевской Управой не представлены ни проэкты ни смѣты на предполагаемые въ 1906 г. сооруженія.

11) **Смоленское Уѣздное Земство.** Уѣздное Земское Собраніе принявъ полностью докладъ Управы сдѣлало слѣдующее постановленіе:

а) Ходатайствовать передъ Губернскимъ Собраніемъ объ оставленіи въ распоряженіи Управы для окончанія работъ 1905 г. не израсходованныя .	24389 р. 59 к.
б) Объ ассигнованіи на новыя работы въ 1906 г.	19219 р. 43 к.

По слѣдующимъ смѣтамъ:

1) На устройство по Московскому тракту 31 каменной трубы съ дополнительными земляп. работами	7622 р. 22 к.
2) На улучшеніе дороги на Сгребрянской горѣ на протяженіи 480 с.	1665 р. 91 к.
3) На постройку по Кіевскому тракту деревяннаго моста на жел. балкахъ черезъ р. Сожъ, 2-хъ каменныхъ мостовъ на желѣзныхъ балкахъ и 21 каменной трубы съ необходимыми земляными работами	6685 р. 79 к.

На ремонтъ этого-же тракта на протяженіи 206 р. 59 с. . . . . 1655 р. 02 к.

4) На нормальный ремонтъ Краснинскаго тракта 1590 р. 49 к.

5) На жалованье и разъѣзды технику и канцелярскіе расходы по дорожному дѣлу . . . 3200 р. — к.

Всего по Смоленскому уѣзду 22419 р. 00 к.

Свободныхъ денегъ въ Смоленскомъ уѣздѣ на 1 января 1906 г. . . . . 9551 р. 87 к.

Взносъ 1906 г. . . . . 18920 р. 00 к.

Всего . . . 28471 р. 87 к.

Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . . 2305 р. 30 к.

Чистый остатокъ . . 26166 р. 57 к.

На всѣ перечисленные работы представлены проэкты и смѣты по провѣркѣ въ Дор. Отд. при Губ. Упр. смѣты оказались составленными правильно.

12) **Юхновское Земство**. Уѣздное Земское Собраніе согласившись съ докладомъ Управы и Дорожной Комиссіи постановило ходатайствовать передъ Губ. Здмст. объ ассигнованіи по смѣтѣ 1906 г. 10073 р. 55 к. на слѣдующія работы:

а) На гать у д.д. Желтухино и Вязницы (по тракту Климовъ-Темкино) . . . . . 1431 р. 39 к.

б) На гать и мостъ въ 15 с. въ с. Крутомъ по тракту Знаменское-Исаково . . . . . 1859 р. 56 к.

в) Тоже на гати д. д. Лосьмино, Слободкѣ и Блохино съ мостомъ . . . . . 2518 р. 52 к.

г) На отчужденіе земель по тракту Климовъ Темкино . . . . . 400 р. 00 к.

д) На ремонтъ этого тракта . . . . 1660 р. 00 к.

е) Тоже тракта Вязьма—Юхновъ . . . 530 р. 00 к.

ж) На содержаніе переправъ у д. Н. Балвановой и р. Ресѣ . . . . . 375 р. 00 к.

з) На содержаніе техническаго персонала . 1300 р. 00 к.

Всего по Юхновскому уѣзду . 10073 р. 55 к.

При чемъ постановлено, что „если отъ этой суммы будутъ остатки, то таковые слѣдуетъ употреблять на постройку гати у д. Красный Холмъ“

Свободныхъ денегъ въ Юхновскомъ уѣздѣ на 1 января 1906 г. . . . . 5466 р. 00 к.

Взносъ 1906 г. . . . . 9466 р. 00 к.

Итого . . . 14932 р. 00 к.

Изъ нихъ на окончаніе работъ 1905 г. . . 2973 р. 18 к.

Чистый остатокъ . . . 11958 р. 82 к.

На всѣ перечисленныя работы представлены проэкты и смѣты по провѣркѣ въ Дор Отд. при Губ. З. Упр. смѣты оказались составлены правильно.

13 На содержаніе въ 1906 г. Губернскаго техническаго персонала—Губ. Управа проситъ собраніе ассигновать 7650 р. 00 куб. По слѣдующей смѣтѣ.

№ №	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.	Было ассигновано Собр. на 1905 годъ.		Предполагается къ ассигновкѣ на 1906 годъ.	
1	На жалованье Завѣд. Дор. Отд. . .	2400	—	2400	—
2	„ „ Его Помощнику . . .	1200	—	1200	—
3	Письмоводителю	900	—	900	—
4	Чертежнику	480	—	480	—
5	Писцу	300	—	360	—
6	На печатаніе отчета и канцелярск. расх.	900	—	900	—
7	На разъѣзды и суточныя	1200	—	1200	—
8	На наградныя служащимъ Дор. Отд.	200	-	210	—
9	На наемъ помѣщенія и др. расходы .	120	—	—	—
	Всего	7700	—	7650	—

ТАБЛИЦА 1-я

Суммъ губернскаго дорожнаго капитала имѣющихся въ распоряженіи Уѣздныхъ Земствъ **на 1 Января 1906 г.**, предположенныхъ къ поступленію отъ уѣздовъ въ 1906 г. и испрашиваемыхъ уѣздами на 1906 годъ.

№ по порядку.	ЗЕМСТВА.	Осталось къ 1-му января 1906 г.		На окончаніе работъ, начатыхъ въ 1905 г.		Свободный остатокъ за окончаніемъ работъ 1905 года.		Предполагается къ поступленію отъ уѣздовъ въ 1906 году.		Всего имѣется въ распоряженіи уѣздовъ свободныхъ средствъ со взноса мъ 1909 г.		Суммы испрашиваемыя на дорожныя сооруженія въ 1906 году.	
1	Бѣльское	11669	68	6931	84	5037	84	12762	50	17800	34	15654	07
2	Вяземское	16778	30	—	—	16778	30	12058	50	28846	80	—	—
3	Гжатское	10004	07	4276	25	5727	82	15220	—	20947	82	22114	—
4	Дорогобужское	580	77	—	—	580	77	12874	—	13454	77	—	—
5	Духовщинское	4025		3533	82	491	18	10525	—	11016	18	10525	
6	Ельнинское	14877	55	—	—	14877	55	11926	—	26803	55	2500	—
7	Краснинское	24771	78	14131	64	10640	14	9758	—	20398	14	5570	—
8	Порѣчское	40435	65	266	91	40168	74	11180	—	51348	74	75086	—
9	Рославльское	32160	49	13055	55	19104	94	15655	50	34760	44	25767	25
10	Сычевское	1193	97	—	—	1193	97	10413	—	11606	97	—	—
11	Смоленское	9551	87	2305	30	7246	57	18920	—	26166	57	22419	—
12	Юхновское	5466	—	2973	18	2492	82	9466	—	11958	82	10073	55
	Итого	171525	13	47174	49	124350	64	150758	50	275109	14	189708	87

ТАБЛИЦА 2-я.

Свѣдѣнія о суммахъ губернскаго дорожнаго капитала имѣющихся въ распоряженіи Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ въ 1905 г.

Составлена на 1 января 1906 года.

№	ЗЕМСТВА.	Подлежало къ выдачѣ въ 1905 г.			Выдано въ 1905 г.			Осталось къ 1 января 1906 г.	
		За счетъ смѣты 1904 г.	Ассигновано Собраніемъ на 1905 г.	Всего къ выдачѣ.	За счетъ смѣты 1904 г.	За счетъ ассигнов. къ 1905 г.	Всего выдано.	Отъ смѣты 1904 г.	Отъ смѣты 1905 г.
1	Бѣльское	729 31	20728 84	21458 15	— —	14097 —	14097 —	729 31	6631 [illegible]
2	Вяземское	751 11	12463 80	13214 91	751 11	12463 80	13214 91	—	— —
3	Гжатское	—	31156 25	31156 25	— —	26880 —	26880 —	—	4276 25
4	Дорогобужское	— —	12293 23	12293 23	— —	12293 23	12293 23	— —	— —
5	Духовщинское	491 18	10525 —	11016 18	— —	6991 18	6991 18	491 18	3533 [illegible]
6	Ельнинское	— —	23755 53	23755 53	— —	25755 53	25755 53	— —	— —
7	Краснинское	8873 52	37131 64	46005 16	— —	23000 —	23000	8873 52	14131 6[illegible]
8	Порѣчское	700	21266 91	21966 91	—	21000 —	21000 —	700 —	266 91
9	Рославльское	— —	23055 55	23055 55	— —	10000 —	10000 —	— —	13055 5[illegible]
10	Смоленское	1700 —	62305 30	64005 30	—	60000 —	60000 —	1700 —	2305 30
11	Сычевское	6794 56	10317 47	17112 03	6794 56	10317 47	17112 03	— —	— —
12	Юхновское	— —	9313 23	9313 23	—	6340 [illegible]	6340 05	— —	2973 18
	Итого по уѣздамъ	20039 68	274312 75	294352 43	7545 67	229138 26	236683 93	12491 01	45174 49
								—	2000 —
								—	45174 49
	По Губернской управѣ.								
1	На устройство дороги между верхней и нижней Гедеоновками	— —	5835 72	5835 72	— —	2854 93	2854 93	— —	2980 79
2	На содержаніе Дорожнаго отдѣла при Губернской Управѣ	39 12	7700 —	7739 12	39 12	6629 85	6668 97	— —	1070 15
	Итого по Губернской Управѣ	39 12	13535 72	13574 84	39 12	9484 78	9523 90	— —	4050 9[illegible]
	Всего по губерніи	20078 80	287848 47	307927 27	7584 79	238623 04	316207 83	12494 01	49225 39
								6 1719 р. 44 к.	

Свѣдѣнія

о состояніи фондовъ дорожнаго капитала на 1 января 1906 года.

1) УѢЗДНЫЕ ФОНДЫ.

УѢЗДЫ.	ПРИХОДЪ. Къ 1 ноября 1904 г. состояло въ распор. у. зем.		Въ 1905 году.		Итого съ остатк.		РАСХОДЪ. Въ нояб. и декабр. 1904 г.		Въ 1905 году.		Итого.		Къ 1 января 1906 г. остается въ расп. земств.		Состоитъ на то-же число въ недоимкѣ.	
1) Бѣльскій	14704	18	12762	50	27466	68	1700	—	14097	—	15797	—	11669	68	6381	25
2) Вяземскій	17944	71	12058	50	30003	21	—	—	13214	91	13214	91	16788	30	13548	71
3) Гжатскій	21664	07	15220	—	36884	07	—	—	26880	—	26880	—	10004	07	10000	—
4) Дорогобужскій	2659	86	12874	—	15533	86	2659	86	12293	23	14953	09	580	77	13889	50
5) Духовщинскій	491	18	10525	—	11016	18	—	—	6991	18	6991	18	4025	—	4025	—
6) Ельнинскій	28707	08	11926	—	40633	08	—	—	25755	53	25755	53	14877	55	11661	—
7) Краснинскій	41013	78	9758	—	50771	78	3000	—	23000	—	26000	—	24771	78	9181	—
8) Порѣчскій	51255	65	11180	—	62435	65	1000	—	21000	—	22000	—	40435	65	3182	72
9) Рославльскій	26504	99	15655	50	42160	49	—	—	10000	—	10000	—	32160	49	12934	22
10) Смоленскій	54131	87	18920	—	73051	87	3500	—	60000	—	63500	—	9551	87	8609	57
11) Сычевскій	13656	94	10413	—	24069	94	5763	94	17112	03	22875	97	1193	97	—	—
12) Юхновскій	2340	05	9466	—	11806	05	—	—	6340	05	6340	05	5466	—	4448	72
	275074	36	150758	50	425832	86	17623	80	236683	93	254307	73	171525	13	97861	69

2) ГУБЕРНСКІЯ ФОНДЫ.

			Съ 1 нояб. 1904 г. до 1 янв 1906 г. I.				съ 1 нояб. 1904 г. по 1 янв. 1906 г. II.		Ссуды и долги съ %% III.					
Фондъ Губерн. Земст.	475779	15	33876	42	509655	57	68089	50	414839	20	482928	70	482928	70

73663 р. 44 к. сост. въ наличн. и %% бум.

наличности и %% бум. 26726 87

509655 р. 57 к.

Поступило % на нал. . . . . 11194 р. 52 к.
2) Возвратъ расхода . . . . . 130 р. 51 к.
3) Начислено %% на ссуду и долги I/1 и 1906 г. 15647 р. 99 к.
4) Изъ губ. зем. сбора . . . . . 7100 р. — к.
34073 р. 02 к.

I. Израсходовано съ 1 ноябрь 1904 г. до 1 января 1906 г.
1) На содержаніе дорожнаго отдѣла . . . . 8276 р. 15 к.
2) Храненіе % бумагъ . . . . . 290 р. 2 к.
3) Изслѣдованіе казенныхъ шоссе . . . . 100 р. — к.
4) Устройство дороги между Гедеоновками . . 2854 р. 93 к.
5) Перечислено въ текущій пай за счетоводство суммы дорожнаго капитала . . . . . 300 р. — к.
6) На обр зованіе пенсіоннаго капитала . . . 164 р. 37 к.
7) На постройку дома управы . . . . 5645 р. 17 к.
8) % по срочн. куп. при продажѣ % бум. . . . 34 р. 82 к.
17665 р. 46 к.
9) % онкольному счету . . . . . 417 р. — к.
10) Разница по курсу. по обороту { 1904 г. — 1708—75 / 1905 г. — 48298—29
50007 р. 01 к.
50424 р. 04 к.
68089 р. 50 к.

II. 1) долги съ капит. на военныя нужды (санитар. отр.) 85333 р. 53 к.
2) Съ капит. пособій уѣздн. земст. (безвозврат. пос.) 238274 р. 43 к.
3) Ссуды земствамъ: Дорогобужскому . . . 17968 р. 66 к.
Порѣчскому . . . . 14641 р. 89 к.
Бѣльскому . . . . . 52079 в 55 к.
84690 р. 10 к.
4) Авансъ на разъѣзды техн. Пермона . . . 150 р. — к.
5) Долги съ текущ. кон. (недоимка) . . . . 6391 р. 14 к.
414839 р. 20 к.

Смоленское Губернское Земское Собраніе.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по Пенсіонной Кассѣ.

№ 1. *О времени введенія въ дѣйствіе Устава Пенсіонной Кассы служащихъ въ Земствѣ Смоленской губерніи.*

Предшествовавшее очередное Смоленское Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи своемъ 18-го Декабря 1904 г., постановиило ввести Уставъ Пенсіонной Кассы служащихъ въ Земствѣ Смоленской губерніи съ 1-го числа мѣсяца, слѣдующаго затѣмъ, въ теченіе котораго будетъ полученъ Управою надлежаще утверженный сказанный Уставъ.

Послѣній, равно какъ и правила ликвидаціи дѣйствовавшей Смоленской Земской Эмеритальной кассы въ надлежаще скрѣпленныхъ копіяхъ получены Управою 6-го Октября 1905 г.

Вслѣдствіе сего и согласно § 1 правилъ ликвидаціи Земской Эмеритальной Кассы служащихъ въ Земствѣ Смоленской губерніи, открытіе дѣйствій новой пенсіонной Кассы и операцій по ликвидаціи прежней эмеритальной Кассы послѣдовало съ 1-гоНоября 1905 г.

Объ изложенномъ Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія настоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

№ 2. *О порядкѣ пополненія суммъ капитала Пенсіонной Кассы, ассигнуемыхъ на дѣлопроизводство и счетоводство послѣдней.*

Согласно Уставу Пенсіонной Кассы, Губернскою Управою составляется ежегодно отчетъ Кассы за каждый истекшій гражданскій годъ (ст. 114). Эти отчеты должны, между прочимъ, содержать въ себѣ по

пассиву „счетъ суммъ ассигнуемыхъ на расходы по Управленію„ (ст. 116). Означенные расходы составляютъ вознагражденіе лицъ, служащихъ по Кассѣ, и канцелярскія издержки по послѣдней. Суммы, необходимыя на покрытіе сихъ расходовъ относятся на счетъ общихъ средствъ Смоленскаго Земства и распредѣляются между Губернскимъ и Уѣздными Земствами пропорціонально числу участниковъ Кассы, состоящихъ на службѣ въ томъ или другомъ Земствѣ (ст. 111), а затѣмъ передаются въ Пенсіонную Кассу, какъ Губернскимъ, такъ и каждымъ изъ Уѣздныхъ Земствъ, ежемѣсячно, въ сроки уплаты жалованья участникамъ Кассы (ст. 11), при передачѣ же послѣ указанныхъ сроковъ, на эти суммы начисляются %% по расчету 5 на 100 въ годъ.

Докладывая объ изложенномъ и принимая во вниманіе, что, съ одной стороны, Уставъ Кассы не указываетъ, на какое время (мѣсяцъ и число) каждаго года слѣдуетъ опредѣлять количество участниковъ кассы по каждому Земству для распредѣленія суммъ расхода по Управленію Кассою, а съ другой,—что смѣты Уѣздныхъ Земствъ составляются ранѣе, чѣмъ смѣта Губернскаго Земства, Губернская Управа поэтому имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе: —

1) Разрѣшить ей перечислить изъ пенсіоннаго капитала въ запасный 2505 руб. 05 коп. въ возмѣщеніе позаимствованій изъ послѣдняго, согласно постановленію XL очередного Губернскаго Земскаго Собранія на расходы по кассѣ на 1905 годъ;

2) открыть ей кредитъ изъ пенсіоннаго капитала на расходы по Управленію Кассою въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній; причемъ на 1906 годъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1905 года въ размѣрѣ 1190 руб. 95 коп. и испрашиваемыхъ на 1906 годъ—а) вознагражденія служащимъ 3204 р., б) 6½% обязательнаго пособія по ст. 9-ой Устава Кассы 175 руб. 24 коп., в) дополнительнаго вознагражденія дѣлопроизводителямъ страховыхъ столовъ при Уѣздныхъ Управахъ—720 руб. и г) канцелярскія издержки по кассѣ 750 руб. 57 коп., итого 4849 р. 81 к. а всего въ 6040 р. 76 к., и

3) при распредѣленіи суммъ упомянутыхъ расходовъ между Земствами губерніи за 1905 и 1906 гг. принять имѣющееся число участниковъ на 1-е Ноября 1905 г., а за послѣдующее время считать число участниковъ на 1-е января года, предшествующаго смѣтному.

№ 3. По ходатайству Порѣчскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о включеніи въ Уставъ Пенсіонной Кассы правила, разрѣшающаго добровольный вкупъ въ кассу за счетъ заинтересованныхъ лицъ.

17 декабря 1905 года Порѣчское Чрезвычайное Земское Собраніе постановило возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о включеніи въ Уставъ Пенсіонной Кассы правила, разрѣшающаго добровольный вкупъ въ Кассу за счетъ заинтересованныхъ лицъ.

Представляя означенное ходатайство, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію, что, по ея мнѣнію, по сему вопросу особаго постановленія не требуется, ибо ст. ст. 8, 71, 73, 74 77 и 80 устава Пенсіонной Кассы вполнѣ опредѣленно разрѣшаютъ упомянутый вопросъ, предоставляя какъ Земству, такъ равно и участникамъ Кассы, безъ особаго на то разрѣшенія, производить въ послѣднюю единовременно или постепенно, въ избранные ими сроки равные частичные взносы и на усиленіе стоимости своихъ правъ (ст. 8 и 73) и по зачету прежней земской службы (ст. 71, 74, 77 и 80).

№ 4. По ходатайствамъ пенсіонеровъ бывшей Эмеритальной Кассы: Петровскаго—объ исправленіи расчету по вкупу его въ названную Кассу, и Добрыничева — о назначеніи ему усиленной пенсіи.

I Смоленскій губернаторъ 27 января 1905 года за № 504 препроводилъ на распоряженіе Губернской Земской Управы прошеніе бывшаго бухгалтера Рославльской Земской Управы Петра Петровскаго по поводу исправленія расчета по вкупу его въ Эмеритальную Кассу.

Сущность прошенія Петровскаго такова: 20-го декабря 1899 г. Смоленское Губернское Земское Собраніе, по ходатайству Уѣзднаго Рославльскаго Земства, разрѣшило Петровскому вкупиться въ Эмеритальную Кассу за все время его службы въ Уѣздномъ Земствѣ до открытія названной Кассы (12 лѣтъ). На основаніи сего и согласно §§ 31 и 37 Устава Эмеритальной Кассы, по даннымъ, сообщеннымъ Рославльскою Земскою Управою, относительно прохожденія Петровскимъ службы, отнесенной по нормальному окладу съ 1-го января 1885 г. по 1-е августа 1889 г. (4 г. 7 м.) къ V-му классу, и съ 1 августа 1889 г. по 1 е января 1897 г. (7 л. 8 мц.) къ III-му классу, Губернская Управа, сдѣлала соотвѣтствующій расчетъ, по которому сумма установленныхъ вкупныхъ платежей опредѣлилась въ 856 руб. 40 коп. а размѣръ пенсіи по 237 р. 12 коп. въ годъ. Въ послѣдствіи обнаружилось, что въ свѣ-

дѣнія, послужившія основаніемъ къ исчисленію упомянутыхъ суммъ вкупа и пенсіи вкралась существенная ошибка: изъ службы Петровскаго до учрежденія Кассы по III классу съ нормальнымъ окладомъ въ 700 р. слѣдовало принять въ расчетъ не 7 лѣтъ и 8 м—цевъ, а 8 лѣтъ 8 м—цевъ, т. е. періодъ съ 1-го августа 1888 г., а не 1889 года, въ подтвержденіе чего просителемъ представлено удостовѣреніе Рославльской Уѣздной Земской Управы отъ 12-го ноября 1904 г. за № 3955 Въ виду сего Петровскій проситъ Губернское Земское Собраніе: а) поручить Губернской Управѣ исправить расчетъ по его вкупу и б) разрѣшить ему довнести въ Эмеритальный капиталъ недостающую по новому расчету сумму, чѣмъ будетъ дана ему возможность получать эмеритальную пенсію въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ продолжительности его службы, и исчисленную во всемъ согласно§ § 30 и 31 Устава Эмеритальной Кассы.

Докладывая объ изложенномъ и признавая требованія Петровскаго справедливыми, но въ то же время имѣя въ виду, что указанное исправленіе расчета влечетъ за собою увеличеніе стоимости обезпеченія правъ пенсіонера, и что такое увеличеніе, въ силу § 9 правилъ ликвидаціи Эмеритальной Кассы, падаетъ на средства Уѣзднаго Земства, Губернская Управа полагала бы означенное ходатайство Петровскаго предварительно передать на заключеніе Рославльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

II. Бывшій Смотритель Порѣчской Земской больницы, пенсіонеръ Эмеритальной Кассы С. В. Добрыничевъ, указывая, что въ настоящее время его постигла болѣзнь глазъ, почему онъ не въ состояніи нетолько заниматься личнымъ трудомъ, но и обходиться безъ лѣченія и посторонней помощи, что подтверждается медицинскимъ свидѣтельствомъ за № 176, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи ему усиленной пенсіи, каковое ходатайство поддерживаетъ Предсѣдатель Порѣчской Земской Управы В. В. Нелидовъ.

Принимая во вниманіе, что Добрыничевъ уже получаетъ изъ Эмеритальнаго капитала полную пенсію, присвоенную членамъ кассы по VI классу въ размѣрѣ 200 р. въ годъ, и что уставомъ бывшей эмеритальной кассы никакихъ усиленныхъ пенсій не предусмотрѣно, Губернская Управа полагала бы настоящее ходатайство отклонить.

№ 5. По ходатайствамъ о выдачѣ вдовамъ бывшихъ участниковъ Эмеритальной Кассы произведенныхъ въ послѣднюю вычетовъ на счета ихъ умершихъ мужей.

Рославльское Уѣздное Земское Собраніе, въ засѣданіи 4-го октября 1905 г., постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ

о выдачѣ вдовѣ фельдшера Варенцова—К. В. Варенцовой изъ эмеритальной Кассы 117 руб. 6% вычетовъ, внесенныхъ за умершаго ея мужа Рославльскимъ Земствомъ.

Вдова протоіерея села Самуйлова о. Крапухина—М. Крапухина чрезъ посредство Гжатской Земской Управы, проситъ о выдачѣ ей сдѣланныхъ ея мужемъ по должности законоучителя Самуйловскаго Земскаго училища 6% отчисленій въ Эмеритальную Кассу съ 1897 года по 1905 годъ.

Вдова члена Кассы по Юхновскому у. Е. В. Павлова проситъ Губернскую Замскую Управу о выдачѣ ей 6% взносовъ, произведенныхъ въ Эмеритальную кассу съ умершаго ея мужа по должности фельдшера Бабыновскаго медицинскаго участка съ 1-го января 1897 г. по 1 іюня 1904 г.

Представляя означенныя ходатайства на усмотрѣніе Губенскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, по основаніямъ, изложеннымъ въ ея докладѣ XL очеред. Губернскому Земскому Собранію и означенномъ въ перечнѣ докладовъ настоящему Собранію подъ № 9, полагала бы таковыя ходатайства, какъ аналогичныя съ указанными въ докладѣ подъ № 9, отклонить.

№ 11. *) *По ходатайствамъ служащихъ Земства о пріостановкѣ дѣйствій Устава Пенсіонной Кассы и о выработкѣ новаго.*

Смоленская Уѣздная Земская Управа, отношеніемъ отъ 23 Января с. г. за № 230, проситъ Губернскую доложить XLI очередному Губернскому Земскому Собранію заявленіе 26 служащимъ Уѣзднаго Земства.

Послѣдніе указываютъ, что они, за краткостью времени, не въ состояніи были детально разсмотрѣть полученный ими Уставъ Пенсіонной Кассы, но, тѣмъ не менѣе, находятъ, что при обременительныхъ для служащихъ платежахъ въ Кассу, обезпеченіе ихъ по означенному Уставу не улучшилось, а наоборотъ, ухудшилось, почему они отказались отъ уплаты въ Пенсіонную Кассу взносовъ въ тѣхъ размѣрахъ, кои опредѣлены ст. 6 ю Устава Кассы. Кромѣ того, подписавшіе сказаное заявленіе просятъ Губернское Земское Собраніе а) пріостановить дѣйствіе новаго Пенсіоннаго Устава; б) передать таковой,

*) Доклады за №№ 6—10 помѣщены въ приложенной къ журналамъ XL очереднаго Губ. Зем. Собр. брошюрѣ докладовъ Губ. Управы по Пенсіонной и Эмеритальной кассамъ подъ №№ 3—7-мъ.

чрезъ посредство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, на предварительное разсмотрѣніе утастниковъ кассы изъ служащихъ въ Уѣздныхъ Земствахъ, и в) чтобы заключеніе таковыхъ было-бы затѣмъ внесено на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній.

Затѣмъ, 19 лицъ изъ числа служащихъ Краснинскаго Земства, находя, что вычеты съ участниковъ и взносы Земства по Пенсіонному Уставу, въ сравненіи съ существовавшимъ эмеритальнымъ, существенно увеличены, а размѣръ пенсій значительно уменьшенъ, что самый Уставъ Пенсіонной Кассы весьма сложенъ, что въ приложенныхъ къ Уставу таблицахъ они не могутъ разобраться, и признавая поэтому вообще полную неудовлетворительность Устава для всѣхъ участниковъ,— ходатайствуютъ объ отмѣнѣ Пенсіоннаго Устава и о выработкѣ новаго при непремѣнномъ участіи въ этой работѣ представителей отъ служащихъ, выбранныхъ послѣдними не менѣе, какъ по одному отъ каждаго уѣзда; вдредь же до выработки новаго Устава оставить въ силѣ старый эмеритальный Уставъ, съ измѣненіемъ лишь относительно возврата вычетовъ.

Далѣе, 14 участниковъ Кассы по Бѣльскому уѣзду, разсмотрѣвъ Пенсіонный Уставъ, нашли, что условія на право полученія пенсіи по выслугѣ опредѣленнаго количества лѣтъ являются для каждаго пенсіонера крайне невыгодными и кромѣ того, самый уставъ для многихъ служащихъ совершенно не понятенъ.

Наконецъ, служащіе Губернскаго Земства, считая вычеты изъ ихъ жалованья въ Пенсіонную Кассу по новому Уставу крайне обременительными, ходатайствуютъ или о принятіи на счетъ Земства вычетовъ за нихъ, или объ измѣненіи существующаго порядка пенсіоннаго обезпеченія.

Представляя изложенныя ходатайства, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію:

Вступившій въ дѣйствіе съ 1 го Ноября 1905 года Уставъ Пенсіонной Кассы выработанъ согласно требованіямъ Положенія о земскихъ Пенсіонныхъ Кассахъ. Что же касается таблицъ и положенныхъ при ихъ исчисленіяхъ основаній, то означенныя основанія и разсчеты были предварительно разосланы на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и таковыми признаны соотвѣтствующими своему назначенію, какъ значительно лучше обезпечивающія лицъ съ болѣе продолжительнымъ періодомъ земской службы, а равно и осиротѣвшія ихъ семьи Тѣ опасенія и недовольство, которыя высказываютъ въ своихъ заявленіяхъ служащіе Земства, вызваны въ значительной степени недостаточнымъ ознакомленіемъ ихъ какъ съ Уставомъ, такъ равно и съ расчетными таблицами,

Поэтому немедленное измѣненіе Устава, непровѣреннаго еще опытомъ, по мнѣнію Управы, представляется совершенно преждевременнымъ.

Но, съ другой стороны, Управа полагала-бы необходимымъ,—въ цѣляхъ ознакомленія съ основаніями, положенными въ разсчеты по опредѣленію правъ участниковъ, —по использованіи Отдѣломъ Пенсіонной Кассы собираемыхъ имъ свѣдѣній о составѣ земскихъ служащихъ:

1) созвать при Губернской Управѣ съѣздъ Предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ (засѣданіе Комитета Кассы по ст. 104 уст. Кассы) и выборныхъ изъ среды участниковъ по каждому уѣзду для обсужденія Устава и вообще порядка пенсіоннаго обезпеченія, какъ то указано въ ст. 108 Уст. Кассы;

2) пригласить на этотъ съѣздъ для разъясненія основаній разсчетовъ и освѣщенія могущихъ возникнуть другихъ вопросовъ по Кассѣ составителя проекта Устава послѣдней, доцента Московскаго Университета П. В. Преображенскаго;

3) ассигновать на сей предметъ изъ запаснаго капитала 100 рублей,

и 4) о результатахъ такого съѣзда доложить Земскому Собранію.

Касаясь затѣмъ указаній служащихъ на обременительность для нихъ вычетовъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что вычеты, опредѣленные п. п. „б.“ „в.“ и „г.“ ст. 6-й Устава Кассы, во 1-хъ, вполнѣ согласованы съ требованіями ст. 9-й нормальнаго устава, и во 2-хъ, постоянные, ежемѣсячные вычеты въ %% отношеніи тождественны съ производившимися по эмеритальному уставу (6%); разница же въ суммахъ отчисленій есть слѣдствіе того, что по новому Уставу, въ силу требованій нормальнаго устава, 6% удерживаются съ дѣйствительно получаемаго содержанія, а по прежнему, эмеритальному уставу тѣ же 6% исчислялись съ нормальныхъ окладовъ; послѣдніе же въ настоящее время для большинства служащихъ оказываются гораздо меньше дѣйствительныхъ, а въ зависимости отъ сего и вычеты пенсіонные являются выше эмеритальныхъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что указанное повышеніе удержаній въ Кассу, при увеличивающейся дороговизнѣ жизни болѣе тяжко отзывается на бюджетѣ низшихъ служащихъ Земства, Губернская Управа, не предрѣшая вопроса объ улучшеніи матеріальнаго положенія другихъ служащихъ, считаетъ справедливымъ теперь же принять на счетъ Губернскаго Земства всѣ вычеты въ Кассу за служащихъ въ немъ съ окладами не свыше 240 рублей въ годъ, а потому имѣетъ честь просить Собраніе открыть ей для означенной цѣли по запасному капиталу кредитъ до 1500 рублей.

№ 12. По ходатайству Смоленской Городской Думы о включеніи въ число участниковъ Земской Пенсіонной Кассы служащихъ въ городскихъ или содержимыхъ городомъ учрежденіяхъ.

25-го Января с. г. за № 854-мъ въ Губернскую Управу поступило заявленіе Смоленской Городской Управы слѣдующаго содержанія:

„Смоленская Городская Дума, въ засѣданіи 20-го Января с. г. разсмотрѣвъ заявленіе учительницъ городскихъ училищъ объ увеличеніи имъ содержанія и объ обезпеченіи ихъ пенсіей, между прочимъ, единогласно постановила: возбудить теперь же ходатайство предъ Смоленскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы въ число участниковъ Пенсіонной Кассы могли быть включены служащіе въ городскихъ или содержимыхъ городомъ учрежденіяхъ, если бы на то состоялось соотвѣтственное постановленіе Думы. Затѣмъ, въ виду того, что Пенсіонный Уставъ въ настоящее время служитъ предметомъ обсужденія земскихъ служащихъ, и есть основаніе предполагать, что послѣдуетъ измѣненіе нѣкоторыхъ §§ Устава, то также просить Земское Собраніе, чтобы въ Комиссіи по переработкѣ Пенсіоннаго Устава могли принимать участіе представители отъ города, буде послѣдуетъ согласіе Земства на участіе городскихъ служащихъ въ Земской Пенсіонной Кассѣ.

Сообщая объ этомъ, Городская Управа покорнѣйше проситъ Губернскую Земскую доложить изложенное ходатайство Думы предстоящему Губернскому Земскому Собранію и о послѣдующемъ не отказать увѣдомить".

Докладывая объ изложенномъ и имѣя въ виду, что всякое увеличеніе числа участниковъ Кассы содѣйствуетъ большей устойчивости послѣдней, Губернская Управа, съ своей стороны, полагала бы предложить Собранію изъявить согласіе, какъ на включеніе служащихъ въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ въ составъ участниковъ Пенсіонной Кассы, такъ и на допущеніе въ Комиссію по переработкѣ Устава,—если таковая будетъ избрана,—представителей отъ города.

Но въ то же время, принимая во вниманіе, что присоединеніе къ Пенсіонной Кассѣ служащихъ въ учрежденіяхъ, содержимыхъ городомъ, слѣдуетъ разсматривать какъ измѣненіе и дополненіе дѣйствующаго Устава Кассы, и что на основаніи ст. 3-ей Положенія 12-го Іюня 1900 года, для осуществленія измѣненія или дополненія Устава Пенсіонной кассы требуется, какъ на то указываетъ и циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5-го Августа 1904 года за № 22-мъ, заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній,—Управа имѣетъ честь предложить Собранію передать таковое ходатайство на предварительное разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Доклады

Редакціонной Комиссіи.

№ 1. По докладу Управы по вопросу объ участіи въ Эмеритальной Кассѣ законоучителей, получающихъ поурочную плату, и порядкѣ исчисленія продолжительности службы ихъ на выслугу пенсіи или пособія.

Законоучителя всѣхъ земскихъ школъ, какъ занимающіе постоянныя, опредѣленныя должности, съ установленными для послѣднихъ окладами содержанія отъ земства, въ силу § 2 Устава Эмеритальной Кассы и постановленія XXXVI очередного Губернскаго Собранія, входятъ въ число обязательныхъ участниковъ названной кассы и, согласно приложенному къ уставу распредѣленію служащихъ на разряды, относятся, по присвоеннымъ имъ нормальнымъ окладамъ жалованья, къ VI классу, съ производствомъ по счету каждаго изъ нихъ въ кассу 4 руб. 80 к. 6% вычетовъ и 4 руб.—5% взносовъ въ годъ.

Между тѣмъ Краснинская Земская Управа, усмотрѣвъ изъ свѣдѣній, полученныхъ ею отъ учителей земскихъ школъ, что нѣкоторые священники не дали ни одного урока по закону Божію въ тѣхъ училищахъ, гдѣ они числятся законоучителями, обратилась поэтому къ Губернской съ запросомъ, какъ поступить ей при производствѣ расчета по эмеритальной кассѣ относительно тѣхъ законоучителей, которые не дали ни одного урока и потому лишены поурочнаго вознагражденія отъ земства, или у которыхъ означенная плата за весь годъ, при расчетѣ по 50 коп. за данный урокъ, менѣе даже установленнаго годичнаго размѣра 6% вычетовъ въ кассу.

На ряду съ симъ, въ виду предстоящаго выполненія правилъ ликвидиціи Эмеритальной Кассы, а равно и примѣненія въ будущемъ ст. 36, 42, 43, 56, 57 и 72 проекта Устава Пенсіонной Кассы, возникаетъ еще новый вопросъ: какъ исчислять для зачета въ выслугу пенсіонныхъ правъ продолжительность службы тѣхъ законоучителей изъ числа получающихъ поурочную плату, по счетамъ которыхъ за тотъ или другой годъ часть времени окажется не оплаченной соотвѣтствующими вычетами или взносами.

Съ своей стороны Редакціонная Комиссія находитъ:—

Такъ какъ законоучителя, согласно постановленію XXXVI оче-

редного Губернскаго Земскаго собранія, считаются участниками Эмеритальной Кассы по расчету изъ нормальнаго оклада въ 80 руб. независимо отъ того, получали ли они свое содержаніе въ видѣ опредѣленнаго жалованья или поурочной платы, то, по мнѣнію Редакціонной Комиссіи, всякій законоучитель имѣетъ полное право требовать, чтобы всѣ годы, въ теченіе которыхъ онъ числился законоучителемъ, были засчитаны ему въ выслугу пенсіонныхъ правъ и чтобы въ его личный счетъ были записаны взносы, которые онъ долженъ былъ сдѣлать по расчету изъ нормальнаго оклада. При опредѣленіи пенсіонныхъ правъ служащихъ Редакціонная Комиссія не считаетъ возможнымъ входить въ обсужденіе служебной дѣятельности участниковъ кассы, такъ какъ это относится къ вѣдѣнію Уѣзднаго Земства. Пока законоучитель числится на службѣ земства, онъ считается участникомъ кассы независимо отъ числа данныхъ имъ уроковъ, а равно и отъ того, сколько уплатило ему за уроки земство.

Исходя изъ этихъ соображеній, Редакціонная Комиссія находитъ, что Краснинское Земство, независимо отъ своихъ расчетовъ съ законоучителями, обязано было вносить за каждаго законоучителя по расчету изъ нормальнаго оклада по 4 руб. 80 коп. (6% изъ 80 руб.).

Поэтому Редакціонная Комиссія полагаетъ:

1) докладъ Губернской Управы отклонить;

2) въ лицевые счета всѣхъ законоучителей, при ликвидаціи кассы, внести причитающіеся за нихъ по расчету изъ нормальныхъ окладовъ взносы; и

3) признать, что причитающіяся суммы должны быть внесены въ Эмеритальный капиталъ Краснинскимъ Земствомъ.

№ 2. По докладу Управы о порядкѣ пополненія суммъ капитала Пенсіонной Кассы, ассигнуемыхъ на дѣлопроизводство и счетоводство послѣдней.

Согласно Уставу Пенсіонной Кассы, Губернскою Управою составляется ежегодно отчетъ кассы за каждый истекшій гражданскій годъ (ст. 114). Эти отчеты должны, между прочимъ, содержать въ себѣ по пассиву «счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на расходы по Управленію» (ст. 116). Означенные расходы составляютъ вознагражденіе лицъ, служащихъ по Кассѣ, и канцелярскія издержки по послѣдней. Суммы, необходимыя на покрытіе сихъ расходовъ, относятся на счетъ общихъ средствъ Смоленскаго Земства и распредѣляются между Губернскимъ

и Уѣздными Земствами пропорціонально числу участниковъ кассы состоящихъ на службѣ въ томъ или другомъ Земствѣ (ст. 111), а затѣмъ передаются въ Пенсіонную Кассу, какъ Губернскимъ, такъ и каждымъ изъ Уѣздныхъ Земствъ, ежемѣсячно, въ сроки уплаты жалованья участникамъ кассы (ст. 11); при передачѣ же послѣ указанныхъ сроковъ на эти суммы начисляются %% по расчету 5 на 100 въ годъ. Уставомъ Кассы не указывается на какое время (мѣсяцъ и число) каждаго года слѣдуетъ опредѣлять количество участниковъ кассы по каждому Земству для распредѣленія суммъ расхода по Управленію Кассы.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное и имѣя въ виду, что смѣты Уѣздныхъ Земствъ составляются ранѣе, чѣмъ смѣта Губернскаго Земства, Редакціонная Комиссія имѣетъ честь предложить Земскому Собранію согласиться съ предложеніями Управы и разрѣшить ей:

1) перечислить изъ Пенсіоннаго капитала въ запасный 2505 руб. 05 коп. въ возмѣщеніе позаимствованій изъ послѣдняго, согласно постановленію XL очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, на расходы по кассѣ на 1905 годъ;

2) открыть Губернской Управѣ кредитъ изъ Пенсіоннаго капитала на расходы по Управленію Кассою въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній; причемъ на 1906 годъ невыполненныхъ расходовъ по смѣтѣ 1905 года въ размѣрѣ 1190 руб. 95 коп. и испрашиваемыхъ на 1906 годъ: а) вознагражденіе служащимъ 3204 руб., б) $6^1/_2$% обязательнаго пособія по ст. 9-й Устава Кассы 175 руб. 24 коп.; в) дополнительнаго вознагражденія дѣло производителямъ страховыхъ столовъ при Уѣздныхъ Управахъ по 60 руб. на уѣздъ—всего 720 руб.; на этихъ дѣлопроизводителей должно быть возложено и дѣлопроизводство по кассамъ при Уѣздныхъ Управахъ и г) канцелярскія издержки по кассѣ 750 руб. 57 коп.,—итого 4849 руб. 81 к., а всего въ 6040 руб. 76 коп., и

3) при распредѣленіи суммъ упомянутыхъ расходовъ между Земствами губерніи за 1905 и 1906 г.г. принять имѣющееся число участниковъ на 1-е Ноября 1905 года, а за послѣдующее время считать число участниковъ на 1-е Января года, предшествующаго смѣтному.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по разнымъ вопросамъ.

1. *О призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на войну.*

Предыдущее очередное Губернское Земское Собраніе въ засѣданіи 10-го декабря 1904 года постановило:

1. Возбудить предъ правительствомъ ходатайство о пересмотрѣ правилъ по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса въ цѣляхъ равномѣрнаго распредѣленія этой повинности между всѣми плательщиками государства и, если возможно, въ отношеніи настоящей войны смягчить послѣдствія указанной неравномѣрности.

2. Придти на помощь уѣздамъ изъ губернскихъ суммъ на основаніи слѣдующихъ правилъ:

а) всякій уѣздъ имѣетъ право на полученіе изъ губернскихъ суммъ безвозвратнаго пособія по разсчету трехъ рублей ежемѣсячно на каждаго призваннаго запасного;

б) означенное пособіе должно выдаваться Уѣздными Земствами всѣмъ нуждающимся семьямъ лицъ, кои поименованы во временныхъ правилахъ о призрѣніи семействъ нижнихъ чиновъ. Если общая сумма пособій въ уѣздѣ по этой статьѣ превышаетъ размѣры губернскаго пособія, то такое превышеніе должно падать на средства уѣзда;

в) губернское безвозвратное пособіе выдается уѣздамъ деньгами,

а не процентными бумагами и потеря въ разницѣ курса ложится на Губернское Земство;

г) правило о выдачѣ безвозвратнаго пособія распространяется на всѣхъ запасныхъ, призванныхъ въ уѣздѣ съ начала войны, и временемъ начала выдачи считается день, въ который запасный былъ призванъ;

д) безвозвратныя пособія выдаются ежемѣсячно ассигновками впередъ и расходованіе ихъ уѣздами подлежитъ контролю Губернскаго Земскаго Собранія. Опредѣленіе же степени недостаточности семьи всецѣло зависитъ отъ уѣзда.

3. Если общая сумма безвозвратныхъ губернскихъ пособій по отдѣльнымъ уѣздамъ окажется недостаточной, то на удовлетвореніе потребности по призрѣнію открыть уѣздамъ изъ губернскихъ суммъ спеціальный кредитъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) ссуды на указанный предметъ, выдаваемыя уѣздамъ, не должны превышать размѣровъ въ безвозвратныхъ пособій по тѣмъ же уѣздамъ;

б) ссуды выдаются процентными бумагами и подлежатъ возвращенію тѣми же бумагами;

в) ссуды могутъ быть выдаваемы лишь по постановленію Уѣздныхъ Собраній;

г) на выданныя ссуды начисляются проценты въ размѣрѣ 4% годовыхъ;

д) ссуды должны быть погашены уѣздами; въ 10-лѣтній срокъ равными ежегодными взносами, причемъ, на неуплаченныя въ срокъ суммы начисляется по $^1/_2$% въ мѣсяцъ пени.

4. По имѣющимся свѣдѣніямъ, считая около 12000 призванныхъ на всю губернію, размѣры какъ пособій, такъ и ссудъ могутъ быть опредѣлены по 540000 р. каждая, считая съ начала призыва до конца 1905 года.

5. Выдача какъ безвозвратныхъ пособій, такъ и ссудъ производится Губернскою Управою изъ капиталовъ дорожнаго и эмеритальнаго, причемъ о разрѣшеніи позаимствованія изъ означенныхъ капиталовъ слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ.

6. Погашеніе этихъ капиталовъ изъ текущаго сбора должно быть произведено въ теченіи 25 лѣтъ съ начисленіемъ 4% въ годъ, причемъ, какъ размѣръ погашенія, такъ и причитающіеся 4% должны ежегодно вноситься въ смѣту текущаго губернскаго сбора.

7. Въ томъ случаѣ, если бы Губернскою Управою были встрѣчены какія-либо затрудненія по удовлетворенію уѣздовъ пособіями и

ссудами, поручить Управѣ созвать для разрѣшенія возникшихъ вопросовъ чрезвычайное Земское Собраніе.

8. Поручить Управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ Смоленскому Губернскому Земству на предметъ пособія семействамъ призванныхъ запасныхъ чиновъ, ссуды въ размѣрѣ 500000 рублей изъ 4% съ погашеніемъ въ теченіи 25 лѣтъ и, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, вносить ежегодно въ текущій губернскій сборъ какъ погашенія, такъ и %% по ссудѣ.

Въ отвѣтъ на возбужденныя Управой по этому дѣлу ходатайства Г. Губернаторъ 4 марта за № 1344 сообщилъ, что ходатайство Смоленскаго Губернскаго Земства о выдачѣ изъ казны ссуды 500000 р. на расходы по призрѣнію семействъ нижнихъ чиновъ запаса было разсмотрѣно въ состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ междувѣдомственной комиссіи по объединенію мѣръ обезпеченія семействъ нижнихъ чиновъ, которая нашла, что при наличности данныхъ, сообщенныхъ по настоящему дѣлу, представляется невозможнымъ выяснить размѣръ мѣсячной потребности на выдачу пособій упомянутымъ семействамъ. Такъ какъ мобилизація въ Смоленской губерніи была произведена еще въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года, то, по мнѣнію Комиссіи, Губернская Земская Управа имѣла полную возможность, въ зависимости отъ числа призванныхъ, количества нуждающихся семействъ и стоимости пайка по мѣстнымъ цѣнамъ, опредѣлить дѣйствительную сумму расходовъ на указанный предметъ. Между тѣмъ размѣръ испрашиваемой ссуды опредѣленъ огульно, считая по 3 руб. на каждаго призваннаго и на всѣ 15 мѣсяцевъ, считая съ 10 октября 1904 года. Принимая, однако, во вниманіе, что значительную часть расходовъ по призрѣнію Губернское Земство предполагаетъ производить изъ собственныхъ средствъ, Комиссія нашла возможнымъ отпустить Смоленскому Губернскому Земству авансомъ 80000 рублей, съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе окончательнаго размѣра ссуды было произведено по выясненіи указанныхъ выше данныхъ. Независимо отъ сего Комиссія обратила вниманіе на то обстоятельство, что, какъ видно изъ доклада Соединенной Комиссіи Губернскаго Земства, послѣднее предполагаетъ выдавать по 3 р. на каждаго призваннаго запаснаго, что представляется неправильнымъ и несогласнымъ съ закономъ, а кромѣ того, въ иныхъ случаяхъ разсчетъ этотъ можетъ оказаться преувеличеннымъ, въ другихъ недостаточнымъ. Помимо того раздѣленіе повинности обязательной для Земства на губернскую и уѣздную, въ практическомъ отношеніи, можетъ вызвать значительныя затрудненія. Въ виду изложеннаго Г. Министръ проситъ меня предло-

жить Губернской Земской Управѣ представить точныя свѣдѣнія о числѣ нуждающихся семействъ призванныхъ, составѣ этихъ семействъ и стоимости продуктовъ указаннаго пайка, и сверхъ того, обратить вниманіе названной Управы на неправильность произведенныхъ Земствомъ разсчетовъ, разъяснивъ ей, что на счет испрашиваемой ссуды изъ казны, во всякомъ случаѣ, могутъ быть произведены только расходы, обязательные для Земства въ силу закона. Сообщая о вышеизложенномъ, предлагаю Земской Управѣ доставить мнѣ требуемыя Г. Министромъ свѣдѣнія для представленія таковыхъ по принадлежности.

Въ отвѣтъ на это Губернская Управа, сообщивъ просимыя свѣдѣнія, увѣдомила Губернатора, что на 1 марта 1905 года по Смоленской губерніи призвано изъ запаса 12392 нижнихъ чина. Цыфра эта немного больше той, которая была принята очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ при опредѣленіи суммы, необходимой для призрѣнія семей запасныхъ, при чемъ разница можетъ быть объяснена тѣмъ, что при мобилизаціи, состоявшейся въ декабрѣ 1904 года, были призваны изъ запаса жители Смоленской губерніи, проживавшіе въ другихъ губерніяхъ. Кромѣ того, вышеуказанная цыфра запасныхъ изъ мѣсяца въ мѣсяцъ колеблется въ силу того, что нѣкоторые запасные, получивъ отсрочку по болѣзни, призываются позже, другіе возвращаются домой въ силу того, что признаны неспособными къ продолженію службы, третьи увольняются отъ службы, какъ неправильно призванные. Въ общемъ счетѣ вышеуказанная цыфра съ теченіемъ времени уменьшается. Въ зависимости отъ сего уменьшится и число лицъ, подлежащихъ призрѣнію. Что касается, затѣмъ, назначенія отъ Губернскаго Земства огульно на каждаго запасного 3 р. въ мѣсяцъ, независимо отъ состава семьи, то эта норма установлена лишь для руководства при выдачѣ пособій Уѣзднымъ Земствамъ, въ дѣйствительности-же послѣднія выдаютъ пособія въ размѣрѣ, ими установленномъ для своихъ уѣздовъ. По имѣющимся въ Губернской Управѣ свѣдѣніямъ Уѣздныя Земства не встрѣчаютъ затрудненій отъ установленія такой нормы, недостающія же по двумъ уѣздамъ суммы Уѣздныя Земства получаютъ отъ Губернскаго въ ссуду. Въ виду вышеизложеннаго и встрѣчая въ настоящее время крайнюю необходимость въ отпускѣ изъ казны безпроцентной ссуды для призрѣнія семействъ запасныхъ, Губернская Земская Управа просила Г. Губернатора ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ объ отпускѣ Губернскому Земству остальныхъ 420000 рублей, о коихъ возбуждено было ходатайство.

Вслѣдъ за этимъ 1 іюля за № 3334. Г. Губернаторъ сообщилъ

Управѣ копію утвержденнаго Министромъ Вн. Дѣлъ журнала особаго присутствія по дорожнымъ дѣламъ при Министерствѣ Вн. Дѣлъ слѣдующаго содержанія:

«Смоленскій Губернаторъ представилъ Министерству Вн. Дѣлъ ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи позаимствованія изъ губернскихъ капиталовъ дорожнаго и эмеритальнаго 540000 руб. на удовлетвореніе потребности по призрѣнію семействъ запасныхъ, при условіи погашенія оныхъ изъ текущаго сбора въ теченіе 25 лѣтъ съ начисленіемъ 4% въ годъ. Изъ сообщенныхъ при этомъ данныхъ видно: 1) что для удовлетворенія означенной потребности Губ. Зем. Соб признало соотвѣтственнымъ предоставить Уѣзднымъ Земствамъ: а) право на полученіе изъ губернскихъ суммъ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 3 руб. въ мѣсяцъ на каждаго призваннаго запасного и б) право на полученіе изъ того же источника, въ размѣрѣ, не превышающемъ безвозвратныхъ пособій, ссудъ на 10-лѣтній срокъ изъ 4% годовыхъ, если общая сумма безвозвратныхъ пособій по отдѣльнымъ уѣздамъ окажется недостаточной, 2) что источникъ для покрытія сихъ расходовъ, размѣръ коихъ, по количеству 12392 призванныхъ въ октябрьскую мобилизацію нижнихъ чиновъ арміи и 21 іюня флотскихъ, можетъ быть опредѣленъ до конца 1905 г. въ 1080000 руб. (въ томъ числѣ на безвозвратныя пособія 540000 р. и столько же на выдачу ссудъ), по предположенію Губ. Зем. Собранія должны считаться: а) ссуда изъ казны въ размѣрѣ 500000 р., объ отпускѣ коей на 25 лѣтъ изъ 4% годовыхъ Земство возбудило ходатайство въ установленномъ порядкѣ, и б) (дорожный и эмеритальный капиталы) изъ коихъ Земство проситъ разрѣшить позаимствованіе 5400000 руб., и 3) что Смоленское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, на обсужденіе коего было передано настоящее ходатайство, принявъ во вниманіе, что, при условіи отпуска земству испрашиваемой имъ ссуды изъ казны въ размѣрѣ 500000 р. въ настоящее время предстоитъ надобность въ позаимствованіи изъ дорожнаго и эмеритальнаго капиталовъ недостающихъ до 108000 р. 580000 руб. и что такая мѣра вызывается крайнею необходимостью, высказалось за разрѣшеніе позаимствованія 400000 р. изъ эмеритальнаго и 180000 руб. изъ дорожнаго капиталовъ, при условіи возврата этихъ суммъ въ 25 лѣтній срокъ изъ 4% годовыхъ.

Справка 1. Изъ представленныхъ Смоленскимъ Губернаторомъ 12 марта 1905 года за № 1621 данныхъ видно: а) что на 1 января 1905 года дорожнаго капитала Смоленской губерніи состояло: наличными 35847 р. 14 к. % бумагами 555400 р., а всего 591247 р. 14 к.,

въ недоимкѣ 49187 р. 29 коп., и въ долгахъ 110588 р. 41 к., б) что по смѣтамъ расходовъ изъ дорожнаго капитала названной губерніи на 1905 годъ на производство дорожныхъ сооруженій ассигновано 282012 р. 75 к. и в) предполагалось къ поступленію въ дорожный капиталъ за 1905 годъ 158192 рубля.

Справка 2. Отдѣлъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ призналъ выдачу испрашиваемыхъ Смоленскимъ Земствомъ 400.000 р. изъ капитала мѣстной эмеритальной кассы въ настоящее время неудобоисполнимою, такъ какъ а) указанный размѣръ ссуды составляетъ 92% всего капитала эмеритальной кассы (къ 1 ноября 1904 г. около 435.000 р.), между тѣмъ съ предстоящимъ преобразованіемъ оной въ страховую пенсіонную на началахъ Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 года Положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, отчужденіе почти всего капитала Смоленской кассы въ долгосрочную ссуду можетъ неблагопріятно отразиться на ходѣ операцій преобразуемой кассы и вызвать недостатокъ въ оборотной наличности его, б) Смоленскимъ Губернскимъ Земствомъ, а равно и Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ не предусмотрѣно возмѣщеніе кассѣ со стороны Земства тѣхъ убытковъ, съ коими сопряжена при настоящемъ положеніи фондового рынка, продажа принадлежащихъ кассѣ процентныхъ бумагъ для выдачи ссуды и в) по дѣйствующимъ правиламъ храненіе средствъ Смоленской эмеритальной кассы предусмотрѣно лишь въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ или въ гарантированныхъ правительствомъ облигаціяхъ (п. 8 прилож. къ ст. 124 (прим 2), т. II Свод. зак. Полож. о губ. и уѣздн. зем. учр. изд 1892 г.), а потому помѣщеніе капитала означенной кассы въ ссуду могло бы быть осуществлено лишь путемъ испрошенія Высочайшаго на то соизволенія въ установленномъ порядкѣ, на что однако, въ виду приведенныхъ выше соображеній, не имѣлось бы достаточныхъ основаній.

Справка 3. Комиссія по объединенію мѣръ обезпеченія семействъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу изъ запаса, обсудивъ представленныя Смоленскимъ Губернаторомъ свѣдѣнія о размѣрахъ затратъ по призрѣнію семействъ запасныхъ Смоленской губерніи, исчислила полугодовую потребность Смоленскаго Земства до 1 іюля 1905 года въ 249.000. Признавъ за симъ справедливымъ оказать по примѣру другихъ земствъ и Смоленскому земству поддержку въ упомянутыхъ расходахъ, означенная комиссія пришла однако къ заключенію, что при испытываемыхъ казною усиленныхъ расходовъ и наличности собственныхъ средствъ у Губернскаго Земства является

возможность отнести часть упомянутой суммы на спеціальные капиталы Губернскаго Земства, а потому, журналомъ 7 мая 1905 года за № 18, нашла возможнымъ отпустить на означенные расходы до 1 іюля безпроцентную ссуду лишь 210.000 руб.

При объясненномъ предположеніи объ отклоненіи ходатайства Смоленскаго Губернскаго Земства въ части, касающейся позаимствованія 400 000 руб. изъ эмеритальнаго капитала, и послѣдовавшемъ отпускѣ изъ казны, вмѣсто испрашиваемыхъ 500.000 р.,—210.000 р. на полугодовую потребность по призрѣнію семействъ запасныхъ Смоленской губерніи, на исчисленныя земствомъ затраты въ 1.080,000 р., у него не достанетъ 870.000 р., а если причитающіеся по разсчету Комиссіи по объединенію мѣръ обезпеченія названныхъ семействъ за второе полугодіе 210.000 руб. также будутъ отпущены изъ казны, то упомянутый недостатокъ выразится въ суммѣ 660,000 руб. Обсуждая возможность позаимствованія столь значительной суммы изъ дорожнаго капитала, Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ считаетъ себя вынужденымъ высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ отчужденія оной въ долгосрочную ссуду, ибо, не говоря уже о томъ, что соображенія, приведенныя Отдѣломъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ о неудобствахъ выдачи ссуды изъ капитала эмеритальной кассы, большею частью примѣнимы къ дорожному капиталу, надлежитъ имѣть въ виду, что одновременно съ пріостановленіемъ, за обращеніемъ упомянутой части капитала въ долгосрочную ссуду, всего дорожнаго хозяйства губерніи, подобная мѣра была бы сопряжена съ значительными убытками для Земства, которое оказалось бы вынужденнымъ или непроизводительно расходовать земскія суммы на существующую дорожную организацію и содержаніе имѣющагося во всѣхъ уѣздахъ Смоленской губерніи техническаго персонала, который останется на продолжительное время безъ дѣла, или упразднить этотъ персоналъ и нарушить дорожную организацію.

Принимая, однако, во вниманіе выраженное комиссіею по объединенію мѣръ обезпеченія семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ мнѣніе о необходимости отнести часть предстоящихъ расходовъ по призрѣнію семействъ запасныхъ Смоленской губерніи на спеціальные капиталы Смоленскаго Губернскаго Земства, въ виду испытываемыхъ казною усиленныхъ расходовъ, Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ полагала бы правильнымъ при опредѣленіи размѣра позаимствованія собственно изъ дорожнаго капитала, принять въ основаніе разсчеты, установленные названною комиссіею. Какъ видно, комиссія эта исчислила годовую потребность Смоленскаго Земства на призрѣніе се-

мействъ запасныхъ за округленіемъ, въ 500.000 руб., на покрытіе коихъ въ первое полугодіе текущаго года отпустила изъ казны 210.000 р. предположивъ такимъ образомъ, что остальные 40.000 р., необходимые до 1 іюля 1905 г. будутъ отнесены на спеціальные капиталы Губернскаго Земства. Разсчитывая, что подобныя соображенія будутъ имѣть мѣсто и при отпускѣ изъ казны средствъ на второе полугодіе сего года, Особое Присутствіе по дорожнымъ дѣламъ нашло, что Смоленскому Губернскому Земству на предположенныхъ имъ основаніяхъ возможно отпустить изъ дорожнаго капитала въ ссуду 80.000 р., и что остальныя за симъ позаимствованія, если таковыя окажутся неизбѣжными, представляется справедливымъ отнести на другіе спеціальные капиталы названнаго Земства».

Положеніе въ Смоленской губ. дѣла призрѣнія семейства запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на службу, видно изъ нижеслѣдующихъ постановленій Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

1. Ревизіонная Комиссія Смоленскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, ознакомившись съ порядкомъ выдачи пособій и счетоводствомъ, нашла, что это дѣло поставлено въ Управѣ правильно. Для облегченія лицъ, получающихъ пособія, съ февраля мѣсяца Управа стала выдавать пособія черезъ Волостныя Правленія. По счетоводству въ Управѣ заведены книги, въ одной отмѣчается семейное и имущественное положеніе, лицъ, получающихъ пособія, въ другой ведется отдѣльно каждаго лица лицевой счетъ по выдачѣ пособія. На руки получающимъ пособія выдаются особыя талонныя книжки. Объ имущественномъ и семейномъ положеніи семей живущихъ въ городѣ производилось дознаніе однимъ изъ членовъ Управы и таковыя свѣдѣнія о семьяхъ живущихъ въ деревняхъ, получались отъ Волостныхъ Правленій. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ выданныхъ Управой пособій, оказывается, что таковыя выдаются сообразно семейнаго и имущественнаго положенія каждой семьи, причемъ минимальный размѣръ 1 р. 80 к., или стоимость установленнаго закономъ пайка, и максимальный 5 р. 40 к. или 64 р. 80 к. въ годъ, каковое пособіе выдается только семьямъ, нуждающимся въ рабочихъ рукахъ. Послѣдній размѣръ пособія Комиссія находитъ вполнѣ достаточнымъ. Уѣздное Собраніе приняло заключенія Комиссіи.

2. Бѣльскому Уѣздному Земскому Собранію было доложено дѣло о призрѣніи семей нижнихъ чиновъ запаса призванныхъ на дѣйствительную службу. Въ докладѣ были помѣщены свѣдѣнія о количествѣ призванныхъ, числѣ семей получающихъ пособіе, о дѣятельности Комитета по призрѣнію семей нижнихъ чиновъ, а также о произведен-

ныхъ расходахъ на это дѣло. Не представляя Собранію подробнаго отчета въ израсходованіи суммъ по призрѣнію чиновъ запаса, такъ какъ выдача пособій еще продолжалась, Уѣздная Управа въ заключеніи своего доклада, просила Собраніе: 1) внести въ смѣту 1906 года 1500 р. въ погашеніе одной десятой части ссуды, полученной на этотъ предметъ отъ Губернскаго Земства въ семъ году, 2) внести въ смѣту 1906 года 600 р. на уплату % за 1906 годъ на вышеозначенную ссуду, 3) разрѣшить ей израсходовать въ этомъ году изъ запасной суммы до 150 р. въ возвратъ расхода изъ канцелярскихъ суммъ по дѣлопроизводству и отчетности этого дѣла. Разсмотрѣвъ этотъ докладъ, Редакціонно-ревизіонная Комиссія доложила Собранію, что дѣлопроизводство по выдачѣ пособій семьямъ запасныхъ поставлено правильно и ведется аккуратно, а потому предложила утвердить докладъ Управы, принявъ вышеозначенное заключеніе, изложенное въ докладѣ Управы. Собраніе согласилось съ заключеніемъ Комиссіи.

3. Ревизіонная Комиссія Дорогобужскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ Управы о призрѣніи запасныхъ и имѣя въ виду, что организованные согласно порученію Экстреннаго Собранія 24 января 1905 г. Управой попечительства для опредѣленія лицъ, коимъ нужно по бѣдности выдавать пособія, оказались не въ силахъ справиться съ предъявленною имъ задачей и дѣятельность этихъ попечительствъ породила много недоразумѣній и недовольства семей запасныхъ, полагала необходимымъ выдавать пособія всѣмъ семействамъ, члены коихъ взяты по мобилизаціи на военную службу. Отчетъ, предъявленный Управою, Комиссія признала правильнымъ и полагала внести въ смѣту 1906 года на удовлетвореніе потребностей, вызванныхъ мобилизаціей, 4041 р. 50 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія полагала поручить Управѣ измѣнить порядокъ выдачи пособій въ цѣляхъ удешевленія расходовъ по выдачѣ пособій на мѣстахъ. Уѣздное Собраніе постановило: отчетъ, представленный Управою, утвердить и ассигновать на этотъ предметъ 4041 р. 50 к., внеся ихъ въ смѣту 1906 года; кромѣ того, возбудить предъ правительствомъ ходатайство о возвращеніи Земству денегъ, выданныхъ имъ въ пособіе семействамъ призванныхъ изъ запаса воинскихъ чиновъ. Кромѣ того, Собраніе постановило поручить Управѣ измѣнить порядокъ выдачи этихъ пособій въ виду дороговизны теперешняго.

4. Духовщинская Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію, что изъ суммъ, отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ въ безвозвратное пособіе выдано съ 10 окт. 1904 года по 10 сент. 1905 года 996 семействамъ, признаннымъ нуждающимся въ пособіи, въ со-

ставъ коихъ входятъ 3016 членовъ,—41,229 руб. Выдача пособій производилась по волостнымъ правленіямъ Членами Управы и въ исключительныхъ случаяхъ Волостными Старшинами. Солдаткамъ же, живущимъ въ г. Духовщинѣ, - въ зданіи Управы. Никакихъ жалобъ за 11 мѣсячный періодъ по выдачѣ денегъ не было. При обсужденіи этого доклада въ Собраніи на вопросъ г. Предсѣдателя, обращенный къ гласнымъ отъ крестьянъ, о томъ,—достигаютъ ли своей цѣли правила о выдачѣ пособій, составленныя избранною для сего Комиссіею, послѣдовалъ утвердительный отвѣтъ. Докладъ Управы принятъ къ свѣдѣнію.

5. Краснинская Земская Управа довела до свѣдѣнія Уѣзднаго Собранія, что призвано запасныхъ изъ Краснинскаго уѣзда всего 1069 человѣкъ. Пособіе выдается 833 семьямъ, въ составъ коихъ входитъ 1983 лица, изъ числа послѣднихъ 1914 лицъ получаютъ полное пособіе по 1 р. 80 к. на душу и 69 душъ получаютъ сокращенное пособіе, каковое колеблется отъ 60 к. до 1 р. 60 к. на душу, согласно заключеніямъ мѣстныхъ попечительствъ по призрѣнію семействъ. Всего израсходовано 32560 р. 38 к., каковая сумма покрывается поступленіями изъ средствъ Губернскаго Земства. Собраніе приняло этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

6. Порѣчская Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію, что за время съ 10 окт. 1904 г. по 1-ое окт. 1905 года было выдано семействамъ призванныхъ изъ запаса нижнихъ чиновъ въ пособіе 71638 р. 60 к. изъ этихъ суммъ за счетъ Губернскаго Земства 53572 р. 80 к. и Уѣзднаго 18065 р. 80 к. Послѣдняя сумма отпущена Губернскимъ Земствомъ Уѣздному въ ссуду съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ съ начисленіемъ 4-хъ годовыхъ процентовъ. Принимая во вниманіе, что законъ обязываетъ Земство выдавать женамъ и дѣтямъ призванныхъ продовольствіе натурою или деньгами, и въ виду того, что матеріальное положеніе населенія уѣзда, вслѣдствіе недостаточнаго урожая яровыхъ хлѣбовъ и посредственнаго урожая ржи является ничуть не лучшимъ прошлогодняго, а потому и нужда въ пособіи семействамъ чиновъ запаса, призванныхъ на войну, ощущается въ той же силѣ, какъ это было признано прошлымъ Земскимъ Собраніемъ, между тѣмъ приведеніе арміи на мирное положеніе еще неизвѣстно когда состоится, а до тѣхъ поръ Земство обязано выдавать пособіе семействамъ призванныхъ. Управа полагала возбудить ходатайство передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи новаго кредита на означенный предметъ въ томъ же размѣрѣ и на тѣхъ же условіяхъ, какъ указано въ постановленіи Губернскаго Зем-

скаго Собранія отъ 11 дек. 1904 года еще на одинъ годъ, а именно въ безвозвратное пособіе по 3 р. на каждаго по числу призванныхъ и по 3 р. въ ссуду съ разсрочкою платежа на болѣе отдаленный срокъ.

При разсмотрѣніи этого доклада гласный Повало-Швыйковскій обратилъ вниманіе собраніе на то, что въ настоящее время на основаніи циркуляра Министра Внутр. Дѣлъ отъ 30 янв ря 1905 года за № $^{2}/_{810}$ выдается пособіе женамъ и тѣхъ призванныхъ на войну запасныхъ, мужья которыхъ возвратились уже къ своимъ семьямъ и при томъ выдается безразлично, сохранили или не сохранили возвратившіеся трудоспособность. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ циркулярѣ за № $^{2}/_{810}$ возложилъ на Порѣчское Земство не предусмотрѣнную закономъ повинность: во 1-хъ, призрѣніе семей, въ которыхъ запасные возвратились, и во 2-хъ измѣнилъ установленный закономъ срокъ призрѣнія семействъ всѣхъ призванныхъ на войну запасныхъ, опредѣливъ этотъ срокъ не истеченіемъ года со дня объявленія Высочайшаго Повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе, а временемъ демобилизаціи арміи, т. е. поставилъ срокъ исполненія повинности въ зависимости отъ большей или меньшей распорядительности военнаго вѣдомства. Принимая во вниманіе, что платежныя силы населенія уѣзда значительно обременены уже и предусмотрѣнной закономъ повинностью, что всякое дальнѣйшее невызываемое необходимостью, увеличеніе платежей особливо тяжело въ настоящее время, когда нужно изыскивать средства для обезпеченія народнаго продовольствія и ходатайствовать объ общественныхъ работахъ, гласный полагалъ обжаловать распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ и веденіе этого дѣла просить гласнаго Пржевальскаго взять на себя. Уѣздное Собраніе постановило: 1) докладъ Управы принять и 2) просить гласнаго Пржевальскаго взять на себя веденіе дѣла по обжалованію въ Правительствующій Сенатъ циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 30 января 1905 года за № $^{2}/_{810}$, поручивъ Управѣ выдать гласному В. В. Пржевальскому уполномочіе на веденіе этого дѣла.

7. Экстренное Сычевское Уѣздное Земское Собраніе 24 іюля 1905 года, разсматривая вопросъ о выдачѣ пособія семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, разрѣшило Управѣ сдѣлать позаимствованіе изъ текущаго земскаго сбора или черезъ залогъ бумагъ оборотнаго капитала, если на покрытіе расходовъ по выдачѣ пособій, суммы, отпускаемой Губернскимъ Земствомъ, недостанетъ. Вслѣдствіе этого постановленія Земская Управа выдастъ пособіе 596 семьямъ, въ которыхъ числится 1676 ѣдоковъ, по 2 рубля на каждаго ѣдока; къ

займу же на покрытіе недостатковъ еще не прибѣгала, такъ какъ съ начала призрѣнія семей, которое началось еще съ 1904 года, Управою получено отъ Губернскаго Земства безвозвратнаго пособія 12152 р. 70 к. и еще считается недополученными 141 р. 50 к., а выдано пособій 9981 р. 54 к. Изъ представляемыхъ свѣдѣній видно, что Управѣ не было надобности дѣлать заемъ, такъ какъ отпускаемыхъ Губернскимъ Земствомъ суммъ было на выдачу совершенно достаточно и даже есть еще въ запасѣ 2312 р. 66 к Въ настоящее время по числу призванныхъ на службу запасныхъ, Губернское Земство выдаетъ безвозвратнаго пособія на 1117 призванныхъ 3351 р., а выдавать пособія приходится по послѣднимъ исчисленіямъ на 1676 ѣдоковъ, всего 3352 р., такимъ образомъ, недостатокъ пока выражается въ суммѣ 1 р. въ мѣсяцъ, который вполнѣ можетъ быть возмѣщенъ образовавшимся до сего времени остаткомъ безвозвратнаго пособія и, какъ нужно полагать, суммы 2312 р. 66 к. достаточно будетъ и на пополненіе перерасходовъ, до прекращенія выдачи пособій, такъ какъ въ данное время, хотя и прибавляется число призрѣваемыхъ, согласно доставляемыхъ Волостными Правленіями свѣдѣній, но довольно незначительное и по всей вѣроятности въ скоромъ времени такая прибавка прекратится совершенно. Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Управа съ своей стороны полагала, что Сычевскому Земству, въ виду приведенныхъ выше соображеній, не придется дѣлать какія либо позаимствованія и будетъ вполнѣ достаточно тѣхъ средствъ, которыя получаются отъ Губернскаго Земства. Уѣздное Собраніе постановило: принять докладъ Управы къ свѣдѣнію.

8. Чрезвычайное Рославльское Земское Собраніе, выслушавъ въ засѣданіи 19 дек. докладъ Управы о призрѣніи семействъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, и, принявъ его, разрѣшило Рославльской Уѣздной Земской Управѣ занять у Губернскаго Земства на установленныхъ имъ условіяхъ потребную сумму въ дополненіе къ безвозвратному пособію отъ Губернскаго Земства для удовлетворенія всѣхъ имѣющихъ право на призрѣніе отъ Земства членовъ семействъ нижнихъ чиновъ полнымъ пайкомъ со дня призывъ послѣднихъ и постановило просить Губернскую Управу выдать Рославльской Управѣ теперь же 31000 р. заимообразно на указанный предметъ. Кромѣ того, Собраніе постановило ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о принятіи этого займа на счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ призрѣніе семействъ запасныхъ есть дѣло общегосударственное и, какъ видно изъ отвѣта Министра Внутр. Дѣлъ, установилось на прак-

тикѣ общегубернской повинностью, почему Казна и кредитуетъ Губернскія Земства.

9. Юхновская Уѣздная Земская Управа докладывала Уѣздному Собранію, что всего изъ уѣзда по 1 сентября призвано изъ запаса 1028 человѣкъ, изъ нихъ 901 женатыхъ и 127 холостыхъ; призрѣніе оказывается 728 семействамъ и отказано въ немъ 57 цѣлымъ семействамъ и 338 отдѣльнымъ лицамъ. Причиною отказа въ первомъ случаѣ послужило проживаніе семействъ внѣ предѣловъ уѣзда или ясно опредѣлившаяся денежная состоятельность, во второмъ случаѣ тѣ основанія, которыя приняты Управою для опредѣленія возможности продовольствоваться собственными средствами. Расходъ по призрѣнію 728 семействъ и приходъ безвозвратнаго пособія отъ Губернскаго Земства выражается на 1 сентября сего года въ слѣдующихъ суммахъ: поступило отъ Губернскаго Земства всего 33186 р. 50 к., израсходовано 32875 р. 94 к. и остались свободными 310 р. 56 коп. Такимъ образомъ, изъ средствъ Уѣзднаго Земства расходовъ не потребовалось благодаря осмотрительности въ назначеніи пособій. Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что во всѣхъ случаяхъ дѣйствительной нужды пособіе было назначаемо и отказывалось въ немъ только тогда, когда устанавливалась возможность продовольствоваться собственными средствами. Уѣздное Собраніе постановило: утвердить основанія, установленныя Управою для опредѣленій нужды въ пособіи, разрѣшить Управѣ принять на себѣ попеченіе о дѣтяхъ погибшихъ воиновъ, согласно предложенія Алексѣевскаго Комитета, внести въ смѣту 3600 руб. на выдачу пособій возвращеннымъ запаснымъ, потерявшимъ трудоспособность и изъ этого кредита выдавать пособія въ размѣрѣ 3 р. нетрудоспособнымъ; семьямъ же ихъ пособіе прекратить, возбудивъ ходатайство передъ Алексѣевскимъ Комитетомъ о призрѣніи ихъ дѣтей.

10. Гжатское Уѣздное Земское Собраніе, въ экстренномъ засѣданіи 21 мая сего года, поручило Управѣ: 1) произвести, при участіи особой комиссіи, провѣрку правильности распредѣленія пособія семействамъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу; 2) лишить права на пособіе тѣхъ изъ нихъ, которыя состоятельны и могутъ безбѣдно прожить безъ всякаго пособія со стороны Земства и 3) подробно разобраться въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ относительно призрѣнія престарѣлыхъ родителей призванныхъ. При любезномъ содѣйствіи г. г. земскихъ начальниковъ и должностныхъ лицъ волостного и сельскаго управленія, всѣ свѣдѣнія о размѣрахъ предстоящей потребности на призрѣніе семействъ призванныхъ подвергнуты на мѣстахъ обстоятельному пересмотру; произведено новое

подробное обслѣдованіе всѣхъ семействъ призванныхъ; разсмотрѣны и провѣрены права каждаго изъ нихъ въ отдѣльности и соотвѣтственно сему постановлено рѣшеніе о выдачѣ пособія или объ отказѣ. Въ настоящее время Управой выработаны и приняты къ руководству слѣдующія правила относительно полученія пособія семействами нижнихъ чиновъ: установлены и высылаются особые разсчетные листы семействамъ призванныхъ на военную службу на право полученія ими изъ Волостныхъ Правленій назначеннаго отъ Земства пособія, а потребная на это сумма переводится черезъ Уѣздное Казначейство въ распоряженіе Волостного Правленія; пособіе выдается лично только тому лицу, на имя котораго составленъ разсчетный листъ и отнюдь не пересылаются деньги съ другими посторонними людьми, хотя бы они были изъ одного и того же селенія или даже изъ одного и того же семейства; пособіе выдается только въ томъ случаѣ, когда будетъ предъявленъ подлинный разсчетный листъ. Такой порядокъ признается всѣми Волостными Правленіями и другими заинтересованными въ этомъ дѣлѣ лицами вполнѣ удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Возникшія было въ началѣ дѣла опасенія о томъ, что семейства призванныхъ будутъ забирать подъ залогъ этихъ разсчетныхъ листовъ впередъ деньги у богатыхъ людей, при провѣркѣ оказались совершенно напрасными. Общее число призванныхъ изъ запаса нижнихъ чиновъ по уѣзду равняется 819, изъ коихъ семейныхъ 386 человѣкъ. Уѣздное Собраніе приняло докладъ къ свѣдѣнію.

11 и 12 На Вяземскомъ и Ельнинскомъ Земскихъ Собраніяхъ вопросъ о призрѣніи семей запасныхъ не обсуждался.

Въ дополненіе къ вышеизложенному Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить, что на призрѣніе семей запасныхъ со времени первой мобилизаціи въ Смоленской губ. по 1 янв. 1906 г. выдано Уѣзднымъ Земствамъ (по счету на наличныя деньги).

	Безвозвратныхъ пособій.		Ссудъ.		Всего.	
Смоленскому	45713 р.	47 к.	— р.	— к.	45713 р.	47 к.
Бѣльскому	77913	—	20257	—	98170	—
Вяземскому	38649	30	—	—	38649	30
Гжатскому	25415	40	—	—	25415	40
Дорогобужскому	44780	40	17400	—	62180	40
Духовщинскому	50874	—	—	—	50874	—
Ельнинскому	39337	20	—	—	39337	20
Краснинскому	45286	50	—	—	45286	50

Порѣчскому . .	67288 р. 80 к.	24359 р. 80 к.	91648 р. 60 к.
Рославльскому .	77187 50	25000 —	102187 50
Сычевскому . .	22347 20	— —	22347 20
Юхновскому . .	49110 50	— —	49110 50
Итого .	583903 р. 27 к.	87016 р. 80 к.	670920 р. 07 к.

Въ приведенный счетъ не входятъ потери на курсѣ при продажѣ процентныхъ бумагъ.

На покрытіе вышеуказанныхъ расходовъ за тотъ же промежутокъ времени выдано изъ казны въ безпроцентную ссуду 435.500 р., остальная сумма позаимствована изъ спеціальнаго дорожнаго капитала.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы: 1) вновь возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ отнесеніи расходовъ по призрѣнію семей запасныхъ на общегосударственный счетъ. 2) впредь до рѣшенія этого вопроса на предстоящіе въ 1906 году расходы по призрѣнію семей запасныхъ испросить безпроцентную ссуду изъ казны въ установленномъ прошлымъ, Собраніемъ размѣрѣ 540.000 руб., а до ея разрѣшенія сдѣлать позаимствованіе въ дорожномъ капиталѣ, 3) ходатайство Рославльскаго Земства о принятіи на счетъ Губернскаго Земства особыхъ его расходовъ на этотъ предметъ, какъ противорѣчащее постановленію прошлаго очередного Собранія, отклонить.

---

2. О пособіяхъ обществамъ и учрежденіямъ, преслѣдующимъ благотворительныя цѣли.

Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Собранію нижеслѣдующія ходатайства о пособіяхъ на благотворительныя цѣли.

1. Общество Смоленскихъ врачей представляетъ слѣдующія краткія свѣдѣнія о дѣятельности и средствахъ лѣчебницы Общества. Въ отчетномъ году съ сентября 1904 по сентября 1905 г. въ лѣчебницѣ было принято 16363 приходящихъ больныхъ, (противъ 15438 за прошедшій годъ). Большую часть больныхъ какъ и въ прежніе годы, составляли Смоленскіе горожане, которыхъ было 12870—78,65% общаго числа больныхъ. Второе мѣсто занимаетъ Смоленскій уѣздъ, давшій 2817 больныхъ или 17,03% всего числа больныхъ. Затѣмъ, слѣдуютъ ближайшіе уѣзды губерніи а именно: Краснинскій 244—1,43%,

Духовщинскій 152—0,92%, Порѣчскій 129—0.78%, Ельнинскій 74—0,45%, прочіе уѣзды губерніи 38—0.23%, другія губерніи 39—0,23%. Весь приходъ въ отчетномъ году составилъ сумму въ 2874 руб. 86 коп., болѣе противъ прошлаго года на 242 руб. 33 к. Распредѣленіе прихода и расхода по отдѣльнымъ статьямъ видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Поступило: 1) остатокъ отъ прошлаго года 477 р. 35 к., 2) отъ Смоленской Городской Думы 847 руб., 3) отъ Смоленскаго Уѣзднаго Земства 600 р., 4) отъ Губернскаго Земства 150 руб., 5) отъ Общества взаимнаго кредита 100 руб., 6) отъ Акціонернаго Общества пиво-медовареннаго завода 100 р., 7) изъ прочихъ источниковъ 600 руб. 51 к., всего 2874 руб. 86 к. Израсходовано: 1) на медикаменты 1166 руб. 82 к., 2) на квартиру 264 руб., 3) на жалованье фельдшерицѣ, сестрѣ милосердія и прислугѣ 665 р., 4) на отопленіе 50 руб., 5) на все прочее 90 руб. 55 коп. всего—2236 р. 37 коп. Въ остаткѣ получилось 638 р. 49 к. Въ заключеніе Общество Смоленскихъ врачей приноситъ свою глубокую благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, оказавшимъ ту или иную помощь лѣчебницѣ, и выражаетъ надежду, что Губернское Земское Собраніе и въ нынѣшнемъ году не откажетъ лѣчебницѣ въ обычномъ пособіи.

2) Правленіе Смоленскаго Общества взаимопомощи учащихъ и учившихъ обратилось въ Губернскую Управу съ просьбой ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Обществу пособія на 1906 годъ для поддержки его дѣятельности, въ виду особенной необходимости въ настоящее время, когда значительно расширилась дѣятельность общежитія для дѣтей членовъ Общества. Изъ представленнаго Обществомъ отчета видно, что приходъ за 1904 г. былъ таковъ: остатокъ на 1 января 1904 г.—13492 руб 21 к. и поступило за годъ 4149 р. 69 к., итого 17641 руб. 90 к. Расходъ за тотъ же годъ выразился въ цыфрѣ 15354 руб. 15 к., слѣдовательно, къ 1 января 1905 г. получился остатокъ въ 2287 р. 75 к. Большой расходъ въ отчетномъ году былъ вызванъ постройкою дома для общежитія учащихся дѣтей членовъ Общества. На постройку этого дома израсходовано въ 1904 г. 11031 р. 89 к. и на изданіе литературнаго сборника 554 р. 8 к. На 1905 годъ были учреждены 4 именныхъ стипендіи: Н. А. Рачинскаго, П. Н. Любимова и 2 А. Ф. Гремяцкой. Ссудъ за годъ было выдано 43 на сумму 1015 р. 25 к. Къ 1 января 1905 г. въ общежитіи находилось 19 воспитанниковъ, изъ нихъ 11 обучались въ реальномъ училищѣ и 8 въ классической гимназіи. По уѣздамъ воспитанники распредѣлялись такъ: 6 изъ Духовщинскаго,

4—Рославльскаго, 4—Дорогобужскаго и по 1-му изъ Смоленскаго, Ельнинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Сычевскаго. Расходъ по общежитію за текущій годъ равнялся 2595 р. 60 к. Болѣе подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Общества и движеніи его суммъ помѣщены въ представленномъ Обществомъ отчетѣ.

3. Правленіе Общества попеченія о дѣтяхъ, представляя отчетъ о дѣятельности Общества, за 1904 г., проситъ Губернскую Управу доложить Губернскому Земскому Собранію ходатайство его объ ассигнованіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія на 1906 годъ. Свое ходатайство оно мотивируетъ тѣмъ, что переживаемое всей Россіей тяжелое время неблагопріятно отразилось и на дѣлахъ благотворенія. Приливъ благотворительныхъ пожертвованій Обществу попеченія о дѣтяхъ за послѣдніе два года значительно сократился, а между тѣмъ въ это же время замѣчается значительное увеличеніе нищенствующихъ дѣтей, нуждающихся въ поддержкѣ Общества. Общество попеченія о дѣтяхъ принимаетъ всевозможныя мѣры къ поддержанію устроенныхъ имъ двухъ пріютовъ и яслей въ г. Смоленскѣ, гдѣ призрѣвается болѣе 100 дѣтей, но недостатокъ средствъ ставитъ его въ весьма затруднительное положеніе и лишь поддержка частныхъ лицъ и общественныхъ учрежденій можетъ хоть отчасти помочь ему не выбрасывать на улицу согрѣтыхъ имъ питомцевъ. Изъ отчета Общества видно, что въ содержимыхъ Обществомъ ясляхъ ежедневно находило пріютъ 30—60 дѣтей бѣдныхъ труженицъ, промышляющихъ поденнымъ заработкомъ, и кромѣ того, въ ясляхъ постоянно жили 13 сиротъ, изъ которыхъ одна дѣвочка взята въ отчетномъ году. Всѣхъ посѣщеній за годъ было 9153, причемъ средняя стоимость содержанія ребенка въ день обошлась въ 14 к., въ годъ же тоже содержаніе обошлось около 50 р. Въ пріютѣ для дѣвочекъ было 25 постоянно живущихъ, 5 помѣщены въ мастерскія, одна взята на воспитаніе и двѣ дѣвочки отданы матерямъ. Въ пріютѣ же для мальчиковъ призрѣвалось 30 дѣтей, и 17 мальчиковъ, отданныхъ въ мастерскія, пользовались отъ пріюта бѣльемъ и одеждой. Изъ этихъ мальчиковъ, двое опредѣлены въ городское училище. Приходъ Общества за 1904 г. выразился въ суммѣ 6316 р. 29 к. По отдѣльнымъ статьямъ эта сумма распредѣляется такъ: членскихъ взносовъ 994 р., пособіе отъ Смоленской Городской Думы—300 р., отъ Смоленскаго и Краснинскаго Уѣздныхъ Земствъ 74 р. 85 к., и изъ прочихъ источниковъ 4947 руб. 44 коп. Общество израсходовало въ 1904 г. на: 1) содержаніе яслей и пріюта для дѣвочекъ 3155 р. 95 к., 2) на пріютъ для мальчиковъ 1879 р. 30 к., 3) на содержаніе Пушкинскаго сада и Заднѣпровской площадки

519 р. 94 к. и на всѣ прочіе расходы 879 р. 31 к., а всего 6434 р. 50 к. На 1 января 1904 г. наличность была 251 р. 79 к., поступило въ теченіи года 6316 р. 29 к., слѣдовательно весь приходъ равнялся 6568 р. 8 к., изъ нихъ израсходовано за годъ 6434 р. 50 к. и на 1 января 1905 г. осталось 133 р. 58 к.

4. Совѣтъ Смоленскаго Общества помощи учащемуся юношеству, препровождая отчетъ о дѣятельности Общества за 1904 г. и списокъ лицъ, которымъ оказано было въ отчетномъ году пособіе изъ средствъ Общества, проситъ Губернскую Управу ходатайствовать предъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не признаетъ ли оно возможнымъ ассигновать Обществу пособіе и на 1906 годъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ размѣрѣ 300 руб. Изъ представленнаго отчета видно, что на приходъ поступило: 1) членскихъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ и пожертвованій почетныхъ членовъ за 1903, 1904 и 1905 г. г.—568 р., 2) пособіе Губернскаго Земства 300 р., 3) пособіе Смоленскаго Уѣзднаго Земства 300 р., 4) пособіе Смоленской Городской Думы 300 р. и 5) изъ прочихъ источниковъ 1498 р. 42 к., а всего—2966 р. 42 к. Учащіеся, получившіе въ 1904 г. пособія изъ средствъ Общества, распредѣлялись по учебнымъ заведеніямъ, сословіямъ и мѣстопроисхожденію слѣдующимъ образомъ:

№№ по порядку.	Учебныя заведенія.	Пособія выданныя дѣтямъ.							
		Дворянъ.	Чиновниковъ.	Городск. сослов.	Крестьянъ.	Прочихъ.	Итого.	Уроженцевъ Смоленск. губ.	Уроженцевъ другихъ губерній.
1	Реальное училище	2	6	6	3	7	24	14	10
2	1-я Женск. гимназія	6	11	11	1	12	41	25	16
3	2-я Женск. гимназія	5	4	13	12	13	47	32	15
4	Классическ. гимназія	2	13	4	1	13	33	14	19
5	1-ое Городск. училище	4	—	17	8	18	47	22	25
6	2-ое Городск. училище	1	1	14	10	9	35	19	16
	Итого	20	35	65	35	72	227	126	101

Изъ того же отчета выясняется, какая сумма пособій была выдана по каждому учебному заведенію и на какія нужды учащихся:

№№ по порядку.	Учебныя заведенія.	Какому числу учащихся выдано пособіе на плату за ученіе. Число учащ.	Сумма. Руб.	К.	учебныя пособія. Число учащ.	Сумма. Руб.	К.	одежду и обувь. Число учащ.	Сумма. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.
1	Реальное училище . . .	12	225	—	4	19	36	11	132	64	377	—
2	1-я Женск. гимназія. . .	22	452	50	13	26	81	13	99	19	578	50
3	2-я Женск. гимназія. . .	29	465	—	8	17	64	21	102	36	585	—
4	Классическая гимназія . .	22	517	—	—	—	—	11	109	83	626	83
5	1-ое Городск. училище . .	25	73	—	9	21	—	28	105	—	199	—
6	2-ое городск. училище . .	31	92	—	24	39	95	17	76	—	207	95
	Итого	141	1824	50	58	124	76	101	625	02	2574	28

5. Попечительница Смоленской Общины сестеръ милосердія Краснаго Креста, представляя отчетъ по Общинѣ за 1904 г., обратилась въ Губернскую Управу съ просьбой ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи Общинѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, пособія на 1906 годъ, въ размѣрѣ 800 руб., такъ какъ ея общественная дѣятельность за послѣдніе годы расширяется и, кромѣ того, благодаря посылкѣ на войну 36 сестеръ милосердія, она понесла въ предыдущемъ году особенно большія издержки. Изъ отчета видно, что за 1904 годъ по Общинѣ на приходъ поступило: 1) членскихъ взносовъ 586 р., 2) пособіе отъ Главнаго Управленія Краснаго Креста 400 р., тоже отъ мѣстнаго Управленія 1500 руб., 3) пособія отъ Земствъ: Губернскаго 800 р. и Смоленскаго, Духовщинскаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго 250 р., 4) пожертвованій 12465 р. 48 к., 5) поступленій на лѣчебницу 1541 р. 15 к., 6) тоже на амбулаторію 1888 р. 96 к., 7) разныхъ поступленій 6484 р. 70 к. и 8) остатокъ на 1 января 1904 г. 586 р. 30 к., итого—26502 р. 59 к. За 1904 годъ расходъ по Общинѣ былъ произведенъ слѣдующій: 1) на помѣщеніе 1531 р. 58 к., 2) на учебные расходы 313 р. 90 к., 3) на продовольствіе 1640 р. 48 к. 4) на жалованье прислугѣ 208 р. 50 к., 5) на нужды войны 9237 р. 22 к., 6) на отправку сестеръ на Дальній Востокъ 4242 р. 3 к., 7) на содержаніе коекъ для больныхъ и раненыхъ 111 р., 8) на лѣчебницу

1196 р. 45 к., 9) на амбулаторію 2475 р., 10) разные расходы 2090 р 93 к., итого — 23047 р. 09 к. За вычетомъ изъ суммы прихода (26502 р. 59 к.) суммы расхода (23047 р. 09 к.) на 1 января 1905 г. получится остатокъ въ суммѣ 3455 р. 50 к.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы назначить вышеперечисленнымъ обществамъ и учрежденіямъ, субсидируемымъ Губернскимъ Земствомъ не первый уже годъ, пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они были ассигнованы имъ на 1905 годъ, а именно: 1) Обществу Смоленскихъ врачей 150 р., 2) Смоленскому Обществу взаимопомощи учащихъ и учившихъ — 500 р., 3) Смоленскому Обществу попеченія о дѣтяхъ 300 р., 4) Смоленскому Обществу помощи учащемуся юношеству 300 р. и 5) Смоленской Общинѣ сестеръ милосердія—800 р., а всего 2050 р.

---

3. *По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство, содержаніе и ремонтъ земскихъ арестныхъ домовъ.*

Уѣздными Земскими Собраніями нынѣшняго года возбуждены нижеслѣдующія ходатайства.

1) Бѣльское Земское Собраніе, выслушавъ докладъ Редакціонно-Ревизіонной Комиссіи по содержанію и ремонту арестнаго дома въ г. Бѣломъ, между прочимъ, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ Уѣздному Земству изъ суммъ капитала на устройство мѣстъ заключенія: а) 23 руб. 35 к., сверхъ ассигнованныхъ Губернскимъ Земствомъ на 1905 годъ 70 р. 85 к. на мелочной ремонтъ арестнаго дома, въ возвратъ перерасхода, вызваннаго необходимостью, б) на постройку новой бани, взамѣнъ пришедшей нынѣ въ ветхость, а также на ремонтъ кухни, устройство новыхъ воротъ и новаго сруба съ крышкой для выгребной ямы—592 р. 58 к., согласно представленной смѣтѣ, в) на содержаніе сторожа и надзирателя при арестномъ домѣ—180 р.

2) Духовщинское Земское Собраніе постановило: просить у Губернскаго Земства объ отпускѣ, по примѣру прошлаго года, изъ суммъ штрафного капитала, 180 р. на содержаніе въ 1906 г. двухъ служителей при Духовщинскомъ земскомъ арестномъ домѣ.

3) Согласно предложенію Ревизіонной Комиссіи о содержаніи въ 1906 году Рославльскаго земскаго арестнаго дома, Рославльское Земское Собраніе, между прочимъ, постановило: ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Уѣздному Земству изъ капитала

сна устройство мѣстъ заключенія: а) 295 р. 91 к., въ возмѣщеніе расхода, произведеннаго въ 1905 г., на устройство погреба для пищевыхъ продуктовъ и ремонтъ по дому (поставку столбового фонаря, устройство сарайчика и выгребной ямы и проч.) б) 498 р. на предстоящій въ 1906 г. ремонтъ дома, передѣлку половъ, поставку оконныхъ колодъ и дверей, окраску крыши и другой мелочной ремонтъ по представленной смѣтѣ, и в) 180 руб. на содержаніе въ 1906 году надзирателей при арестномъ домѣ.

4) Послѣднему очередному Краснинскому Земскому Собранію представленъ былъ Уѣздной Управой докладъ о покупкѣ у купца Боброва зданія бывшаго въ г. Красномъ казеннаго виннаго склада и смѣта на приспособленіе его для земскаго арестнаго дома взамѣнъ постройки новаго дома. Ревизіонная Комиссія по этому дѣлу высказала слѣдующее: 1) постройка зданій бывшаго виннаго склада, по мнѣнію Комиссіи, въ смыслѣ солидности, удовлетворительна; 2) помѣщеніе по своимъ размѣрамъ, хотя и больше необходимаго для надобностей Краснинскаго арестнаго помѣщенія, а потому потребуетъ нѣсколько больше ежегодныхъ затратъ на отопленіе, но, въ виду, что весь подвальный этажъ остается свободнымъ и можетъ быть использованъ для другихъ надобностей, затрата эта можетъ окупаться; 3) второй варіантъ архитектурнаго плана на означенное приспособленіе помѣщенія Комиссія находитъ болѣе удобнымъ, какъ имѣющій внутренне сообщеніе отдѣленій съ кухней и вполнѣ отдѣльныя уборныя мужского и женскаго отдѣленій, хотя не можетъ не указать на желательность устройства женской уборной къ одной изъ наружныхъ стѣнъ для удаленія ея отъ центра помѣщенія; 4) согласіе Боброва на уступку всѣхъ помѣщеній виннаго склада съ землею за двѣнадцать тысячъ рублей даетъ возможность Земству выполнить эту надобность за ассигнованныя средства при условіи принятія г. Бобровымъ на свой счетъ всѣхъ расходовъ по совершенію купчей крѣпости, причемъ, получается такой расчетъ: ассигновано Губернскимъ Земствомъ на постройку новаго дома 21651 р. 52 к., затрата по покупку 12000 р., на приспособленіе зданія 8000 р., на ремонтъ и приспособленіе остальныхъ построекъ: бани, флигеля и т. п. 1651 р. 52 к., итого 21651 р. 52 к. Уѣздное собраніе постановило: возбудить передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разрѣшеніи Краснинскому Земству пріобрѣсти отъ купца Т. П. Боброва зданіе бывшаго виннаго склада и передѣлать таковое подъ арестное помѣщеніе, взамѣнъ предполагавшагося къ постройкѣ новаго зданія, на каковое ассигновано уже 21651 р. 52 к.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала бы:

1) ассигновать по смѣтѣ капитала на устройства мѣстъ заключенія:

а) Бѣльскому Земству на возмѣщеніе перерасхода по ремонту въ 1905 г. арестнаго дома 23 р. 35 к. на постройку новой бани при арестномъ домѣ и на ремонтъ дома 592 р. 58 к. итого 615 р. 93 к.,

б) Рославльскому Земству, возмѣщеніе расхода по устройству погреба при арестномъ домѣ и ремонтъ его 295 р, 91 к. и на предстоящій въ 1906 г. ремонтъ дома 498 р., отого—793 р. 91.,

в) на содержаніе при арестныхъ домахъ надзирателей по 180 р. каждому Уѣздному Земству, итого—2160 р.,

2) разрѣшить Краснинскому Земству, вмѣсто постройки новаго арестнаго дома, купить и приспособить для этой цѣли зданіе бывшаго въ г. Красномъ казеннаго винаго склада, для каковой цѣли ассигновать ему 21651 р. 52 к. выданныхъ правительствомъ изъ суммъ штрафного капитала, позаимствованнаго на тюремно-строительныя надобности.

---

4. По ходатайству Рославльскаго Земскаго Собранія о запрещеніи прогона степного скота чрезъ Рославльскій уѣздъ какъ по шоссейнымъ, такъ и по грунтовымъ дорогамъ.

Смоленскій Губернаторъ 24 января 1905 г. за № 405 сообщилъ Губернской Управѣ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе представленнаго въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, согласно постановленія Рославльскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 30 сентября 1904 г., ходатайства его о запрещеніи прогона степного скота черезъ Рославльскій уѣздъ какъ по грунтовымъ, такъ и по шоссейнымъ дорогамъ, во избѣжаніе занесенія въ уѣздъ различныхъ эпизоотій, въ предложеніи отъ 19 января 1905 г. за № 46 увѣдомилъ его, что разрѣшеніе означеннаго ходатайства можетъ существенно отразиться на сельско-хозяйственныхъ интересахъ и другихъ, помимо Рославльскаго, уѣздовъ Смоленской губерніи. Въ виду сего Министерство Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы объясненный вопросъ, предварительно окончательнаго его рѣшенія, былъ переданъ на обсужденіе Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Чрезвычайными Губернскими Земскими Собраніями, бывшими въ 1905 г., вопросъ этотъ не разсматривался.

Настоящій вопросъ возникъ при обсужденіи Рославльскимъ Земскимъ Собраніемъ отчета ветеринарнаго врача за 1904 г., который сообщилъ, что ветеринарная дѣятельность его за 1904 г. выразилась, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ заразно-повальными и инфекціонными болѣзнями, изъ которыхъ особенно распространился и усилился въ уѣздѣ ящуръ: такъ въ 23 волостяхъ, 89 селеніяхъ Рославльскаго уѣзда заболѣвшихъ ящуромъ было обнаружено 10437 головъ крупнаго рогатаго скота, павшихъ—5; но и остальныя 4 волости благополучныя по ящуру, не попали въ статистику лишь потому, что не отовсюду сообщаютъ объ ящурѣ, въ виду его доброкачественности: крестьяне болѣе склонны бываютъ объяснить и хромоту и заболѣванье десенъ и языковъ росой и сухменью, и часто приходится узнавать объ ящурѣ случайно, порой уже послѣ его прекращенія. Первоначально ящуръ былъ обнаруженъ на югѣ Рославльскаго уѣзда, въ 4 волостяхъ: Корсиковской, Католинской, Кузьмичской и Ершичской, въ деревняхъ, лежащихъ по Мглинскому и Хотимско Корсиковскому трактамъ, что дало поводъ предположить о занесеніи ящура изъ Черниговской и Могилевской губерній, гдѣ ящурная эпизоотія появилась ранѣе; въ первыхъ числахъ мая ящуръ появился въ г. Рославлѣ, а отсюда послѣ ярмарки, бывшей на десятую пятницу, разнесенъ былъ по всему уѣзду. Въ самомъ началѣ появленія эпизоотіи, по распоряженію Смоленскаго Губернатора, согласно обязательнымъ постановленіямъ Смоленскаго Губернскаго Земства, были установлены карантины въ селеніяхъ, неблагополучныхъ по ящуру, а въ началѣ іюня, по предложенію того же Губернатора, Рославльскимъ Исправникомъ были приглашены Предсѣдатель Рославльской Земской Управы, Рославльскій Городской Голова и ветеринарные врачи земскій и частный Гуревичъ для обсужденія вопроса по принятію спѣшныхъ мѣръ въ борьбѣ съ ящуромъ въ Рославлѣ и его уѣздѣ. Причемъ предложенныя на засѣданіи мѣры борьбы, ничуть не нарушая обязательныхъ постановленій Смоленскаго Губернскаго Земства, касались, главнымъ образомъ, способа приведенія въ исполненіе и, согласно п. 7 правилъ, Рославльской Земской Управѣ было предоставлено право ходатайствовать предъ Смоленской Губернской Управой о разрѣшеніи производства въ Рославлѣ и зараженныхъ ящуромъ мѣстностяхъ уѣзда принудительной предохранительной прививки ящура, но Губернская Управа производство таковой отклонила, и какъ впослѣдствіи выяснилось, она не сочла себя въ правѣ давать разрѣшеніе на вынужденное прививаніе, а лишь на добровольное, которое производится только при согласіи владѣльца; циркуляромъ же Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 17 апрѣ-

ля 1889 г. за № 461 земскимъ учрежденіямъ рекомендуется принимать подлежащія, указываемыя наукою мѣры противъ ящура, а именно: тщательное наблюденіе за своевременнымъ донесеніемъ скотовладѣльцами о появленіи ящура и вынужденное прививаніе его подозрительнымъ стадамъ; между тѣмъ, въ п. 5 обязательныхъ постановленій Смоленскаго Губернскаго Земства слово «вынужденная прививка» опущено, что и привело къ подобному недоразумѣнію, вслѣдствіе чего вынужденныхъ прививокъ и не производилось. Принятыя же мѣры борьбы съ ящурною эпизоотіею, несмотря даже на усиленіе ветеринарнаго персонала, не достигли своей цѣли и ящуръ распространился по всему уѣзду. Въ самомъ дѣлѣ, когда ящуръ занесенъ куда либо, то въ данной мѣстности онъ распространяется сотнями путей не только больными и недавно переболѣвшими животными, но и здоровыми, входившими въ соприкосновеніе съ ними, послѣдній факторъ самый непріятный. Ящуръ можно остановить только тогда, когда онъ еще не принялъ въ данной территоріи характера эпизоотіи, когда онъ еще не сдѣлался мѣстной болѣзнею. При чрезвычайно легкой контагіозности ящура, главнѣйшія заботы должны быть обращены на то, чтобы не пускать далѣе въ губернію или уѣздъ заразы, что и достигается правительственнымъ надзоромъ. Періодическій же прилетъ ящура въ Рославльскій уѣздъ даетъ краснорѣчивое свидѣтельство тому, что надзоръ не достигаетъ своей цѣли, но онъ и не достигнетъ ея, пока будетъ дозволено перегонять степной скотъ изъ южныхъ губерній по Мглинскому тракту и далѣе. Никто не можетъ знать, переболѣлъ-ли недавно гуртъ, пригнанный на ярмарку или на пунктъ, между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что недавно переболѣвшій скотъ зараженъ, а кромѣ того, гуртъ можетъ пройти по тракту, по которому шли ящурныя животныя, и онъ заражается, но при осмотрѣ на пунктѣ оказывается здоровымъ и идетъ дальше, разсѣивая, такимъ образомъ, заразу и много верстъ проходитъ до слѣдующаго пункта, пока въ немъ явно обнаружатся больныя. Никто, наконецъ, не можетъ знать, что погонщики не имѣли дѣла съ ящурными животными и что они въ пути не заразятъ купленнаго гдѣ либо на ярмаркѣ скота. А потому, подведя итоги всему вышесказанному относительно ящура и борьбы съ нимъ необходимо: 1) возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ ящуромъ и изданія обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ другими заразными болѣзнями, какъ то: рожа, чума свиней, бѣшенство, туберкулезъ, печеночно-глистная болѣзнь и т. п.; 2) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о

запрещенія прогона изъ южныхъ губерній степного скота по Мглинскому тракту и 3) ходатайствовать предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о постройкѣ изоляціонныхъ помѣщеній при станціяхъ нагрузки и выгрузки скота—Рославль и Пригоры Риго-Орловской жел. дор., гдѣ бы подозрительныя по заболѣваніямъ животныя могли содержаться въ строгомъ карантинѣ и до выздоровленія ни въ какомъ случаѣ не должны пропускаться для выпаса и выкорма въ уѣздъ.

При обсужденіи этого доклада, гласный Ф. Семеновъ предложилъ возбудить ходатайство о запрещеніи прогона скота не по одному Мглинскому тракту, а вообще по грунтовымъ дорогамъ Рославльскаго уѣзда.

Собраніе единогласно постановило: возбудить ходатайство о запрещеніи прогона степного скота по всѣмъ грунтовымъ и шоссейнымъ дорогамъ Рославльскаго уѣзда.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ напомнить, что до конца прошлаго столѣтія въ Смоленскую губ., по ходатайству Губернскаго Земскаго Собранія, воспрещенъ былъ впускъ степного рогатаго скота. Цѣлью такого воспрещенія было желаніе избѣгнуть занесенія въ Смолен. губ. чумы рогатаго скота, наносившей громадные убытки мѣстному хозяйству. Въ настоящее время, въ виду полнаго прекращенія этой эпидеміи въ предѣлахъ Европейской Россіи, вышеуказанная мѣра потеряла смыслъ и отмѣнена. Возстановлять ее ради одного только облегченія борьбы съ ящуромъ едва-ли представляется основательнымъ; для этой цѣли достаточно было-бы, кажется, увеличить ветеринарный персоналъ.

Въ виду этихъ соображеній Губернская Земская Управа высказывается противъ ходатайства Рославльскаго Земства.

---

5. Объ опредѣленіи вознагражденія лицамъ, призываемымъ для очищенія желѣзно-дорожныхъ путей отъ снѣжныхъ заносовъ и перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей на 1906 годъ.

На основаніи ст. 158 Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ, Губернскія Земскія Собранія ежегодно опредѣляютъ таксу вознагражденія лицъ, призываемыхъ, согласно ст. 157 того же Устава, съ необходимыми инструментами для исправленія желѣзно-дорожнаго пути и очищенія его отъ снѣжныхъ заносовъ, а также для перевозки пострадавшихъ отъ несчастнаго случая людей.

Для выработки таксы на 1906 годъ, согласной съ существующими мѣстными цѣнами на рабочихъ, Губернская Управа обращалась къ Уѣзднымъ съ просьбой сообщить ей о семъ свѣдѣнія.

Полученные отзывы сведены въ прилагаемую таблицу.

Уѣзды.		Мѣстная цѣна. Рабочему безъ лошади.	Мѣстная цѣна. Рабочему съ лошадью.
		Съ инструментами.	
Бѣльскій		75 коп.	1 руб. 50 коп.
Вяземскій	съ 1 апр. по 1 окт.	75 „	1 „ 50 „
	съ 1 окт. по 1 апр.	75 „	1 „ — „
Гжатскій		75 „	1 „ 75 „
Дорогобужскій		75 „	1 „ 75 „
Духовщинскій		75 „	1 „ 65 „
Ельнинскій	съ 1 мая по 1 нояб.	1 руб.	1 „ 75 „
	съ 1 нояб. по 1 мая.	75 коп.	1 „ 50 „
Краснинскій		75 „	1 „ 25 „
Порѣчскій		80 „	1 „ 60 „
Рославльскій		75 „	1 „ 50 „
Смоленскій		50—80 к.	1 р. 25—1 р. 75 к.
Сычевскій		75 коп.	1 руб. 75 коп.
Юхновскій		75 „	1 „ 50 „

Такъ какъ установленіе размѣра вознагражденія по отдѣльнымъ уѣздамъ или по группамъ уѣздовъ представляетъ для рабочихъ массу неудобствъ при полученіи денегъ за работу (представленіе удостовѣренія о принадлежности къ тому или иному уѣзду и т. п.), то Губернская Управа предлагаетъ установить, какъ было и до сего времени, одинъ общій для всей губерніи размѣръ вознагражденія.

Принимая во вниманіе, что въ среднемъ Уѣздныя Управы высказались въ назначеніе 1 р. 50 к. конному и 75 к. пѣшему рабочему съ инструментами въ сутки. Губернская Управа предлагаетъ Собранію оставить и на 1906 годъ прежній размѣръ вознагражденія упомянутымъ лицамъ, т. е. установить поденную плату рабочимъ съ ин-

струментами 75 к. пѣшему и 1 р. 50 к. рабочему съ лошадью одинаково для всей губерніи.

---

6. О таксѣ вознагражденія понятыхъ при производствѣ межевыхъ работъ на трехлѣтіе 1906—1908 г.

Въ силу примѣчанія 2-го къ ст. 285 т. X части 2-ой свода законовъ на Губернскія Земскія Собранія возложено установленіе на каждые три года вознагражденія понятымъ, вызываемымъ для присутствованія при межеваніи, за отвлеченіе ихъ отъ занятій.

Имѣя въ виду, что съ окончаніемъ 1905 года, истекаетъ трехлѣтній срокъ, утвержденный XXXVIII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ таксы на указанный предметъ, Губернская Управа просила Уѣздныя доложить объ этомъ очереднымъ Земскимъ Собраніямъ текущей сессіи для опредѣленія размѣра вознагражденія на будущее трехлѣтіе.

Изъ журналовъ очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и увѣдомленій Уѣздныхъ Управъ выяснилось, что существующая нынѣ такса вознагражденія понятыхъ по 40 коп. въ апрѣлѣ, сентябрѣ и октябрѣ и по 70 коп. въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ за одинъ рабочій день всѣми Уѣздными Собраніями признана вполнѣ достаточной, почему таковая, по ихъ мнѣнію, измѣненій не требуетъ.

Основываясь на отзывахъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, Губернская Управа полагала бы: оставить на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. таксу вознагражденія понятыхъ при производствѣ межевыхъ работъ въ прежнемъ видѣ, т. е. назначить въ апрѣлѣ, сентябрѣ и октябрѣ по 40 к., а въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ по 70 к. въ день, каковую и просить Собраніе утвердить.

---

7. О таксѣ вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій на трехлѣтіе 1906—1908 г.г.

Пунктомъ 7 ст. 63-й Полож. о земск. Учрежд. 1890 г. на Губернскія Земскія Собранія возложено установленіе таксы вознагражденія за убытки, причиняемые потравами и другими поврежденіями земельныхъ угодій.

Такъ какъ съ окончаніемъ 1905 г. истекаетъ срокъ, на который означенная такса была утверждена Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, то Губернская Управа обращалась ко всѣмъ Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ съ просьбою предложить на обсужденіе очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній эту таксу на тотъ предметъ, не найдутъ-ли они нужнымъ сдѣлать въ ней какія-либо измѣненія.

Девять Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, а именно: Бѣльское, Вяземское, Гжатское, Дорогобужское, Духовщинское, Порѣчское, Рославльское, Сычевское и Юхновское высказалось за сохраненіе нынѣ существующей таксы; изъ остальныхъ трехъ—Смоленское Земское Собраніе, согласно съ мнѣніемъ Ревизіонной Комиссіи, признало нужнымъ: 1) видоизмѣнить таксу на гуся и утку съ 25 коп. до 10 коп., такъ какъ нынѣ существующая высокая такса въ 25 коп. ведетъ къ злоупотребленіямъ ею; такъ, въ отсутствіе владѣльцевъ гусей, нѣкоторые сосѣдніе домохозяева въ мѣстностяхъ, гдѣ сильно разведеніе этой птицы, практикуютъ загоны на свои поля и луга чужихъ гусей для полученія за нихъ платы по высокой таксѣ; 2) понизить таксу для свиней, въ возрастѣ до 6 мѣсяцевъ, „въ садахъ, огородахъ, поляхъ и лугахъ" съ 1 рубля до 50 коп. и на „остальныхъ угодіяхъ" до 25 к. Краснинское—ходатайствуетъ объ уменьшеніи таксы за лошадей и крупный рогатый скотъ „на лугахъ и покосахъ" съ 50 коп. до 40 к. и Ельнинское—1) о введеніи рубрики „за потравы на усадебныхъ дворахъ, примѣнивъ къ нимъ таксу для выкошеныхъ луговъ и 2) о введеніи 5 копеечной таксы для всякой домашней птицы «на выкошенныхъ лугахъ» и „на выгонахъ и убранныхъ поляхъ".

Принимая во вниманіе, что большинство Уѣздныхъ Земствъ высказалось за сохраненіе нынѣ существующей таксы и признавая ее съ своей стороны удовлетворяющей своему назначенію, Губернская Земская Управа полагала бы оставить и на трехлѣтіе 1906—1908 г.г. существующую таксу вознагражденія за потравы и другія поврежденія земельныхъ угодій безъ измѣненія въ слѣдующемъ видѣ:

Подраздѣленіе скота и птицъ.	Въ саду или огородѣ и на площадяхъ искусственныхъ насажденій.		На засѣянныхъ хлѣбомъ или травою угодіяхъ. 4).		На паровыхъ и убранныхъ поляхъ и выгонѣ.		На пашнихъ лугахъ и покосахъ.		На выкошенныхъ лугахъ.		На заказныхъ молодыхъ зарослахъ.		По лѣсамъ.		Количество корма и цѣна вознагражденія за прокормъ въ сутки.
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
За лошадь и крупный рогатый скотъ.	—	75	—	50	—	20	—	50	—	20	—	40	—	15	Одинъ пудъ сѣна 30 коп.
За теленка и жеребенка	—	50	—	30	—	10	—	25	—	10	—	20	—	5	20 ф. сѣна 15 к
За овцу . . .	—	30	—	20	—	5	—	20	—	5	—	20	—	5	12 ф. сѣна 10 к.
За козу	1	—	—	20	—	5	—	20	—	5	1	—	—	75	12 ф сѣна 10 к.
За свинью, безъ различія возраста, кромѣ сосуновъ при матери	1	—	1	—	—	25	1	—	1	—	—	50	—	25	1 гарн. овса 10 к.
За гуся и утку .	—	25	—	25	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	На 6 шт. 1 гарн. овса по 1 к. со ш.
За прочихъ домашнихъ птицъ . . .	—	10	—	10	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	На 12 шт. 1 гарн. овса по 1 к. со ш.

Примѣчаніе: 1) Въ послѣдней графѣ означено количество сухого корма, которое владѣлецъ земли, задержавшій скотъ или птицъ, обязанъ давать и количество вознагражденія, слѣдующаго ему за прокормленіе въ теченіе каждаго дня. Если владѣлецъ земли предпочтетъ кормить задержанныхъ животныхъ подножнымъ кормомъ, то вознагражденіе за прокормъ полагается въ половину.

2) Если задержанное животное падетъ или получитъ увѣчье, то должно быть учинено разбирательство, не произошло-ли это отъ недостатка корма, тѣсноты помѣщенія или отъ нанесенныхъ побоевъ и если это подтвердится, то владѣлецъ земли обязанъ вознаградить хозяина животныхъ, если соглашеніе не состоится, по опредѣленію Мирового Судьи.

3) Въ случаѣ, если при сдѣланной потравѣ окажется, что она была допущена пастухомъ или скотникомъ злоумышленно, то виновные въ томъ подвергаются уголовному суду.
4) Засѣянныя травою угодья приравниваются по 2 графѣ и послѣ скоса травы.

---

8. О Смоленскомъ Обществѣ исправительныхъ пріютовъ и колоній.

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе, выслушавъ заключеніе Редакціонной Комиссіи по докладу Управы о положеніи дѣлъ Общества, постановило: 1) возбудить предъ Министерствомъ Юстиціи ходайство о разрѣшеніи выдать Временному Комитету изъ позаимствованнаго на тюремно-строительныя надобности штрафного капитала по Смоленской губерніи единовременное пособіе, преимущественно, на ремонтно-строительные нужды колоніи, въ размѣрѣ 5000 р.; 2) для обезпеченія существованія въ 1905 г. состоящихъ въ вѣдѣніи Временнаго Комитета исправительной колоніи и сельско-хозяйственной школы выдать Комитету изъ капиталовъ Губернскаго Земства на одинъ годъ четырехъ процентную ссуду, въ размѣрѣ 6000 р.; 3) возбудить предъ Министерствомъ Юстиціи ходатайство о постоянной субсидіи на содержаніе исправительной колоніи въ суммѣ 6000 р. въ годъ, начиная съ 1905 г.; 4) вопросъ объ утвержденіи проекта новаго Устава Смоленскаго Общества исправительныхъ пріютовъ и колоній для незовершеннолѣтнихъ оставить открытымъ впредь до разрѣшенія ходатайства, изложеннаго въ п. 3 сего заключенія, прося Временный Комитетъ къ будущему очередному Губернскому Земскому Собранію обсудить и выяснить вопросъ о продажѣ принадлежащаго Обществу имѣнія при с. Сторожищѣ, о расплатѣ со всѣми долгами Общества и о переводѣ колоніи и школы въ Ямо-Слободскую дачу; 5) ходатайствовать предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о преобразованіи существующей при колоніи низшей сельско-хозяйственной школы I-го разряда въ практическую сельско хозяйственную школу по Положенію 26 мая 1904 года.

На возбужденныя ходатайства послѣдовали слѣдующіе отвѣты:

1. Главное Тюремное Управленіе отношеніемъ отъ 4 октября 1905 г. за № 19631 увѣдомило, что ходатайство Комитета о выдачѣ ему изъ суммъ штрафного капитала 445 р. назначенныхъ по смѣтѣ на 1905 г., на ремонтно-строительныя работы по колоніи не можетъ быть удовле-

творено, потому что какого либо общаго ассигнованія изъ позаимствованныхъ на тюремно-строительныя надобности суммъ штрафного капитала по смѣтамъ тюремнаго вѣдомства не производится. Согласно прим. 2 къ ст. 155 Уст. о сод. подъ стр. (по продол. 1902 г.), въ расходныя смѣты Главнаго Тюремнаго Управленія вносятся, на основаніи постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній, суммы пособій на ремонтно-строительныя надобности того или другого опредѣленнаго воспитательно-исправительнаго заведенія, причемъ проекты смѣтъ на каждый годъ заканчиваются своимъ составленіемъ и послѣдующимъ разсмотрѣніемъ въ совѣщаніи представителей Главнаго Тюремнаго Управленія, Департамента Государственнаго Казначейства и Государственнаго Контролера еще въ первую половину каждаго предшествующаго года. Въ виду этого, отпускъ испрашиваемыхъ 445 р., а равно и суммы на капитальныя ремонтныя работы по колоніи, въ совокупности въ размѣрѣ 5000 р., ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста ранѣе начала исполненія тюремной смѣты на 1907 годъ, такъ какъ смѣта на 1906 годъ уже утверждена.

2. Главное Тюремное Управленіе 6 апрѣля того же года за № 7233 увѣдомило, что при полномъ сочувствіи желанію Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія вывести Смоленскую воспитательно-исправительную колонію для несовершеннолѣтнихъ изъ теперешняго весьма затруднительнаго финансоваго положенія испрошеніемъ на ея содержаніе постояннаго пособія въ суммѣ 6000 р. въ годъ, Министерство Юстиціи тѣмъ не менѣе лишено возможности содѣйствовать въ настоящее время осуществленію этого желанія, за неимѣніемъ у Министерства въ виду источника, изъ котораго означенное пособіе могло бы выдаваться. Такимъ источникомъ, согласно нѣкоторымъ бывшимъ примѣрамъ, могли бы служить только средства Государственнаго Казначейства, но при теперешнемъ ихъ напряженномъ состояніи, возбужденіе вопроса о пособіи представлялось бы совершенно неудобнымъ.

3. Смоленскій Губернаторъ 27 апрѣля 1905 г. за № 2361 сообщилъ, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разсмотрѣвъ ходатайство Смоленскаго Губернскаго Земскаго Собранія о преобразованіи существующей при Смоленскомъ Обществѣ исправительныхъ пріютовъ и колоній для несовершеннолѣтнихъ Сторожищенской низшей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда въ практическую сельско-хозяйственную школу по Положенію 26 мая 1904 года, каковой типъ школы, по мнѣнію Редакціонной Коммиссіи, болѣе отвѣчаетъ тому не высокому уровню развитія, которымъ отличается большинствомъ питомцевъ колоніи, признало приведенныя соображенія

заслуживающими вниманія, а потому, не встрѣчая въ принципѣ препятствій къ ихъ осуществленію и препровождая для соображеній Правила о Тростянецкихъ сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ классахъ и Положеніе о сельскохозяйственномъ образованіи 26 мая 1904 г., Министерство присовокупило, что для практической школы, какъ учебнаго заведенія болѣе простой организаціи, размѣръ правительственнаго пособія долженъ быть пониженъ приблизительно до 2000 руб.

При выясненіи вопроса о продажѣ имѣнія „Сторожище" были собраны свѣдѣнія, при чемъ оказалось, что продать это имѣніе по цѣнѣ, указанно Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, не представляется возможности, такъ какъ выше 150 р. за десятину заявленій не было.

Это обстоятельство въ связи съ вышеизложенными отвѣтами правительства было разсмотрѣно Временнымъ Комитетомъ, при чемъ состоялись слѣдующія постановленія: 1) признать невозможнымъ въ настоящее время продажу всего имѣнія „Сторожище" по указаннымъ Собраніемъ цѣнамъ, а переводъ колоніи и школы въ совершенно неустроенное мѣсто, каковымъ является въ настоящемъ ея видѣ Ямо-Слободская дача, крайне затруднительнымъ, 2) въ виду затруднительнаго финансоваго положенія О-ва, принять мѣры къ сокращенію дѣятельности колоніи и къ преобразованію сел-хоз. школы изъ перворазрядной въ практическую съ такимъ разсчетомъ, чтобы ихъ содержаніе всецѣло покрывалось доходами отъ имѣній и постоянными пособіями отъ казны и другихъ учрежденій, 3) возбудить предъ Главнымъ Управленіемъ З. и З. ходатайство о продленіи пособія сел.-хоз. искомъ въ прежнемъ размѣрѣ еще на одинъ годъ, чтобы дать возможность нынѣ учащимся въ этой школѣ окончить курсъ по прежней программѣ, 4) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ Комитету изъ текущихъ поступленій въ штрафной капиталъ 810 руб., исчисленныхъ по смѣтамъ 1905 и 1906 г.г. на ремонтъ построекъ въ колоніи и школѣ.

Смѣты доходовъ и расходовъ по колоніи, школѣ и по хозяйству составлены Временнымъ Комитетомъ на 1906 годъ въ слѣдующихъ суммахъ:

Доходы:	Руб.	Коп.
1. Отъ имѣнія Сторожища	4100	—
2. Отъ Ямо-Слободской дачи	1300	—
3. Отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія	3837	—
4. Отъ Тюремнаго Комитета	900	—
5. Отъ Губернскаго Земства	750	—
6. Пособія отъ Уѣздныхъ Земствъ и городовъ	400	—
Итого	11287	—

Расходы:		Руб.	Коп.
1. По веденію хозяйства		2800	—
2. По колоніи и школѣ		11200	—
3. На содержаніе церкви		50	—
4. Лѣснику Ямо-Слободской дачи		180	—
5. На уплату налоговъ		300	—
6. Страхованіе построекъ		95	44
7. На уплату долговъ:			
а) за Сторожище	314 р. 44 к.		
б) за Ямо-Слободскую дачу	496 р. 84 к.		
в) %% на долгъ Губернскому Земству	240 р. — к.		
		1051	28
Итого		15676	72

Такимъ образомъ, смѣта составлена съ дефицитомъ въ 4389 р. 72 коп.

Для уясненія финансоваго положенія О-ва приведемъ общіе итоги смѣтъ за три послѣдніе года, въ теченіи которыхъ дѣла и имущества О-ва находятся въ завѣдываніи Временного Комитета:

	Смѣта доходовъ.	Смѣта расходовъ.	Дефицитъ.
1904 г.	9277 р.	14374 р. 45 к.	5097 р. 45 к.
1905 г.	10681 р.	16452 р. 82 к.	5771 р. 82 к.
1906 г.	11287 р.	15676 р. 72 к.	4389 р. 72 к.

Значительное увеличеніе смѣты расходовъ на 1905 г объясняется тѣмъ, что къ этому году выяснилась большая часть долговъ О-ва, не уплаченныхъ бывшимъ Совѣтомъ О-ва. Ассигнованія на погашеніе долговъ и увеличили смѣту 1905 года. Теперь часть долговъ погашена.

При разсмотрѣніи смѣты на 1906 г. Комитетъ, между прочимъ, постановилъ: 1) исключить изъ смѣты расходъ на жалованье врачу и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство, чтобы врачи психіатрическаго отдѣленія губернской земской больницы посѣщали колонію не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, 2) возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о выдачѣ Комитету ссуды въ 4400 р. изъ 4% годовыхъ на пополненіе дефицита по содержанію колоніи и школы въ 1906 году.

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала бы: 1) согласиться съ постановленіемъ Комитета относительно порядка дальнѣйшей дѣятельности колоніи и школы и

поддержать его ходатайство предъ Гл. Упр. З. и З., 2) ассигновать изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія на ремонтъ построекъ Смоленской исправительной колоніи 810 руб., 3) выдать изъ того же капитала ссуду въ 4400 р. изъ 4% на покрытіе дефицита по содержанію колоніи и школы въ 1906 г. и 4) удовлетворить ходатайство Комитета о посѣщеніи колоніи врачами психіатрической больницы Губернскаго Земства.

9. О постройкѣ дома Управы.

Прошлогоднимъ очередному и экстренному Собраніямъ былъ представленъ докладъ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 8938 руб. 17 к. въ дополненіе къ уже ассигнованной суммѣ на постройку дома Управы. Въ ревизіонной и редакціонной Комиссіяхъ докладъ этотъ былъ разсмотрѣнъ, причемъ Комиссіи высказались въ пользу доассигнованія этой суммы, но Собранію это постановленіе Комиссій доложено не было. Въ виду состоявшагося постановленія Соединенной Комиссіи, Губернская Управа сочла возможнымъ постановленіемъ своимъ перечислить названную сумму изъ спеціальныхъ капиталовъ въ капиталъ постройки дома Управы, о чемъ докладывая Собранію, имѣетъ честь просить объ утвержденіи этого постановленія Управы.

Когда было приступлено къ надстройкѣ третьяго этажа надъ старымъ зданіемъ, то состояніе старыхъ стѣнъ оказалось таковымъ, что представилось необходимымъ снять старыя стѣны почти до уровня перваго этажа и укрѣпить подъ всѣмъ зданіемъ фундаментъ, каковыя работы, наряду со многими другими работами, не входившими въ смѣты, вызвали непредвидѣнный расходъ по постройкѣ дома.

Въ настоящее время выяснилось, что ассигнованной суммы на постройку дома Управы будетъ недостаточно, и на окончаніе построекъ потребуется, согласно представляемой смѣтѣ, еще 23055 руб. 95 коп., причемъ ко времени составленія смѣты состоитъ остатка отъ капитала постройки дома Управы 5618 руб. 22 коп.; такимъ образомъ, на окончаніе постройки потребуется 17437 руб. 73 коп.

Кромѣ того, Губернская Управа имѣетъ честь просить объ ассигнованіи, согласно смѣтамъ, доставленнымъ Смоленскимъ Электрическимъ Обществомъ, на оборудованіе и проведеніе электрическаго освѣщенія въ домѣ Управы 4251 р. 10 к. и на меблировку дома Управы 3000 руб., а всего 24688 руб. 73 коп., каковую сумму Губернская Управа имѣетъ честь предложить распредѣлить слѣдующимъ образомъ: изъ капитала обязательнаго страхованія 12269 руб. 70 коп., изъ ка-

питала добровольнаго страхованія недвижимости 4189 руб. 62 коп., изъ дорожнаго капитала 8229 руб. 41 к., а всего 24688 р. 73 коп.

10. Объ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія служащихъ Губернскаго Земства.

Вскорѣ послѣ открытія Земскихъ Собраній и Городскихъ Думъ, эти учрежденія, будучи единственными организаціями, составленными изъ выборныхъ представителей населенія, сдѣлались единственными мѣстами, откуда раздавались робкіе голоса и представлялись ходатайства о дѣйствительныхъ нуждахъ страны. Служба въ Земствѣ, работавшемъ непосредственно для народа, заключала въ себѣ много идейныхъ началъ, ради которыхъ на эту службу шли молодыя, энергичныя силы, не смотря на трудность работы при условіяхъ отсутствія культуры, и недостаточность матеріальнаго обезпеченія. Естественнымъ послѣдствіемъ этого стремленія идти въ Земство, работать для народа явился подборъ такихъ служащихъ, которые не могли быть приравнены къ служащимъ въ казенныхъ присутствіяхъ чиновникамъ, а бюрократическій строй, чинопочитаніе и безпрекословное подчиненіе начальству, основанное на архаическомъ законѣ о прохожденіи службы гражданской, сами собой оказались непригодными и исчезли изъ Земскихъ Управъ. Но отсутствіе твердо установленныхъ правилъ или инструкцій о прохожденіи службы, разнообразіе самого контингента служащихъ, въ средѣ которыхъ имѣются представители всевозможныхъ профессій, и зависимость всего персонала отъ коллегіи выборныхъ на опредѣленный срокъ членовъ Земскаго Собранія—все это привело къ полной неустойчивости и неопредѣленности положенія служащихъ, такъ что въ каждой губерніи они поставлены по своему, часто только въ зависимости отъ личности Предсѣдателя и его личныхъ взглядовъ.

Есть Земства, гдѣ такъ называемый «третій элементъ» почти властвуетъ надъ земскимъ выборнымъ, есть такія, гдѣ эти двѣ стороны равноправны и идутъ рука объ руку, есть и такія, гдѣ царствуетъ устарѣвшій чиновническій режимъ.

Потребность размежеваться и установить что нибудь точное уже давно ощущалась, и во многихъ мѣстахъ возникали различные конфликты на этой почвѣ; нѣчто подобное имѣло мѣсто и у насъ. Въ этомъ году въ страховомъ отдѣлѣ возбужденъ былъ вопросъ о матеріальномъ и правовомъ положеніи служащихъ этого отдѣла. Признавъ возможнымъ сдѣлать частичныя прибавки нѣкоторымъ служащимъ,

Губернская Управа вопросъ этотъ, какъ имѣющій значеніе для всѣхъ служащихъ, а не однихъ страховыхъ. признала не подлежащимъ разрѣшенію для одного отдѣла, а передала на разсмотрѣніе общаго собранія всѣхъ служащихъ. Такое рѣшеніе Управы удовлетворило, повидимому, всѣхъ, кромѣ 2—3 лицъ, оставившихъ службу въ Земствѣ, и въ концѣ года подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Управы было созвано общее собраніе, которому и было предложено обсудить вопросъ и высказать пожеланія относительно матеріальнаго и правового положенія служащихъ.

Установивъ общія основанія, собраніе служащихъ избрало особую комиссію, которая въ рядѣ засѣданій составила докладъ и послѣ разсмотрѣнія его общимъ собраніемъ служащихъ представила его въ Управу. Содержаніе его заключается въ нижеслѣдующемъ:

«Современное освободительное движеніе, охвативъ всѣ слои русскаго общества сверху до низу и не оставивъ чуждыми ему служащихъ Смоленскаго Губернскаго Земства, выдвинуло на очередь пересмотръ взаимоотношеній между выборными органами земскаго самоуправленія и лицами, служащими въ Земствѣ по найму.

Неся службу, имѣющую болѣе, чѣмъ какая либо иная, общественный характеръ, и сознавая отвѣтственность за нее не только передъ закономъ, но и передъ населеніемъ, земскіе служащіе, въ силу этого обстоятельства, являются весьма заинтересованными успѣшнымъ ходомъ земскаго дѣла. Эта точка зрѣнія на свои обязанности заставила ихъ поднять вопросъ объ уясненіи своего правового положенія.

Если до сихъ поръ взаимоотношенія между исполнительнымъ органомъ земскаго самоуправленія—Управой—и земскими служащими были въ Смоленскомъ Губернскомъ Земствѣ болѣе или менѣе удовлетворительны, то это, конечно, зависитъ отъ личнаго состава Управы, отъ личнахъ качествъ и принциповъ ея членовъ. Съ перемѣной состава Управы могутъ тотчасъ измѣниться и эти отношенія. Поэтому и желательно регламентировать этотъ порядокъ, сдѣлавъ его незыблемымъ и законнымъ правомъ служащихъ

Съ другой стороны, матерьяльныя условія службы, не будучи основаны на опредѣленныхъ нормахъ, соотвѣтствующихъ дороговизнѣ жизни въ Смоленскѣ и качеству труда, требующагося отъ разныхъ категорій, служащихъ и, подвергаясь вліянію случайныхъ обстоятельствъ, вызываютъ среди служащихъ чувство неудовлетворенности своимъ положеніемъ, что отражается неблагопріятно на ихъ работѣ.

Въ виду этихъ соображеній представляются необходимыми нижеслѣдующія измѣненія въ правовомъ и матерьяльномъ положеніи служащихъ Смоленскаго Губернскаго Земства:

А. Въ правовомъ отношеніи.

I. Необходимо, чтобы служащіе чрезъ своихъ представителей имѣли право совѣщательнаго голоса во всѣхъ органахъ, вѣдающихъ земское дѣло (Управа, коммиссіи, совѣты, Земское Собраніе), по дѣламъ касающимся даннаго отдѣла.

II. Изъ этого основного положенія, при которомъ земскіе служащіе являются не простыми наемниками, а сотрудниками Земства въ общемъ дѣлѣ, вытекаютъ и взаимоотношенія между земскими служащими и ближайшимъ къ нимъ земскимъ органомъ—Управой, предъ которой они несутъ отвѣтственность за свою работу Отвѣтственность, которая фактически можетъ лежать или на завѣдующемъ, или на всемъ отдѣлѣ, можетъ быть разсматриваема съ трехъ сторонъ: за направленіе, за распредѣленіе и за исполненіе работы. Въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ вся отвѣтственность, во всѣхъ трехъ отношеніяхъ, можетъ лежать на всемъ отдѣлѣ, въ другихъ-только за распредѣленіе и исполненіе работы, но не за направленіе. Наконецъ, иногда отдѣлъ компетентенъ только въ опредѣленіи нравственныхъ качествъ товарища и возможности совмѣстной съ нимъ службы.

Сообразно изложеннымъ основаніямъ взаимоотношенія Управы, завѣдующихъ и прочихъ служащихъ, въ дополненіе и измѣненіе нормъ, установленныхъ Пол. о зем. учр., должны основываться на слѣдующихъ положеніяхъ:

1. Въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ отвѣтственность во всѣхъ трехъ видахъ лежитъ на всемъ отдѣлѣ, всѣ вопросы рѣшаются коллегіально, причемъ порядокъ коллегіальнаго обсужденія устанавливается самимъ отдѣломъ.

2. Въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ отвѣтственность лишь за распредѣленіе и исполненіе работы лежитъ на всемъ отдѣлѣ, коллегіальному обсужденію всего отдѣла, или его выборныхъ, подлежатъ лишь эти вопросы; вопросы, касающіеся направленія работъ въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ имѣются спеціалисты, кромѣ завѣдующаго, обсуждаются и рѣшаются коллегіально завѣдующимъ съ этими спеціалистами, гдѣ же спеціалистомъ является одинъ завѣдующій-имъ единолично.

3. Для полнаго осуществленія надзора и руководства во всѣхъ трехъ областяхъ необходима извѣстная централизація, и она проводится путемъ предоставленія завѣдующему исполнительной и контролирующей власти и представительства отдѣла, если для послѣдняго не будетъ избранъ особый органъ.

4. Въ тѣхъ отдѣлахъ, компетенція которыхъ ограничивается оцѣнкой нравственныхъ качествъ сослуживцевъ, всѣ остальныя функціи предоставляются завѣдующему.

5. Наконецъ, при условіи полной отвѣтственности завѣдующаго за весь ходъ дѣла, всѣ вопросы рѣшаются завѣдующимъ единолично, а недоразумѣнія мѣжду служащими и завѣдующимъ разрѣшаются Совѣтомъ завѣдующихъ, равно какъ и въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ п. 4-мъ.

6. Исходя изъ положенія, что отвѣтственность можетъ лежать или на всемъ отдѣлѣ, или на одномъ завѣдующемъ, въ зависимости отъ характера и размѣровъ сосредоточенныхъ въ отдѣлѣ работъ, возможно предоставить рѣшить этотъ вопросъ каждому отдѣлу самостоятельно, однако, порядокъ полной отвѣтственности завѣдующаго можетъ быть обоснованъ лишь практическими соображеніями, но не съ принципіальной стороны.

7. Недоразуменія между служащими, возникающія на почвѣ служебной, разбираются Совѣтомъ завѣдующихъ.

III. Въ соотвѣтствіи съ вышеизложеннымъ, назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе служащихъ производится постановленіемъ Управы по представленію или коллегіи служащихъ, или завѣдующаго, въ зависимости отъ характера организаціи отдѣла. Завѣдующіе отдѣлами назначаются и увольняются постановленіемъ Управы или при участіи Губернскаго Врачебнаго Совѣта (для врачей) или при участіи Совѣта всѣхъ завѣдующихъ отдѣлами и представителей заинтересованнаго отдѣла-органа, аналогичнаго Врачебному Совѣту (для завѣдующихъ прочими отдѣлами).

Сверхъ того, при назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи служащихъ соблюдаются слѣдующія правила:

1. Кромѣ завѣдующихъ и лицъ медицинскаго персонала, всѣ остальныя вновь принимаемыя на службу лица приглашаются предварительно на опредѣленный срокъ (1 - 3 мѣсяца) и зачисляются на постоянную службу вышеуказаннымъ порядкомъ.

2. Для замѣщенія открывающейся вакансіи предпочтеніе отдается, при прочихъ равныхъ условіяхъ, лицамъ, уже служившимъ или служащимъ въ Земствѣ.

3. На службу въ Губернскую Земскую Управу нежелательно принимать пенсіонеровъ другихъ вѣдомствъ.

4. Въ случаѣ увольненія служащаго по единоличному представленія завѣдующаго (въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ установится единоличная отвѣтственность завѣдующихъ) уволенный имѣетъ право обратиться къ Совѣту выборныхъ отъ отдѣла.

5. При увольненіи не за проступокъ лицамъ, прослужившимъ отъ одного года до двухъ лѣтъ, выдается заштатное содержаніе за 1 м-цъ,

а лицамъ, прослужившимъ большее время, за 2 м-ца. При увольненіи прислуги соблюдаются правила, изложенныя въ законѣ.

6. Добровольно оставляющій службу обязанъ предупредить объ этомъ Управу за мѣсяцъ до оставленія службы

IV. Всѣ служащіе безъ какихъ либо исключеній должны имѣть право на ежегодный отпускъ для отдыха въ теченіи одного мѣсяца. Отпуски распредѣляются по соглашенію между служащими каждаго отдѣла, или съ согласія завѣдующаго отдѣломъ, въ зависимости отъ характера организаціи отдѣла, и съ утвержденія Управы. Не использовавшій отпуска въ истекшихъ годахъ по служебной необходимости имѣетъ право на удлиненіе отпуска въ слѣдующемъ году до суммы неиспользованныхъ мѣсяцевъ отпуска, но не болѣе трехъ мѣсяцевъ. Неиспользовавшій отпуска добровольно имѣетъ право на удлиненіе его въ слѣдующемъ году лишь съ согласія отдѣла или завѣдующаго. Въ случаѣ болѣзни служащіе имѣютъ право на отпускъ съ сохраненіемъ содержанія до 4-хъ мѣсяцевъ и безъ сохраненія содержанія на срокъ до одного года.

V. Изложенныя правила не примѣняются къ служащимъ, срокъ службы которыхъ опредѣляется или временемъ, или опредѣленной работой (прослужившимъ во всякомъ случаѣ менѣе года).

Б. Въ матеріальномъ отношеніи.

При разсмотрѣніи матеріальныхъ условій службы въ Губернскомъ Земствѣ, прежде всего, приходится установить, что получаемое многочисленной категоріей служащихъ вознагражденіе за трудъ не даетъ возможности сноснаго существованія безъ постороннихъ источниковъ для жизни. Такая необезпеченность и гнетущая забота о завтрашнемъ днѣ, а иногда и обусловливаемая этимъ обстоятельствомъ зависимость отъ родственниковъ, вредно отзывается на службѣ, отнимая возможность отдать ей надлежащія вниманіе и энергію. Въ тоже время низкое вознагражденіе за трудъ лишаетъ Земство возможности предъявлять къ поступающимъ на службу требованія извѣстнаго образовательнаго ценза и подготовленности къ дѣлу. Такимъ образомъ, можно полагать, что улучшеніе матеріальныхъ условій службы въ Губернскомъ Земствѣ обоюдно выгодно и для Земства, и для служащихъ. При установленіи основаній для такого улучшенія за точку отправленія приняты: 1) минимальный размѣръ потребностей той категоріи лицъ, которыя составляютъ преобладающее число среди служащихъ, занимающихся простымъ канцелярскимъ трудомъ, и лицъ, отдающихъ Земству физическій трудъ, 2) среднее обычное вознагражденіе разныхъ видовъ

квалифицированнаго труда въ другихъ Земствахъ, 3) норма рабочаго времени и 4) характеръ самой работы. Въ приложеніи къ этому докладу приведены подробные проекты бюджетовъ лицъ первой категоріи, составленные примѣнительно къ обычному ихъ образу жизни и къ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляютъ служебныя отношенія. Эти данныя послужили матерьяломъ для установленія нормъ минимальнаго вознагражденія. Что касается нормы рабочаго времени, то она также установлена примѣнительно къ существующему положенію вещей. На основаніи изложенныхъ соображеній и данныхъ, приведенныхъ въ приложеніяхъ, устанавливаются слѣдующія общія положенія:

1. Для вновъ поступающихъ на службу Губернскаго Земства лицъ годовое вознагражденіе не должно быть менѣе: 1) для лицъ, занимающихся интеллигентнымъ и канцелярскимъ трудомъ - 420 р. въ годъ, 2) для лицъ, занимающихся физическимъ трудомъ 196 р. въ годъ, а при готовой квартирѣ со столомъ не менѣе—112 р.

Примѣчаніе. Означенные минимумы признаются имѣющими силу лишь при условіи принятія пункта 14 этого отдѣла.

2. Суммы годового вознагражденія должны распредѣлиться на 12 сроковъ, причемъ „наградныя" должны быть уничтожены.

3. Минимальное мѣсячное жалованье опредѣляется въ 35 р. и въ 9—16 руб., получаемыхъ 12 разъ въ годъ.

Примѣчаніе. Кромѣ того, для лицъ, получающихъ казенную одежду, таковая должна быть сохранена.

4. Штаты и оклады должны быть пересматриваемы не далѣе, какъ черезъ каждыя 5 лѣтъ.

5. Черезъ каждые 3 года всякому служащему, занимавшему въ теченіи этого времени должность одного и того же оклада, дѣлается прибавка къ предыдущему окладу въ размѣрѣ 10% впредь до достиженія имъ двойного склада, но не болѣе 2400 р. Это правило вступаетъ въ силу со времени утвержденія штатовъ, причемъ интересы старо-служащихъ должны быть обезпечены тѣмъ или инымъ путемъ.

Примѣчаніе. Прибавки эти, съ одной стороны, вызываются увеличивающейся дороговизной жизни и ростомъ потребностей, въ особенности, для семейныхъ служащихъ, съ другой стороны, оправдываются увеличеніемъ опытности и продуктивности труда.

6. При переходѣ на новую должность сохраняется право на выслуженныя прибавки, если по новой должности окладъ не превышаетъ предыдущаго вмѣстѣ съ прибавками.

7. Норма рабочаго времени опредѣляется для лицъ, занимающихся канцелярскимъ трудомъ, въ 5 часовъ (съ 10 до 3), причемъ съ 1 мая

по 1 сентября въ субботу занятія кончаются въ 1 часъ дня, а для лицъ, занимающихся физическимъ трудомъ, въ 8 часовъ, за исключеніемъ тѣхъ отраслей службы, гдѣ количество труда не можетъ быть опредѣлено количествомъ рабочихъ часовъ (напримѣръ, для больничнаго персонала); въ этихъ отрасляхъ количество труда опредѣляется нормами по особымъ правиламъ, вырабатываемымъ въ соотвѣтствующихъ отдѣлахъ.

8. Сверхурочныхъ работъ не должно быть за исключеніемъ двухъ мѣсяцевъ въ году предъ и послѣ чрезвычайныхъ и очередного Собраній, посвящаемыхъ составленію докладовъ, отчетовъ и исполненію постановленій Собранія.

9. Работы, не имѣющія характера текущихъ дѣлъ и не могущія быть предусмотрѣнными штатами, должны исполняться сдѣльно по особому соглашенію между Управой и соотвѣтствующимъ отдѣломъ или Совѣтомъ завѣдующихъ отдѣлами; причемъ, однако, работы, которыя не могутъ быть исполнены однимъ лицомъ, не должны передаваться единоличному распоряженію одного лица.

10. Служащіе и ихъ семьи должны пользоваться правомъ на безплатный отпускъ лекарствъ изъ земской аптеки и правомъ безплатаго леченія въ губернской земской больницѣ.

11. На выдачу практикуемыхъ и нынѣ единовременныхъ пособій въ несчастныхъ случаяхъ (пожаръ, тяжкая болѣзнь служащаго, требующая такого спеціальнаго леченія, котораго не можетъ дать губернская земская больница, смерть самого служащаго или его близкихъ родныхъ, кои жили при немъ или на его иждивеніи, и т. п. необходимо ежегодно ассигновывать опредѣленную сумму, пособія изъ которой должны выдаваться по соглашенію Управы съ Совѣтомъ завѣдующихъ отдѣлами.

12. Для основанія ссудо-сберегательной кассы служащихъ Губернскаго Земства выдать безпроцентную ссуду этой кассѣ въ размѣрѣ 3000 р. срокомъ на 10 лѣтъ.

13. Для устройства при Губернской Управѣ библіотеки для служащихъ вносить ежегодно въ смѣту 500 р.

14. Принять на счетъ Губернскаго Земства вычеты изъ жалованья въ пенсіонную кассу или измѣнить существующій порядокъ пенсіоннаго обезпеченія служащихъ.

15. Для освобожденія служащихъ отъ обязанности получать и сдавать деньги въ казначейство, банки и на почту учредить при Управѣ должность кассира отъ артели съ залогомъ».

Губернская Управа придаетъ всему этому докладу идеалистическій характеръ и считаетъ, что испрашиваемая служащими постановка дѣла представляетъ то, къ чему надо идти постепенными улучшеніями въ матеріальномъ и расширеніемъ правъ въ правовомъ отношеніяхъ.

Значительное большинство пожеланій объ измѣненіяхъ въ правовомъ положеніи служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ является лишь просьбой утвердить то, что на самомъ дѣлѣ уже существуетъ. Служащіе, правда, не черезъ выборнаго представителя, а черезъ завѣдующихъ отдѣлами всегда приглашаются Управой съ правомъ совѣщательнаго голоса въ соотвѣтствующія засѣданія, бывающія при Управѣ (п. I). Различные отдѣлы имѣютъ разнообразную внутреннюю организацію въ зависимости отъ ихъ состава и характера дѣятельности (п. II съ 1—7). Приглашеніе, перемѣщеніе и увольненіе служащихъ производится всегда коллегіей Управы на совѣщаніи съ отдѣломъ черезъ завѣдующаго (п. III). Дальнѣйшія статьи 1—6 п. III являются зарегистрированіемъ того, что Управа давно проводитъ въ жизнь, считая все это вполнѣ раціональнымъ и цѣлесообразнымъ. Наконецъ, п. IV вноситъ извѣстный порядокъ въ распредѣленіе отпусковъ, которое до сихъ поръ носило случайный характеръ.

Что касается матеріальнаго положенія служащихъ, то въ этомъ отношеніи, чисто изъ соображеній финансовыхъ, Губернская Управа не можетъ предложить немедленно принять выработанные минимумы въ 35 р. для канцелярскаго служащаго и 9—16 р. для рабочаго, а полагаетъ, что на первое время таковыми минимумами можно признать 30 р. и 7—14 р. въ мѣсяцъ.

Уничтоженіе наградныхъ по желанію, выраженному служащими, вполнѣ возможно, поэтому Губернской Управой испрашивается въ этомъ году для служащихъ награда отъ Собранія въ послѣдній разъ, а на будущее время этотъ 13-ый мѣсяцъ по смѣтѣ слѣдуетъ причитать къ окладу жалованья, а Собранію надлежитъ сдѣлать постановленіе впредь никакихъ коллективныхъ наградъ служащимъ не выдавать.

Правила о прогрессивномъ увеличеніи содержанія черезъ каждые три года на 10% является почти всюду принятымъ способомъ для составленія прочнаго и подготовленнаго кадра работниковъ, дорожащихъ своими мѣстами. Пункты 6—11 и 15 являются предметомъ внутреннихъ распорядковъ въ Управѣ.

Предусмотрѣнная въ п. 12 организація ссудо-сберегательной кассы является весьма желательной, такъ какъ, благодаря ей, можно будетъ избѣжать нынѣ практикующагося способа выдачи авансовъ подъ жалованье.

По поводу измѣненія правилъ пенсіонной кассы и принятія вычетовъ за счетъ Земства представляется особый докладъ.

Докладывая для свѣдѣнія Собранія все вышеизложенное. Губернская Управа предлагаетъ сдѣлать нижеслѣдующія постановленія:

1) признать минимальными окладами для служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ 30 р. въ мѣсяцъ для канцелярскаго служащаго и 7 р.—14 р. въ мѣсяцъ на всемъ готовомъ для рабочаго;

2) установить всѣмъ служащимъ 10% прибавку черезъ каждые три года;

3) признать принципіально желательнымъ устройство ссудо-сберегательной кассы для служащихъ и поручить Управѣ выработать уставъ ея;

4) прекратить назначеніе какихъ-либо наградъ служащимъ въ Земствѣ съ будущаго года.

Доклады

Редакціонной Комиссіи.

1. По докладу Губернской Земской Управы о Смоленскомъ Обществѣ исправительныхъ пріютовъ и колоній.

Редакціонная Комиссія, въ виду высказанныхъ въ докладѣ Губернской Управы соображеній Временнаго Комитета, завѣдующаго дѣлами Общества исправительныхъ пріютовъ, о невозможности осуществленія въ настоящее время какъ предположенной Губернскимъ Земствомъ продажи всего имѣнія Сторожище по достаточно выгодной цѣнѣ (за 500 руб. дес.), такъ и перенесенія колоніи въ Ямо-Слободскую дачу и признавая констатированную въ докладѣ затруднительность финансоваго положенія дѣлъ Общества, всецѣло присоединяется ко всѣмъ четыремъ предложеніямъ доклада Губернской Управы, изложеннымъ на стр. 33—34.

Но ознакомившись съ настоятельнѣйшими нуждами колоніи на мѣстѣ черезъ члена Комиссіи В. В. Пржевальскаго, посѣтившаго и осмотрѣвшаго это учрежденіе, и подробно обсудивъ всѣ ходатайства администраціи колоніи передъ Временнымъ Комитетомъ и Губернскою Управою, Редакціонная Комиссія находитъ необходимымъ внести въ проектированныя докладомъ смѣты доходовъ и расходовъ колоніи на 1906 годъ нижеслѣдующія измѣненія:

1) ассигновать на усиленіе надзирательскаго персонала колоніи въ распоряженіе ея директора—120 руб.;

2) ассигновать на ремонтъ хлѣбнаго двора и сѣнного сарая - 180 руб.

Съ другой стороны, Комиссія полагала бы правильнымъ внести въ смѣту доходовъ предполагаемый доходъ отъ Ямо-Слободской дачи въ суммѣ не 1300 руб., а 1600 руб., какъ болѣе соотвѣтствующей дѣйствительному отъ этой дачи доходу, достигшему въ 1905 г. почти 2000 руб.

Соглашаясь, далѣе, съ проектируемымъ Губернскою Управою исключеніемъ изъ смѣты 100 руб. на жалованіе врачу для колоніи, Комиссія считаетъ въ интересахъ правильнаго медицинскаго надзора за питомцами колоніи безусловно необходимымъ, чтобы врачи психіатрической больницы систематически посѣщали колонію не рѣже 2-хъ разъ въ мѣсяцъ.

Какъ изъ доклада Предсѣдателя Губернской Управы, такъ и изъ объясненій осматривавшаго колонію и имѣніе Сторожище Члена Комиссіи удостовѣрившись въ томъ отрадномъ явленіи, что воспитательскій и преподавательскій персоналъ колоніи и сельскохозяйственной школы, проникнутый глубокою преданностью трудному дѣлу исправительнаго воспитанія, прекрасно исполняетъ свои служебныя обязанности при весьма неблагопріятныхъ внѣшнихъ условіяхъ.—Редакціонная Комиссія вмѣняетъ себѣ въ пріятную обязанность предложить Губернскому Собранію благодарить воспитательскій и преподавательскій персоналъ колоніи и сельско-хозяйственной школы въ лицѣ директора колоніи С. С. Павловскаго.

Заканчивая свой докладъ, Редакціонная Комиссія не можетъ не выразить пожеланія, чтобы дѣло обученія ремесламъ, коему начало уже положено преподаваніемъ столярнаго ремесла и введеніемъ съ текущаго года сапожнаго ремесла, шире и прочнѣе развивалось въ колоніи, среди питомцевъ коей значительное число принадлежитъ къ городскому населенію и по освобожденіи изъ колоніи будетъ жить въ городахъ.

Что касается упроченія финансоваго положенія колоніи въ будущемъ, то Комиссія полагала бы желательнымъ обсудить вопросъ о продажѣ не всего имѣнія Сторожище, а лишь лѣсной его части, пространствомъ около 75 десятинъ, расположенной въ 2 вер. отъ города Смоленска и представляющей значительную цѣнность какъ мѣстность, пригодная и удобная для развитія дачной жизни.

На основаніи изложеннаго Редакціонная Комиссія имѣетъ честь предложить Губернскому Собранію:

1) одобрить четыре предложенія доклада Губернской Управы, изложенныя на стр. 33—34;

2) внести въ смѣту расходовъ колоніи на 1906 годъ: 120 р. на усиленіе надзирательскаго персонала въ распоряженіе директора колоніи и 180 р. на ремонтъ хлѣбнаго двора и сѣнного сарая,--а предполагаемый по смѣтѣ доходовъ на 1906 годъ доходъ отъ Ямо-Слободской дачи опредѣлить въ 1600 р.;

3) признать желательнымъ, чтобы врачъ психіатрическаго отдѣленія Губернской Земской больницы не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ посѣщалъ колонію;

4) просить Губернскую Управу совмѣстно съ Временнымъ Комитетомъ разработать и внести на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія проектъ расширенія ремесленнаго обученія въ колоніи;

5) просить Временный Комитетъ обсудить вопросъ о продажѣ лѣсной части имѣнія Сторожище;

6) выразить благодарность Губернскаго Земскаго Собранія преподавательскому и воспитательскому персоналу колоніи и сельскохозяйственной школы въ лицѣ директора С. С. Павловскаго за прекрасное исполненіе служебныхъ обязанностей.

---

2. По докладу Губернской Управы объ организаціи техническаго отдѣла при Губернской Управѣ.

Редакціонная Комиссія, обсудивъ докладъ Губернской Управы объ организаціи Техническаго Отдѣла при Губернской Земской Управѣ, имѣетъ честь доложить Губернскому Собранію слѣдующее: Редакціонная Комиссія принципіально не можетъ сочувствовать образованію всякихъ новыхъ бюро при Губернской Управѣ, такъ какъ такія бюро: а) вызываютъ лишніе расходы и притомъ расходы, съ теченіемъ времени не уменьшающіеся, а все возрастающіе: то нужно прибавить писца, то увеличить размѣръ содержанія и т. п; б) отвлекаютъ составъ Управы отъ непосредственнаго наблюденія и распоряженія по отношенію къ тѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства, для которыхъ учреждены особыя бюро; в) переложеніе прямыхъ заботъ и попеченія надъ извѣстной отраслью земскаго хозяйства съ Губернской Управы на бюро – не всегда сопровождается выгодными послѣдствіями для самаго дѣла.

Но, въ данномъ случаѣ, Редакціонная Комиссія полагаетъ, что нельзя не согласиться съ Губернскою Управою относительно трудности для нея, если не сказать полной невозможности, справиться съ дѣломъ наблюденія и правильной эксплоатаціи техническихъ приспособленій въ такихъ крупныхъ постройкахъ, какъ пріютъ Барышникова въ с. Николо-Погорѣломъ, новая Гедеоновская психіатрическая больница и проч.; для этого необходимы, помимо доброй воли и заботливости, спеціальныя знанія и практическая подготовка. Неумѣлое обращеніе съ машинами и техническими приспособленіями, какъ справедливо говоритъ Губернская Управа, грозитъ катастрофою, при серьезной порчѣ нѣкоторыхъ машинъ; — при неумѣломъ пользованіи ими самыя усовершенствованныя техническія приспособленія, вмѣсто удешевленія могутъ повести къ удорожанію эксплоатаціи построекъ и дать совсѣмъ обратные результаты, – такъ, сложная система отопленія, вентиляціи и проч. въ Барышниковскомъ пріютѣ, при страшной дорого-

визнѣ, оказывались въ то же время и мало пригодными, такъ, что приходилось жалѣть, что неустроено самое простое отопленіе, что вода не привозится въ бочкахъ, бѣлье не стирается на рѣчкѣ и т. п.

Все это приводитъ къ заключенію о необходимости имѣть такого спеціалиста-инженера, на обязанности котораго лежало бы общее руководительство и наблюденіе за всѣми постройками Губернскаго Земства и ихъ техническими приспособленіями; тогда возможно будетъ имѣть и менѣе свѣдущихъ, а слѣдовательно и болѣе дешевыхъ машинистовъ на мѣстахъ.

Исходя изъ этого, Редакціонная Комиссія предлагаетъ Губернскому Собранію: учредить при Губернской Управѣ техническій Отдѣлъ съ приглашеніемъ инженера, получившаго высшее образованіе, на содержаніе до 3000 р. въ годъ и, въ распоряженіе его, техника съ низшимъ образованіемъ съ содержаніемъ до 600 р. въ годъ, отнеся одну треть всей суммы т. е. 1200 руб. на Черкасовскій капиталъ, а 2400 р. на текущій сборъ, внеся эти 2400 р. въ расходную смѣту 1906 года.

---

3. По докладу Управы объ улучшеніи правового и матеріальнаго положенія служащихъ Губернскаго Земства.

Въ минувшемъ 1905 году въ средѣ служащихъ страхового отдѣла Губернскаго Земства возникъ и подвергся обсужденію вопросъ о правовомъ и матеріальномъ положеніи служащихъ этого отдѣла.

Губернской Управѣ былъ предъявленъ рядъ пожеланій, удовлетворить которые, однако, за малыми исключеніями, Управа не согласилась, находя, что вопросъ этотъ подлежитъ обсужденію на общемъ Собраніи, такъ какъ касается всѣхъ служащихъ въ Земствѣ, а не одного какого-либо отдѣла.

Съ этой цѣлью Управой было созвано общее Собраніе, которое, установивъ основныя положенія, избрало особую Комиссію, которой и поручило изготовить докладъ. Докладъ былъ составленъ, одобренъ общимъ Собраніемъ и представленъ въ Управу.

Вотъ его сущность:

Служащіе находятъ, что «неся службу, имѣющую болѣе чѣмъ какая-либо иная общественный характеръ и сознавая отвѣтственность за нее не только передъ закономъ, но и передъ населеніемъ, они являются весьма заинтересованными успѣшнымъ ходомъ земскаго дѣла».

«Если до сихъ поръ», говорится далѣе въ докладѣ служащихъ, «взаимоотношенія между Управой и служащими были болѣе или менѣе удовлетворительны, то это, конечно, зависитъ отъ личнаго соста-

ва Управы, отъ личныхъ качествъ и принциповъ ея членовъ. Съ перемѣной состава Управы могутъ тотчасъ измѣниться и эти отношенія. Поэтому желательно регламентировать этотъ порядокъ, сдѣлавъ его незыблимымъ и законнымъ правомъ служащихъ.

Далѣе слѣдуютъ правовыя положенія, изложенные въ 5 пунктахъ на стр. 37, 38 и 39 доклада Управы, о регламентаціи которыхъ ходатайствуютъ передъ Собраніемъ служащіе.

При разсмотрѣніи этихъ 5 пунктовъ съ подраздѣленіями и затѣмъ отзыва Управы Редакціонная Комиссія прежде всего не могла не обратить вниманія на то, что всѣ пожеланія, тамъ изложенныя, Управой давно уже осуществлены за малыми исключеніями, да и тѣ, по заявленію Управы, будутъ введены въ самомъ непродолжительномъ времени, какъ напримѣръ регулированіе отпусковъ, а взаимоотношенія Управы и служащихъ именно таковы, какъ желаютъ служащіе.

Подтверждаетъ это и прочитанная вступительная часть доклада.

Казалось бы, что послѣ похвальныхъ свидѣтельствъ, выданныхъ служащими всей Управѣ in corpore и каждому изъ членовъ ея въ отдѣльности, и разговаривать больше не о чемъ. Въ чемъ же дѣло? Зачѣмъ устанавливать, что уже установлено безъ всякихъ понужденій, добровольно самой Управой и Земскимъ Собраніемъ.

«Современное освободительное движеніе», говорится въ первыхъ строкахъ доклада служащихъ, «охвативъ всѣ слои русскаго общества сверху до низу, не оставило чуждымъ ему служащихъ Смоленскаго Земства». Вотъ и разгадка: Современное движеніе говоритъ надо «освобождаться», а освобождаться въ Земствѣ не отъ кого.—Управа хороша. За неимѣніемъ объекта въ настоящемъ, служащіе нашли его въ будущемъ и рѣшили освободиться немедленно отъ предполагаемаго гнета грядущей Управы. Но насколько справедливы опасенія служащихъ за судьбу земскаго дѣла и своего собственнаго въ зависимости отъ состава будущей Управы?

Земскія учрежденія, какъ и вообще всякія крупныя учрежденія, ведущія сложную и трудную систему хозяйства, въ силу сложности своей задачи, по необходимости должны имѣть свои традиціи и порядокъ, установленный самою жизнею, свои законы, которымъ должна будетъ подчиниться всякая Управа.

Какъ для гармоничной, пріятной для слуха мелодіи, исполняемой оркестромъ, требуется правильное и стройное сочетаніе звуковъ отдѣльныхъ инструментовъ, такъ только лишь правильное, коллегіальное взаимодѣйствіе силъ земскихъ служащихъ, будь они выборные

или по найму, дастъ ту картину порядка, аккуратности и плодотворности, какую каждому губернскому гласному хочется видѣть на Земскомъ Собраніи. Хорошо было бы положеніе той Управы, которая, пренебрегши установившимися взаимоотношеніями съ служащими и старыми традиціями, положилась бы только лишь на свои силы и знанія. Такое положеніе, по мнѣнію Комиссіи, совершенно недопустимо и потому опасенія напрасны.

Теперь объ отвѣтственности:

Что ни говори докладъ объ нравственной и по закону отвѣтственности служащихъ по найму передъ населеніемъ, все же эту отвѣтственность нельзя сравнить съ той, какую несетъ само Земское Собраніе передъ тѣмъ же населеніемъ. Они пришли въ Земство по собственному лишь желанію, а Земское Собраніе уполномочено самимъ населеніемъ вести его дѣла.— Разница огромная. Своей Управѣ Земское Собраніе вручаетъ, можно сказать, свою честь и достоинство. Съ Управы и только лишь съ Управы оно можетъ спросить отчета, Собраніе не знаетъ ни отдѣльныхъ лицъ, ни отдѣльнаго дѣла— всюду, вездѣ и во всемъ оно знаетъ одну Управу, какъ отвѣтственное лицо. Какъ же при такихъ условіяхъ связывать ей руки? Какъ ограничивать ея первенствующую роль хозяина дѣла?

Только съ того много спрашивается, кому много дается.

Кромѣ всего этого Редакціонная Коммссія полагаетъ, что регламентація отношеній Управы къ служащимъ и несвоевременна. Настоящее время—время переходное. Мы наканунѣ полнаго переустройства русской жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Земскаго Самоуправленія. Кто знаетъ, какой видъ приметъ будущее Земство и даже будетъ ли оно. Во всякомъ случаѣ надо подождать. Время покажетъ, а остроты, къ счастью, въ вопросѣ нѣтъ.

Переходя далѣе къ разсмотрѣнію вопроса объ измѣненіи матеріальнаго положенія служащихъ, изложеннаго на стр. 39, 40 и 41 доклада Управы, Редакціонная Комиссія принимаетъ основанія Управы, по которымъ она находитъ, что прибавка должна быть сдѣлана въ виду возрастающей дороговизны жизни, но не въ такомъ размѣрѣ, какъ заявляютъ служащіе. Минимальный окладъ для служащаго въ канцеляріи долженъ быть опредѣленъ въ 30 рублей въ мѣсяцъ, а для рабочаго на готовомъ содержаніи 7 руб., а на своемъ—14 рублей въ мѣсяцъ и затѣмъ 10% прибавки чрезъ каждые три года всѣмъ служащимъ, до достиженія ими полуторнаго оклада.

Итакъ Редакціонная Комиссія имѣетъ честь предложить Собранію слѣдующее:

1. Признать регламентацію взаимоотношенія Управы и служащихъ для настоящаго состава не нужной, для будущаго — преждевременной.

2. Удовлетворить ходатайство служащихъ, относительно признанія минимальными окладами для служащихъ въ Губернскомъ Земствѣ:

а) для служащаго въ канцеляріи 30 руб. въ мѣсяцъ;

б) для рабочаго — при готовой квартирѣ и столѣ 7 руб., а имѣющимъ свой столъ и квартиру 14 руб. въ мѣсяцъ.

3. Установить для всѣхъ служащихъ черезъ каждые три года прибавку въ размѣрѣ 10% жалованья, до достиженія имъ полуторнаго оклада.

4. Съ будущаго года назначеніе какихъ-либо наградъ служащимъ въ Земствѣ прекратить, и предложить Управѣ съ будущаго года причислить мѣсячное вознагражденіе (13 мѣсяцъ) къ окладу.

5. Признать принципіально желательнымъ устройство ссудо-сберегательной кассы для служащихъ и поручить Управѣ выработать уставъ.

6. Устройство библіотеки признать не существенно необходимымъ въ виду того, что въ Смоленскѣ имѣется достаточно библіотекъ.

7. Всѣ остальныя пожеланія служащихъ, касающіяся внутренняго распорядка, предоставить усмотрѣнію Управы.

Объ изложенномъ Редакціонная Комиссія имѣетъ честь доложить Собранію.

---

4. По поводу циркуляра Смоленскаго Губернатора по вопросу о продленіи пособій семьямъ запасныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ.

Разсмотрѣвъ возбужденный Н. Н. Опочининымъ и переданный Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на ея заключеніе вопросъ о правильности того, даваемаго циркуляромъ Смоленскаго Губернатора отъ 30 дек. 1905 года за № 5632 толкованія закона, согласно коему возвращеніе запасного нижняго чина къ своей семьѣ въ теченіе мѣсяца, на который пособіе уже выдано, не должно служить къ обратному истребованію таковаго, — Редакціонная Комиссія находитъ, что циркуляръ этотъ нисколько не противорѣчитъ закону, изображенному въ приложеніи къ ст. 38 Устава о воинской повинности, пунктъ 196, Свода Зак. т. IV изданіе 1897 года. Напротивъ того, изъ предостав-

ляемаго сими правилами закона Земству права выдавать продовольственное пособіе семьямъ запасныхъ не только деньгами, но и натурою, въ размѣрѣ не менѣе 1 пуда 28 ф. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли на человѣка въ мѣсяцъ, слѣдуетъ придти къ выводу, что законъ имѣетъ въ виду выдачу пособія за мѣсяцъ впередъ, а не за протекшее время.

По симъ соображеніямъ Редакціонная Комиссія не усматриваетъ основаній къ обжалованію вышеназваннаго циркуляра, о чемъ и представляетъ на благоусмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Докладъ

Ревизіонной Комиссіи.

По докладу Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ объ ассигнованіи суммъ на устройство, ремонтъ и содержаніе арестныхъ домовъ.

Настоящему Земскому Собранію предстоитъ разрѣшить слѣдующія ходатайства:

1) Бѣльскаго Земства о возмѣщеніи перерасхода по ремонту въ 1905 г. арестнаго дома въ размѣрѣ 23 руб. 35 коп. на постройку новой бани, взамѣнъ пришедшей нынѣ въ ветхость, а также на ремонтъ кухни, устройство новыхъ воротъ и новаго сруба съ крышей для выгребной ямы—592 руб. 58 коп.

2) Рославльскаго Земства: а) о возмѣщеніи расхода, произведеннаго въ 1905 году на устройство погреба для пищевыхъ продуктовъ, поставку столбового фонаря, устройство сарайчика и выгребной ямы—295 руб. 91 коп. и б) на предстоящую въ настоящемъ году передѣлку половъ, поставку оконныхъ колодъ и дверей, окраску крыши и еще кое-какой мелочной ремонтъ—498 руб.

3) Краснинское Земское Собраніе проситъ разрѣшить, вмѣсто постройки новаго арестнаго дома, купить и приспособить для этой цѣли зданіе бывшаго въ г. Красномъ казеннаго виннаго склада, для каковой цѣли ассигновать ему 21651 руб. 52 коп., выданныхъ уже правительствомъ изъ суммъ штрафного капитала, позаимствованнаго на тюремно-строительныя надобности.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, представленные ими смѣты и отчеты, провѣренные

Уѣздными Земскими Собраніями, а также планъ Краснинскаго виннаго склада и проектъ приспособленія его подъ арестный домъ, вполнѣ соглашаясь съ заключеніемъ Губернской Управы, съ своей стороны, полагала бы:

1) ассигновать по смѣтѣ капитала на устройство мѣстъ заключенія:

Бѣльскому Земству . . . . . 615 р. 93 к.
Рославльскому . . . . . 793 р. 91 к.

На содержаніе при арестныхъ домахъ надзирателей по 180 р. каждому Уѣздному Земству, итого 2160 руб.

2) разрѣшить Краснинскому Земству купить и приспособить подъ арестный домъ зданіе бывшаго въ г. Красномъ казеннаго виннаго склада, для чего ассигновать ему 21651 руб. 52 коп., выданныхъ правительствомъ изъ суммъ штрафного капитала.

ДОКЛАДЫ

Смоленской Губернской Земской Управы

XLI очередному Губернскому Земскому Собранію

по отчетамъ, смѣтамъ и раскладкамъ.

1. О раскладкѣ между уѣздами Смоленской губерніи государственнаго поземельнаго налога на 1907 годъ.

Статьей 8-й Устава о прям. налогахъ (Т. У. Св. Зак. изд. 1893 г.) на Губернское Земское Собраніе возложено распредѣленіе между уѣздами государственнаго поземельнаго налога

На основаніи же ст. 6 того же Устава, сумма государственнаго поземельнаго налога на 1907 годъ по Смоленской губерніи утверждена Министерствомъ Финансовъ въ 92085 рублей.

Представляя при семъ проектъ раскладки этого налога между уѣздами, Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить, что при составленіи ея приняты въ основаніе слѣдующія данныя: количество земли, подлежащей обложенію, за исключеніемъ казенной, показанное по уѣзднымъ земскимъ раскладкамъ на 1906 годъ и 2) подесятинная оцѣнка земли, установленная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для этой раскладки 14 декабря 1903 г.

Пропорціонально вычисленной по этимъ даннымъ цѣнности земли каждаго уѣзда, поземельный налогъ предполагается распредѣлить между уѣздами слѣдующимъ образомъ:

Раскладка государственнаго поземельнаго налога на 1907 годъ между уѣздами Смоленской губерніи.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Количество земли, подлежащей налогу	Оцѣнка десятины.	Цѣнность всей земли.	Причитается налоговъ.
	Десятинъ.	Рублей.	Въ рубляхъ.	Рублей.
Смоленскій	262933	19	4995727	6112
Бѣльскій	851695	14	11923730	14587
Вяземскій	266476	17,50	4663330	5705
Гжатскій	340229	19	6464351	7908
Дорогобужскій	314804	16,50	5194266	6355
Духовщинскій	350294	16,50	5779851	7071
Ельнинскій	418912	15,50	6493136	7943
Краснинскій	228195	19	4335705	5304
Порѣчскій	441201	14	6176814	7557
Рославльскій	530874	15,50	8228547	10067
Сычевскій	246919	19	4691461	5739
Юхновскій	361409	17,50	6324658	7737
Итого	4613941	—	75271576	92085

Губернская Управа проситъ Собраніе представляемый проектъ раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1907 годъ между уѣздами Смоленской губерніи утвердить.

---

2. О раскладкѣ государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога на 1906 годъ.

Статьей 36-й Устава о прям. налогахъ (Т. V. Св. Зак. изд. 1893 г.) на Губернское Земское Собраніе возложено распредѣленіе между городами, посадами и мѣстечками государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога, назначаемаго на отдѣльныя губерніи законодательною властью.

Сумма государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога на 1906 годъ по Смоленской губерніи опредѣлена Высочайше утвержденной вѣдомостью въ размѣрѣ 84000 рублей.

Представляя при семъ проектъ раскладки этого налога между городами Смоленской губерніи. Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить, что при составленіи ея принята въ основаніе средняя оцѣнка городовъ, выведенная изъ двухъ слагаемыхъ: оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ самими городами по смѣтамъ на 1905 годъ и оцѣнки ихъ Уѣздными Земствами по смѣтамъ на 1906 годъ.

При этомъ получаются слѣдующія цыфры:

Раскладка государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога на 1906 годъ между городами Смоленской губерніи.

Названіе городовъ.	Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ по смѣтамъ Городскихъ Управленій на 1905 годъ	Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ по смѣтамъ Уѣздныхъ Земствъ на 1906 годъ.	СУММА.	Средняя оцѣнка.	Причитается налога.
	Въ рубляхъ.				
Смоленскъ	4513800	4545847	9059647	4529824	42659
Бѣлый	560245	631000	1191245	595623	5610
Вязьма	1038470	923194	1961664	980832	9237
Гжатскъ	469550	586291	1055841	527920	4972
Дорогобужъ	304350	369189	673539	336769	3172
Духовщина	235645	277455	513100	256550	2416
Ельня	200000	209870	409870	204935	1930
Красный	78685	148280	226965	113482	1069
Порѣчье	192650	209350	402000	201000	1893
Рославль	696035	723336	1419371	709686	6683
Сычевка	317430	338403	655833	327916	3088
Юхновъ	128075	141847	269922	134961	1271
Итого	8734935	9104062	17838997	8919498	84000

Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе представляемый при семъ проектъ раскладки государственнаго съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ налога на 1906 годъ между городами Смоленской губерніи утвердить.

---

3. Объ оцѣнкѣ торгово-промышленныхъ заведеній въ Смоленской губерніи для раскладки губернскаго земскаго сбора на 1906 годъ.

Однимъ изъ элементовъ, служащимъ основаніемъ для распредѣленія между уѣздами губернскаго земскаго сбора, является оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній. Губернская Управа предлагаетъ для вывода этой оцѣнки способъ, принятый Земскимъ Собраніемъ въ 1892 году.

Способъ этотъ состоитъ въ томъ, чтобы ежегодно для наиболѣе распространенныхъ торгово-промышленныхъ заведеній въ губерніи опредѣлять среднюю цѣнность на основаніи оцѣнокъ этихъ заведеній, принятыхъ Уѣздными Земствами.

Предлагаемая въ этомъ докладѣ оцѣнка торгово-промышленныхъ заведній по уѣздамъ для раскладки губернскаго земскаго сбора выведена слѣдующимъ образомъ.

Изъ доставленныхъ Уѣздными Земскими Управами вѣдомостей о количествѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній разнаго рода и о цѣнности ихъ, утвержденной Уѣздными Земскими Собраніями для обложенія ихъ земскимъ сборомъ, были выбраны четыре наиболѣе распространенные вида этихъ заведеній, а именно: 1) мелочныя лавки и амбары, 2) виноторговля, куда входятъ: трактиры, винные склады, ренсковые погреба и другія заведенія, торгующія спиртными напитками, 3) водяныя мельницы и 4) вѣтряныя мельницы. Оцѣнка каждаго изъ этихъ видовъ Уѣздными Земствами была сложена и, такимъ образомъ, получилась оцѣнка, напримѣръ, всѣхъ мелочныхъ лавокъ и амбаровъ въ губерніи, равная, какъ это видно изъ таблицы первой 1195149 руб. 54 коп. Эта сумма была раздѣлена на количество заведеній, т. е. на 3916, и въ результатѣ получилась средняя для всей губерніи оцѣнка мелочной лавки и амбара, равная 498 руб. 50 к.

То же самое было сдѣлано и для водяныхъ и вѣтряныхъ мельницъ и для заведеній, значащихся подъ рубрикой „виноторговля", такъ что средняя для всей губерніи оцѣнка этихъ четырехъ наиболѣе распространенныхъ видовъ торгово-промышленныхъ заведеній въ губерніи, получилась слѣдующая: для мелочныхъ лавокъ и амбаровъ 498 руб. 50 коп., для заведеній, торгующихъ спиртными напитками

1278 руб 65 коп, для водяныхъ мельницъ 1819 руб. 30 коп. и для вѣтряныхъ мельницъ 398 руб. 29 коп. Производя затѣмъ перемноженіе числа мелочныхъ лавокъ и амбаровъ и остальныхъ трехъ видовъ заведеній въ каждомъ уѣздѣ уже на эти среднія оцѣнки, можно получить ихъ цѣнность для каждаго уѣзда, что видно изъ таблицы II. Этимъ способомъ достигается нѣкоторая равномѣрность оцѣнки, такъ какъ, если обратить вниманіе на оцѣнки, установленныя уѣздами, то замѣчается, что въ то время, какъ мелочныя лавки и амбары въ Порѣчскомъ уѣздѣ оцѣнены въ 85 руб., въ Духовщинскомъ уѣздѣ онѣ же оцѣнены въ 1167 руб., между тѣмъ какъ типъ мелочной деревенской лавки почти однообразенъ въ губерніи.

За невозможностью вывести среднія по губерніи оцѣнки для каждаго вида торговыхъ или промышленныхъ заведеній, такъ какъ въ числѣ ихъ есть и такія которыя встрѣчаются только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ или даже въ одномъ, приходится довольствоваться переоцѣнкой только вышеупомянутыхъ четырехъ видовъ, тѣмъ болѣе что только эти виды торговыхъ и промышленныхъ заведеній настолько однообразны во всѣхъ уѣздахъ, что допускаютъ установленіе средней оцѣнки. Получивъ, такимъ образомъ, въ таблицѣ II оцѣнку для каждаго уѣзда этихъ четырехъ видовъ заведеній, Губернская Управа прибавила къ ней оцѣнку всѣхъ остальныхъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній въ каждомъ уѣздѣ, какъ она утверждена Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Въ результатѣ оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній по уѣздамъ получилась слѣдующая:

По Смоленскому уѣзду	467117	руб.
» Бѣльскому »	1022954	»
» Вяземскому »	643928	»
» Гжатскому »	602913	»
» Дорогобужскому »	537532	»
» Духовщинскому »	3615410	»
» Ельнинскому »	973433	»
» Краснинскому »	381855	»
» Порѣчскому »	370177	»
» Рославльскому »	1010682	»
» Сычевскому »	477646	»
» Юхновскому »	653306	»
Итого	10756953	руб.

Губернская Управа имѣетъ честь предложить, Земскому Собранію представляемую оцѣнку утвердить.

Таблица I.

УѢЗДЫ.	Мелочныя лавки и амбары.			Винотороговля.			Мельницы водяныя.			Мельницы вѣтряныя.			Всего по уѣзду.
	Число.	Оцѣнка. Въ рубляхъ.	Средняя.	Число.	Оцѣнка. Въ рубляхъ.	Средняя.	Число.	Оцѣнка. Въ рубляхъ.	Средняя.	Число.	Оцѣнка. Въ рубляхъ.	Средняя.	
Смоленскій	151	79189,50	524,43	68	77350	1137,50	84	201315	2396,60	17	5376	316,23	363230,50
Бѣльскій	506	278000	549,40	89	155850	1751,12	166	227700	1371,68	24	14550	606,25	676100
Вяземскій	293	133192,69	454,58	45	35811,35	795,80	33	70581,31	2138,82	40	21812	620,30	264397,38
Гжатскій	528	256063	484,96	54	81783	1514,50	25	38309	1532,36	103	47744	463,53	423899
Дорогобужскій	220	122339,35	556,08	64	83199,32	1299,99	88	206286	2116,85	5	1599,98	319,99	413424,95
Духовщинскій	297	346680	1167,27	72	148180	2058,05	129	254060	1969,45	20	8300	415,00	757220
Ельнинскій	256	280150	1094,33	60	91950	1532,50	115	331000	2878,26	83	26820	323,14	729920
Краснинскій	116	83000	706,89	40	71700	1792,50	82	456200	5563,11	--	—	--	610900
Порѣчскій	224	18931	84,51	36	9529	263,58	58	67287	1160,12	60	5434	90,56	101181
Рославльскій	260	92850	355,96	82	59650	727,43	281	142800	509,96	–	–	—	295300
Сычевскій	598	96583	161,51	42	31656	753,71	21	41495	1975,95	49	24763	505,36	194497
Юхновскій	467	165171	355,92	55	57352	1042,76	87	89732	1031,40	6	2707	451,16	314962
Итого по губерніи. .	3916	1952149,54	498,50	707	904010,97	1278,66	1169	2126765,34	1819,30	407	162105,98	398,29	5145031,83

Таблица II.

Родъ заведеній.	Средняя оцѣнка для губерніи.	Смоленскій уѣздъ.		Бѣльскій уѣздъ.		Вяземскій уѣздъ.		Гжатскій уѣздъ.		Дорогобужскій уѣздъ.		Духовщинскій уѣздъ.		Ельнинскій уѣздъ.		Краснинскій уѣздъ.		Порѣчскій уѣздъ.		Рославльскій уѣздъ.		Сычевскій уѣздъ.		Юхновскій уѣздъ.		Всего по губерніи.	
		Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.	Число.	Сумма оцѣнки.
Мелочныя лавки и амбары	498,50	151	75274	506	252241	293	146061	528	263208	220	109670	297	148054	256	127616	116	57826	224	111664	260	129610	598	298103	467	232799	3916	1952126
Виноторговля	1278,65	68	86948	89	113800	45	57539	54	69047	64	81884	72	92063	60	76719	40	51146	36	46031	82	104849	42	53703	55	70326	707	9010 05
Мельницы водяныя	1819,30	84	152821	166	302004	33	60037	25	45483	88	160036	122	234690	115	209220	82	149183	58	105519	281	511223	21	38205	87	158279	1169	2126762
Мельницы вѣтряныя	398,29	17	6771	24	9559	40	15932	103	41024	5	1993	20	7966	83	33058	—	—	60	23897	—	—	49	19516	6	2390	407	162104
Итого	—	320	321814	785	677604	411	279569	710	418762	377	353353	516	482773	514	446613	238	258155	378	287111	623	745682	710	409527	615	463794	6199	5144997

Таблица III.

УѢЗДЫ.	Оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній, вошедшихъ въ 4 группы, означенныя въ таблицѣ II.	Оцѣнка всѣхъ остальныхъ торгово-промышленныхъ заведеній, показанныя Уѣздными Управами	ВСЕГО.
Смоленскій	321814	145302,50	467116,50
Бѣльскій	677604	45350	1022954
Вяземскій	279569	364358,97	643927,97
Гжатскій	418762	184151	602913
Дорогобужскій	353593	183939,16	537532,16
Духовщинскій	482773	3132637	3615410
Ельнинскій	446613	526820	973433
Краснинскій	258155	123700	381855
Порѣчскій	287111	83066,30	370177,30
Рославльскій	745682	265000	1010682
Сычевскій	409527	68119	477646
Юхновскій	463794	189512	653306
Итого	5144997	5611955,93	10756952,93

4. По ходатайству Ельнинскаго Земства о сложеніи съ него части губернскаго земскаго сбора.

Ревизіонная Комиссія Ельнинскаго Земскаго Собранія, разсмотрѣвъ докладъ Управы и журналъ Губерн. по Зем. и Гор. дѣламъ Присутствія отъ 20 янв объ исправленіи смѣты Уѣздн. Земства на 1905 г., какъ составленной съ превышеніемъ установленной нормы о предѣльности земскаго обложенія, имѣетъ честь доложить Собранію, что по исправленіи смѣта Уѣзднаго Земства на текущій годъ выразилась въ суммѣ 155827 р. 10 к., для покрытія которой установленъ сборъ въ $12^1/_2$% съ доходнаго рубля.

Въ связи съ этимъ Уѣздная Управа представила свои разсчеты по задолженности Земства Губернскому. Долгъ этотъ къ 1 января 1906 г. выразится въ суммѣ 50708 р. 54 к., на покрытіе котораго имѣется недоимочный капиталъ, но по провѣркѣ этого недоимочнаго капитала по окладнымъ книгамъ за исполненіемъ смѣтныхъ назначеній остается лишь 24034 р. 73 к. и остается дефицитъ въ суммѣ 26673 р. 81 к., каковой образовался вслѣдствіе того, что Земское Собраніе съ 1893 года сложило со счетовъ сборъ съ разныхъ категорій обложенія въ суммѣ 23286 р. 55 к., не вносили ихъ въ раскладку послѣдующихъ лѣтъ и для пополненія этого дефицита Управа полагаетъ долгъ этотъ вносить по равнымъ частямъ ежегодно въ смѣту въ суммѣ 5334 р 74 к. Но имѣя въ виду, что придется внести на 1906 г. увеличенный окладъ текущаго сбора на губернскія повинности по случаю выдачи пособій семьямъ призванныхъ изъ запаса на службу, внесеніе въ смѣту начать съ 1907 года, съ чѣмъ вполнѣ и соглашается Ревизіонная Комиссія и полагаетъ съ своей стороны повторить ходатайство Земскаго Собранія 1904 года передъ Губернскимъ Земствомъ о сложеніи 20% взимаемыхъ Губернскимъ Земствомъ въ промышленныхъ заведеній съ суммѣ 2113 р. 20 к.

Представляя настоящее ходатайство Уѣзднаго Земства на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, и, имѣя въ виду, что по принятымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ основаніямъ для раскладки губернскаго сбора 20% взимается съ суммы, поступающей въ уѣздныя кассы съ торговыхъ документовъ, а не съ торгово-промышленныхъ заведеній, Губернская Земская Управа полагаетъ, что оно, какъ основанное на неправильномъ пониманіи основаній раскладки губернскаго сбора, не подлежитъ удовлетворенію.

---

5. *О смѣтѣ расходовъ по сформированію государственнаго ополченія на 1906 годъ.*

Въ силу ст. 4 Положенія о государственномъ ополченіи Губернскія Земскія Управы должны содержать въ постоянной готовности смѣту расходовъ, падающихъ на Земство по первоначальному сформированію государственнаго ополченія, въ случаѣ его созыва.

Представляя при семъ на утвержденіе Собранія упомянутую смѣту на 1906 годъ, Губернская Земская Управа имѣетъ честь сообщить, что при составленіи ея она руководилась: Положеніемъ о государственномъ ополченіи 1891 года, относящимися къ сему штатами и табелью, справочными цѣнами на продукты и предметы обмундированія и снаряженія и постановленіями предъидущихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній. Общій итогъ смѣты выражается цыфрою 364027 р. 65 к., больше прошлогодней на 14153 р. 16 к.; такое увеличеніе объясняется измѣненіемъ справочныхъ цѣнъ. Кромѣ составленія смѣты, распоряженіемъ мѣстнаго Губернскаго по воинской повинности Присутствія, основаннымъ на указаніяхъ Главнаго Штаба, на Губернскую Управу возложено составленіе на каждый годъ плана формированія ополченія, который содержитъ описаніе тѣхъ способовъ и пріемовъ, какими предполагается выполнить на практикѣ обязанности Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ по сформированію ополченія.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) утвердить представляемую при семъ смѣту по сформированію ополченія на 1906 годъ въ суммѣ 364027 р. 65 к., 2) утвердить представляемый при семъ планъ формированія ополченія и 3) въ виду того, что наличность спеціальнаго ополченскаго капитала равняется на 1 января 1906 г. всего 85539 руб. и не покрываетъ смѣтной суммы, уполномочить Управу ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ авансомъ недостающей суммы на покрытіе расходовъ по сформированію государственнаго ополченія въ случаѣ его созыва въ 1906 году.

6. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства.

Уѣздныя Земскія Собранія нынѣшней очередной сессіи возбуждаютъ нижеслѣдующія ходатайства о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства:

1. Бѣльское Земское Собраніе, признавъ желательнымъ и необходимымъ покупку для Земства въ г. Бѣломъ участка земли, смежнаго съ больничнымъ, постановило: 1) поручить Управѣ войти въ соглашеніе по сему поводу съ владѣльцами участка г.г. Куриковыми и уполномочить Управу, буде соглашеніе послѣдуетъ, совершить всѣ необходимые акты; 2) для покупки указаннаго земельнаго участка сдѣлать заемъ въ Губернскомъ Земствѣ въ размѣрѣ 8000 изъ 5% годовыхъ съ разсрочкой таковаго на 10 лѣтъ, для чего возбудить надлежащее ходатайство; 3) въ случаѣ отказа со стороны Губернскаго Земства въ испрошенной ссудѣ, въ виду неотложности проектированной покупки, заключить для сего заемъ у частныхъ лицъ съ уплатою не болѣе 6% годовыхъ.

2. Вяземское Земское Собраніе, рѣшивъ расширить дѣятельность сельско-хозяйственнаго склада и увеличить оборотныя средства его, постановило поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собраніе о ссудѣ въ 5000 руб., на выработанныхъ Губернскимъ Земствомъ условіяхъ, на 10 лѣтъ.

3. Гжатское Земское Собраніе, разсмотрѣвъ отчетъ Управы о дѣятельности уѣзднаго земскаго сельско-хозяйственнаго склада, признало необходимымъ увеличить оборотный капиталъ склада и постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о ссудѣ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 10000 руб.

4. Дорогобужское Уѣздное Земское Собраніе постановило возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи Дорогобужскому Земству на 1906 годъ кредита: 1) на клеверныя операціи краткосрочнаго въ 5000 р. и долгосрочнаго въ 2000 р.; 2) на покупку льняныхъ сѣмянъ въ 2000 р.; 3) на постройку заразнаго барака при Каськовской лѣчебницѣ въ размѣрѣ 3594 р. съ условіемъ погашенія этой ссуды въ теченіи 7 лѣтъ; 4) на постройку школьныхъ зданій 10000 р. срокомъ на 10 лѣтъ.

5. Ревизіонная Комиссія Ельнинскаго Земскаго Собранія, находя

открытіе вновь сельско-хозяйственнаго склада въ г. Ельнѣ цѣлесообразнымъ и своевременнымъ при томъ условіи, чтобы складъ состоялъ подъ наблюденіемъ агронома, предложила Собранію возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о запмообразномъ отпускѣ для сего 10000 р. изъ губернскихъ земскихъ суммъ. Уѣздное Собраніе приняло это предложеніе.

6. Рославльское Земское Собраніе постановило испросить у Губернскаго Земства въ ссуду на установленныхъ условіяхъ 1) 3000 р. для выдачи безлошаднымъ крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей и 2) 40000 р. въ краткосрочную ссуду для постройки новаго зданія для земской больницы въ г. Рославлѣ впредь до ассигнованія таковой ссуды отъ правительства.

7. Сычевское Земское Собраніе постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему ссуды въ 11500 р. на постройку новыхъ школьныхъ зданій срокомъ на 10 лѣтъ на обычныхъ условіяхъ.

8. Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе отклонило ходатайство Юхновскаго Земства объ открытіи кредита въ размѣрѣ 1000 руб. Исаковскому Обществу сельскаго хозяйства для расширенія травосѣянія среди населенія уѣзда, при чемъ мотивомъ къ отказу послужило неуказаніе условій и срока возврата ссуды. Въ минувшее очередное Юхновское Уѣздное Земское Собраніе Исаковскимъ Обществомъ вновь внесено это ходатайство съ объясненіемъ, что ссуда испрашивается на 3 года съ уплатою равными частями и на условіяхъ, которыя опредѣлитъ Губернское Собраніе; ссуда эта необходима для расширенія дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада Общества, который получитъ возможность развить операцію по отпуску въ кредитъ и на льготныхъ условіяхъ сѣмянъ клевера и будетъ способствовать, такимъ образомъ, распространенію среди крестьянскаго населенія травосѣянія. Уѣздное Собраніе постановило: поддержать ходатайство Исаковскаго Общества сельскаго хозяйства.

9. Духовщинское Земское Собраніе, рѣшивъ устроить въ с. Преображенскомъ, Чижевской вол. межьуѣздный врачебный пунктъ, постановило ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ для сего кредита. Смѣта на постройку пункта исчислена въ 9093 руб. 50 коп.

Такимъ образомъ вышеизложенными ходатайствами испрашиваются нижеслѣдующія ссуды изъ капитала Губернскаго Земства.

УѢЗДНЫЯ ЗЕМСТВА.	На народное образов.	На медицинск. часть.	На экономическія мѣры.		ИТОГО.
	Долгосрочныя.			Краткосрочныя.	
Бѣльское	—	8000	—	—	8000
Вяземское	—	—	5000	—	5000
Гжатское	—	—	10000	—	10000
Дорогобужское	10000	3594	2000	7000	22594
Духовщинское	—	9000	—	—	9000
Ельнинское	—	—	10000	—	10000
Рославльское	—	40000	3000	—	43000
Сычевское	11500	—	—	—	11500
Юхновское	—	—	1000	—	1000
ИТОГО	21500	60594	31000	7000	120094

При разсмотрѣніи вышеизложенныхъ ходатайствъ предстоитъ руководиться постановленіемъ XXXVIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія, которое по отношенію къ выдачѣ ссудъ установило слѣдующее правило: «ссуды должны быть выдаваемы на срокъ не болѣе 10 лѣтъ и погашаться равными частями съ уплатою 5% годовыхъ, при неуспѣшности-же погашенія взыскивать по ½% пени въ мѣсяцъ; неисправнымъ плательщикамъ какъ по прежнимъ ссудамъ, такъ и неуплатившимъ болѣе годового оклада губернскаго сбора таковыхъ не выдавать».

Нижеслѣдующія данныя характеризуютъ задолженность Уѣздныхъ Земствъ Губернскому.

УѢЗДЫ.	Окладъ Губернскаго Земскаго сбора на 1904 г.	На 1 іюля 1905 г. оставалось въ долгу.	Недоимки срочныхъ долговъ по прежнимъ займамъ.
Бѣльскій	34156 руб.	—	— руб.
Вяземскій	16551 »	55386	6502 »
Гжатскій	19080 »	144	— »
Дорогобужскій	17077 »	17063	1150 »
Духовщинскій	28661 »	28137	655 »
Ельнинскій	21011 »	65899	— »
Рославльскій	26960 »	10744	— »
Сычевскій	14130 »	2527	355 »
Юхновскій	17860 »	80107	— »

Такимъ образомъ, въ виду вышеприведеннаго правила, ссуды могутъ быть разрѣшены лишь Бѣльскому, Гжатскому, Рославльскому и Сычевскому Земствамъ.

Наличность капиталовъ, изъ которыхъ могли-бы быть выданы упомянутыя ссуды, выражается къ 1-му января 1906 г. слѣдующими цыфрами:

1. Пенсіонный капиталъ.	403759	руб.
2. Обязательн. страхов.	163262	»
3. Добровольн. стр. недв.	307478	»
4. Ополченскій	85539	»
5. Черкасовскій.	1025559	»
6. Школьный	150000	»

Представляя о вышеизложенномъ Собранію, Губернская Земская Управа полагала-бы ассигновать изъ спеціальныхъ капиталовъ въ ссуду Уѣзднымъ Земствамъ на установленныхъ XXXVIII очередн. Собраніемъ условіяхъ:

1) Бѣльскому Земству 8000 руб. срокомъ на 10 лѣтъ, 2) Гжатскому—10000 р. срокомъ на 10 лѣтъ, 3) Рославльскому—43000 р., срокомъ на 10 лѣтъ и 4 Сычевскому—11500 руб. на 10 лѣтъ.

Докладъ

Редакціонной Комиссіи.

По замѣчаніямъ г. Губернатора на смѣты и раскладки Уѣздныхъ Земствъ на 1906 годъ.

Г. Губернаторомъ сдѣланы слѣдующія замѣчанія на смѣты и раскладки земскихъ сборовъ на 1906 годъ:

1) По Гжатскому уѣзду:

Гжатское Уѣздное Земство внесло въ свою расходную смѣту на 1906 годъ по § XIV— 5069 руб. въ возвратъ Губернскому Земству, полученные отъ Министерства Путей Сообщенія на устройство подъѣздныхъ путей при ст. Уваровкѣ, безвозвратно.

По справкѣ, по этому предмету оказалось: вслѣдствіе постановленія Смоленскаго Губернскаго Собранія въ 1902 году было отпущено изъ губернскаго дорожнаго капитала на устройство подъѣздныхъ путей къ ст. Уваровкѣ и Батюшково, исчисленные по смѣтѣ на этотъ предметъ 20276 руб. и возбуждено ходатайство предъ Министерствомъ Путей Сообщенія о возвратѣ половины этой суммы.

Ходатайство это удовлетворено Министромъ Путей Сообщенія въ 1904 году (15 апрѣля 1904 г. № 4482) уже по окончаніи работъ по устройству означенныхъ подъѣздныхъ путей и деньги, отпущенныя Министерствомъ Путей Сообщенія въ суммѣ 10138 руб., употреблены Гжатскимъ Земствомъ на другія надобности, а потому сумма въ 10138 руб., полученная Гжатскимъ Земствомъ авансомъ изъ губернскаго дорожнаго капитала, должна быть возмѣщена губернскому дорожному капиталу и Гжатское Земство, внеся въ свою расходную смѣту 5069 руб., т. е. половину, полученнаго аванса изъ губернскаго дорожнаго капитала—поступило совершенно правильно, но въ своей смѣтѣ выразилось неправильно, употребивъ выраженіе «Губернскому Земству въ возвратъ суммъ, полученныхъ отъ Министерства Путей Сообщенія на устройство подъѣздныхъ путей», что и подало поводъ къ замѣчанію г. Губернатора, а потому Комиссія полагаетъ невозможнымъ согласиться съ замѣчаніемъ г. Губернатора на смѣту Гжатскаго уѣзда.

2) По Вяземскому уѣзду:

Г. Губернаторомъ сдѣлано слѣдующее: замѣчаніе:

1) на 1 ноября 1905 года состояло недоимки земскаго сбора

29055 руб. 96 к., а за самимъ Земствомъ состоитъ долгу 92046 руб. 45 к., и недоимки поступило въ послѣдніе 5 лѣтъ по средней сложности 13458 руб. 80 к., которые въ доходную смѣту не внесены и 2) что для упорядоченія дѣла является цѣлесообразнымъ вносить эту недоимку не только въ смѣту доходовъ, но и вносить ее по расходной смѣтѣ на уплату самыхъ неотложныхъ, неисполненныхъ статей смѣтъ предшествующихъ лѣтъ.

Признавая первое замѣчаніе по Вяземскому уѣзду согласнымъ съ закономъ, Комиссія полагала бы съ таковымъ согласиться. Что же касается 2-го замѣчанія по Вяземскому уѣзду объ указаніи способа употребленія внесенной въ приходъ недоимки, то это закономъ предоставлено на усмотрѣніе Земства согласно закона и потому Комиссія полагаетъ невозможнымъ согласится съ этимъ замѣчаніемъ.

Доклады

Ревизіонной Комиссіи.

1. По ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства.

Девять Уѣздныхъ Земствъ возбудили ходатайство о ссудахъ изъ капиталовъ Губернскаго Земства, а именно:

Бѣльское—въ суммѣ 8000 руб. на медицинскую часть,
Вяземское—въ суммѣ 5000 руб. на экономическія мѣры,
Гжатское—въ суммѣ 10000 руб. на экономическія мѣры,
Дорогобужское—въ суммѣ 10000 руб. на народное образованіе,
» » 3594 руб. на медицинскую часть,
» » 9000 руб. на экономическія мѣры,
Духовщинское—въ суммѣ 9000 руб. на медицинскую часть,
Ельнинское—въ суммѣ 10000 руб. на экономическія мѣры,
Рославльское—въ суммѣ 40000 руб. на медицинскую часть,
» » 3000 руб. на экономическія мѣры,
Сычевское—въ суммѣ 11500 руб. на народное образованіе,
Юхновское—въ суммѣ 1000 руб. на экономическія мѣры.
Всего испрашивается ссуды 120091 рубль.

Губернская Управа, руководствуясь постановленіемъ XXXVIII очередного Губернскаго Земскаго Собранія, опредѣлившимъ, что «ссуды

должны быть выдаваемы на срокъ не болѣе 10 лѣтъ и погашаться равными частями съ уплатой 5% годовыхъ..., неисправнымъ плательщикамъ, какъ по прежнимъ ссудамъ, такъ и неуплатившимъ болѣе годового оклада губернскихъ сборовъ таковыхъ не выдавать» и размѣромъ задолженности уѣздныхъ земствъ полагала бы ассигновать изъ спеціальныхъ капиталовъ въ ссуду уѣзднымъ земствамъ на установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ условіяхъ: Бѣльскому 8000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ. Гжатскому 10000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ, Рославльскому 43000 руб., срокомъ на 10 лѣтъ и Сычевскому 11500 р. на 10 лѣтъ; ходатайства остальныхъ земствъ отклонить.

Ревизіонная Комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ Управы, какъ основанномъ на правилахъ, выработанныхъ на сей предметъ Губернскимъ Собраніемъ, полагаетъ, что Рославльскому Земству слѣдовало бы ассигновать 3000 руб. для выдачи безлошаднымъ крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей, что же касается ссуды въ 40000 руб. на постройку больницы, то таковую въ текущемъ 1906 г. не ассигновывать въ виду большой задолженности Губернскаго Земства своимъ спеціальнымъ капиталамъ, вызванной исключительными явленіями: — снаряженіемъ лазарета на театръ военныхъ дѣйствій, призрѣніемъ семействъ нижнихъ чиновъ запаса, ушедшихъ на войну, постройкой дома, а также въ виду значительнаго экономическаго потрясенія страны вслѣдствіе политическиго броженія и волненій; обремененіе капиталовъ новыми большими займами можетъ поставить Губернское Земство въ затруднительное положеніе въ полученіи оборотныхъ средствъ для удовлетворенія текущихъ нуждъ, если уѣздныя земства своевременно не заплатятъ текущіе губернскіе сборы. Въ виду изложеннаго Ревизіонная Комиссія предлагаетъ ассигновать изъ спеціальныхъ капиталовъ въ ссуду земствамъ: Бѣльскому 8000 р., Гжатскому 10000 р., Рославльскому 3000 руб. и Сычевскому 11500 руб., всѣмъ срокомъ на 10 лѣтъ съ уплатою равными частями ежегодно изъ 5% годовыхъ.

---

2. По отчету Губернской Земской Управы о суммахъ Смоленскаго Губернскаго Земства за 1904 годъ.

По смѣтѣ отчетнаго года текущій сборъ былъ исчисленъ въ суммѣ 349520 руб. 33 коп. Къ смѣтному остатку въ размѣрѣ 45974 р. 4 коп. поступило недоимокъ 138238 руб. и оклада 115022 руб. 97 к. Зачислено было недоимкою 200494 руб. 92 коп. Такимъ образомъ получился переборъ въ размѣрѣ 11971 р. 60 коп. При исполненіи рас-

ходной смѣты отчетнаго года получился остатокъ въ размѣрѣ 10099 р. 15 коп. Если къ суммѣ послѣднихъ двухъ чиселъ мы приложимъ исключенные къ платежу эмеритальному капиталу 2727 руб. 82 коп. и причисленную недоимку за леченіе 7 руб. 80 коп., а затѣмъ исключимъ излишне начисленные долги за леченіе 285 руб. 16 коп. и долгъ эмеритальному капиталу за служащихъ въ губернскомъ земствѣ—2757 р. 45 коп., то получимъ свободный остатокъ текущаго капитала въ размѣрѣ 21763 руб. 76 коп., каковая сумма и подлежитъ внесенію въ доходную смѣту на 1906 г. для уменьшенія окладныхъ сборовъ.

Поступленіе сборовъ съ Уѣздныхъ Земствъ шло далеко не успѣшно. Приращеніе долга уѣздовъ текущему сбору къ 1 января 1905 г. сравнительно съ 1-мъ январемъ 1904 года выразилось въ суммѣ 59460 р. 3 коп. Если же мы сравнимъ соотвѣтствующія цыфры къ концу смѣтнаго періода, то увидимъ, что сравненіе это еще болѣе невыгодно для отчетнаго года и разница задолженности Уѣздныхъ Земствъ къ 1-му іюля 1905 года по сравненію съ 1-мъ іюля 1904 года выразится уже суммою въ 101516 руб. 22 коп. Комиссія не могла не обратить своего вниманія на поражающій размѣръ задолженности нѣкоторыхъ уѣздовъ, такъ напримѣръ, къ концу смѣтнаго періода мы застаемъ уѣзды, у которыхъ процентное отношеніе недоимки достигаютъ отъ 50, 63 до 98,46. Въ это же время мы видимъ три уѣзда полностью уплатившихъ и недоимки и окладъ. Изъ приложенной при отчетѣ діограммы окладовъ и недоимокъ губернскаго земскаго сбора за одиннадцать лѣтъ ясно видно, что три уѣзда хронически страдаютъ возрастаніемъ ихъ задолженности текущему сбору. Вяземскій 98, 46, Юхновскій 90, 67, и Ельнинскій 83, 17; при чемъ въ Юхновскомъ уѣздѣ этотъ ростъ представляетъ собою почти правильную ариѳметическую прогрессію. При такомъ поступленіи сборовъ Губернская Управа была вынуждена, конечно, прибѣгать къ займамъ изъ своихъ спеціальныхъ капиталовъ. Мы видимъ, что долгъ текущаго капитала запасному за отчетный годъ увеличился на 45390 руб. 11 коп., оборотному на 36287 руб. 33 к., школьному на 12850 руб. и капиталу постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ—на 9550 руб. Послѣдніе два—за невыполненіемъ смѣтнаго назначенія.

Переходя на разсмотрѣніе отчета по спеціальнымъ капиталамъ, Комиссія указываетъ на общее уменьшеніе этихъ средствъ на 180290 р. 20 коп. къ 1-му января 1905 года. Уменьшенію подверглись 10 капиталовъ, а именно: страхованія движимости (4822 руб. 17 к.), оцѣночный (4818 р. 32 к.), Александровской гимназіи (17 р. 40 к.), оборотный (391 р. 94 к.), страхованія недвижимости (101255 р. 70 к.), до-

рожный (107485 р. 30 к.). имѣнія Евдокимово (36392 р. 45 к.), постройки дома Управы (25767 р. 77 к.), постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ (171504 р. 16 к.) и капиталъ на военныя нужды (39663 р. 3 к.), Увеличеніе получилось по 12 капиталамъ, а именно: (запасному (1805 р. 93 к.), эмеритальному (44495 р. 4 к.),) обязательному страхованію (77172 р. 90 к.), ополченскому (4755 р. 99 к.), черкасовскому (3505 р. 71 к.), имѣнія Гедеоновки (156 р. 30 к.), церкви Богоугоднаго заведенія (79 р. 80 к.) учебно-воспитательнаго фонда (496 р. 72 к.), мѣстъ заключенія (9704 р. 59 к.), школьный (15747 р. 24 к.), общественнаго призрѣнія (153907 р. 82 к.), Капиталы страхованія недвижимости и дорожный пострадали главнымъ образомъ отъ курсовой разницы поступившихъ въ нихъ 4% облигицій Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор. (первый—на 94428 р. и второй—29670 р.), въ уплату займовъ на постройку лечебницы въ Гедеоновкѣ. Комиссія считаетъ нужнымъ напомнить, что столь крупное уменьшеніе нѣкоторыхъ капиталовъ находитъ себѣ объясненіе въ необычныхъ расходахъ нашего Земства за послѣднее время (постройка Гедеоновской лечебницы, постройка дома управы, пріобрѣтеніе имѣнія Шапталова и посылка санитарнаго отряда на Востокъ).

Запасный капиталъ, будучи къ 1-му января 1904 года въ размѣрѣ 171522 р. 42 к., къ 1-му января 1905 года получилъ приращеніе въ 1805 р. 93 к. Задолженность ему за 1904 годъ увеличилась на 36208 р. 85 к. Какъ и въ прошломъ наличность этого капитала не велика (деньгами 1402 р. 77 к. и %% бумагами 2700 р.), главныя его средства находятся въ долгахъ за другими капиталами и уѣздными земствами.

Оборотный капиталъ представляетъ изъ себя ту же картину, какъ и запасный, всѣ его средства заключаются въ долгахъ за текущимъ капиталомъ (181287 р. 33 к.) наличныхъ денегъ всего 11 р. 13 к. За 1904 годъ оборотный капиталъ уменьшился на 391 р. 94 к. отъ курсовой разницы при продажѣ %% бумагъ.

Активъ школьнаго капитала на 1-е января 1905 года равнялся 44386 р. 77 к. Онъ имѣлъ къ этому сроку наличныхъ денегъ 36 р. 77 к. процентныхъ бумагъ на 16500 р. и долгу съ текущаго капитала 27850 р. За отчетный годъ произошло его приращеніе на 15747 р. 24 к. Капиталъ *общественнаго призрѣнія* къ 1-му января 1904 года имѣлъ наличными 116 р. 97к. и %% бумагъ на 381230 р. Капиталъ этотъ за отчетный годъ увеличился на 153907 р. 82 к. благодаря перечисленію въ другіе капиталы 4% облигацій Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор., въ каковыхъ бумагахъ преимущественно зак-

лючались его средства. Перечисленія эти дѣлались въ погашеніе долга капитала постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ капиталамъ: эмеритальному, страховымъ и дорожному. Такимъ образомъ капиталъ общественнаго призрѣнія на 1-е января 1905 г. имѣетъ за капиталомъ постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ 447577 р. 44 к. въ кассѣ 47 р. 35 к. и процентными бумагами 87630 рублей.

Эмеритальный капиталъ на 1-е января 1904 года имѣлъ чистыхъ средствъ 403846 р. 6 к. Поступленія за отчетный годъ увеличили капиталъ на 44495 р. 4. к. Комиссія считаетъ своимъ долгомъ снова указать на возрастающую задолженность нѣкоторыхъ уѣздовъ этому капиталу.

Капиталъ *обязательнаго страхованія* на 1-е января 1905 года имѣетъ 521413 р. 56 к., а именно: наличныхъ денегъ 115260 р. 7 к., %% бумагъ на 220000 р. и долговъ къ полученію 186153 р. 49 к., но за нимъ состояло къ этому сроку невыполненныхъ расходовъ на 73602 р. 28 к. За отчечный годъ произошло увеличеніе капитала на 77172 р. 90 к. Поступленіе страховыхъ платежей съ уѣздовъ въ 1904 году можно признать довольно успѣшнымъ, такъ какъ къ 1-му января 1905 г. осталось въ недоимкѣ всего 23,46% недоимки оклада.

Капиталъ *добровольнаго страхованія* на 1-е января 1905 года имѣлъ наличными 32893 руб. 21 коп., %% бумагъ на 289500 руб. и долговъ къ полученію 18555 р. 53 к. За нимъ состояло невыполненныхъ расходовъ 26260 р. 65 к. За отчетный годъ капиталъ уменьшился на 101255 р. 70 к., въ виду уплаты ему долга капиталомъ общественнаго призрѣнія за счетъ капитала постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ— 4% облигаціями Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор. Такимъ образомъ это уменьшеніе безусловно не можетъ быть признано полностью дѣйствительнымъ уменьшеніемъ средствъ капитала, такъ какъ отчетность по %% бумагамъ ведется по номинальной ихъ цѣнѣ, курсовая же стоимость вышеупомянутыхъ облигацій ко дню произведенной операціи превышала номинальную болѣе чѣмъ на 50%. Дѣйствительное уменьшеніе капитала выразилось въ суммѣ 6827 р. 70 коп., происшедшее отъ продажи ренты (4708 р. 75 к.) и отъ превышенія расходовъ надъ доходами.

Капиталъ *добровольнаго страхованія движимости* имѣлъ къ 1-му января 1904 года 3570 р. 21 к. и состоялъ должнымъ 2364 р. 60 к., то есть имѣлъ чистыхъ средствъ 1205 р. 61 к. За отчетный годъ поступило страховой премія 6541 р. 58 к. и было перечислено изъ капитала страхованія недвижимости 4300 р. За это же время выдано пожарнаго вознагражденія 13777 р. 38 к. и произведено другихъ рас-

ходовъ 1886 р. 37 к. Такимъ образомъ получился дефицитъ въ размѣрѣ 3616 р. 56 к. и дѣятельность земства по страхованію движимости съ 1905 года ведется за счетъ перечисленій изъ капитала добровольнаго страхованія недвижимости на основаніи постановленія Собранія отъ 21 декабря 1896 года. Этихъ средствъ къ 1-му января 1905 года имѣлось 20700 р.

Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія къ 1 января 1904 г. имѣлъ чистыхъ средствъ 24735 р.=90 к. и за отчетный годъ возросъ до 34440 р. 49 к., получивъ такимъ образомъ приращеніе въ 9704 р. 59 к.

Капиталъ *ополченскій*, имѣя на 1-е января 1904 года наличность въ 154077 р. 50 к., увеличился за счетъ %% на капиталъ и ссуды на 4755 р. 99 к. и къ 1-му января 1905 года состоялъ въ размѣрѣ 158833 р. 49 к., задолженность ему къ 1 января 1905 г. возросла до 51419 р. 72 к. (оцѣночный и имѣнія Ездокимово).

Черкасовскій капиталъ согласно постановленію Земскаго Собранія отъ 10 декабря 1903 года раздѣленъ на два счета и къ 1-му января 1904 года имѣлъ по основному капиталу 1055000 р. Эта часть капитала остается неизмѣнной. Запасная часть этого капитала къ указанному сроку имѣла 31979 р. 66 к. и за отчетный годъ увеличился главнымъ образомъ остаткомъ отъ расхода по основному капиталу на 3505 р. 71 к.

Капиталъ имѣнія *Гедеоновки* увеличился на незначительную сумму — 156 р. 30 к. и къ 1-му января 1905 года имѣлъ свободныхъ средствъ 6183 р. 47 к.

Чистыя средства *дорожнаго капитала* на 1-е января 1904 года состояли 830486 р. 35 к. Черезъ годъ капиталъ этотъ имѣлъ только 723001 р. 5 к., т. е. онъ за отчетный годъ подвергся уменьшенію на 107485 р. 30 к., но часть этого уменьшенія, а именно: 29670 р. должно быть признано номинальнымъ, такъ какъ и въ этотъ капиталъ, какъ и въ капиталъ добровольнаго страхованія поступили 4% облигаціи Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор. Дѣйствительнымъ убыткомъ долженъ быть отнесенъ убытокъ отъ оборотовъ съ рентой, который по этому капиталу крупенъ — 25331 р. 25 к. Задолженность уѣздныхъ земствъ этому капиталу за отчетный годъ почти удвоилась, достигнувъ къ 1-му января 1905 года суммы въ 49187 р. 30 к., при чемъ одинъ Краснинскій уѣздъ къ этому сроку имѣлъ 96,31% неуплаченной недоимки.

Имперскій *продовольственный* капиталъ не потерпѣлъ измѣненій за отчетный годъ. На 1-е января 1905 года его кассовая наличность

равнялась 979 р. 52 к. Въ Губернской Управѣ имѣется переписка съ Хозяйственнымъ Департаментомъ М. В. Д., изъ которой явствуетъ, что долга казнѣ по сему капиталу не числится. Комиссія полагала бы въ виду этого кассовую наличность перечислить въ запасной капиталъ, долги же числящіеся за уѣздами въ размѣрѣ 4921 р. 47½ к. сложить со счетовъ.

Капиталъ *церкви богоугоднаго заведенія* на 1-е января 1904 года имѣлъ чистыхъ средствъ 229 р. 33 к. За отчетный годъ увеличился на 79 р. 80 к. отъ поступившаго церковнаго дохода и %% съ капитала.

Оцѣночный капиталъ, самая основа коего есть расходъ, въ отчетномъ году закончилъ свои операціи съ дефицитомъ на 1 е января 1905 года въ суммѣ 19853 р. 21 к., который состоитъ изъ долга ополченскому капиталу 15771 р. 39 к. и невыполненныхъ расходовъ 4114 р. 83 к. За вычетомъ дохода, полученнаго отъ продажи статистическихъ изданій—33 р. 11 к.

Капиталъ *имѣнія Евдокимово* на 1-е января 1904 года имѣлъ наличныхъ средствъ 2209 р. 99 к уменьшился въ теченіе отчетнаго года на 36392 р. 45 к. въ виду перечисленія Департаменту Земледѣлія 37500 р. на покупку имѣнія Шанталово, для чего было произведено позаимствованіе изъ ополченскаго капитала 35648 р. 33 к. На 1-е января 1905 года по сему капиталу получился дефицитъ въ суммѣ 34182 р. 46 к., который имѣетъ быть покрытымъ продажею имѣнія Евдокимово.

Капиталъ *Александровской гимназіи* за отчетный годъ уменьшился на 17 р. 40 к., уплоченныхъ за храненіе его %% бумагъ. На 1-е января 1905 г. имѣлъ наличными средствами 14866 р. 07 к.

Капиталъ постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ на 1-е января 1905 года состоялъ изъ наличныхъ денегъ 7536 р. 33 к., долгами къ поступленію (за текущимъ капиталомъ) 43950 р., остатками матеріаловъ отъ постройки и проч. на 2835 р. 88 к. Долговъ за этимъ капиталомъ состояло 452169 р. 75 к. и такимъ образомъ капиталъ къ 1 января 1905 года имѣетъ дефицитъ въ суммѣ 397847 р. 54 к.

Капиталъ *постройки дома* Губернской Земской Управы на 1-е января 1904 года имѣлъ деньгами 6450 р. 17 к. и %% бумагами 46000 р. За отчетный годъ израсходовано на постройку 24637 р. 82 к., за архивное помѣщеніе 300 р. за храненіе %% бумагъ 26 р. 70 к. и утеряно при продажѣ %% бумагъ 2327 р. 50 к. На приходъ поступило %% 1511 р. 25 к. и отъ проданныхъ остатковъ лѣсныхъ матеріаловъ 13 р. Такимъ образомъ капиталъ уменьшился на 25767 р.

77 к. и на 1-е января 1905 года имѣетъ наличными деньгами 8682 р. 40 к. и %% бумагами 18000 р.

Учебно-воспитательный фондъ имени Императора Александра II-го за отчетный годъ увеличился на 496 р. 72 к. и на 1-е января 1905 г. имѣетъ чистыхъ средствъ на сумму 52131 р. 25 к.

Капиталъ на военныя нужды образованъ согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 26 мая 1904 года. За отчетный годъ поступило въ капиталъ: 1) заемъ изъ дорожнаго капитала 45766 руб. 25 к. и 2) пожертвованій 13911 р. 53 к. Израсходовано на посылку санитарнаго отряда на Дальній Востокъ 49454 р. 29 к. и къ 1 января 1905 г. имѣлъ наличныхъ средствъ 6726 р. 23 к.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ Комиссія полагала бы:

1) Утвердить отчетъ Управы за 1904 годъ.

2) Признать свободнымъ остаткомъ подлежащимъ внесенію въ доходную смѣту 1906 года сумму въ размѣрѣ 21763 р. 76 к.

3) Перечислить кассовую наличность, числящуюся по имперскому продовольственному капиталу въ размѣрѣ 979 р. 52 к. въ запасный капиталъ.

4) Сложить со счетовъ долги имперскому продовольственному капиталу, числящіеся въ размѣрѣ 4921 р. 47½ к. (на Вяземскомъ, Духовщинскомъ и Краснинскомъ уѣздахъ).

5) Предложить Управѣ въ представляемыхъ ею Собранію отчетахъ по движенію капиталовъ, въ свѣдѣніяхъ о наличности каждаго капитала къ 1-му января каждаго года параллельно съ номинальною стоимостью %% бумагъ отмѣчать и ихъ курсовую стоимость къ 31 декабря по котировкѣ Торгово-Промышленной газеты.

АКТЪ.

1906 г. февраля 5 дня члены Ревизіонной Комиссіи обревизовали наличность кассы Смоленской Губернской Земской Управы.

При чемъ оказалось на лицо къ 5 февралю 1906 года.

I. Кредитными билетами и звонкою монетою:

а) въ кассѣ Управы 4763 р. 32 к.

б) въ сберегательной кассѣ Смоленскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, капитала общественнаго призрѣнія, по книжкамъ: за № 4758—199 р. 42 к., № 18087—85 р. 11 к., № 15944—570 р. 44 к., № 16592—64 р. 84 к., № 18901—264 р. 79 к., № 28237—52 р. 37 к. и № 28478—116 р. 68 к. итого 1353 р. 65 к. и переходнаго капита-

ла по книжкѣ за № 16094 – 49 р. 04 к. и в) въ Смоленскомъ обществѣ Взаимнаго Кредита по вкладному билету за № 8436 – 3361 р 96 к., а всего наличными девять тысячъ пять сотъ двадцать семь руб. 97 коп.

II. Процентными бумагами:

По книгѣ Губернской Управы значится %% бумагъ, находящихся въ Смоленскомъ казначействѣ:

а) 4% Государственной ренты на	64900 р
б) 4% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	1019100 »
в) 5% облигацій внутренняго займа 1905 г. на .	638000 »
г) 5% билеты 1-го съ выйгрышн. займа на . .	300 »
д) 5% билеты 2-го съ выйгрышн. займа на . .	200 »
е) 6% билеты Комиссіи погашенія долговъ 3-го займа на	12930 »
ж) 6% билеты Комиссіи погашенія долговъ 4-го займа на	2000 »
и переходнаго капитала разныхъ наименованій на .	7400 »
Итого въ Смоленскомъ Казначействѣ на.	1,744,830 р.

Наличность этихъ %% бумагъ подтверждена отношеніемъ Смоленскаго Губернскаго Казначейства отъ 30-го января с. г. за № 902.

Кромѣ того состоитъ въ залогѣ по онкольному счету въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 4% облигацій Главнаго Общества Россійскихъ жел. дор. на 360500 р. (послѣдняя сумма подтверждается долговой книжкой банка) итого %% бумагъ состоитъ на лицо – два милліона сто пять тысячъ триста тридцать руб. (2.105.330 р.,) а всего %% бумагъ съ перечисленными выше наличными деньгами два милліона сто четырнадцать тысячъ восемьсотъ пятьдесятъ семь руб. 97 коп.

Смѣта доходовъ

Смоленскаго Губернскаго Земства

по текущему сбору

на 1906 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1905 году.		V. Дѣйствительное поступленіе за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
	Засчитывается свободныхъ остатковъ:										
1	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ . .	21763	76		18770	38	45974	4	21763	76	
2	б) Недоимки по земскимъ сборамъ начетамъ и взысканіямъ	77000	—	Сумма 77000 р. опредѣлена по ассигнованіямъ на этотъ предметъ по смѣтамъ уѣздныхъ земствъ на 1906 г.	89500	—	—	—	77000	—	
	§ I.										
	Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ:			На основаніи п. в. ст. 5 прилож. къ ст. 6 положен. о земск. учрежденіяхъ.							
3	Ст. 1. Проценты съ капиталовъ, неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія	149	—	Проценты съ запаснаго капитала 149 р. (съ какихъ именно % бумагъ исчислена эта сумма см. смѣту запаснаго капит.)	757	—	839	86	149	—	
4	Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей съ Городской Управы за домъ подъ городскимъ училищемъ .	1000	—		1000	—	500 и осталось въ недоимкѣ 500	— —	1000	—	
	Итого по § 1 . . .	1149	—		1707	—	1339 и осталось въ недоимкѣ 500	86 —	1149	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1905 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§. III.						
	Пособіе земству и возвратъ расходовъ.						
5	Ст. 1. Отъ казны	36 —	На основаніи ст. 321 свод. законовъ XIII-томъ по продолженію 1886 г. въ возвратъ расходовъ по содержанію богадѣльнаго Андрея Нота 36 р.	36 —	12 — и осталось въ недоимкѣ 24 —	36 —	
6	Ст. 2. Отъ городовъ, частныхъ лицъ и разныхъ учрежденій	6928 —	На основаніи предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 апр. 1904 г. за № 2512, (см. дѣло къ свѣд. 1904 г. стр. 49) сумма вносится въ погашеніе % и ссудъ выданныхъ на оборотныя средства сел.-хоз. складовъ Смоленскому и Духовщинскому земствамъ. Отъ Смоленскаго земства %% по 1/I 1906 г. 346 р. 81 к. и срочныя части ссуды за 2 года 1000 р.=1346 р. 81 к. и отъ Духовщинск. земства %% по 1/I 1906 г. по 3 ссудамъ 747 р. 97 к. и срочныя части ссудъ 4888 р. 83 к.=5581 руб. 30 коп., а всего 6928—11.	1799 —	— —	6928 —	
7	Ст. 3. Изъ спеціальныхъ средствъ	62760 98	Сумма внесена въ возвратъ расходовъ и погашается изъ слѣдующихъ капиталовъ:	71560 29 Изъ спеціальныхъ средствъ назначено по капит.	26431 19 Изъ спеціальныхъ средствъ поступило по капит.	64060 98	Въ томъ числѣ асигновано изъ капиталовъ:
			1. Обязательнаго стр. (§ 2). . . . 2708—	Изъ Черк. 400 —			1) Черкасовскаго . . . 1300 р. — к.
				2108 —	2108 —		2) Обязательнаго страх. . 2708 » — »
			2. Оцѣночн (§ 2) 34850—	40500 —	— —		3) Оцѣночнаго . . . . 34850 » — »
			3. На устр. мѣстъ заключ. . . . . 11629—84	11847 8	— —		4) Мѣстъ заключенія . . 11629 » 84 »
			4. Александровс. гимназіи (§ 5). . 562—40	562 40	562 40		5) Александровск. гимназіи 562 » 40 »
			5. Общественн. призр. (§ 7). . . 742—63	3711 —	21910 79 и осталось въ недоимкѣ 222 13		6) Обществ. призрѣнія . . 742 » 63 »
			6. Изъ кап. постр. псих. лечебн. въ Гедеоновкѣ . . . . 8868—11	8868 11	— —		7) Постройки психіатрической лечебн. въ Гедеоновкѣ. 8868 » 11 »
			7. Изъ кап. учебно-воспитат. фонда Александра II . . 1900—	3963 70	1450 —		8) Учебно-воспитательнаго фонда Александра II . 1900 » — »
			и 8. Дорожнаго. 1500—	— —	— —		9) Дорожнаго . 1500 » — »
							64060 » 98 »

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предложено Управою къ поступленію въ 1906 году.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	VII. Назначено къ поступленію въ 1905 году.		V. Дѣйствительное поступленіе за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
8	Ст. 4. Плата за леченіе .	40000	—	Внесено сообразуясь съ ассигновкой 1905 г. Отъ уѣздн. земствъ за леченіе больныхъ въ губернской больницѣ . . . . . 34000 р. За леченіе лицъ военнаго вѣдомства, за содержаніе и леченіе въ больницѣ чиновъ почтоваго вѣдомства, арестантовъ и частныхъ лицъ другихъ губерній . . . . . 6000 р. Всего . . . 40000 р.	40000	—	19582 Кромѣ того осталось въ недоимкѣ 24620	20 54	40000	—	
	Итого по § III . .	109724	98		113395	29	46025 Кромѣ того осталось въ недоимкѣ 24866	39 67	111024	98	
	§ IV. Разныя поступленія:										
9	Ст. 1. Пени, штрафы, начеты и взысканія.	173	—	Внесено согласно слѣдующаго разсчета: По этой статьѣ поступило: въ 1902 г. 488—81 „ 1903 „ — „ 1904 „ 30—78 } 519—59 Средняя сложность . 173—19	—	—	30	78	731	—	
10	Ст. 2. Отъ продажи имуществъ принадлежащихъ земству, договорныхъ и разсчетныхъ листовъ	168	—	Согласно дѣйствительному поступленію за послѣдніе три года: въ 1902 г. 74—62 „ 1903 „ 121—58 } 505—42 „ 1904 „ 309—22 Средняя сложность . 168—47	96	—	309	22	168	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	VII. Назначено къ поступленію въ 1905 году.	V. Дѣйствительное поступление за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII Примѣчанія.
11	Разныхъ поступленій, непредвиденныхъ смѣтой . . .	60 —	Внесено сообразуясь съ поступленіемъ въ 1904 г.	50 —	95 8	60 —	) За квартиру съ помощницы акушерки въ больницѣ 60 р., и наличие отчислен. въ америт. кап. въ предыдущіе годы 35 р. 8 к.
	Итого по § IV. . .	401 —		146 —	435 8	401 —	
	§ V.		20% съ общаго поступленія				
				въ доходъ земствъ съ торговыхъ документовъ.			Остал. въ недоимкѣ въ 1905 г. (оклад. 1904 г.)
12	Съ документовъ на право торговли и промысловъ. Ст. 1. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ. Ст. 2. Съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питій. Ст. 3. Съ прочихъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ.	4504 25 1782 70 1944 18 1405 23 1196 12 1558 42 1525 89 681 51 1003 83 2117 24 1245 91 1272 14	На основаніи ст. 5 прилож. къ ст. 6. полож. о земск. учрежденіи. Взимается согласно ст. 8 временныхъ правилъ о зем. повин. въ размѣрѣ: по ст. 1—15% по ст. 2—25%, и по ст. 3—10% съ суммы платимой въ казну, при чемъ, согласно постановленію Губернск. Земск. Собранія 20% отчисляются на губернскія потребности. Доходъ внесенъ на основан. постановл. Смол. Губ. Земск. Собр. 1898 и 1899 г. и на основ. Высочайшихъ повѣленій 6 іюня 1894 г. 19 февраля 1896 г.	Съ торгов. докумен. сбору исчисленъ: Съ Смолен. у. 4503 88 „ Бѣльск. „ 1722 40 „ Вяземск. „ 1920 79 „ Гжатск. „ 1390 46 „ Дорог. „ 1216 89 „ Духовщ. „ 1560 19 „ Ельнин. „ 1534 23 „ Краснин. „ 681 75 „ Порѣчск. „ 971 73 „ Рославл. „ 2115 76 „ Сычевск. „ 1218 99 „ Юхновск. „ 1275 94	— — — 1366 12 — — — 681 99 — — — — —	— — — — — — — — — — — — —	4504 25 1782 70 1944 18 1405 23 1196 12 1558 42 1525 89 681 51 1003 83 2117 24 1245 91 1272 14	4519 45 1691 19 1905 40 15 32 1213 63 1543 83 1491 83 — — 926 9 2175 36 1207 3 1266 74
	Итого по § V. . .	20237 42		20.13 01	2048 11 Кромѣ того осталось въ недоимкѣ 17955 87	20237 42	17955 87

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1905 году.		V. Дѣйствительное поступленіе за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.	
											Остал. въ недоимкѣ въ 1905 г. (отнес. 1904 г.)	
	§ VI.				Сборъ съ недвижим. имущ. исчисленъ:							
13	Сборы съ недвижимыхъ имуществъ. Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ. Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній. Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ. Ст. 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ.	318768	77	На основаніи ст. 5 прилож. къ ст. 6, положенія о земск. учрежд. и ст. 5 временныхъ правилъ. Подробное исчисленіе сборовъ приведено въ раскладкѣ.	Съ Смол. у.	27731 —	7492	46	31685	—	15480	54
					„ Бѣльск. „	38355 —	15728	01	43761	—	16297	99
					„ Вяземск. „	17891 —	—	—	19900	—	14400	—
					„ Гжатск. „	21275 —	5647	—	24096	—	12000	—
					„ Дорог. „	17576 64	13	24	19699	—	14614	76
					„ Духовщ. „	27540 —	8000	—	31608	—	15062	—
					„ Ельнин. „	21571 —	—	—	24346	—	18172	—
					„ Красн. „	13955 —	11737	—	15774	—	—	—
					„ Порѣч. „	19569 —	10000	—	22263	—	6321	—
					„ Рослав. „	27691 —	—	—	31569	36	22112	—
					„ Сычев. „	15249 —	6556	82	17428	—	6253	09
					„ Юхнов. „	19718 —	—	—	22499	—	16459	—
	Итого по § VI . .	318768	77			268121 64	65174	53	304628	36	157172	38
							Кромѣ того осталось въ недоимкѣ. 157172	38				
	§ VII.											
14	Суммы, назначаемыя на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣльныхъ уѣздовъ:						Обороты по поступленію дорожнаго капитала смотр. отчетъ 1904 г., стр. 45 и 46.					
	Съ 1 съ Смоленскаго уѣзда .	18920	—			18920 —			18920	—		
	» 2 » Бѣльскаго » .	12762	50			12762 50			12762	50		
	» 3 » Вяземскаго » .	12058	50			12058 50			12058	50		
	» 4 » Гжатскаго » .	15220	—			15220 —			15220	—		
	» 5 » Дорогобужскаго » .	12874	—			12874 —			12874	—		
	» 6 » Духовщинскаго » .	10525	—			10525 —			10525	—		
	» 7 » Ельнинскаго » .	11926	—			11926 —			11926	—		

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1905 году.	V. Дѣйствительное поступленіе за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	Съ 8 съ Краснинскаго уѣзда.	9758 —		9758 —	Обороты по поступленію дорожн. кап. смотр. отчетъ 1904 г. стран. 45 и 46.	9758 —	
	» 9 » Порѣчскаго »	11180 —		11180 —		11180 —	
	» 10 » Рославльскаго »	15655 50		15655 50		15655 50	
	» 11 » Сычевскаго »	10413 —		10413 —		10413 —	
	» 12 » Юхновскаго »	9466 —		9466 —		9466 —	
	Итого по § VII	150758 50 Изъ суммъ уѣзднаго сбора.		150758 50 Изъ суммъ уѣзднаго сбора.		150758 50	
	Всего доходовъ	*) 699803 43		662561 82 Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ, уѣзднаго сбора и уѣздныхъ земствъ.	160997 01 Кромѣ того осталось въ недоимкѣ. 200494 92	686963 02	
				224117 79	361491 93		
				438444 03 Смотр. журн. 1904 г. стран. 47 по смѣтамъ.	Смотр. отчетъ 1904 г. графа 3 и 4 стр. 39. 221747 48		
	Всего доходовъ по текущему кап.	479355 95					

*) Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ и капиталовъ:

1) Обязательн. страхов	2708—
2) Мѣстъ заключен	11629—84
3) Александр. гимназіи	562—40
4) Обществ. призрѣнія	742—63
5) Дорожнаго	1500—
6) Опѣночнаго	34859—
7) Постр. лечебн. въ Гедеонов.	8868—11
8) Учебно-восп. фонда Александра II.	1900—
9) Отъ уѣздныхъ земствъ	6928—
10) Изъ суммъ уѣзднаго сбора	150758—50
	220447 48

Въ томъ числѣ доходовъ изъ спеціальныхъ средствъ и капиталовъ:

2708	—	Обязательн. страх.
11629	84	Мѣст. заключен.
562	40	Александр. гимназ.
742	63	Обществ. призрѣн.
1500	00	Дорожнаго.
34850	00	Опѣночнаго.
8688	11	Постр. лечеб. въ Гедеон.
1900	00	Учебно-воспит. фонда Александра II.
6928	00	Отъ уѣздныхъ земствъ.
150758	50	Изъ суммъ уѣзднаго сбора на дорожн. капит.
1300	00	Черкасовскаго.
465215	54	

Смѣта расходовъ

Смоленскаго Губернскаго Земства

по текущему сбору

на 1906 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ за 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§ I. *Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.*						
1	Ст. 1. Выдача разъѣздныхъ денегъ судебному слѣдователю.	800 —	На основан. постановленія Земск. Собр. 10 дек. 1874 г. (стр. журн. 12 и 221) 11 января 1889 г. (стр. журн. 9) и по постановленію 1901 г. Сумма 800 руб. внесена сообразуясь съ ассигновкой 1905 г.	800 —	787 04	800 —	
2	Ст. 3. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ. . .	200 —	На основаніи утвержд. Министромъ Финансовъ (23 февраля 1895 г.) согласно ст. 26 прилож. къ ст. 6 полож. о земск. учрежд. правилъ обращенія зем. суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ, расходъ исчисленъ въ размѣрѣ $^1/_2$% съ имѣющихъ поступить въ казначейство суммъ земскихъ сборовъ.	300 —	163 70	200 —	
3	Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства . .	75 22	На основаніи п. і ст. 4 § 1 прилож. къ ст. 3 Врем. Прав. о зем. пов. пост. Зем. Собр. 1899 г. (см. прилож. № 1.	75 22	75 22	75 22	
	Итого по § I . .	1075 22		1175 22	1025 96	1075 22	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§ II. *Содержаніе земскаго управленія.*						
4	Ст. 1. Содержаніе личнаго состава Управы	11600 — Въ томъ числѣ изъ капитала обяз. страх. 2600 р.	На основаніи ст. 126 пол. о земск. учрежд. вносится въ размѣрѣ опредѣл. Земск. Собр. 1 февр. 1893 г. (стр. журн. 117). а) на содержаніе предсѣдателя . . 3600 р. б) на содержаніе 4-хъ членовъ . . 8000 р. 11600 р.	11600 — Въ т. ч. обяз. капит. 2000 —	11266 60	11600 — Въ т. ч. изъ обязательнаго страх. капитала 2000 —	
5	б) имъ же суточныя и разъѣздныя	900 —	Сумма 900 р. внесена сообразуясь съ дѣйствительнымъ расходомъ 1905 г.	900 —	865 78	900 —	
6	Ст. 2. Содержаніе канцеляріи управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе бланковъ. отчетовъ, постановленій земскихъ собраній, почтовые расходы, расходы по засѣданіямъ земскихъ Собраній, разныхъ комиссій и проч.	21308 —	На основ. постан. Земск. Собр. 1901 г. и предполагаемыхъ прибавокъ расх. исчисленъ: а) на жалованье служащимъ въ Губ. Управѣ . . . . 16808 р. б) на почтовые, канцелярск. и друг. расходы . . . . 1500 р. в) на печатаніе отчетовъ, докладовъ журналовъ, а также на переплетъ книгъ и брошюровку ихъ и проч. расходы . . . . . 3000 р. 21308 р.	18200 —	18233 59	21308 .	а) На содержаніе канцелярій и бухгалтеріи . . . . . 15008 р. и добавочныхъ для повышенія окладовъ нѣкоторыхъ служащихъ и для новыхъ: 1—въ бухгалтеріи, 1—въ обществ. призрѣніе и 1—архивиріуса-библіотекаря . . 1800 р. 16808 р.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
7	На содержаніе техническаго отдѣла при Губернской Земской Управѣ.	4200 —	По особому докладу.	— —	— —	3900 — Въ томъ числѣ изъ черкасовскаго 1300	
8	Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія Управы. . . .	3000 — Въ томъ числѣ изъ капиталовъ: обязат. 600 р. и дорож. 300 р.	Сумма 3000 руб. внесена на уплату налоговъ, страховку, отопленіе, освѣщеніе, мелкій ремонтъ и проч. расходы управы.	1500 —	2003 30	3000 Въ томъ числѣ изъ капиталовъ обязан. стр. 600 и дорожн. 300	
9	Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ	34850 — Изъ оцѣночнаго капитала.	На основаніи прем. къ ст. 6 высочайше утвержден. 8-го іюня 1893 г. правилъ оцѣнки. недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами,	40500 —	— — См. расходъ по оцѣночному капиталу (отч. стр.).	34850 — Изъ оцѣночнаго капитала	
10	Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ состоящимъ или состоявшимъ на службѣ Земства.	1682 27 Въ т. числѣ изъ обязат. страхов. 108	Подробное распредѣленіе кредита въ приложеніи № 2.	1803 13 Въ т. ч. изъ обязат. страхов. 108 —	1604 12	1682 27 Въ томъ числѣ изъ обязан. страх. 108 —	5 февраля.
11	На прогонныя и суточныя врачамъ-членамъ врачебнаго совѣта	400 —	По докладу управы.	400 —	249 20	400	1 февраля.
12	На приглашеніе лицъ для веденія журналовъ Земскихъ Собраній	270 —	Расходъ внесенъ согласно постанов. Собр. 2 дек. 1900 г. въ размѣрѣ дѣйствительной надобности.	270 —	255 —	270 —	
	Итого по § II.	78210 27		75173 13 Въ т. ч. изъ спеціальныхъ средствъ 42608	34477 59 39158 р.	77910 27	Въ т. ч. изъ спеціальныхъ капиталовъ:
	Въ т. чис. расходовъ покрываемыхъ на счетъ спеціальныхъ средствъ: Обязательн. страхов. . 2708 р. Оцѣночнаго . . . . 34850 р. Дорожнаго. . . . . 300 р.	37858 —				2708 — 34850 — 300 — 1300 — 38752 27	Обязательн. страх. Оцѣночнаго Дорожнаго. Черкасовскаго.
		40352 27					

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Асигновано по смѣтѣ на 1906 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1905 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§ III. *Устройство и содержаніе мѣстъ заключеній.*						
13	Ст. 1. Устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщій	10879 84 Изъ штраф. капит.	На основаніи ст. 3 § 1 прил. къ ст. 3 Врем. Прав. и п. 2 ст. 8. Высочайше утвержден. 12 іюня 1900 года мнѣн. Госуд. Сов.	11097 08 Изъ спеціальныхъ средствъ штраф. кап.	Расходъ произведенъ изъ капитала на устройство мѣстъ заключеній (смотр. стр. отч. 64).	10879 84 Изъ штрафного капитала.	
	§ IV. *Дорожная повинность.*						
14	Ст. 1. На составленіе дорожнаго капитала:						
	а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе государственному казначейству на содержаніе учрежденій преобразованныхъ по закону 12-го іюня 1889 года .	7100 —		7100 —	7100 —	7100 —	
	б) суммы, имѣвшія то же назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора	150758 50		150758 50	Поступ. по дорожн. капит. (смотр. отч. 1904 г. стр.)	150758 50	
	Итого по § IV. .	157858 50 Въ томъ числѣ изъ суммъ уѣздн. сбор. 150758 50 / 7100 —		157858 50 Въ томъ числѣ изъ суммъ уѣзд. сбора 150758 50		157858 50 Въ томъ числѣ изъ суммъ уѣзднаго сбора. 150758 50 / 7100 —	

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§ V. *Народное образованіе.*		Расходъ внесенъ на содержаніе начальныхъ училищъ: 1) При губернской больницѣ . . . . 500 р. и 2) Имени Арбузова . . . . . 150 р. 650 р.				
15	Ст. 1. Содержаніе земскихъ школъ: а) начальныхъ.	650		650 —	650 —	650 —	
16	Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній: а) общеобразовательныхъ (гимназій, прогимназій, двухкл сныхъ училищъ и др.) .	30518 77 Въ томъ числѣ изъ капитала Александровской гимназіи. 562 40	На основаніи п. 10 ст. 2 пол. о земск. учрежд. и прим. къ ст. 2 прав. о состав. зем. смѣт. Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 3.	30118 77	27568 77	30518 77 Въ т. ч. изъ капитала Александр. гимназіи. 562 40	
17	б) На содержаніе Бѣльскаго средняго-техническаго училища	1500 — Въ томъ числѣ изъ дорожнаго капитала. 1200 —		1100 —	— —	1500 — Въ томъ числѣ изъ дорожнаго капитала. 1200 —	
18	Ст. 4. Пособіе учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ.	9050 —	Подробное распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 4.	9080 —	8340 —	9050 —	
19	Ст. 7. Расходы на подготовку учительскаго персонала	— —		4125 —	1944 97	— —	
20	Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ	3150 —	Согласно постанов. Земск. Собр 19 декабря 1894 г. и 3 марта 1895 г. и постан. Собр. 1901 г. Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 5.	4000 —	3000 —	3150 —	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ за 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
21	Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (устройство народныхъ библіотекъ и читалевъ и проч.).	1350	—	По докладу управы.	2300	—	50	—	1350	—	
22	Постройка и ремонтъ школьныхъ зданій	16356	—	По докладу управы.	9750	—	6000	—	12156	—	
		Въ томъ числѣ изъ учебно-воспитат. фонда. 1900	—		Въ томъ числѣ изъ учебно-воспитательн. фонда. 3963	70			Въ томъ числѣ изъ учебно-воспитат. фонда. 1900	—	
	Итого по § V. .	62574	77		61123	77	47553	74	58374	77	Въ т. ч. изъ спеціальныхъ капиталовъ:
	Въ томъ числѣ расходъ покрывается изъ спеціальныхъ средствъ капиталовъ: 1) Александровскій гимназ. 562 р. 40 к. 2) Учебно-воспитат. фонда Александра II . . . 1900 » — » и 3) Изъ дорожн. капит. . 1200 » — »	3662	40		Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ капиталовъ. 4526	10	3662	40	562 1900 1200	40 — —	Александровской гимназіи. Учебно воспит. фонда. Дорожнаго.
		58912	37						54712	37	
	§ VI. *Общественное призрѣніе.*										
23	Ст 2. Содержаніе сиротскаго дома.	8082	31	На основаніи ст. 4 и 337 уст. общ. призр. и постан. Собр. 1901 г. (смтр. особое приложеніе по содерж. губерниск. больницы).	7239	42	7226	07	8075	11	
24	Ст. 3. Содержаніе колоній-пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ	750	—	По постан. Собр. 1899 г. отчисл. $^1/_{10}$ часть дохода капитала на устройство мѣстъ заключенія.	750	—	(Расходъ произведенъ изъ капитала на устройство мѣстъ закл. см. отч. 1904 г. стр.		750	—	
		Изъ штрафн. кап.			Изъ штрафного капитала.				Изъ капитала мѣстъ заключенія.		

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1906 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 19 5 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
25	Ст. 4. Пособія благотворительнымъ обществамъ и учрежденіямъ и членскіе взносы въ эти общества и учрежденія.	2050	—	Подробное распредѣл. кредита приведено въ приложеніи № 6.	2150	—	1975	—	1750	—	
26	Ст. 5. На содержаніе стипендіатовъ въ разныхъ благотворительныхъ заведеніяхъ.	180	—	По дѣйствительной потребности.	—	—	—	—	180	—	
27	Ст. 6. Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . .	2288	65	По постановленію Собранія 1901 г. (смтр. прилож. № 7).	2407	60	2246	25	2288	65	
28	Содержаніе призрѣваемыхъ дѣтей	13000	—	Расходъ внесенъ сообразуясь съ ассигновкой прошл. года.	13350	—	12792	66	13000	—	
29	Пособіе на образованіе, питомцевъ: Доминикіи Нахаловой - 60 руб., Іустиніи Сотниковой — 36 руб., Кузнецова — 60 руб., Павла Морозова — 60 руб., Вассы Ходуньковой — 175 руб. и Андрея Николаева — 60 руб. . . .	451	—	По дѣйствительной потребности.	539	—	207	73	451	—	
	Итого по § VI .	*) 26801	96		26136	02	24447	71	26494	76	
					Въ т. ч. изъ спеціальныхъ средствъ. 750	—			Въ томъ числѣ изъ капит. мѣстъ заключенія. 750	—	
	*) Въ томъ числѣ покрывается изъ спеціальныхъ средствъ: Штрафного капитала . .	750	—								
		26051	96						25744	76	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§ VII. *Медицинская часть.*						
30	Ст. 3. Содержаніе лечебныхъ заведеній:		На основаніи ст. 4 уст. общ. призрѣнія (см. особое примѣчаніе по содержанію больницы).				
31	а) содержаніе губернской больницы	198835 04 Въ томъ числѣ изъ капитала обществ. призрѣнія.		171736 53 Въ т. ч. изъ капитала общественнаго призрѣнія.	162087 08	195045 28 Въ томъ числѣ изъ капит. общественнагб призрѣн.	
	б) дома для умалешенныхъ	742 63		3711 —		742 63	
	Годовое жалованье разнымъ служащимъ больницы, призваннымъ на войну	300 —	По докладу Управы.	4023 —	830 88	300 —	
32	Ст. 5. Мѣропріятія, направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособіе врачебнымъ учрежденіямъ, не состоящимъ въ вѣдѣніи Земств. и проч.).	7019 86	По постанов. Собр. 11 декабря 1894 г., 15—16 дек. 1896 г. и 10 дек. 1897 г. Расходъ внесенъ на содержаніе завѣдующаго бюро . . . . . 2400 р. Ему же на разъѣды. . . . 300 » На содержаніе счетчикамъ . . 2000 » На печатаніе карточекъ, формъ, бюллетеній, канцелярскихъ расх. и проч. . . . . 1700 » 6480 » И возвратъ расходовъ изъ записного кап. по съѣзду врачей изъ кредита 1200 р. . 539 р. 86 к. 7019 » 86 »	5780 —	5869 79	7019 86	
33	Ст. 6. Расходъ по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней (на борьбу съ проказой и проч.),	6282 65	Расходъ внесенъ по докладу Управы на борьбу съ проказой: По особому докладу . . 1000 р. — к. и по докладу Управы на постоянный эпидемическій отрядъ: 1. Содержаніе одному врачу . . . 1800 р. 2. Двумъ фельдшерамъ по 540 р. . . 1080 — 2880 » — » и возвратъ записному капиталу по расходамъ въ 1905 году до 1 декабря изъ кредита 6000 руб. на эпидеміи . 2243 » 19 » и возвратъ расхода изъ Черкас. кап. на холеру . . 159 » 46 6282 » 65	4288 —	на проказу 617 15 на эпидеміи 960 —	6282 65	

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
34	Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ	18503	83	По докладу Управы.	2036	15	8787	46	10451	85	
35	Содержаніе городскихъ врачей	1372	08	По постанов. Собр. 8 янв. 1896 г. (см. прилож. № 8).	1372	08	1372	08	1372	08	
36	На леченіе въ Московской Александровской больницѣ лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными	2323	80	Представляется докладъ.	2538	40	2147	06	2323	80	
37	Въ возвратъ запасному капиталу расхода по отправкѣ укушенныхъ бѣшен. животн. въ Москву	30	40	Постановленіе Собр. 14 декабря 1902 г. (стр. 60).	—	—	—	—	30	40	
38	Разные расходы по больницѣ, непредусмотрѣнные смѣтой	—	—		—	—	95	—	—	—	
	Итого по § VII .	*) 234667	66		191774	16	182766	50	222825	92	Въ т. ч. изъ капитала Обществен. призрѣнія 742—63.
	*) Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ капитала общественнаго призрѣнія	742	63		Въ т. ч. изъ капит. обществен. призр. 3711	—			742	63	
		233925	03						222083	29	
	§ VIII. *Ветеринарная часть.*										
39	Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	2460	—	На основ. ст. 2 п. 8 пол. о земск. учр. и постан. Губ. Соб. 1901 г. расходъ внесенъ: а) на содержаніе врача . . . . . 1500 р б) фельдшера . . 360 » и в) на разъѣзд. и суточн. . . . . 600 » 2460 »	2460		2625	24	2460	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
40	Ст. 2. На медикаменты и инструменты	290	—	Расходъ внесенъ по постановленію Собр. 23 января 1889 г. и сообразуясь съ ассигновкой 1903 г.	290	—	282	14	290	—	
41	Ст. 4 п. б. На вознагражденіе вкадѣльцевъ убитыхъ зачумленныхъ животныхъ .	—	—	Расходъ внесенъ сообразуясь съ ассигновкой 1903 года	200	—	—	—	—	—	
42	Ст. 5 На мѣры противъ другихъ болезней скота (борьба съ эпизоотіями)	—	—		500	—	—	—	—	—	
43	На вознагражденіе владѣльцевъ убитыхъ сапныхъ лошадей	100		Постан. Собр. 29 января 1892 г. внесенъ сообразуясь съ ассигновкой 1903 г.	200	—	81	50	100	—	
44	На командировку земскаго ветеринарнаго врача на курсы при институтѣ экспериментальной медицины . . .	—	—		100	—	100 На 9 Пирогов. съѣздъ.	—	—	—	
	Итого по § VIII .	2850	—		3750	—	3088	88	2850	—	
	§ IX. *Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію.*										
45	Ст. 2. Пособія сельско-хозяйственнымъ и ученымъ обществамъ и учрежденіямъ .	294	—	Расходъ исчисленъ: 1) На пособіе Смоленскому Обществу садоводства . . . . 244 р. 2) Троицкому Обществу сельскаго хозяйства . . . . . 25 » 3) Исловскому Обществу сельскаго хозяйства. . . . . 25 » — 294 »	594	—	150	—	294	—	
46	Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣмянныя хозяйства, питомники различныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и проч.) . . .	300	—	На устройство выставки въ гор. Рославлѣ.	300 — На выставку въ г. Бѣломъ.		323 — На изготовл. медалей для выставокъ.		300	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
47	Ст. 8. Содержаніе агрономовъ, сельско-хозяйственныхъ совѣтовъ и проч.	1660 —	Распредѣленіе кредита приведено въ приложеніи № 9.	1510 —	1148 73	1660 —	
48	На съѣзды ветеринарныхъ врачей по обсужденію вопроса о страхованіи скота .	— —		300 —	95 26	— —	
	Итого по § IX .	2254 —		2704 —	1716 99	2254 —	
	§ X. *Уплата долговъ.*						
49	Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ спеціальныхъ средствъ: а) долгъ запасному капиталу	45000 —	На погашеніе запасному капиталу по позаимствованіямъ въ предыдущіе годы.	45000 —	— —	45000 —	
50	б) по предлагаемому займу изъ капитала общественнаго призрѣнія на постройку психіатрической больницы . .	26068 11 Въ томъ ч. изъ капитала постр. лечебницы. 8868 11	Расходъ внесенъ согласно разсчета Министерства: а) на погашеніе долга въ 560000 руб. (считая разсрочку долга 50 лѣтъ) вносится второй годъ, на уплату %% на заемъ 22253 р. 27 к. и части займа 3814 руб. 84 к., итого 26068 р. 11 к.	26068 11	17200 —	26068 11 Въ т. ч. изъ капит. постройки лечебн. въ Гедеоновкѣ. 8868 11	
51	в) оборотному капиталу .	32000 —	На погашеніе долга оборотному капиталу по позаимствованіямъ въ предыдущіе годы.	44500 —	— —	32000 —	
52	г) на уплату долга и %% капиталу добровольнаго страхованія недвижимости по ссудамъ, выданнымъ въ 1904 году на оборотные средства сельско-хозяйствен. складовъ Смоленскому и Духовщинскому земствамъ.	6928 —	Вносятся согласно предложенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя г. Смоленскаго губернатора отъ 11 апрѣля 1904 г. за № 2512. (Подробный разсчетъ см. доходную смѣту сего капитала § III. ст. 2).	1799 —	— —	6928 — Отъ Уѣзд. Земствъ смот. смѣту дохода (ст. 6).	

№№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ за 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
53	д) на уплату %% на заемъ изъ дорожнаго капитала на военныя нужды	2781	89	По постановленію Собранія 26 мая 1904 года	4000	—	—	—	2781	89	
	Итого по § X. .	*) 112778	—		121367	11	17200	—	112778	—	Въ томъ числѣ изъ другихъ источниковъ: 1) отъ Уѣздныхъ Земствъ. 2) капит. постройки лечебницы въ Гедеоновкѣ.
	*) Въ томъ числѣ отъ уѣздныхъ земствъ . . . . . 6928 р. к. и капит. постройки лечебницы. 8868 » 11 »	15796	11		Въ томъ числѣ изъ капитальныхъ средствъ уѣздныхъ земствъ. 10667	11	Зачислено долгомъ.		6928 / 8868	— / 11	
		96981	89						96981	89	
	§ XI. *Разные расходы.*										
54	Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ	75	—	Расходъ внесенъ сообразуясь съ ассигновкой 1903 г. на страховку зданій, занимаемыхъ городскимъ училищемъ, и другіе расходы.	75	—	70	13	75	—	
54а	Въ возвратъ запасному капиталу уплаченныхъ изъ него суммъ за подводы для запасныхъ при мобилизаціи .	2516	09	На основ. ст. 499 Уст. о зем. повин. т. IV св. зак.	—	—	—	—	2516	09	
55	На выдачу наградныхъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы	—	—		1133	83	1133	83	1260	65	
56	На возмѣщеніе управленію эмеритально-пенсіонной кассы по числу членовъ кассы, получающихъ жалованье изъ текущаго капитала. . . .	1278	21	По особому докладу. Расходъ по сей статьѣ будетъ возмѣщенъ текущему капиталу по смѣтѣ 1906 года.	—	—	300	—	1310	—	
	Итого по § XI .	1353	21		1208	83	1503	96	5161	74	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.	III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.	V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.	VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.	VII. Примѣчанія.
	§ XII. *Отчисленіе на образованіе капиталовъ.*						
57	Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ капиталовъ: а) на образованіе пенсіоннаго капитала	5500 —	По докладу.	5894 —	2774 39	5500 —	
58	б) на составленіе школьнаго капитала	— —	Постановленіе Собранія 18 дек. 1898 года.	— —	15000 — Зачислено долгомъ.	— —	
	Итого по § XII .	5500 —		5894 —	17774 39 Въ томъ числѣ зачислено долгомъ. 15000 —	5500 —	
	§ XIII.						
59	Отчисленіе на образованіе запасной суммы	3000 —	На основаніи п. а ст. 3 Прав. о сост. утвер. и испол. смѣтъ. Расходъ внесенъ сообразуясь съ ассигновкой 1905 г.	3000 —	765 46	3000 —	
	Всего расходовъ .	699803 43		662561 82 Въ томъ числѣ изъ спеціальныхъ средствъ и уѣздныхъ земствъ. 224117 79	339421 18 (Смотр. отч. 1904 г. стр. 56) въ т. ч. невыполненныхъ расходовъ и зачисленныхъ долгомъ. 60601 89	686963 02	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ: Обязательн. страх. . . . . 2708 р. — к. Мѣстъ заключ. . . . . 11629 » 84 » Александровск. гимназ. . . . 562 » 40 » Обществ. призр. . . . . 742 » 63 » Дорожнаго . . . . . 1500 » — » Оцѣночнаго. . . . . 34850 » — » Учебн. воспит. фонда . . . 1900 » — » Отъ уѣздныхъ земстъ . . . 6928 » — » Капитала постройки лечебницы. 8868 » 11 » Изъ суммъ уѣздн. сбора . . 150758 » 50 » Черкасовскаго . . . . . 1300 » — »
	Въ томъ числѣ расходовъ покрываемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ: 1) Обязательн. страх. . . 2708 р. — к. 2) Мѣстъ заключ. . . . 11629 » 84 » 3) Александровск. гимн. 562 » 40 » 4) Обществ. приз. . . 742 » 63 » 5) Дорожнаго . . . . 1500 » — » 6) Оцѣночнаго . . . . 34850 » — » 7) Учебн. восп. фонда . 1900 » — » 8) Отъ уѣздн. земствъ . 6928 » — » 9) Изъ капит. лечебницы. 8868 » 11 » 10) Изъ суммъ уѣзднаго сбора . . . . . 150758 » 50 »	220447 48					
	Всего расходовъ по текущему кап. .	479355 95		438444 03		221747 48	
						465215 54	

ПРИЛОЖЕНІЯ

Къ смѣтѣ расходовъ текущаго сбора на 1906 годъ.

	Предположено Управою на 1906 г.				Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.			
	Частная сумма.		Общая сумма.		Частная сумма.		Общая сумма.	
Приложеніе № 1 ст. поряд. 3.								
Пенсіи:								
1. Вдовѣ и дѣтямъ коллежскаго секретаря Янушковскаго	28	59			28	59		
2. Вдовѣ и дѣтямъ коллежскаго секретаря Крушинскаго	15	87			15	87		
3. Вдовѣ и дѣтямъ коллежскаго ассес. Павало-Швыйковскаго	7	40			7	40		
4. Дочери титулярнаго совѣтника Владимірова . . .	9	31			9	31		
5. Вдовѣ коллежскаго совѣтника Шабанова . . .	14	5			14	5		
			75	22			75	22
Приложеніе № 2 ст. порядк. 10.								
Пенсіи:								
1. Вдовѣ бывшаго старшаго врача губернской больницы Ружевской (постановленіе собранія 19 января 1896 г.) .	240	—			240	—		
2. Бывшей костеляншѣ губернской больницы Шмидтъ (постановленіе собранія 18 декабря 1893 г.)	120	—			120	—		

	Предположено Управою на 1906 г.				Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.			
	Частная сумма.		Общая сумма.		Частная сумма.		Общая сумма.	
3. Бывшему регистратору Губернской Управы Васильеву (постановленіе собранія 18 дек. 1898 г.)	200	—			200	—		
4. Бывшему архиваріусу Губернской Управы Ф. Ѳ. Лисовскому (по постан. собр. 4 дек. 1902 г.)	200	—			200	—		
5. Бывшему предсѣдателю Губернской Управы Н. А. Мельникову (по пост. собр. 14 дек. 1903 г.).	655	12			655	12		
6. Бывшимъ служащимъ больницы:								
а) Филипповой . . .	30	—			30	—		
б) Герасимовой . . .	30	—			30	—		
в) Ивановой (дѣтямъ) .	30	—			30	—		
г) Андрееву	45	—			45	—		
д) Ефимовой	30	—			30	—		
е) Васильевой . . .	40	—			40	—		
7. Пособія за службу въ больницѣ служан.:								
а) Барановой . . .	36	—			36	—		
б) Войтовой	26	15			26	15		
			1682	27			1682	27
Приложеніе № 3 ст. порядк. 16.								
1. На содержаніе Вяземской Императора Александра III гимназіи Смолен. земства.	9985	52			9985	52		
2. На содержаніе Реальнаго училища въ г. Смоленскѣ и на VII классъ при немъ .	2217	—			2217	—		

	Предположено Управою на 1905 г.				Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.			
	Частная сумма		Общая сумма.		Частная сумма.		Общая сумма.	
3. На содержаніе параллельнаго отдѣл. VII класса Реальнаго училища . . .	1000	—			1000	—		
4. На содержаніе мужской гимназіи въ г. Бѣломъ и мужской прогимназіи въ г. Рославлѣ по 2000 р. . . .	4000	—			4000			
5. На содержаніе мужскихъ трехклассныхъ городскихъ училищъ:								
а) Духовщинскаго, Ельнинскаго, Краснинскаго и Юховскаго по 1415 р. 5660 р. — к.								
б) Бѣльскаго . 175 » — »								
в) Рославльск. на VI классъ . 231 » 25 »								
г) Сычевск. . 300 » — »	6366	25			6366	25		
6. Двухклассным министерскимъ училищамъ:			—	—			—	—
Руб.								
1) Хохловскому . 150								
2) Владимірскому . 150								
3) Вонляровскому . 150								
4) Манчинскому . 150								
5) Ляховскому . . 150								
6) Сожинскому . . 150								
7) Спасъ Твердилиц. 150								
8) Кощинскому . . 150								
9) Серебрянскому . 150								
10) Прудковскому . 150								
11) Богородицкому. 150								
12) Лонинскому. . 150								
13) Мольковскому . 150								

Смоленскаго уѣзда.

			Предположено Управою на 1906 г.		Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.	
			Частная сумма	Общая сумма.	Частная сумма.	Общая сумма.
14) Шоптовскому	Бѣл. у.	150				
15) Алферовскому	Вязем. уѣзда.	150				
16) Юреневскому		150				
17) Вырубовскому	Гжат. уѣзда	150				
18) Мишинскому		150				
19) Озерищенскому	Доро-гоб. уѣз.	350				
20) Рыбковскому		150				
21) Жатковскому		150				
22) Пологскому	Дух. уѣз.	150				
23) Федуриновскому		150				
24) Иванинскому	Ель-нин. уѣз.	150				
25) Мархоткинскому		150				
26) Балтутинскому		150				
27) Борковскому		150				
28) Досуговскому	Крас-нин. уѣзд.	150				
29) Каблуковскому		150				
30) Мошевскому		150				
31) Бородинскому	Порѣчск. уѣзда.	150				
32) Заборьевскому		150				
33) Дубровскому		150				
34) Слободскому		150				
35) Кашевичскому		150				
36) Борщевскому	Рослав. уѣзда.	150				
37) Бѣдственск.		150				
38) Волочковскому	Сычевскаго уѣзда.	150				
39) Тесовскому		150				
40) Слизнево-Георгіевскому		150				
41) Воскресенск.		150				
42) Ярыгинскому		150				

	Предположено Управою на 1906 г.				Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.			
	Частная сумма.		Общая сумма.		Частная сумма.		Общая сумма.	
43) Вознесенскому } Юхнов. уѣзда. 150 44) Климовскому } 150 45) Знаменскому } 150	6950	—			6950	—		
			30518	77			30518	77
Примѣчаніе № 4 ст. поряд. 18.								
1. На содержаніе женскихъ гимназій:								
а) Смоленской 1-й . . .	2000	—						
б) Смоленской 2-й . . .	1000	—						
в) Вяземской	1000	—						
г) Бѣльской	1000	—						
			5000	—	5000	—		
и женскихъ прогимназій:								
Гжатской, Дорогобужской, Духовщинской, Ельнинской, Сычевской, Юхновской и Порѣчской по 500 руб. . . .	—	—	3500	—	3500	—		
2. На содержаніе женскаго городского училища въ гор. Красномъ	—	—	100	—	100	—		
3. Пособія школамъ кустарныхъ издѣлій:								
При Щучейскомъ и Причистенскомъ сиротскихъ пріютахъ	—	—	450	—	450	—		
							9050	—

	Предположено Управою на 1906 г.		Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.	
	Частная сумма.	Общая сумма.	Частная сумма	Общая сумма.
Приложеніе № 5 ст. порядк. 20.				
1. Стипендія въ высшемъ учебномъ заведеніи . . .	300			
2. Стипендія сыну покойнаго Н. З. Краевскаго . .	300 —			
3. На содержаніе стипендіатовъ при Шанталовской школѣ	400 —			
4. На содержаніе стипендіатовъ въ Смоленскомъ Ремесленномъ училищѣ . . .	2000 —			
5. Стипендіи дѣтямъ воинскихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ съ Японіей	150 —			
		3150 —	— —	3150 —
Приложеніе № 6 ст. порядк. 25.				
1. Смоленскому Обществу помощи учащемуся юношеству	300 —		300 —	
2. Смоленскому Обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ	500 —		500 —	
3. Смоленскому Обществу врачей	150 —		150 —	
4. Смоленскому Обществу попеченія о дѣтяхъ . . .	300 —		300 —	
5. Смоленской общинѣ сестеръ милосердія	800 —		500 —	
		2050 —		1750 —

	Предположено Управою на 1906 г.				Ассигновано Земскимъ Собраніемъ на 1906 г.			
	Частная сумма.		Общая сумма.		Частная сумма.		Общая сумма.	
Приложеніе № 7 ст. порядк. 27.								
Расходъ по ст. 6 слѣдующій:								
1. Пособія душевно-больнымъ	1344	—						
2. Пособія взамѣнъ содержанія въ богадѣльнѣ . . .	780	—						
3. 3-хъ коп. пособіе въ сутки	76	65						
4. Пособія Никитиной до совершеннолѣтія дѣтей (до 1906 г.)	60	—						
5. Пособіе крайне бѣднымъ.	28	—						
			2288	65	—	—	2288	65
Приложеніе № 8 ст. порядк. 35. На содержаніе врачей: 1) Бѣльскаго . . 2) Гжатскаго . . 3) Дорогобужскаго 4) Порѣчскаго . 5) Рославльскаго 6) Сычевскаго . по 228 р. 68 к. . .	—	—	1372	8	—	—	1372	8
Приложеніе № 9 ст. порядк. 47.								
1. Инструктору молочнаго хозяйства квартирныя . .	360	—						
2. Инструктору молочнаго хозяйства на разъѣзды . .	700	—						
3. На разъѣзды инструктору садоводства	300	—						
4. На двѣ стипендіи для обученія мастеровъ по разнымъ спеціальностямъ . .	150	—						
5. Квартирныя помощнику инструктора молочнаго хозяйства	150	—						
			1660	—	—	—	1660	—

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія предположено.		Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія предположено.	
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій. . .	1075	22	Засчитывается свободныхъ остатковъ.		
§ II. Содержаніе земскаго управленія. . .	77910	27	а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ.	21763	76
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	10879	84	б) Недоимка по смѣтнымъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ. признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	77000	—
IV. Дорожная повинность.	157858	50	§ I. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	1149	—
V. Народное образованіе	58374	77	§ II. Разные сборы .	—	—
VI. Общественное призрѣніе	26494	76	§ III. Пособіе земству и возвратъ расходовъ	111024	98
VII. Медицинская часть.	222825	92	§ IV. Разныя поступленія	401	—
VIII. Ветеринарная часть	2850	—	§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ. .	20237	42
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію . .	2254	—			
§ X. Уплата долговъ.	112778	—			
§ XI. Разные расходы.	5161	74			

Предметы расходовъ	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія предположено.		Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія предположено.	
§ XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ.	5500	—	§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ .	304628	36
§ XIII. Запасная сумма	3000	—	§ VII. Суммы, назначаемыя на составленіе дорожнаго капитала съ одѣльныхъ уѣздовъ	150758	50
Итого расходовъ .	686963	02	Итого доходовъ .	686963	02
Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ	221747	48	Въ томъ числѣ на счетъ спеціальныхъ средствъ	221747	48

Смѣты доходовъ и расходовъ по спеціальнымъ капиталамъ.

Оглавленіе.

Наименованіе капиталовъ:

1. Запасный.
2. Оборотный.
3. Школьный.
4. Общественнаго призрѣнія.
5. Эмеритальный.
6. На устройство мѣстъ заключеній.
7. На случай сформированія государственнаго ополченія.
8. Черкасовскій.
9. Имѣнія Гедеоновки.
10. » Евдокимова.
11. Дорожный.
12. Оцѣночный.
13. Александровской гимназіи.
14. Церкви Богоугоднаго заведенія.
15. Обязательнаго страхованія.
16. Добровольнаго » недвижимости.
17. » » движимости.
18. Постройки психіатрической больницы въ Гедеоновкѣ.
19. Постройки дома управы.
20. Учебно-воспитательнаго фонда Императора Александра II.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемого къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ I.			Сумма 2600 р. заключается въ слѣдующихъ % бумагахъ:
	Запасный капиталъ.			1) 6% билетъ комис. погашеніе долговъ 4-го займа . . . . . 2000 р.
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			2) 5% съ выигрышами билетахъ Государственн. Банка 1-го займа на . . . . . 200 р.
	а) деньгами . . 2028 – 69			2) 5% съ выигрышами билетъ Государ. Банка 2-го займа на. 100 р.
	б) % бумагами . 2600 —			и 4) 5% облигац. внутренняго займа на. 300 р.
	Итого . . 4628—69			Итого . . 2600 р.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Процентовъ на % бумаги .	149	—	
2	Ссудъ выданныхъ въ разное время изъ запаснаго капитала (сообразуясь съ суммой оставшихся къ 1905 году срочн. долговъ).	8989	—	
3	Долгъ съ текущаго капитала (сообразуясь съ ассигновкой текущаго капитала)	45000	—	
4	За детритъ отъ уѣздныхъ земствъ	2000	—	
5	Изъ текущаго капитала въ возмѣщеніе расходовъ 1905 г. изъ кредитовъ: 6000 р.—2243 р. 19 к. 1200 р.— 539 р. 86 к.	2783	05	
6	То же въ возмѣщеніе расходовъ 1904 г. по отправкѣ въ Москву укушенныхъ бѣшенными животными . . .	30	40	
7	Тоже изъ пенсіоннаго капитала въ возмѣщеніе расходовъ на управленіе эмеритально-пенсіонной кассой	2505	05	
	Итого. . . .	61456	50	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	§ 1.			
	Запасный капиталъ.			
1	На отправку въ Москву лицъ, укушенныхъ бѣшеными животными	200	—	
2	Вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ	50	—	
3	Пособіе текущему сбору (% на процентныя бумаги). . .	149	—	
4	На выписку детрита . . .	2000	—	
5	На борьбу съ эпидеміями .	25000	—	Расходъ изъ этихъ 3-хъ кредитовъ долженъ быть возмѣщенъ по смѣтѣ текущ. кап. 1907 г
6	На XIV Съѣздъ врачей Смоленской губерніи	700	—	
7	На эпизоотіи	300	—	
	Итого. . . .	28399	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ:	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ II.			
	Оборотный капиталъ.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			
	а) деньгами . . . 11—13 б) % бумагами . — „ —			
	Итого . . 11—13			
	Ожидается къ поступленію:			
1	Долговъ съ текущаго сбора (сообразуясь съ ассигновкой текущаго капитала)	32000	—	
	Итого. . . .	32000	—	
	§ III.			
	Школьный капиталъ.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			
	а) деньгами . . 558—15 б) % бумагами. 14200—			Сумма 14200 руб. заключается въ 5% облигаціяхъ внутренняго займа 1905 г.
	Итого . 14758—15			
	Ожидается къ поступленію:			
	Процентовъ на капиталъ .	710	—	
	Итого	710	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	§ 2. *Оборотный капиталъ.* Расхода не предполагается.			
		—	—	
	§ 3. *Школьный капиталъ.* Расхода не предполагается.			
		—	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго въ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ 4.			
	Капиталъ общественнаго призрѣнія.			Сумма 200 руб. заключается въ слѣдующихъ % бумаг.: 1) 5% бил. Государствен. Банка 1-го съ выйгрыш. займа. 100 р. и 2) 5% бил. Государствен. Банка 2 съ выигрыш. займа. 100 р. Итого . . 200 р.
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами . . 196—24 б) % бумагами . 200— Итого . . 396—24			
	Ожидается къ поступленію:			
1	Процентовъ на капиталъ .	9	50	
2	Пособіе отъ казны въ возмѣщеніе потерь отъ уменьшенія % въ 1830 году. . . .	511	—	
3	Тоже въ возмѣщеніе 5% купоннаго налога	222	13	
	Итого. . . .	742	63	
	§ 5			Сумма 398930 руб. заключается въ слѣдующихъ % бумагахъ: 1) 4% облигаціяхъ Главн. О-ва Россійскихъ ж. д. . . . 107000 р. 2) 5% облигаціяхъ внутренняго займа 1905 г. . . . 279000 р. и 3) 6 % билет. комиссіи Погашенія Долговъ 3-го займа. 12930 р. Итого . . 398930 р.
	Эмеритально-пенсіонный капиталъ.			
	На 1-е января 1906 г. капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами. . 4829—58 б) % бумагами. 398930— Итого . 403759—58			

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	§ 4.			
	Капиталъ общественнаго призрѣнія.			
1	Пособіе текущему сбору. .	742	63	
	Итого	742	63	
	§ 5.			
	Эмеритально-пенсіонный капиталъ.			
1	На уплату пенсій	2507	—	
2	Въ возвратъ эмеритальныхъ вычетовъ.	3615	73	
3	Храненіе % бумагъ . . .	100	—	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	Ожидается къ поступленію.			
1	Отъ Губернскаго и уѣздныхъ земствъ $6^1/_2$ % взноса . . .	40600	—	
2	Отъ членовъ кассы вычетовъ изъ жалованья	37400	—	
3	Процентовъ на % бумаги .	21227	12	
4	Возвратъ расходовъ по Управленію кассой: а) изъ капиталовъ губернскаго земства . . 1552—89 б) отъ уѣздныхъ земствъ . . . 6784—92	8337	81	
	Итого	107564	93	
	§ 6.			
	Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.			
	На 1-е января 1906 г. капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами . 3866—96 б) % бумаг. . 19800— Итого. 23666—96 *)			Сумма 19800 р. заключается въ 5% облигаціяхъ внутренняго займа 1905 г. *) Въ томъ числѣ имѣется суммъ, перечисленныхъ въ 1903 и 1904 г.г. въ депозитъ управы изъ депозита главнаго тюремнаго управленія на постройку арестнаго дома въ гор. Красномъ 21651 р. 12 к.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Штрафныхъ суммъ . . .	6500	—	
2	Проценты на капиталъ . .	990	—	
	Итого	7490	—	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли	К.	Соображеніе и разсчеты.
4	На расходы по управленію кассой за 1905 г. (возвратъ запасному кап.) . . 2505—05 На расходы за счетъ смѣты 1905 г. 1190—95 и за 1906 г. (расходы) . . . . . 4849—81	8545	81	
5	Кредитъ на выдачу пенсій и пособій по уставу пенсіонной кассы	20000	—	
	Итого	34768	54	
	§ 6. *Капиталъ на устройство мѣстъ заключенія.*			
1	На ремонтъ арестныхъ домовъ въ уѣздахъ	2219	84	
2	На наемъ надзирателей при арестныхъ домахъ.	2160	—	
3	Въ распоряженіе управы на ремонтъ арестныхъ домовъ .	600	—	
4	На страхованіе арестныхъ домовъ и на уплату за нихъ налоговъ и сборовъ	1500	—	
5	Пособіе Смоленскому Обществу исправительныхъ пріютовъ и колоній.	750	—	
6	На расходы по содержанію въ 1906 году колоніи малолѣтнихъ преступниковъ	4400	—	
	Итого	11629	84	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ 7.			
	Капиталъ на сформированіе государственнаго ополченія.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			
	а) деньгами . . 539—93 б) % бумагами. 85000— Итого . 85539—93			Сумма 85000 руб. заключается въ 5% облигаціяхъ внутрѐнняго займа 1905 г.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Процентовъ на капиталъ .	4250	—	
2	Долговъ съ оцѣночнаго капитала съ %%	20584	93	Кромѣ того состоитъ въ долгу за капит. имѣнія Евдокимово 32648 р.
	Итого	24834	93	
	§ .			
	Черкасовскій капиталъ.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			Сумма 1020400 р. заключ. въ слѣдующихъ % бумагахъ: 1) 5% облигаціяхъ внутренняго займа 1905 г. . . 6000 р. и 2) 4% свид. крестьян. Поземел. банка . . . . . 1014400 р. Итого . 1020400 р.
	а) деньгами . 5159—04 б) % бумаг. 1020400— Итого. 1025559—04			

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	§ 7.			
	Капиталъ на сформированіе государственнаго ополченія.			
	Расхода не предполагается.			
	§ 8.			
	Черкасовскій капиталъ.			
1	На содержаніе пріюта въ Николо-Погорѣломъ	41890	—	
1a	На награду за 1905 г. служащему въ Управѣ по отдѣлу пріюта	40	—	
2	На расходы по содержанію межъуѣзднаго пункта . . .	5521	—	
3	На расходы по управленію пенсіонной кассой.	67	53	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубл.	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Проценты: на основн. кап.	40090	-	
	» запасн. »	1360	20	
2	Отъ уѣздныхъ земствъ за межъуѣздный пунктъ . . .	300	—	
3	Доходовъ отъ хозяйства при пріютѣ	1500	—	
4	Изъ текущаго капитала въ возвратъ расхода въ 1905 г. на холеру	159	46	
5	Отъ сельско-хозяйственныхъ складовъ:			
	Дорогобужскаго . 10000 р. Смоленскаго О-ва сельскаго хозяйства. 20000 »	30000	—	
	Итого	73409	66	
	§ 9.			
	Капиталъ имѣнія Гедсоновки (Богдановки).			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			
	а) деньгами . . 441—85			Сумма 3700 руб. заключается въ 5% облигаціяхъ внутренняго займа 1905 г.
	б) % бумагами . 3700—			
	Итого . . 4141—85			

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты
4	На ремонтныя работы . .	843	59	
5	На ссуды уѣзднымъ земствамъ на сѣмянныя операціи (смотр. доходъ) Дорогобужскому . . . . . 10000 р.			
	Смоленскому о-ву сельскаго хозяйства 20000 р.	30000	—	
	На содержаніе техническаго отдѣла при Управѣ	1300	—	
	Итого	79662	12	
	§ 9.			
	Капиталъ имѣнія Гедеоновки (Богдановки).			
1	Расходы по имѣнію . . .	1000	—	
2	Устройство скотнаго двора .	—	—	
3	На разные ремонты психіатрической больницы . . .	4141	85	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Процентовъ на капиталъ .	185	—	
2	Доходовъ отъ имѣнія. . .	3500	—	
	Итого	3685	—	
	§ 10.			
	Капиталъ имѣнія Евдокимово.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ.			
	Наличными деньгами . . . . . 645—84			
	§ 11.			
	Дорожный капиталъ.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			Сумма 127600 р. заключ. въ слѣдующихъ % бумагахъ:
	а) деньгами. . 7290—31			1) 4% облигац. Главн. О-ва Рос. ж. д. 57500 р.
	б) % бумагами. 127600—			и 2) 5% облигаціяхъ внутр. займа 1905 г. . . . . 70100 р.
	Итого . 134890—31			Итого . 127600 р.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Изъ суммъ уѣздн. и губернскаго сбора (составленіе капитала)	157858	50	Въ счетъ этой суммы взято по окладу изъ Государ. Б-ка . 34500 р.

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	Итого	5141	85	
	§ 10.			
	Капиталъ имѣнія Евдокимово.			
	Расхода не предполагается:			
	§ 11.			
	Дорожный капиталъ.			
1	На производство дорожныхъ сооруженій уѣзднымъ земствамъ по смѣтамъ утвержден. губерн. собран.	178962	80	
2	На содержаніе дорожнаго отдѣла при губернской управѣ.	7650	–	
3	На счетоводство по дорожному капиталу	300	—	
4	На храненіе % бумагъ . .	100	–	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К	Основаніе исчисленіе доходовъ.
2	Процентовъ на капиталъ: а) на 4% облиг. 3493—70 и б) » 5% облиг. 3505—	6998	70	% на 4% облигаціи начислены по 3-хъ лѣтней сложности по 60 р. 76 к. на тысячу.
3	Проценты на заемъ на военныя нужды ассигнованные изъ текущаго капитала. . .	2781	89	По пост. собр. 26-го мая 1904 г.
3	Отъ Бѣльскаго земства въ уплату 1/10 части ссуды, выданной изъ губернскаго фонда на постройку моста . . . . . 3931—80			
4	И %% на ссуду за 1905 г. по 5%%. 1769—30	5701	10	
5	Ожидается отъ казны въ возвратъ расходовъ по пріемкѣ шоссе.	6200	—	
	Итого	179540	19	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
5	На образованіе пенсіоннаго капитала—347 р. 10 к. и на расходы по управленію пенсіонной кассой—18 р. 77 к. .	365	87	
6	На перечисленіе въ текущій капиталъ на содержаніе помѣщенія управы	300	—	
7	Тоже—на содержаніе Бѣльскаго техническаго училища .	1200	—	
8	На устройство дороги при психіатрической больницѣ въ Гедеоновкѣ	1867	56	
9	На расходы по пріему казенныхъ шоссе.	6200	—	
10	На ссуды по устройству телефоновъ въ уѣздахъ: Бѣльскомъ . 8000 р. Краснинск. 19000 р.	27000	—	
11	На окончаніе постройки дома управы и электрическое освѣщеніе	9333	40	
12	Порѣчскому земству ссуды на дорожныя сооруженія изъ 5% изъ губ. фонда	23737	26	
	Итого	257016	89	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ 12.			
	Оцѣночный капиталъ.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ деньгами . 2863—19			Остатокъ наличныхъ денегъ въ 2863 р. 19 к. будетъ израсходованъ на невыполненные расходы смѣты 1905 г.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Пособіе отъ Правительства.	34000	—	
2	Случайныхъ доходовъ. . .	24	—	
3	Остатокъ отъ смѣты 1905 г.	3500	—	
4	Заемъ изъ спеціальныхъ капиталовъ.	17910	93	Заемъ кратковременный.
	Итого	55434	93	
	§ 13.			
	Капиталъ Александровской гимназіи.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами . . 66—07 и б) % бумагами. 14800— Итого. . 14866—07			14800 руб. заключаются въ 4% государственной рентѣ.
	Ожидается къ поступленію:			
1	Процентовъ на % бумаги.	562	40	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	§ 12.			
	Оцѣночный капиталъ.			
1	На производство оцѣночныхъ работъ	34850	—	
2	На уплату долга, съ %% ополченскому капиталу по займу въ 1905 году	20584	93	
	Итого	55434	93	
	§ 13.			
	Капиталъ Александровской гимназіи.			
1	Пособіе текущему сбору въ возмѣщеніе расходовъ по гимназіи	562	40	

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемого къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ 14.			
	Капиталъ церкви Богоугоднаго заведенія.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ:			
	а) деньгами . . . 312—93 б) % бумагами . 100—			
	Итого . . 412—93			
	Ожидается къ поступленію.			
1	Процентовъ на капиталъ .	3	80	
2	Доходовъ отъ свѣчей и проч. церковнаго дохода.	196	20	
	Итого	200	—	
	§ 15.			
	Капиталъ постройки лечебницы въ гедеоновкѣ.			
	На 1-е января 1906 годъ капиталъ имѣетъ наличныхъ денегъ. . . . . 4731—11			

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты.
	§ 14. *Капиталъ церкви Богоугоднаго заведенія.* Расхода не предполагается.			
	§ 15. *Капиталъ постройки лечебницы въ гедеоновкѣ.* Суммы на расходы разрѣшены постан. Собран. 10 дек. 1902 года.			
	Пособіе текущему капиталу на возмѣщеніе расходовъ по возобновленію капитала общественнаго призрѣнія	8868	11	Изъ долговой суммы.

№ по порядку.	Наименованіе капиталовъ и предметы доходовъ.	Размѣръ ожидаемаго къ поступленію въ 1906 г. дохода. Рубли.	К.	Основаніе исчисленіе доходовъ.
	§ 16.			
	Капиталъ постройки дома управы.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ деньгами . 549—99			
	Ожидается на покрытіе указанныхъ расходовъ перечисленіе изъ капиталовъ.			
	Обязател. страх. 13915—15			
	Добровол. страх. недвиж. 4751—44			
	и дорожнаго .. 9333—40	28000		
	§ 17.			
	Капиталъ учебно-воспитательнаго фонда Императора Александра II.			
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ $^0/_0$ бумагами. 50000 р.			50000 руб. заключаются въ 4% Государствен. рентѣ.
1	Ожидаются къ поступленію проценты на капиталъ . . .	1900	-	

№ по порядку.	Предметы расходовъ.	Размѣръ предположеннаго расхода въ 1906 году. Рубли.	К.	Соображеніе и разсчеты
	§ 16. *Капиталъ постройки дома управы.*			
	На окончаніе постройки дома управы . . . . 23749 р. И на проведеніе и оборудованіе электрическаго освѣщенія . 4251 р.	28000	—	
	§ 17. *Капиталъ учебно-воспитательнаго фонда Императора Александра II.*			
1	Пособіе текущему сбору въ возмѣщеніе расходовъ по народному образованію. . . .	1900	—	

Смѣта доходовъ

Смоленскаго Губернскаго Земства

По страховымъ капиталамъ

за 1906 годъ.

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ поступленію въ 1905 году.		V. Дѣйствительно поступило за 1904 годъ		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
	Капиталъ обязательнаго страхованія.										
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами. . 68662 55 б) % бумагами. 94900— Итого . 163562—55			Сумма 94900 р. заключается: въ 4% облигаціяхъ Главнаго Общ-ва Россійск. жел. дор. . 13000 р. И 5% облигац. внутренняго займа 1905 года . . 81900 р. Итого . . 94900 р.							
	Ожидается къ поступленію:										
1	Страховыхъ недоимокъ . .	40000	—		46000	—	71450	61½	40000		
2	Страховыхъ платежей: а) по окладному страхов. б) дополнительному страх.	540000 110000	— —	. . . . .	600000	—	516851	16½	540000 110000	— —	
3	Процентовъ на капиталъ: а) съ 4% облигаціи. 790 р. б) съ 5% облигаціи. 4095 »	4885	—	На 4% облигаціи % исчислены по 3-хъ лѣтней сложности 60 р. 76 к., на каждую тысячу рублей 789 р. 88 к., а въ округленіи 790 руб.	9063	—	10227	28	3885	—	
4	Ежегоднаго пособія отъ казны въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ страхового капитала.	1159	32		1159	32	—	—	1159	32	
5	Перечисленіе изъ капитала добровольнаго страхованія въ капиталъ обязательнаго, согласно ст. 5 смѣты расходовъ по добровольному страхованію.	14644	14		13554	—	13554	—	14644	14	
6	Тоже по ст. 2 смѣты расходовъ по добровольному страхованію движимости	1105	—		—	—	—	—	1105	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Назначено къ ступленію въ 1905 году.		V. Дѣйствительно поступило за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
7	Возвратъ суммъ, слѣдуемыхъ съ сельскихъ обществъ, получившихъ пожарныя трубы на льготныхъ условіяхъ	1000	—		1500	—	1508	75	1000	—	
8	Возвратъ безпроцентныхъ ссудъ, выданныхъ крестьянамъ разныхъ обществъ на выселеніе	200	—		2000	—	158	50	200	—	
9	Возвратъ безпроцентныхъ ссудъ, выданныхъ крестьянамъ разныхъ обществъ на устройство водохранилищъ	200	—		500	—	81	—	200	—	
10	Разныхъ доходовъ непредвидѣнныхъ смѣтой	—	—		100	—	—	—	—	—	
11	Возвратъ расходовъ по устройству у частныхъ владѣльцевъ глино-соломен. крышъ .	100	—		100	—	11	13	100	—	
	Итого	713293	46		673976	32	613842	44	713293	46	
	Капиталъ добровольнаго страхованія недвижимости.										
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами. . 46478—15 б) % бумагами. 261000— Итого . 307478—15			Сумма 261000 % бумагъ заключается: въ 5% облигаціяхъ внутренняго займа 1905 года. . . . 78000 р. И 4% облиг. Глав. Общ-ва Россійск. жел. дорогъ . . . 183000 р. Итого. . 261000 р.							
	Ожидается къ поступленію:										
1	Страховыхъ платежей . .	150000	—		150000	—	163511	61	150000	—	
	Процентовъ на капиталъ: а) съ 5% облигацій. 3900 р. а) съ 4% облигацій. 11119 р.	15019	—	На 4% облигаціи Главн. Общ-ва Россійск. жел. дор. % исчислены по 3-хъ лѣт. сложности 60 р. 76 к. на каждую тысячу.	15428	—	7570	32	15019	—	

№ по порядку.	I. Предметы доходовъ.	II. Предположено Управою къ поступленію въ 1906 году.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженія Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	VII. Назначено къ поступленію въ 1905 году.		V. Дѣйствительно поступило за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
3	Ежегоднаго пособія отъ казны на возмѣщеніе %% налога съ доходовъ отъ страховыхъ капиталовъ	227	58		227	58	—	—	227	58	
4	Возвратъ суммъ, слѣдуемыхъ съ владѣльцевъ, получившихъ пожарныя трубы на льготныхъ условіяхъ. . . .	1000	—		1000	—	345	72	1000	—	
5	Проценты на ссуды срочныя и части ссудъ съ уѣздныхъ земствъ: Смоленскаго и Духовщинскаго.	6928		Смоленскаго зем. { %%—346 р.81 к. ссуды 1000 р. Духовщ. зем. { %%- 747 р.97 к. ссуды 4833 р.33 к.	—	—	—	—	6928		
	Итого	168443	58		166655	58	171427	65	168443	58	
	Капиталъ добровольнаго страхованія движимости.										
	На 1-е января 1906 года капиталъ имѣетъ наличныхъ средствъ: а) деньгами . 10521—91— б) % бумаг. . » » Итого . 10521—91—										
	Ожидается къ поступленію:										
1	Прибыль отъ перестраховочнаго союза	3000	—		—	—	—	—	3000	—	
	Страховыхъ платежей . .	8000	—		8500	—	6541	58	8000	—	
	Процентовъ съ капитала .	—	—		152	—	—	—	—	—	
	Итого	11000	—		8652	—	6541	58	11000	—	

Смѣта расходовъ

Смоленскаго Губернскаго Земства

По страховымъ капиталамъ

за 1906 годъ.

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
	Капиталъ обязательнаго страхованія.										
1	На выдачу вознагражденій за пожарные убытки. . . .	480000	—		400000	—	534629	03	480000	—	
	Управленіе.										
2	На содержаніе канцеляріи страхового отдѣла при Губернской Управѣ и на веденіе окладныхъ книгъ по обязательному страховому капиталу .	17472	—		12960		12851	57	17472		
3	На увеличеніе содержанія служащимъ въ канцеляріи страхового отдѣла.	2621	66	По особому докладу.	—	—	—	—	2621	66	
4	На усиленіе бухгалтеріи для веденія счетоводства по страховымъ капиталамъ	2020	—		2020	—	2020	—	2020	—	
5	На наемъ квартиры . . .	—	—		1500	—	1306	75	—	—	
6	На усиленіе канцеляріи по учету дополнительнаго страхованія и добровольнаго страхованія	1690	—	По особому докладу.	—	—	—	—	4200	—	
7	На перечисленіе въ текущій сборъ для усиленія средствъ по содержанію Управы . . .	2000	—		2000	—	2000	—	2000	—	
8	На канцелярскіе матеріалы и принадлежности.	1300	—		1300	—	1083	19	1300	—	
9	На содержаніе дома Управы.	600	—		—	—	—	—	600	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
10	На содержаніе агентовъ земскаго страхованія.	18100	—		18100	—	23317	59	18100	—	
11	На разъѣзды агентовъ . .	5270	—		5270	—			5270	—	
12	На выѣзды для осмотра пожарищъ	3000	—		2500	—	3375	—	3000	—	
13	На отпечатаніе докладовъ и отчетовъ по земскому страхованію. разныхъ бланокъ и книгъ и переплетъ послѣднихъ.	2500			2500	—	2483	84	2500	—	
14	На пересылку корреспонденціи и страховыхъ суммъ . .	250	—		400	—	140	98	250	—	
15	На прогоны Членамъ Губернской и Уѣздныхъ Управъ и лицамъ, командированнымъ Губернской Управой по дѣламъ земскаго страхованія. .	1000	—		800	—	1248	72	1000	—	
16	На сдѣльныя работы по составленію списковъ страхователей	800	—		—	—	—	—	800	—	
17а	На сдѣльныя работы по перепискѣ страховыхъ листковъ.	—	—		—	—	—	—	7000	—	
17	На вознагражденіе волостныхъ писарей и другихъ лицъ за составленіе страховыхъ карточекъ.	900	—		900	—	151	81	900	—	
18	На вознагражденіе лицъ волостного правленія за труды по страховому дѣлу	6000	—		6000	—	3634	65	6000	—	
19	На вознагражденіе кандидатовъ на должность агентовъ земскаго страхованія. . . .	600	—		600	—	462	02	600	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
20	На выдачу наградъ служащимъ въ канцеляріи Губернской Управы	1642	—		1287	50	1287	50	1642	—	
21	На расходы по созыву съѣзда агентовъ въ 1906 г. . .	500	—		700	—	388	44	500	—	
22	На пособіе дѣтямъ бывшаго дѣлопроизводителя Ильенкова.	140			420	—	372	16	140	—	
23	На выдачу ежегоднаго пособія регистратору П. В. Васильеву	108	—		108	—	108	—	108	—	
24	На выдачу ежегоднаго пособія Изгородину (дочери Изгородина)	100	—		100	—	100	—	100	—	
25 a	Пособіе Васильевой . . .	—	—		—	—	—	—	180	—	
25	На устройство глиносоломенныхъ крышъ	1000	—		1500	—	2647	30	1000	—	
26	На образованіе пенсіоннаго капитала	2220	—		2000	—	1860	31	2220	—	
27	На вознагражденіе волостныхъ правленій за пріемъ на страхъ по дополнительному страхованію.	1000	—		1000	—	—	—	1000	—	
28	На 10 % вознагражденіе агентовъ за то-же дополнительное страхованіе	1500	—		1500	—	206	87	1500	—	
29	На покупку пожарн. трубъ.	—	—		9000	—	7361	04	—	—	
30	На выдачу безпроцентныхъ ссудъ сельскимъ обществамъ для устройства и приведеніе въ порядокъ водохранилищъ .	—	—		1000	—	664	—	—	—	

№ по порядку	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
31	На выдачу ссудъ крестьянамъ на выселеніе	1800	—	По особому докладу.	4000	—	5810	50	2200	—	
32	На вознагражденіе лицъ, отличившихся при тушеніи пожаровъ	50	—		50	—	—	—	50	—	
33	На выдачу безвозвратныхъ пособій крестьянамъ, переселяющимся на новыя мѣста внѣ селеній	1000	—		4000	—	4689	50	1000	—	
34	На составленіе плановъ и чертежей селеній	—	—		1500	—	1383	20	—	—	
35	На выдачу единовременнаго пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ . .	3413	70		3300	45	3059	14	3413	70	
36	На веденіе судебныхъ дѣлъ.	50	—		50	—	—	—	50	—	
37	На расходы по управленію пенсіонной кассой.	146	56		—	—	—	—	150	12	
38	На храненіе % бумагъ. .	130	—		130	—	210	35	130	—	
39	На окончаніе постройки дома Управы и устройство электрическаго освѣщенія . . .	12269	70		—	—	—	—	13915	16	
40	На разные расходы, не предусмотрѣнные смѣтой . . .	500	—		300	—	300	—	500	—	
	Итого	573693	62		488795	50	619153	46	585432	64	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
	Капиталъ добровольнаго страхованія недвижимости.										
1	На выдачу вознагражденій за пожарные убытки. . . .	100000	—		100000	—	141473	89	100000	—	
	Управленіе.										
2	На содержаніе страховыхъ отдѣловъ при Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ	5400	—		5400	—	5400	—	5540	—	Бѣльской и Рославльской Управамъ по 70 руб. прибавки.
3	На выдачу наградъ служащимъ въ отдѣлахъ Уѣздныхъ Управъ	420	—		420	—	420	—	420	—	
4	На почтовую пересылку документовъ	50	—		50	—	12	84	50	—	
5	На перечисленіе въ обязательный страховой сборъ на покрытіе расходовъ въ ст. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 19, 20, 21, 22, 23, 24 и 26	14644	14		13554	—	13554	—	14644	14	
6	На сдѣльныя работы . . .	500	—		500	—	449	4	500	—	
7а	На приведеніе въ порядокъ дѣлъ по добровольному страхованію	—	—		—	—	—	—	400	—	
7	На отпечатаніе разныхъ бланковъ и страховыхъ полисовъ	1200	—		1200	—	1171	—	1200	—	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
8	На пересылку денежныхъ суммъ	50	—		50	—	12	20	50	—	
9	На уплату въ казну пошлинъ	9000	—		9500	—	8846	58	9000	—	
10	На выдачу единовременнаго пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ	1036	30		1100	—	1034	39	1036	30	
11	На 10% вознагражденіе агентамъ за совершеніе первоначальныхъ страхованій . .	3500	—		3500	—	3266	05	3500	—	
12	На образованіе пенсіоннаго капитала.	315	—		—	—	—	—	315	—	
13	На покупку пожарныхъ трубъ для землевладѣльцевъ (расходъ съ возвратомъ).	—	—		2000	—	2674	95	—	—	
14	На окончаніе постройки дома Управы	4189	62		—	—	—	—	4751	44	
15	На расходы по Управленію пенсіонной кассой.	43	95		—	—	—	—	45	01	
16	На храненіе % бумагъ. .	160	—		160	—	23	01	160	—	
17	На образованіе пенсіоннаго капитала.	351	—		—	—	—	—	351	—	
18	На разные расходы, не предусмотрѣнные смѣтой	200	—		200	—	—	—	200	—	
	Итого	141000	01		137634	—	178337	95	142162	89	

№№ по порядку.	I. Предметы расходовъ.	II. Предположено Управою на 1906 г.		III. Расчеты и объясненія Управы съ ссылками на распоряженіе Правительства, постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	IV. Ассигновано по смѣтѣ на 1905 годъ.		V. Дѣйствительно израсходовано за 1904 годъ.		VI. Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1906 годъ.		VII. Примѣчанія.
	Капиталъ добровольнаго страхованія движимости.										
1	На вознагражденіе владѣльцевъ сгорѣвшихъ имуществъ.	6000	—		6000	—	13777	38	6000	—	
	Управленіе.										
2	На усиленіе средствъ канцеляріи Губернской Управы по веденію страхованія движимости . . . . . (для причисленія въ капиталъ обязательнаго страхованія, см. ст. 2 смѣты).	1105	—		960	—	960	—	1105		
3	На канцелярскіе расходы .	100	—		100	—	100	—	100	—	
4	На отпечатаніе разнаго рода бланковъ, правилъ и книгъ по страхованію движимости .	200	—		200	—	67	92	200	—	
5	На уплату въ казну пошлинъ по страхованію движимости	200	—		200	—	231	20	200	—	
6	На 10% вознагражденіе агентамъ.	600	—		600	—	527	25	600	—	
7	На храненіе % бумагъ . .	—	—		5	—	—	—	—	—	
	Итого	8205	—		8065	—	15663	75	8205	—	
									—	—	

Приложеніе № 1 къ смѣтѣ текущаго капит.

Краткая объяснительная записка къ смѣтамъ текущаго капитала Смоленскаго Губернскаго Земства на 1906 г.

Смѣта Губернскаго Земства выразилась на 1906 годъ въ суммѣ 686963 руб. 2 к.; изъ нихъ за счетъ спеціальныхъ средствъ 221747 р. 48 к. и за счетъ неокладныхъ сборовъ 160587 р. 18 к., а остальная сумма 304628 р. 36 к. падаетъ на окладной сборъ пропорціонально общей цѣнности земли, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Сравнивая сумму ассигнованій 1906 года со смѣтными предположеніями, утвержденными Собраніемъ на 1905 г. получимъ слѣдующія измѣненія по текущему капиталу.

Порядковыя статьи смѣты расхода.	Предметы расходовъ.	По предположеніямъ Управы смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.				По постановленію Собранія смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.			
		Возросла.		Уменьшилась.		Возросла.		Уменьшилась.	
	§ I.								
2	Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	—	—	100	—	—	—	100	—
	§ III.								
6	Содержаніе Земскаго Управленія	3108	—	—	—	3108	—	—	—
7	» » »	4200	—	—	—	2600	—	—	—
8	» » »	600	—	—	—	600	—	—	
10	» » »	—	—	120	86	—	—	120	86
		7908	—	120	86	6308	—	120	86
		7787—14 возросла.				6187—14 возросла.			
	§ V.								
16	Народное образованіе	400	—	—	—	400	—	—	—
17	» »	—	—	800	—	—	—	800	—
18	» »	—	—	30	—	—	—	30	—
19	» »	—	—	4125	—	—		4125	—
20	» »	—	—	850	—	—	—	850	—

Порядковыя статьи смѣты расхода.	Предметы расходовъ.	По предположеніямъ Управы смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.				По постановленію Собранія смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.			
		Возросла.		Уменьшилась		Возросла.		Уменьшилась.	
21	Народное образованіе	—	—	950	—	—	—	950	—
22	» »	8669	70	—	—	4469	70	—	—
		9069	70	6755	—	4869	70	6755	—
		2314—70 возросла.				1885—30 уменьшилась.			
	§ VI.								
23	Общественное призрѣніе	842	89	—	—	835	69	—	—
25	» »	—	—	100	—	—	—	400	—
26	» »	180	—	—	—	180	—	—	—
27	» »	—	—	118	95	—	—	118	95
28	» »	—	—	350	—	—	—	350	—
29	» »	—	—	88	—	—	—	88	—
		1022	89	656	95	1015	69	956	95
		365—94 возросла.				58—74 возросла.			
	§ VII.								
30	Медицинская часть	30066	88	—	—	26277	12	—	—
31	» »	—	—	3723	—	—	—	3723	—
32	» »	1239	86	—	—	1239	86	—	—
33	» »	1994	65	—	—	1994	65	—	—
34	» »	16467	68	—	—	8415	70	—	—
36	» »	—	—	214	60	—	—	214	60
37	» »	30	40	—	—	30	40	—	—
38	» »	—	—	—	—	—	—	—	—
		49799	47	3937	60	37957	73	3937	60
		45861—87 возросла.				34020—13 возросла.			
	§ VIII.								
41	Ветеринарная часть	—	—	200	—	—	—	200	—
42	» »	—	—	500	—	—	—	500	—

Порядковыя статьи смѣты расхода.	Предметы расходовъ.	По предположеніямъ Управы смѣты на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.				По постановленію Собранія смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.			
		Возросла.		Уменьшилась.		Возросла.		Уменьшилась.	
43	Ветеринарная часть	—	—	100	—	—	—	100	—
44	» »		—	100	—	—	—	100	—
		—	—	900	—	—	—	900	—
	§ IX.								
45	Содѣйств. экономич. благосостоян.	—	—	300	—	—	—	300	—
47	» » »	150	—	—	—	150	—	—	—
48	» » »	—	—	300	—	—	—	300	—
		150	—	600	—	150	—	600	—
		450 р. уменьшилась.				450 р. уменьшилась.			
	§ X.								
51	Уплата долговъ	—	—	12500	—	—	—	12500	—
53	» »	—	—	1218	11	—	—	1218	11
		—	—	13718	11	—	—	13718	11
	§ XI.								
54а	Разные расходы	—	—	—	—	2516	09	—	—
55	» »	—	—	1133	83	126	82	—	—
56	» »	1278	21	—	—	1310	—	—	—
		1278	21	1133	83	3952	91	—	—
		144—38 возросла.							
	§ XII.								
57	Отчисленія на образованіе капиталовъ	—	—	394	—	—	—	394	
		69228	27	28316	35	54254	03	27482	52
		40911—92 возросла.				26771—51 возросла.			

Порядковыя статьи смѣты расхода.	Предметы расходовъ.	По предположеніямъ Управы смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.				По постановленію Собранія смѣта на 1906 г. сравнительно со смѣтой на 1905 г.			
		Возросла.		Уменьшилась.		Возросла.		Уменьшилась.	
	Кромѣ того смѣта 1906 года уменьшилась по неокладнымъ сборамъ дохода по слѣдующимъ статьямъ:								
1	По ст. свободныхъ остатковъ	2993	38	—	—	2993	38	—	—
2	» недоимокъ	—	—	12500	—	—	—	12500	
3	§ I ст. I. Проценты на капит. . . .	—	—	608	—	—	—	608	—
9	§ IV ст. 1. По разнымъ поступленіямъ .	173	—	—	—	173	—	—	
10	» ст. 2. По продажѣ имущ. принадлеж. земству	72	—	—	—	72	—	—	—
11	» разн. поступлен. непредвиденныхъ смѣтой	10	—	—	-	10	—	—	—
12	§ V. По сборамъ съ торговыхъ документовъ	124	41	—	—	124	—	—	—
		3372	79	13108	—	3372	79	13108	—
	Итого по неоклад. сборамъ уменьшеніе:	9735—21				9735—21 уменьшеніе.			
	Такимъ образомъ сумма распредѣляемая по раскладкѣ на 1906 г. возросла увеличеніемъ смѣты расхода на . . . . 26771—51 и уменьшеніемъ неокладныхъ сборовъ дохода . . . . 9735—21								
	Итого увеличилось обложеніе на . . . . . 36506—72								

Раскладка на 1906 годъ.

Исчисленная по смѣтѣ на 1906 годъ сумма расходовъ Губернскаго Земства 221747 руб. 48 к., 2) неокладными доходами по смѣтѣ доходовъ въ суммѣ въ размѣрѣ 686963 руб. 02 коп. покрывается: 1) изъ спеціальныхъ средствъ 160587 руб. 18 коп. и 3) остальная часть въ суммѣ 304628 руб. 36 коп. распредѣляется между уѣздами пропорціонально общей цѣнности земли, городскихъ недвижимыхъ имуществъ и торгово-промышленныхъ заведеній.

Уѣзды.	Количество земли въ десятин., показанное по уѣзднымъ раскладкамъ на 1906 г.	Оцѣнка десятины.		Оцѣнка всей земли.	Оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ.	Оцѣнка торгово-промышленныхъ заведеній.	Сумма оцѣнки уѣздовъ.	Причитается сбора на уѣздъ.		Утверждено Собраніемъ.	
		Руб.	К.	въ рубляхъ.	въ рубляхъ.	въ рубляхъ.	въ рубляхъ.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Смоленскій	264584	19	—	5027096	4529824	467117	10024037	33154	—	31685	—
Бѣльскій	873245	14	—	12225430	595623	1022954	13844007	45796	—	43761	—
Вяземскій	266921	17	50	4671117	980832	643928	6295877	20825	—	19900	—
Гжатскій	341709	19	—	6492471	527920	602913	7623304	25216	—	24096	—
Дорогобужскій	324733	16	50	5358095	336769	537532	6232396	20614	—	19699	—
Духовщинскій	371360	16	50	6127440	256550	3615410	9999400	33075	—	31608	—
Ельнинскій	420882	15	50	6523671	204935	973433	7702039	25475	—	24346	—
Краснинскій	236581	19	—	4495039	113482	381855	4990376	16506	—	15774	—
Порѣчскій	462284	14	—	6471976	201000	370177	7043153	23296	—	22263	—
Рославльскій	533343	15	50	8266816	709686	1010682	9987184	33034	77	31569	36
Сычевскій	247778	19	—	4707782	327916	477646	5513344	18236	—	17428	—
Юхновскій	361652	17	50	6328910	134961	653306	7117177	23541	—	22499	—
Итого	4705072	—	—	76695843	8919498	10756953	96372294	318768	77	304628	36

Предсѣдатель Управы *Б. Садовскій.*

Члены: *Граве.*
И. Полуектовъ.

Бухгалтеръ *Сельцовъ.*

Распредѣленіе суммъ, ассигнованныхъ въ 1905 г. и испрашиваемыхъ на 1906 г. на расходы по управленію Пенсіонною Кассою.

Согласно ст. III-й Устава Кассы, суммы расходовъ по управленію послѣдней распредѣляются между Губернскимъ и Уѣздными Земствами пропорціонально числу участниковъ Кассы. Послѣднихъ, по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, на 1 ноября 1905 года числилось 2277 человѣкъ, изъ коихъ служащихъ Губернскаго Земства 424 участ. и Уѣздныхъ Земствъ 1853 участника. Въ зависимости отъ сего, сумма расходовъ по Управленію Кассою, ассигнованная XL очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на 1905 годъ въ размѣрѣ 3696 р., и испрашиваемая на 1906 годъ въ размѣрѣ 4849 р. 81 к., а всего 8545 руб. 81 к. подлежитъ распредѣленію въ нижеслѣдующемъ порядкѣ:

Земство	Число участниковъ.	Сумма расходовъ.	
Губернское . .	424	7591 р. 43 р.	изъ капиталовъ: телущ. . . . за 349 участ. 1310 р. — к. страх. обяз. . » 40 » 150 „ 12 „ страх. недвиж » 12 » 45 „ 01 „ черкасов. . . » 18 » 67 „ 53 „ дорожн. . . . » 5 » 18 „ 77 „
Уѣздныя:			
Смоленское . .	172	645—49 „	
Бѣльское . . .	215	806—91 „	
Вяземское . .	96	360—30 „	
Гжатское . . .	132	495—42 „	
Дорогобужское .	173	649—32 „	
Духовщинское .	130	487—95 „	
Ельнинское . .	128	480—43 „	
Краснинское .	155	581—77 „	
Порѣчское . .	144	540—50 „	
Рославльское .	195	731—51 „	
Сычевское . .	116	435—38 „	
Юхновское . .	197	739—40 „	
Всего. .	2277	8545 р. 81 к.	

Означенная сумма расходовъ и указанное распредѣленіе 8545 р. 81 к. ея разрѣшены постановленіями XLI очередного Губернскаго Земскаго Собранія отъ 4 (вечернее засѣданіе) и 5 февраля 1906 года.

Предсѣдатель Управы *Б. Садовскій.*

Члены: { *И. Полуектовъ.*
П. Губкинъ.

Завѣдующій Пенсіонной Кассой *М. Яковлевъ.*

Оглавленіе.

Страницы.	
28—39	Смѣта доходовъ по текущему сбору.
42—67	Смѣта расходовъ » » »
68—74	Приложеніе къ расходной смѣтѣ текущаго сбора.
75—76	Перечень смѣты доходовъ и расходовъ текущаго сбора.
—	Смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ капиталовъ:
78	а) запаснаго.
80	б) оборотнаго.
80	в) школьнаго.
82	г) общественнаго призрѣнія.
82	д) пенсіоннаго.
84	е) на устройство мѣстъ заключенія.
86	ж) на случай сформированія государственнаго ополченія.
86	з) черкасовскаго.
88	и) имѣнія Гедеоновки.
90	і) » Евдокимова.
90	к) дорожнаго.
94	л) оцѣночнаго.
94	м) Александровской гимназіи.
96	н) капиталъ по постройкѣ лѣчебницы въ Гедеоновкѣ.
98	о) » по постройкѣ дома управы.
98	п) » учебно-воспитательн. фонда Александра II.
102	р) доходъ } обязательнаго страхованія.
101	р) расходъ } обязательнаго страхованія.
104	с) доходъ } добровольнаго страхованія недвижимости.
118	с) расходъ } добровольнаго страхованія недвижимости.
106	т) доходъ } » » движимости.
122	т) расходъ } » » движимости.
	Приложенія:
124	Краткая объяснительная записка къ смѣтѣ текущаго капитала.
128	Раскладка земскаго сбора.
130	Раскладка расходовъ по управленію эмерит.-пенсіон. кассой.

у. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1897 г.

18. Таблицы движенія населенія въ Смол. губ. за десятилѣтіе 86—1895 г.г. Д. Н. Жбанкова. Изд. 1897 г.

19. Сборникъ постановленій Смоленскаго Губернскаго Земскаго рранія за 1866—1895 г.г. А. И. Петровскаго. 2 тома. Изд. 1897 г.

20. Описаніе нѣкоторыхъ частно-владѣльческихъ хозяйствъ Дуницкаго, Краснинскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго уѣздовъ Смо. губ. І. В. Иллинича. Изд. 1898 г.

21. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Смоленской губ:

т. I. Вяземскій уѣздъ. Выпускъ 1-й изд. 1885 г., выпускъ 2-й . 1886 г.

т. II. Сычевскій	уѣздъ	Изд.	1885 г.
т. III. Гжатскій	»	»	1887 »
т. IV. Юхновскій	»	»	1887 »
т. V. Дорогобужскій	»	»	1889 »
т. VI. Духовщинскій	»	»	1889 »
т. VII. Смоленскій	»	(таблицы по 5 волостямъ), изд. 1890 г.	

22. Труды 1—13 съѣздовъ земскихъ врачей Смол. г. Изд. 1881—95 г.г. 13 выпусковъ.

23. Медицинскіе отчеты старшихъ врачей губернской земской ьницы за 1879—1904 г.г. 35 выпусковъ.

24. Отчеты по добровольному и обязательному взаимному земму страхованію за 1897—1904 г.г. 8 выпусковъ.

25. Отчеты инструктора молочнаго хозяйства въ Смоленской гуніи В. А. Маковскаго за 1898—1899 г.г. и 1900 г. 2 выпуска.

26. Очеркъ положенія начальнаго народнаго образованія въ Вяскомъ уѣздѣ въ 1897—98 учебномъ году. С. П. Середы. Изд. 1899 г.

27. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по обязательному взаимму земскому страхованію строеній отъ огня въ Смоленской губерніи 1868—1897 г. Изд. 1900 г.

28. Грамотность дѣтей сельскаго населенія въ Смол. губ. Изд. 1900 г.

29. Учетъ земель по межевымъ дачамъ Семлевской вол. Вязем-о у. Изд. 1900 г.

30. Очеркъ положенія начальнаго народнаго образованія въ Смол. въ 189⁷/₈ учебномъ году. Изд. 1901 г.

31. Отвѣты на запросы корреспондентовъ статистическаго отдѣ-и Губернской Земской Управы. Выпускъ 1. Изд. 1901 г. Выпускъ Изд. 1904 г. Выпускъ III. Изд. 1906 г.

32. Матеріалы для оцѣнки земель Смоленской губ. Естественно-историческая часть. Томъ 1-й. Вяземскій уѣздъ. Изд. 1901 г. Томъ III. Гжатскій уѣздъ. Изд. 1906 г.

33. Матеріалы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ городахъ Смол. губ. Выпускъ 1-й. г. Вязьма. Изд. 1901 г. Выпускъ II. Г. Гжатскъ. Изд. 1903 г. Выпускъ III-й. Г. Сычевка. Изд. 1904 г. Выпускъ IV. Г. Рославль Изд. 1905 г. Выпускъ V. Г. Дорогобужъ. Изд. 1905 г.

34. Матеріалы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ Смол. губ. Оцѣнка фабрикъ, заводовъ и мелкихъ промышленныхъ заведеній. Вяземскій уѣздъ. Изд. 1902 г.

35 Матеріалы для оцѣнки земель Смоленской губерніи. Экономическая часть. Томъ I. Вяземскій уѣздъ. Въ 3 выпускахъ. Изд. 1904 г. Томъ II. Сычевскій уѣздъ. Выпускъ I. Изд. 1906 г.

36. Сельско-хозяйственный обзоръ Смол. губ. Выпускъ 1-й. 1900 годъ. Изд. 1902 г. Выпускъ 2-й. 1901 г. Изд. 1903 года.

37. Доходо-расходныя смѣты всѣхъ Земствъ Смол. губ. и свѣдѣнія о состояніи всѣхъ капиталовъ Смоленскаго Губернскаго Земства за 1867—1901 г.г. Изд. 1902 г.

38. Финансовый подсчетъ сборовъ по Смоленской губ. за 1892—1901 г.г. Изд. 1902 г.

39. Обзоръ дѣятельности Смоленскаго Губернскаго Земства за 1899—1901 г.г. Изд. 1902 г.

40. Техническіе и денежные отчеты по дорожным[illegible] за 1901—1904 г.г. 4 выпуска.

41. Совѣщаніе при Смоленской Губернской Земской Управ[illegible] Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ и членовъ Губернскаго Врачебнаго Совѣта по вопросу о борьбѣ съ эпидеміями. Изд. 1903 г.

42. Основанія раскладки губернскихъ сборовъ съ земель [illegible] Середы. Изд. 1904 г.

43. Матеріалы по вопросу о введеніи всеобщаго обучения в[illegible] Смоленской губерніи. Выпускъ I. Изд. 1904 г.

44. Очеркъ положенія начальнаго народнаго образова[illegible] Смоленской губерніи въ 1903 году. Изд. 1904 г.

45. Журналъ совѣщанія по вопросамъ начальнаго народнаго образованія 17 августа 1904 г.

46. Безплатныя народныя библіотеки-читальни Смоленской губерніи по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1905 году. Изд. 1905 г.

2007056395